



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 19 września 2022 r.

DZP.93.3.2021.PW

**Decyzja Nr DZP - 18/2022**

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych<sup>1</sup>, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Zakłady Drobiarskie Farmio Sp. z o.o. z siedzibą w Golinie (KRS: 0000606642), obejmującego okres grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Zakłady Drobiarskie Farmio Sp. z o.o. z siedzibą w Golinie, w okresie grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r., to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13 b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
2. nakłada na Zakłady Drobiarskie Farmio Sp. z o.o. z siedzibą w Golinie administracyjną karę pieniężną w wysokości 732 558,88 złotych (słownie: siedemset trzydzieści dwa tysiące pięćset pięćdziesiąt osiem 88/100) płatną do budżetu państwa.

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 893), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów<sup>2</sup> w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego<sup>3</sup> w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

1. obciąża Zakłady Drobiarskie Farmio Sp. z o.o. z siedzibą w Golinie kosztami niniejszego postępowania w wysokości 160,73 złotych (słownie: sto sześćdziesiąt 73/100),
2. zobowiązuje Zakłady Drobiarskie Farmio Sp. z o.o. z siedzibą w Golinie do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

---

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „k.p.a.”

## Spis treści

I.	Przebieg postępowania .....	5
II.	Interes publiczny .....	15
III.	Przestanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych .....	16
IV.	Zakłady Drobiarskie Farmio Sp. z o.o. z siedzibą w Golinie jako strona postępowania w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych .....	18
V.	Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę.....	19
1.	Wyłączenia przedmiotowe i podmiotowe.....	19
2.	Świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego .....	20
3.	Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem .....	21
4.	Świadczenia pieniężne, dla których dokonano korekt księgowych lub wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego.....	23
5.	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie .....	23
6.	Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych .....	32
7.	Weryfikacja materiału dowodowego .....	34
8.	Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, niespełnione przez Stronę lub spełnione przez nią po terminie .....	41
9.	Ustalenia dotyczące zakwestionowanych świadczeń pieniężnych .....	201
10.	Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r.....	210
VI.	Administracyjna kara pieniężna oraz przestanki odstąpienia od wymierzenia kary.....	213
1.	Przestanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy .....	213
2.	Przestanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy .....	225
3.	Przestanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy .....	233
4.	Rozpatrzenie stanowiska Strony w sprawie postawionego zarzutu .....	238
5.	Wymierzenie kary pieniężnej i jej podstawy.....	241
6.	Brak przestanki obniżenia kary o 20% na podstawie art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy.....	244
VII.	Koszty postępowania .....	244
VIII.	Pouczenie .....	245

## Spis tabel

Tabela W.1. Wyłączenia przedmiotowe i podmiotowe.....	20
Tabela W.2. Świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego .....	21
Tabela W.3a. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania przed okresem objętym postępowaniem .....	22
Tabela W.3b. Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem .....	22
Tabela W.4. Świadczenia pieniężne, dla których dokonano korekt księgowych lub wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego.....	23
Tabela W.5. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie .....	24
Tabela Z.1. Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione przez Stronę po terminie, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) .....	43
Tabela Z.2. Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione przez Stronę po terminie, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona] .....	122
Tabela Z.3. Świadczenia pieniężne uznane przez Prezesa UOKiK za spełnione przez Stronę po terminie ustalonym w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy .....	128
Tabela Z.4. Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione przez Stronę po terminie, których wartość została ustalona z uwzględnieniem faktur korygujących .....	129
Tabela Z.5a. Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione przez Stronę po terminie, których zapłata była dokonywana w częściach, a których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN).....	131
Tabela Z.5b. Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione przez Stronę po terminie, których zapłata była dokonywana w częściach, a których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona] .....	199
Tabela N.1. Świadczenia pieniężne nieotrzymane oraz otrzymane po terminie przez Stronę postępowania.....	215

## I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także: „Prezes Urzędu” lub „Prezes UOKiK”) działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Zakłady Drobiarskie Farmio Sp. z o.o. z siedzibą w Golinie (dalej także: „Farmio Sp. z o.o.” lub „Strona postępowania” lub „Strona”).
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa Urzędu analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Zakłady Drobiarskie Farmio Sp. z o.o. z siedzibą w Golinie, w okresie grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r. może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowieniem z 7 maja 2021 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Zakłady Drobiarskie Farmio Sp. z o.o. z siedzibą w Golinie, obejmujące okres grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.
- (4) Pismem z 11 maja 2021 r. Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, wezwał Stronę postępowania do przekazania dokumentów i informacji dotyczących jej działalności, w szczególności w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, w tym:
  - (a) oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca), w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu, wskazującego zasady ustalania statusu mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy lub średniego przedsiębiorcy;

- (b) dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości<sup>4</sup>;
  - (c) informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
  - (d) informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których świadczenie pieniężne stało się wymagalne po 1 stycznia 2020 r., w formie uzupełnionej tabeli stanowiącej załącznik do wezwania (Tabela nr 1);
  - (e) aktualnej wersji plików JPK\_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupu VAT, o których mowa w treści art. 193a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa<sup>5</sup> za miesiące od stycznia 2020 roku do lutego 2021 roku, w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej;
  - (f) plików JPK\_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 r. do 28 lutego 2021 r., w zakresie obciążeń rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej;
  - (g) w przypadku korzystania z usług faktoringu - opisanie obowiązujących mechanizmów wraz ze wskazaniem transakcji, których dotyczy dany rodzaj faktoringu oraz przekazanie umów faktoringowych oraz informacji o cesjach wierzytelności;
  - (h) opisanie mechanizmu dokonywania potrąceń, w przypadku występowania takich rozliczeń;
  - (i) opisanie okoliczności wskazanych w art. 13v ust. 6, ust 7 lub ust. 8, jeśli miały miejsce przesłanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.
- (5) Pismem z 2 czerwca 2021 r. Strona postępowania wniosła o wydłużenie terminu na przekazanie dokumentów objętych wezwaniem, do 17 lipca 2021 roku. Wniosek uzasadniono obszernością zakresu wezwania oraz [informacja chroniona].

---

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.), dalej: „ustawa o rachunkowości”.

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.), dalej: „Ordynacja podatkowa”.

- (6) Pismem z 11 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin na przekazanie dokumentacji o 14 dni, tj. do 30 czerwca 2021 roku.
- (7) Pismem z 29 czerwca 2021 r. Strona postępowania wniosła o umorzenie postępowania „z uwagi na brak nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Spółkę” oraz „ewentualnie oraz na wypadek ustalenia przez Prezesa UOKiK, że doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Spółkę odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej przez Prezesa UOKiK na podstawie przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy zatorowej lub przepisu art. 13v ust 7 Ustawy zatorowej ewentualnie na podstawie przepisu art. 13v ust. 8 Ustawy zatorowej”.
- (8) Strona wskazała, że wielkość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem „wynosiła [informacja chroniona], co w sposób znaczący wpłynęło na terminowe realizowanie zobowiązań Spółki z uwagi na zaleganie z płatnościami przez jej kontrahentów”, a „szczegółowe wyjaśnienia zostaną przedstawione Prezesowi UOKiK w dalszym toku postępowania”.
- (9) Strona wskazała również, że „ewentualne opóźnienia w płatnościach były spowodowane nadzwyczajnymi okolicznościami, związanymi z występującym stanem epidemii oraz wprowadzonymi obostrzeniami i restrykcjami w zakresie przeciwdziałania rozwoju epidemii choroby Covid-19 tj. były związane z działaniem siły wyższej, która znacząco wpłynęła na działalność Spółki”. Strona wyjaśniła, że „ze względu na fakt, że Spółka podejmuje wszelkie decyzje w sposób długofalowy (specyfika jej działalności wynikająca z okresu lęgowego zwierząt) Farmio nie miała możliwości podjęcia działań zapobiegających wpływowi pandemii na jej działalność. Wprowadzone ograniczenia w działalności restauracji czy sklepów w sposób bardzo dotkliwy wpłynęły na działalność Spółki. Specyfika funkcjonowania zakładu uboju i przetwórstwa drobiu opiera się na współpracy z hodowcami na podstawie [informacja chroniona]” i „tym samym Spółka nie ma możliwości jakiegokolwiek reakcji na sytuację, gdy nagle spada znacząco popyt na wytwarzane przez nią produkty z uwagi na całkowite zamknięcie części rynków sprzedażowych Spółki. Pomimo drastycznego zaprzestania odbioru mięsa drobiowego przez restauracje czy hotele (kanał HORECA), zarówno w Polsce jak i w Europie, Spółka miała obowiązek odbioru zakontraktowanego żywca drobiowego. W następstwie powyższego w sposób znaczący [informacja chroniona]”. Strona przedstawiła dane liczbowe obrazujące „wartość zapasu wyrobów gotowych wg cen ewidencyjnych w rozbiciu na poszczególne miesiące w okresie od stycznia 2020 do lutego 2021 r.”.

- (10) Dodatkowo Strona wskazała, że *„poza trudnościami w sprzedaży produktów Spółki, pandemia w sposób drastyczny spowodowała wzrost kosztów produkcji, a szczególnie odzieży ochronnej, używanej w zakładzie w dużych ilościach z uwagi na ścisły reżim sanitarny na wszystkich etapach produkcji (...) ZD Farmio wielokrotnie zmuszone było do zakupu tego typu odzieży na zasadzie przedpłaty, co również wpływało na uszczuplenie środków obrotowych Spółki”*. Strona zaprezentowała dane liczbowe obrazujące *„wzrost cen środków ochrony osobistej na przestrzeni roku 2020”*.
- (11) Jednocześnie Strona podkreśliła, że *„z uwagi na brak poprawy sytuacji na rynkach zbytu, co skutkowało również brakiem możliwości sprzedaży zamrożonych towarów, Wspólnik udzielił Spółce wsparcia finansowego celem uregulowania zobowiązań zewnętrznych co spowodowało ich spłatę”*.
- (12) Strona poinformowała, że *„w dalszym toku postępowania przedłoży szersze wyjaśnienia w zakresie siły wyższej z uwagi również na konieczność uzyskania stosownych dokumentów od podmiotów trzecich”*.
- (13) Przy piśmie z 29 czerwca 2021 r. Strona przekazała również informacje i dokumenty wskazane w wezwaniu Prezesa Urzędu z 11 maja 2021 r., tj.: zestawienie informacji dotyczących zawartych transakcji handlowych w postaci tabeli w pliku o nazwie „Załącznik 2c Tabela nr 1” (dalej: „Tabela nr 1”), pliki JPK\_VAT i JPK\_WB za wskazany w wezwaniu okres, oświadczenie o statusie przedsiębiorstwa, informacje o zestawieniu kont ksiąg rachunkowych, dokumentację stanowiącą politykę rachunkowości. Dodatkowo Strona oświadczyła, że [informacja chroniona] oraz wyjaśniła, że informacje dotyczące spełniania świadczeń pieniężnych z zastosowaniem potrąceń zawarła w Tabeli nr 1, w odniesieniu do poszczególnych pozycji tabeli.
- (14) Pismem z 16 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania do uzupełnienia materiału dowodowego z uwagi na brak możliwości potwierdzenia w odniesieniu do części świadczeń pieniężnych ich wartości w ewidencji podatkowej w plikach JPK\_VAT, a także brak możliwości potwierdzenia faktu spełnienia części świadczeń pieniężnych w wyciągach bankowych w plikach JPK\_WB. Zobligowano Stronę do wyjaśnienia rozbieżności powstałych w toku analizy materiału dowodowego dotyczących różnicy w danych zawartych w Tabeli nr 1 i danych zawartych w plikach JPK\_VAT oraz JPK\_WB (numery NIP kontrahentów, wartości świadczeń pieniężnych, kwoty przelewów). Dodatkowo Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania do weryfikacji wskazanych świadczeń pieniężnych w zakresie podanych przez Stronę w Tabeli nr 1 dat zakupu i umownych terminów zapłaty. Wezwano Stronę do przekazania wyjaśnień dotyczących świadczeń pieniężnych, które Strona



wskazała jako niezapłacone z adnotacją „[informacja chroniona]” oraz „[informacja chroniona]”. Ponadto wezwano Stronę do przekazania kopii umów oraz faktur wraz z potwierdzeniem daty ich otrzymania, dotyczących świadczeń pieniężnych, dla których Strona wskazała w Tabeli nr 1 w kolumnie „Dodatkowe wyjaśnienia”, że faktury zostały doręczone po upływie terminu zapłaty. Dodatkowo Strona została wezwana do opisanie stosowanego mechanizmu dokonywania potrąceń oraz przekazania dokumentów stanowiących dowód spełnienia świadczeń pieniężnych poprzez potrącenie.

(15) W związku z wcześniej podnoszoną argumentacją Strony dotyczącą wystąpienia przesłanek odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, pismem z 13 września 2021 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania do przestania dodatkowych wyjaśnień i informacji, tj. do:

(a) przekazania informacji o transakcjach handlowych, z których tytułu Strona postępowania nie otrzymała świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem lub otrzymała je po terminie, w formie uzupełnionej tabeli stanowiącej załącznik do wezwania (Tabela nr 2);

(b) wskazania, uzasadnienia wpływu na działalność Strony postępowania oraz udokumentowania okoliczności opisanych w treści art. 13v ust. 7 lub ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, to jest sytuacji w których Prezes UOKiK odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej (wpływ siły wyższej) bądź też może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej (uzasadnione okoliczności).

(16) Pismem z 10 września 2021 r., Strona postępowania złożyła wyjaśnienia w zakresie rozbieżności wskazanych przez Prezesa UOKiK w wezwaniu z 16 sierpnia 2021 r. Strona przedłożyła dokumenty źródłowe, tj. kopie faktur i rachunków dla wyszczególnionych w wezwaniu świadczeń pieniężnych celem potwierdzenia ich wartości. Celem udokumentowania faktu spełnienia świadczeń pieniężnych, Strona postępowania przekazała dokumenty źródłowe w postaci dokumentów kompensat oraz faktur korygujących. Jednocześnie, Strona wyjaśniła proces spełnienia świadczeń pieniężnych z zastosowaniem potrąceń wzajemnych wierzytelności oraz z uwzględnieniem korekt zakupu. Zgodnie z wyjaśnieniami Strony „[informacja chroniona]”.

(17) Dla świadczeń pieniężnych, których dotyczyły rozbieżności pomiędzy kwotami wskazanymi w Tabeli nr 1, a plikami JPK\_VAT, Strona wyjaśniła, że rozbieżności wynikają z „*odliczenia 50% podatku VAT w przypadku kosztów ponoszonych w związku z użytkowaniem*

*samochodów osobowych - stąd rozbieżności pomiędzy kwotą faktury, a plikiem JPK VAT”,* załączając jednocześnie kopie faktur dokumentujące wartość świadczenia pieniężnego.

- (18) Strona przekazała wyjaśnienia dotyczące świadczeń pieniężnych, dla których w Tabeli nr 1, jako termin zapłaty w dniach wskazano „0” dni, zgodnie z którymi świadczenia pieniężne zostały spełnione w formie przedpłaty lub zapłacone gotówką przez pracownika Strony postępowania, a następnie Strona dokonywała zwrotu tych kwot pracownikowi.
- (19) Strona przekazała również kopie umów zawartych z 44 kontrahentami oraz kopie 185 faktur, dotyczących świadczeń pieniężnych, co do których Strona podniosła okoliczność otrzymania faktury po upływie umownego terminu zapłaty. Strona wyjaśniła, że *„ze względu na ramy, rozmiar prowadzonej działalności, konieczność utrzymania przejrzystości prowadzonej księgowości, Spółka musi posiadać zweryfikowane i potwierdzające stan faktyczny dane, stanowiące podstawę do wykonania płatności. W tej sytuacji dla dokonania zapłaty koniecznym jest doręczenie Spółce dokumentu potwierdzającego powstanie zobowiązania, sprawdzenie go, zaksięgowanie i dopiero na tej podstawie dokonanie płatności”*. Dodatkowo Strona wskazała, że *„[informacja chroniona]”*.
- (20) Dla świadczeń pieniężnych, gdzie wskazana data zakupu była późniejsza niż wskazany termin zapłaty według umowy, Strona postępowania dla jednego świadczenia pieniężnego wskazała prawidłową datę zakupu oraz termin zapłaty oraz potwierdziła prawidłowość uzupełnienia pozostałych danych. Strona przekazała wyjaśnienia dotyczące zobowiązań, dla których zamieszczono adnotację *„[informacja chroniona]”* lub *„[informacja chroniona]”*, zgodnie z którymi wskazane zobowiązania dotyczą [informacja chroniona], jednakże Strona postępowania nie dołączyła dokumentów źródłowych na potwierdzenie ww. wyjaśnień. Strona przedłożyła wyjaśnienia dotyczące zobowiązań, które nie zawierały numeru dowodu zakupu a kwota należności wynosiła „0”, zgodnie z którymi wskazane zobowiązania zostały umieszczone w Tabeli nr 1 przez omyłkę, wynikającą z *„niezamierzonego, technicznego umieszczenia rozliczenia not uznaniowych Spółki”*. Ponadto Strona wyjaśniła: *„w zakresie weryfikacji dat zapłaty wskazanych przez Spółkę świadczeń pieniężnych spełnionych w całości lub w części przez potrącenie wskazuję, że podane dane zostały opracowane według najlepszej wiedzy Spółki, która dołożyła wszelkich starań, aby były one zgodne z rzeczywistym terminem płatności”*, jednakże Strona nie może wykluczyć błędu ludzkiego w przygotowaniu dokumentacji.
- (21) Postanowieniem z 6 października 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do 7 stycznia 2022 r.

- (22) Przy piśmie z 19 października 2021 r. Strona postępowania przekazała uzupełnioną Tabelę nr 2 w pliku pn. „Załącznik 1a Tabela nr 2 Należności\_5223057301\_2021\_10\_19”, zawierającą informacje o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem. Załączono również pliki JPK\_WB obejmujące okres od 1 grudnia 2020 roku do 28 lutego 2021 roku. Dołączono dokumenty dotyczące dokonanych potrąceń należności zaprezentowanych w przekazanej Tabeli nr 2, które opisano jako rozliczone w drodze potrącenia. Ponadto Strona postępowania wyjaśniła, że *„w zakresie okoliczności mających wpływ na wymiar kary, w postaci zdarzenia przyjmującego charakter siły wyższej, skutkującego nadmiernym opóźnianiem się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Spółkę w okresie objętym postępowaniem, Spółka pragnie podkreślić, że jest na etapie przygotowywania odrębnego pisma obrazującego przedmiotowe zagadnienie”*. Strona wskazała, że ww. informacje zostaną przekazane niezwłocznie do Prezesa UOKiK.
- (23) Pismem z 5 listopada października 2021 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania do przekazania dokumentu stanowiącego dowód spełnienia przez potrącenie świadczenia pieniężnego dotyczącego kontrahenta [informacja chroniona]. Ponownie wezwano Stronę do przekazania dokumentów dotyczących świadczeń pieniężnych, oznaczonych przez Stronę jako niezapłacone z adnotacją „[informacja chroniona]” oraz „[informacja chroniona]”.
- (24) Pismem z 16 listopada 2021 r. Strona złożyła wyjaśnienia w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 5 listopada 2021 r. Przekazano kopię dokumentu kompensaty dotyczącego świadczenia pieniężnego wskazanego w wezwaniu. Dodatkowo przekazano kopię potwierdzenia wniesienia pozwu, umowę sprzedaży wierzytelności oraz dokumenty dotyczące otwarcia restrukturyzacji spółki będącej jednym z dostawców Strony postępowania.
- (25) Analiza przedstawionych przez Stronę wyjaśnień i dokumentów wymagała dalszego przedłużenia postępowania, które ostatnio wydanym postanowieniem z 5 lipca 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył do 7 października 2022 r.
- (26) Pismem z 2 sierpnia 2022 r. Prezes Urzędu działając w oparciu o treść art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych poinformował Stronę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie i na tej podstawie dokonał ustaleń faktycznych

i prawnych. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu opisał przedstawiony Stronie postępowania zarzut nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione w okresie objętym postępowaniem oraz spełnione po terminie, a także powodów takiego uznania. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym - zgodnie z przepisem art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego - w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma.

- (27) Pismem z 16 sierpnia 2022 r. Strona postępowania złożyła wniosek o przedłużenie terminu na wypowiedzenie się w sprawie zebranych dowodów do 31 sierpnia 2022 r. uzasadniając wniosek szerokim zakresem informacji zawartych w piśmie oraz faktem, że [informacja chroniona].
- (28) Pismem z 17 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK przedłużył termin na ustosunkowanie się przez Stronę do zgromadzonych w sprawie dowodów oraz wypowiedzenia się co do zarzutu przedstawionego w piśmie Prezesa UOKiK z 2 sierpnia 2022 r. - zgodnie z wnioskiem Strony - do 31 sierpnia 2022 r.
- (29) Pismem z 31 sierpnia 2022 r. Strona podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie i przedstawione we wcześniejszych pismach wnioski o odstąpienie przez Prezesa Urzędu od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 7 i 8 Ustawy, odnosząc się jednocześnie do stanowiska Prezesa Urzędu zaprezentowanego w tym zakresie w piśmie z 2 sierpnia 2022 r. Prezentując swoje stanowisko, Strona powołała się na wpływ siły wyższej w postaci pandemii Covid-19 na opóźnianie się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem.
- (30) Wnioskując o odstąpienie od wymierzenia kary Strona wskazuje nie tylko „[informacja chroniona], *ale wskazuje przede wszystkim, że sytuacja ta jest wynikiem epidemii, która doprowadziła do określonych zmian na rynku drobiarskim na przestrzeni lat 2020-2021, z którego to okresu pewien fragment (tj. od grudnia 2020 r. do lutego 2021 r.) podlegał badaniu przez Prezesa UOKiK*”.
- (31) W swoim piśmie Strona - nie kwestionując twierdzeń Prezesa UOKiK dotyczących konieczności istnienia związku przyczynowo-skutkowego między działaniem siły wyższej a nadmiernym opóźnianiem się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych - podnosi jednocześnie, że *„epidemia nie musi być jedyną, czy też wyłączną przyczyną opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych. Wystarczy, że jest to przyczyna rozstrzygająca,*

*nie mieszcząca się w pojęciu zwykłego ryzyka przedsiębiorcy, które ten - w ramach należytej staranności - powinien uwzględnić”.*

- (32) Strona przywołała stanowisko wyrażone w literaturze przedmiotu, zgodnie z którym *„W braku odwołania się przez ustawodawcę do przestanki bezpośredniego skutku należy jednak przyjąć, że wystarczające byłoby, aby siła wyższa pozostawała w bliskim związku z opóźnianiem się z zapłatą, np. na skutek siły wyższej doszło do wstrzymania pracy linii produkcyjnej, opóźnienia z dostawą i w konsekwencji braku środków na terminową zapłatę za surowce. Wymaganie, by siła wyższa bezpośrednio skutkowała nadmiernym opóźnianiem się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, uczyniłoby możliwość zastosowania tej podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej iluzoryczną. Ograniczałoby to możliwość powołania się na tę podstawę tak znacznie, że poświęcenie temu przypadkowi przez ustawodawcę przepisu jawiłoby się jako niecelowe”.*
- (33) Strona odwołała się do opisanych już w piśmie z 29 czerwca 2021 r. okoliczności dotyczących uzasadnienia jej wniosku o odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy, które - w ocenie Strony - przemawiają za zastosowaniem przez Prezesa UOKiK w danym stanie faktycznym instytucji zawartej w ww. przepisie. Przedstawiony przez Stronę w piśmie z czerwca 2021 r. stan faktyczny i wykazane w nim zależności pomiędzy sytuacją rynkową przedsiębiorstwa a stanem pandemii, Strona dodatkowo uzupełniła o fragmenty wypowiedzi Prezesa Rady Ministrów. W ocenie Strony *„przedsiębiorcy słuchając tego rodzaju wypowiedzi Prezesa Rady Ministrów Rzeczypospolitej mogli zakładać i zakładali, że osoba ta - z założenia - mając dostęp do wiarygodnej informacji [...] posiada i przekazuje informacje, która pozwalają im podejmować określone decyzje gospodarcze co do zasad kontynuowania swojej działalności w drugiej połowie 2020 r. i w następnych latach bez szczegółowych obaw związanych z epidemią. Tymczasem jak się później okazało kolejna fala epidemii (przełomu 2020 i 2021 r.) spowodowała duże trudności gospodarcze niemalże na wszystkich rynkach”.* Strona podniosła, że *„o ile brata pod uwagę występowanie różnego rodzaju zjawisk, które mogą oddziaływać na rynek hodowli drobiu, a także jego konsumpcji, o tyle słysząc wypowiedzi przedstawiciela Polskiego rządu w zakresie epidemii, która - jak się później okazało zachwiała całą strukturą rynku drobiarskiego (zarówno w zakresie produkcji, przetwarzania, a także i konsumpcji) nie była w stanie przewidzieć i ocenić niespotykanej wcześniej skali ryzyka”.*

- (34) Powołując się na fakt rozpoczęcia działalności gospodarczej dopiero w 2019 roku Strona podnosi, że „[informacja chroniona], które dawałyby szanse na w miarę normalne funkcjonowanie w nowej dla wszystkich - tj. nie tylko dla przedsiębiorców, ale także organów administracji publicznej i rządu - epidemicznej sytuacji gospodarczej, ani też nie mogła skorzystać z określonych (adresowanych do przedsiębiorców) programów pomocowych ze strony Państwa”.
- (35) Strona postępowania wskazuje również, iż okres objęty postępowaniem, tj. okres od grudnia 2020 r. do lutego 2021 r. przypadął na czas, w którym Strona „[informacja chroniona]”. W ocenie Strony „[informacja chroniona]”. Strona wskazała również, iż mając wprawdzie możliwość powołania się na siłę wyższą w świetle zapisów wynikających z zawartych umów, poprzez odmowę przyjęcia zakontraktowanego żywca, nie korzystała z tego uprawnienia mając na względzie szczególnie przedmiot tych umów. Jak wskazała Strona - „nie czyniła tego z uwagi na fakt, że przedmiotem kontraktacji był żywy drób, który należy ubić na określonym etapie jego rozwoju, a producent drobiu ma już też zamówioną dostawę kolejnych piskląt do wstawienia w fermie”. (...) Nie jest to więc "towar", który z łatwością taki producent mógłby "przechować" nieco dłużej i sprzedać innym podmiotom (ubojniom), które w tym samym okresie czasu borykały się z podobnymi, jak w przypadku Spółki problemami”. Ponadto Strona postępowania podkreśla, że „[informacja chroniona]”.
- (36) Uzasadniając wniosek o odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy, Strona wskazała, iż „okoliczności powołane przez Spółkę w zakresie związanym z siłą wyższą, jako podstawą egzoneracyjną, uzasadniają co najmniej przyjęcie, że w niniejszej sprawie zachodzi uzasadniony przypadek stanowiący podstawę do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie ar. 13v ust. 8 Ustawy zatorowej. W tym zakresie Prezes UOKiK powinien kierować się przy swojej ocenie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zasadami sprawiedliwości i poczuciem słuszności, które w żaden sposób nie zostanie naruszone poprzez odstąpienie od wymierzenia kary, jeśli w sprawie uwzględni się m.in. nagły i znaczny wzrost kosztów produkcji po stronie Spółki, niezawiniony przez Spółkę brak możliwości uzyskania finansowego wsparcia rządowego, a także fakt, że w tym okresie Spółka również nie otrzymywała wszystkich swoich należności od kontrahentów (choć suma świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych przez nią po terminie wypadła poniżej progu wynikającego z art. 13v ust. 6 Ustawy zatorowej) oraz uzyskała dofinansowanie ze strony współnika, co w ogóle pozwoliło jej przetrwać ten trudny czas”.

## II. Interes publiczny

- (37) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.
- (38) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki, przyczyniając się do powstawania zatorów płatniczych.
- (39) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną postępowania, która - w ocenie Prezesa Urzędu - nadmiernie opóźnia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, ale również innych, które ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków tych opóźnień w płatnościach. Takie działanie zazwyczaj wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcje zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.

- (40) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (41) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy*”.
- (42) Podobnie na temat interesu publicznego wypowiada się Sąd Najwyższy, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 29 maja 2001r. (sygn. akt I CKN 1217/98) stwierdził, że ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

### **III. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych**

- (43) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (44) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych.



W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce, gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych<sup>6</sup>.

(45) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(46) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.

(47) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy;
- nieposiadanie przez Stronę postępowania statusu podmiotu publicznego.

---

<sup>6</sup> Dz.U. z 2019 r. poz. 1649.

#### IV. Zakłady Drobiarskie Farmio Sp. z o.o. z siedzibą w Golinie jako strona postępowania w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (48) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy niebędące podmiotami publicznymi, który w punkcie 1 stanowi, iż przepisy Ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców<sup>7</sup>.
- (49) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.
- (50) Strona postępowania jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000606642 (REGON: 363941371, NIP: 5223057301). Strona postępowania prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Farmio Sp. z o.o. jest przetwarzanie i konserwowanie mięsa z drobiu. Kapitał zakładowy Farmio Sp. z o.o. należy w całości do podmiotu prywatnego.

**Dowód:** Odpis z KRS Zakładów Drobiarskich Farmio Sp. z o.o. z siedzibą w Golinie z 29 kwietnia 2021 r. [k.1-3].

- (51) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona postępowania, jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadząca działalność gospodarczą związaną z przetwarzaniem i konserwowaniem mięsa z drobiu, mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.
- (52) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie posiada statusu mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy lub średniego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu<sup>8</sup>, o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe daje podstawę

---

<sup>7</sup> Tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 162.

<sup>8</sup> Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014, dalej: „Załącznik nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014.”.

do stwierdzenia, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

**Dowód:** Oświadczenie Strony postępowania z 29 czerwca 2021 r. [k. 31].

- (53) Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy Farmio Sp. z o.o. należy w całości do podmiotu prywatnego, Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego.

**Dowód:** Odpis z KRS Strony postępowania z 29 kwietnia 2021 r. [k.1-3].

- (54) Mając na uwadze powyższe Farmio Sp. z o.o. może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

## **V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę**

- (55) W celu ustalenia, których świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem Strona nie spełniła lub spełniła je po terminie Prezes Urzędu poddał analizie wszystkie informacje i dane dotyczące transakcji handlowych ujętych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 z dnia 29 czerwca 2021 r. Zawarte w niej informacje i dane stanowiły punkt wyjścia dla zakreślenia przedmiotu postępowania. Ustalenia w tym zakresie były dokonywane sukcesywnie, w toku całego postępowania, na podstawie wyników analizy materiału dowodowego.
- (56) W pierwszej kolejności, Prezes Urzędu ustalił, które zobowiązania Strony - pomimo tego, że zostały przez Stronę zaprezentowane w ramach Tabeli nr 1 - nie podlegały ocenie pod kątem terminowego spełnienia z powodów opisanych poniżej.

### **1. Wyłączenia przedmiotowe i podmiotowe**

- (57) Prezes UOKiK wyłączył z prowadzonego postępowania świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych nieobjętych zakresem podmiotowym ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych - stosownie do treści art. 2 Ustawy. W ten sposób jako niepodlegające weryfikacji w toku postępowania pod ich kątem terminowego spełnienia wyłączył świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, w których kontrahentami Strony postępowania - drugą stroną umowy nie byli przedsiębiorcy z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich

Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej.

- (58) Wyłączone od rozstrzygnięcia zostały również te świadczenia pieniężne, co do których Prezes Urzędu ustalił, że nie stanowią one wynagrodzenia za dostarczone towary lub wykonane usługi w transakcji handlowej (nota obciążeniowa) lub stanowią techniczne zapisy księgowe, które nie dokumentują rzeczywistych zdarzeń gospodarczych w postaci dostawy towarów lub wykonania usług.

**Dowód:** Pismo Strony postępowania z 10 września 2021 r., pliki w folderze „Punkt 1 pisma” na elektronicznym nośniku danych [k. 63-68].

**Tabela W.1. Wyłączenia przedmiotowe i podmiotowe**

Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/numer dokumentu księgowego	Data zakupu/ data wystawienia dokumentu księgowego	Termin zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego/ kwota zobowiązania wynikająca z dokumentu księgowego	Waluta	Uwagi
	[informacja chroniona]						

## 2. Świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego

- (59) Prezes UOKiK wyłączył także od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, w tym: świadczenie pieniężne wynikające z transakcji handlowej zawartej z [informacja chroniona] oraz świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych zawartych z [informacja chroniona]. W swoich wyjaśnieniach Strona wskazała, że posiada wobec ww. kontrahentów wymagalne należności przewyższające kwoty wymagalnych zobowiązań. Z kontrahentem [informacja chroniona] i zobowiązanie zostanie uregulowane w drodze potrącenia po [informacja chroniona], natomiast [informacja chroniona] jest w trakcie postępowania restrukturyzacyjnego, a zobowiązania zostaną uregulowane w drodze potrącenia z ratą układową.

- (60) Na podstawie wyjaśnień Strony oraz przedstawionych w tym zakresie dowodów, Prezes Urzędu nie ustalił ponad wszelką wątpliwość okoliczności faktycznych odnoszących się do obowiązku spełnienia przez Stronę przedmiotowych świadczeń pieniężnych.
- (61) Stosownie do treści art. 81a Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, jeżeli przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie stronie uprawnienia, a w tym zakresie pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść strony.

**Dowód:** Pismo Strony postępowania z 10 września 2021 r., [k. 63-68].

**Dowód:** Pismo Strony postępowania z 19 października 2021 r., wraz z plikami zapisanymi na załączonym nośniku danych [k. 70-73].

**Tabela W.2. Świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego**

Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/numer dokumentu księgowego	Data zakupu/ data wystawienia dokumentu księgowego	Termin zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego/ kwota zobowiązania wynikająca z dokumentu księgowego	Waluta	Uwagi
	[informacja chroniona]						

### 3. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem

- (62) Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygania świadczenia pieniężne stanowiące wynagrodzenie za dostarczone towary lub wykonane usługi w transakcjach handlowych, które - pomimo tego, że zostały wykazane przez Stronę w materiale dowodowym - nie kwalifikowały się do objęcia ich ramami wyznaczonymi przez okres objęty niniejszym postępowaniem, tj. grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r.

(63) W tym zakresie, Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygnięcia te świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a w tym:

- a) świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 grudnia 2020 r.;
- b) świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. po 28 lutego 2021 r.

**Tabela W.3a. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania przed okresem objętym postępowaniem**

Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/numer faktury	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Wartość spełnionego świadczenia pieniężnego	Waluta	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Data zapłaty
	[informacja chroniona]						

**Tabela W.3b. Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem**

Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/numer faktury	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.
	[informacja chroniona]					

**4. Świadczenia pieniężne, dla których dokonano korekt księgowych lub wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego**

(64) Ponadto, na podstawie wyjaśnień Strony i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygania w toku postępowania świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych udokumentowanych fakturami VAT, dla których wystawione zostały faktury korygujące, a korekta dotyczyła całkowitej wartości świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury pierwotnej lub Strona dokonała korekt księgowych (storno techniczne). Zgodnie z art. 25 ustawy o rachunkowości, błędy w zapisach ksiąg rachunkowych poprawia się albo przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej (ust.1), albo przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów (ust.2). W konsekwencji, Prezes Urzędu uznał, że w sytuacji sprostowania błędu księgowego do całości kwoty występującej w pierwotnym dowodzie księgowym, należy uznać, że wskazana dokumentacja nie odzwierciedla faktycznych zdarzeń gospodarczych (tj. nie doszła do skutku transakcja handlowa - nie dostarczono towarów lub nie wykonano usług stanowiących podstawę do żądania spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania i podstawę do wystawienia faktury VAT).

**Dowód:** Pismo Strony postępowania z 10 września 2021 r., pliki w folderze „Punkt 2 pisma” oraz „Punkt 6 pisma” na elektronicznym nośniku danych [k. 63-68].

**Tabela W.4. Świadczenia pieniężne, dla których dokonano korekt księgowych lub wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego**

Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/numer faktury	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta	Termin zapłaty wg umowy
	[informacja chroniona]					

**5. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie**

(65) Na poczet ustalenia czy Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił

również świadczeń pieniężnych, co do których ustalił, że zapłata została dokonana przed upływem uzgodnionego w umowie terminu zapłaty i uznał je za spełnione w terminie.

- (66) W przypadku, w którym termin zapłaty przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach - stosownie do art. 115 Kodeksu cywilnego<sup>9</sup> - że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą. Zatem w przypadku świadczeń pieniężnych, których umowny termin zapłaty przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę a Strona spełniła to świadczenie w następnym dniu, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą, Prezes Urzędu uznał te świadczenia pieniężne za spełnione w terminie.
- (67) Prezes Urzędu uznał również za spełnione w terminie świadczenia pieniężne bez odroczonego terminu zapłaty, których zapłata nastąpiła gotówką lub kartą płatniczą. Transakcje handlowe, w których strony uzgodniły, że zapłata za towary lub usługi następuje gotówką lub kartą w momencie ich nabycia, tj. nie następuje odroczenie płatności, nie podlegają ocenie z punktu widzenia potencjalnych opóźnień w płatnościach. Zawarcie tego rodzaju umowy jest bowiem uzależnione od niezwłocznej zapłaty ceny przez kupującego, w związku z czym co do zasady nie jest możliwe powstanie opóźnienia. Spełnienia świadczenia pieniężnego stanowiącego wynagrodzenie dostawcy następuje bowiem w momencie zawarcia umowy.

**Tabela W.5. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie**

Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/numer faktury	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Data zapłaty
	[informacja chroniona]						

*[Tabela W.5 zawiera 268 wierszy na stronach od 25 do 32]*

<sup>9</sup> Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2022, poz. 1360 ze zm.); dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”.





(68) W celu dokonania powyższych wyłączeń Prezes Urzędu poddał analizie wszystkie informacje i dane dotyczące transakcji handlowych ujętych przez Stronę w Tabeli nr 1 załączonej do pisma z 29 czerwca 2021 r. w pliku o nazwie „Załącznik 2c Tabela nr 1”. Zawarte w Tabeli nr 1 informacje i dane stanowiły punkt wyjścia dla zakreślenia przedmiotu postępowania. Ustalenia w tym zakresie były dokonywane sukcesywnie, w toku całego postępowania, na podstawie wyników analizy gromadzonego materiału dowodowego.

**Dowód:** Tabela w pliku o nazwie „Załącznik 2c Tabela nr 1”, [k. 36].

## **6. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych**

(69) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać powszechnie obowiązujących przepisów prawa (w tym przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych).

(70) Uzgodnione terminy zapłaty nie mogą przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i art. 7 ust. 2a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(71) Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2 i ust. 2a Ustawy, stosuje się terminy zapłaty wynoszące 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).

(72) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w przypadku:

- a) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
- b) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych<sup>10</sup>,

---

<sup>10</sup> Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

- c) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych<sup>11</sup>, w których dłużnikiem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem jest duży przedsiębiorca,

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty może być dłuższy niż 60 dni liczone od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przesłanej kopii dokumentacji źródłowej (np. faktury, rachunku).

- (73) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty nie może przekraczać 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 lub art. 9 ust. 2 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).
- (74) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno:
- a) świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie zapłaty (gdy uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty jest zgodny z przepisami Ustawy),
  - b) świadczenia pieniężne spełnione wprawdzie w terminie zapłaty uzgodnionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy.

---

<sup>11</sup> Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga strona status średniego, małego lub mikroprzedsiębiorcy.

(75) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:

a) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy:

- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 28 lutego 2021 r.,
- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 28 lutego 2021 r.,

b) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:

- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 28 lutego 2021 r.,
- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 28 lutego 2021 r.

## **7. Weryfikacja materiału dowodowego**

(76) Mając na uwadze wyżej opisane założenia wynikające z przepisów Ustawy, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy w zakresie spełnienia przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnianie się przez Stronę ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem.

(77) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiałach dowodowych. Porównywanie obejmowało poszczególne dane odnoszące się w szczególności

do: daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty, a także wartości faktycznie spełnionych świadczeń pieniężnych i dat ich spełnienia - informacji uzyskanych od Strony postępowania, w zestawieniu z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK\_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK\_WB) oraz w dokumentach źródłowych - w fakturach lub innych dokumentach księgowych, potwierdzeniach przelewu, wydrukach wyciągów bankowych (w strukturze innej niż JPK\_WB), wyciągach z ksiąg rachunkowych.

- (78) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły informacje ujęte tabelarycznie w pliku pn. „Załącznik 2c Tabela nr 1” o zawieranych przez Stronę transakcjach handlowych oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to informacje zostały przekazane przez Stronę postępowania na wezwanie Prezesa Urzędu, a zbiorczo określone jako „Tabela nr 1”.
- (79) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony o przekazanie powyższych danych i informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one faktów, co do których Strona postępowania posiadała wyłączną i kompletną wiedzę, którą mogła przekazać w formie i strukturze wskazanej przez Prezesa Urzędu. To z kolei, umożliwiło Prezesowi Urzędu analizę i ocenę tych informacji w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym na podstawie: dowodów księgowych, umów, a także innych oświadczeń i dokumentów pochodzących od Strony postępowania.
- (80) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT<sup>12</sup>. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.

---

<sup>12</sup> Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2022 poz. 931), dalej: „ustawa o VAT”.

- (81) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej<sup>13</sup> Strona postępowania była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy<sup>14</sup>. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK\_VAT).
- (82) Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym, podstawą do przekazywania przez Stronę postępowania za pomocą środków komunikacji elektronicznej, za każdy miesiąc do urzędu skarbowego dokumentu elektronicznego, który obejmuje deklarację i ewidencję, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT jest art. 109 ust. 3 b ustawy o VAT. Zgodnie z art. 99 ust. 11c ustawy o VAT plik JPK\_V7M zawierający zarówno deklarację VAT, jak i ewidencję VAT - jest przesyłany przez podatnika tylko elektronicznie. Zatem wymagane jest by plik JPK\_V 7M spełniał prawne wymogi wzoru dokumentu elektronicznego. Konieczne jest, aby dokument ten był zamieszczony w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych na ePUAP. Wzór dokumentu elektronicznego został określony przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych i w zaktualizowanej wersji został umieszczony w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych (CRWDE) na platformie ePUAP (najnowsze wersje plików to JPK\_V7M(2), JPK\_V7K(2)).
- (83) Stosownie do art. 3 Ordynacji podatkowej przez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja sprzedaży i zakupu JPK\_VAT stanowi księgę podatkową i tym samym - w ocenie Prezesa UOKiK - stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania.

---

<sup>13</sup> Według stanu prawnego obowiązującego do 1 października 2020 r. Art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 1086).

<sup>14</sup> P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

- (84) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formie bez wezwania - dotyczy JPK\_VAT lub na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie to np. JPK\_WB, JPK\_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych<sup>15</sup>. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się z informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dot. struktury JPK\_VAT oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK\_WB.
- (85) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK\_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony (opóźnienia się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT.
- (86) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane odnoszące się do dowodu zakupu: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer dowodu zakupu, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego.
- (87) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK\_VAT (JPK\_VAT\_Zakup) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK\_VAT\_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK\_VAT\_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązania Strony postępowania to NIP dostawcy a także

---

<sup>15</sup> <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>

data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w JPK\_VAT\_Zakup.

- (88) Na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK. W ocenie Prezesa dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, przesądzają o wiarygodności i mocy dowodowej niniejszego materiału dowodowego. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK\_VAT przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności (pochodzenia od Strony postępowania) uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do ich istnienia oraz wartości wynikającego z nich świadczenia pieniężnego.
- (89) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.
- (90) W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły odzwierciedlenia w JPK\_VAT\_Zakup, Prezes Urzędu wzywał Stronę w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tychże świadczeń - faktur VAT lub innych dowodów zakupu, umów oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych.
- (91) Prezes Urzędu ustalał również stan faktyczny - odnoszący się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem - na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK\_WB, stanowiącego jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK\_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK\_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego.
- (92) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera nazwy podmiotów



będących stroną operacji, opisy operacji gospodarczych, wartości operacji oraz daty ich dokonania, salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK\_WB<sup>16</sup>).

- (93) W tym miejscu wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty - datę spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu przyjął datę obciążenia rachunku bankowego Strony, ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK\_WB (DataOperacji).
- (94) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w ramach JPK\_WB obejmują m.in:
- dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego - czyli nazwę, adres (o ile taki posiada), numer NIP lub REGON posiadacza rachunku bankowego,
  - numer IBAN rachunku, którego wyciąg dotyczy,
  - datę i czas obciążenia rachunku nadawcy oraz datę i czas wpłaty gotówkowej,
  - kwotę i walutę,
  - tytuł i opis zlecenia płatniczego,
  - saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego,
  - informację o numerze rachunku wirtualnego utworzonego w celu identyfikacji masowych płatności, jeżeli zlecenie płatnicze dotyczy uznania takiego rachunku.
- (95) Ustalenie okoliczności odnoszących się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem bankowym opierało się przede wszystkim na danych z wyciągów bankowych zapisanych w strukturze JPK\_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji, przy równoczesnym porównaniu ich z informacjami przedstawionymi przez Stronę w Tabeli nr 1 wskazującymi na datę zapłaty oraz kwotę transakcji bankowej.
- (96) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK\_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia

---

<sup>16</sup> Broszura informacyjna dotycząca struktur JPK\_WB.

świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych objętych zakresem przedmiotowym niniejszego postępowania.

- (97) W przypadku rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, a tymi wynikającymi z JPK\_WB, Prezes Urzędu wnioskował w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie tychże świadczeń - potwierdzeń przelewu, wydruków wyciągów bankowych w strukturze innej niż JPK, wyciągów z ksiąg rachunkowych - i w oparciu o te dokumenty, ustalał okoliczności odnoszące się do spełnienia tych świadczeń pieniężnych (m.in. sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego).
- (98) Pliki JPK\_WB stanowią potwierdzenie zapłaty świadczeń pieniężnych dokonanej jedynie przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych. Z przedstawionych przez Stronę informacji wynika natomiast, że w odniesieniu do części transakcji handlowych rozliczenia zostały dokonane w drodze potrąceń wzajemnych wierzytelności (kompensat). W związku z tym, w tych przypadkach weryfikacja okoliczności odnoszących się do spełnienia świadczeń pieniężnych została dokonana w oparciu o inne dowody, przedstawione przez Stronę, tj.: dokumenty kompensat.
- (99) W konsekwencji, Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach, które z wyżej wskazanych powodów, uznał za wiarygodne:
- (a) Informacjach uzyskanych od Strony postępowania, dotyczących zawartych transakcji handlowych, przedstawione w Tabeli nr 1 oraz zawarte w komentarzach do tabel i pismach Strony - w zakresie w jakim były one spójne z resztą materiału dowodowego, w tym z księgami podatkowymi, księgami rachunkowymi oraz dowodami księgowymi;
  - (b) Częściach ksiąg podatkowych Strony - informacjach zawartych w ewidencjach podatkowych (w plikach JPK\_VAT);
  - (c) Częściach ksiąg rachunkowych Strony:
    - rozrachunkach z kontrahentami;
    - wydrukach księgowania konkretnych transakcji handlowych;
  - (d) Dowodach księgowych:
    - kopiach faktur VAT;
    - informacjach zawartych w plikach JPK\_WB;
    - informacjach zawartych w wyciągach bankowych.

(100) Biorąc pod uwagę fakt, że powyższe dowody okazały się wiarygodne, a dostarczone przez nie informacje wystarczające dla dokonania ustaleń będących przedmiotem postępowania, nie występowała potrzeba poszukiwania innych dowodów - w szczególności występowania do drugich stron transakcji handlowych lub do innych podmiotów o udzielenie informacji i przekazanie dowodów.

#### **8. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, niespełnione przez Stronę lub spełnione przez nią po terminie**

(101) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego w sprawie materiału dowodowego, Prezes Urzędu ustalił, które świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem zostały spełnione przez Stronę po terminie lub nie zostały spełnione do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, pomimo upływu ich terminu zapłaty (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”).

(102) Zakwestionowane świadczenia pieniężne obejmują świadczenia, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walutach: złoty (PLN) oraz [informacja chroniona].

(103) Powyższe uzasadniło wyodrębnienie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych w niżej przedstawione tabele dla celów analitycznych. Opracowane przez Prezesa Urzędu tabele zawierają wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne, czyli świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione po terminie przez Stronę w okresie grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r., składające się na naruszenie zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, przy czym:

- Tabela Z.1. zawiera świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione przez Stronę po terminie, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN);
- Tabela Z.2. zawiera świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione przez Stronę po terminie, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona];
- Tabela Z.3. zawiera świadczenia pieniężne uznane przez Prezesa UOKiK za spełnione przez Stronę po terminie ustalonym w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2

Ustawy - w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy;

- Tabela Z.4. zawiera świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione przez Stronę po terminie, których wartość została ustalona z uwzględnieniem faktur korygujących;
- Tabela Z.5a. zawiera świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione przez Stronę po terminie, których zapłata była dokonywana w częściach, a których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN);
- Tabela Z.5b zawiera świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione przez Stronę po terminie, których zapłata była dokonywana w częściach, a których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona].

Tabela Z.1. Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione przez Stronę po terminie, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN)

Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ Numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury/ Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie (w PLN) "WŚ"	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia (wg stanu na 28.02.2021 r.) "n"	Jednostkowa kara pieniężna "JKP"
	[informacja chroniona]							

[Tabela Z.1 zawiera 1775 wierszy na stronach od 43 do 121]

Tabela Z.2. Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione przez Stronę po terminie, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona]

Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ Numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury/ Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie (w [informacja chroniona])	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia (wg stanu na 28.02.2021 r.)  "n"	Kurs [informacja chroniona]	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie w przeliczeniu na PLN  "WŚ"	Jednostkowa kara pieniężna  "JKP"
	[informacja chroniona]									

[Tabela Z.2 zawiera 131 wierszy na stronach od 122 do 127]







Tabela Z.4. Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione przez Stronę po terminie, których wartość została ustalona z uwzględnieniem faktur korygujących

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/numer faktury	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury zakupu/faktury korygującej	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie lub niespełnionego w okresie objętym postępowaniem (w PLN) "WŚ"	Liczba dni opóźnienia (wg stanu na 28.02.2021 r.) "n"	Jednostkowa kara pieniężna "JKP"
1		[informacja chroniona]								
2										
3										
4										

[Tabela Z.4 zawiera 23 wiersze na stronach od 129 do 130]



Tabela Z.5a. Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione przez Stronę po terminie, których zapłata była dokonywana w częściach, a których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN)

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/numer faktury	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury (w PLN)	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Data zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie lub niespełnionego w okresie objętym postępowaniem (w PLN)  "WŚ"	Liczba dni opóźnienia* (wg stanu na 28.02.2021)  "n"	Jednostkowa kara pieniężna  "JKP"
		[informacja chroniona]								

\* znak „-” odnosi się do tej części świadczenia pieniężnego, która została spełniona przed okresem objętym postępowaniem lub została spełniona w terminie i nie jest uwzględniona przy obliczaniu sumy świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie lub niespełnionych w okresie objętym postępowaniem

[Tabela Z.5 zawiera 1504 wiersze na stronach od 131 do 198]



Tabela Z.5b. Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione przez Stronę po terminie, których zapłata była dokonywana w częściach, a których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona]

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/numer faktury	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury (w [informacja chroniona])	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie lub niespełnionego w okresie objętym postępowaniem (w [informacja chroniona])	Liczba dni opóźnienia* (wg stanu na 28.02.2021 r.) "n"	Kurs [informacja chroniona]	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie w przeliczeniu na PLN "WŚ"	Jednostkowa kara pieniężna "JKP"
		[informacja chroniona]										

\* znak „-” odnosi się do tej części świadczenia pieniężnego, która została spełniona przed okresem objętym postępowaniem lub została spełniona w terminie i nie jest uwzględniona przy obliczaniu sumy świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie lub niespełnionych w okresie objętym postępowaniem

[Tabela Z.5 zawiera 33 wiersze na stronach od 199 do 200]



## 9. Ustalenia dotyczące zakwestionowanych świadczeń pieniężnych

(104) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych oraz powody, dla których uznał poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za spełnione po terminie przez Stronę lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem.

(105) Obowiązek zapłaty zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę postępowania umów z kontrahentami, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu, które Strona postępowania wykazała w Tabeli nr 1. Wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne były wymagalne w okresie od 1 grudnia 2020 r. do 28 lutego 2021 r., a zatem w okresie objętym postępowaniem.

**Dowód:** Tabela nr 1 w pliku o nazwie „Załącznik 2c Tabela nr 1”, [k. 36].

(106) Dowody zakupu dokumentujące zawarcie powyższych umów zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu VAT.

**Dowód:** Pliki JPK\_VAT, [k. 36].

(107) W przypadku braku możliwości potwierdzenia wartości świadczeń pieniężnych, wynikających z dowodów zakupu nieujętych w tej ewidencji lub ujętych w niepełnej kwocie, Strona postępowania przedłożyła jako dowód kopie faktur i rachunków. Zawarcie tych umów i wynikający z nich obowiązek spełnienia świadczeń pieniężnych oraz uzgodniony przez strony termin zapłaty zostały potwierdzone w materiale dowodowym, nie budzą zatem wątpliwości.

**Dowód:** Kopie rachunków i faktur VAT na elektronicznym nośniku danych, [k. 55].

(108) Wszystkie transakcje handlowe, których dotyczą zakwestionowane świadczenia pieniężne przedstawione w ww. tabelach zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę postępowania i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają zatem charakter odpłatny.

(109) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(110) Przedmiotowe świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy.

(111) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania przepisów Ustawy na podstawie art. 3 pkt 2 Ustawy. Z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika również, aby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia pieniężne nie stanowią długów objętych postępowaniem upadłościowym lub restrukturyzacyjnym, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt 1 Ustawy. W tym zakresie Prezes Urzędu oparł się na dokumentach oraz wyjaśnieniach Strony złożonych w trakcie prowadzonego postępowania.

(112) Jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych (terminy zapłaty określone w umowach), Prezes Urzędu przyjął terminy wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w zakresie, w którym uznał je za wiarygodne i niesprzeczne z całością materiału dowodowego. W odniesieniu do terminów zapłaty, co do ustalenia których Prezes Urzędu miał wątpliwości, Strona postępowania złożyła wyjaśnienia oraz przedłożyła dowody w postaci kopii umów, faktur oraz rachunków. Na ich podstawie Prezes Urzędu ustalił terminy zapłaty zgodne ze stanem faktycznym. W przypadku, kiedy terminy zapłaty wskazane przez Stronę w Tabeli nr 1 okazały się odmienne od terminów zapłaty określonych w umowach, Prezes Urzędu za terminy zapłaty uznał te wynikające z przekazanych kopii umów handlowych. Natomiast ustalając terminy zapłaty świadczeń pieniężnych, dla których nie przedstawiono umów handlowych lub



w przekazanej umowie nie było wskazania terminu zapłaty, za wiarygodne przyjęto terminy zapłaty, wskazane na dokumencie księgowym.

**Dowód:** Tabela nr 1 w pliku o nazwie „Załącznik 2c Tabela nr 1”, [k. 36].

**Dowód:** Pismo Strony z 29 czerwca 2021 r. [k. 27-36].

**Dowód:** Kopie rachunków i faktur VAT na elektronicznym nośniku danych, [k. 55].

**Dowód:** Kopie umów w folderze „Punkt 6 pisma” na elektronicznym nośniku danych, [k.68].

(113) W przypadku, w którym umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania przypadł na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do treści art. 115 Kodeksu cywilnego.

(114) Z uwagi na konieczność wyjaśnienia okoliczności wskazanych przez Stronę w odniesieniu do transakcji handlowych, dla których wskazała, iż otrzymała fakturę po umownym terminie zapłaty (liczonym od daty wystawienia faktury lub daty zakupu), Prezes Urzędu wezwał Stronę do przedstawienia umów zawartych z kontrahentami w zakresie uzgodnionych warunków zapłaty, w celu zbadania czy obowiązek zapłaty wiąże się z faktem doręczenia dłużnikowi faktury.

(115) W stosunku do świadczeń pieniężnych, co do których Strona nie przedstawiła umów handlowych lub w umowach handlowych nie wskazano na okoliczność, że opóźnienie się z doręczeniem faktury przez jej wystawcę, modyfikowałby termin zapłaty lub umowa nie określała, że termin zapłaty rozpoczyna bieg z chwilą doręczenia faktury - Prezes Urzędu nie uwzględnił stanowiska Strony, jakoby otrzymanie faktury po upływie uzgodnionego terminu zapłaty, zwalniało Stronę z obowiązku zapłaty w terminie i uznał datę wskazaną w Tabeli nr 1 za umowny termin zapłaty, względem którego ustalił długość opóźnienia ze spełnieniem świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania.

(116) W zakresie, w jakim Strona postępowania podniosła, iż *„Spółka musi posiadać zweryfikowane i potwierdzające stan faktyczny dane, stanowiące podstawę do wykonania płatności”* należy wskazać co następuje. Zdaniem Prezesa Urzędu, otrzymanie przez Stronę zamówionych towarów czy też wykonanie na rzecz Strony zamówionych usług, nakłada na Stronę obowiązek wywiązania się z zawartej transakcji handlowej, tj. do spełnienia świadczenia pieniężnego w ustalonym terminie. Należy podkreślić, że faktura nie jest elementem stosunku zobowiązaniowego, w tym umowy sprzedaży, a ma ona przede

wszystkim znaczenie dla wykonania obowiązków podatkowych i powinna być następstwem wcześniej zawartej umowy, ale umowy nie może zastępować. Co do zasady, ewentualne uchybienia normom prawa podatkowego nie wpływają na skuteczność i ważność umowy sprzedaży oraz nie modyfikują obowiązków stron umowy, co potwierdza również orzecznictwo cywilne i administracyjne<sup>17</sup>. Brak lub opóźnienie doręczenia dokumentu księgowego, jakim jest faktura, nie zwalnia dłużnika z obowiązku dokonania w ustalonym terminie zapłaty za dostarczone towary lub wykonane usługi. Niewywiązanie się przez sprzedającego z obowiązku wystawienia faktury może natomiast skutkować powstaniem po jego stronie odpowiedzialności za wywołaną tym szkodę polegającą na niemożności odliczenia podatku VAT. W ocenie Prezesa Urzędu powyższe znajduje zastosowanie szczególnie w profesjonalnym obrocie handlowym (a za taki należy uznać transakcje handlowe w rozumieniu Ustawy) w którym dłużnik - stosownie do brzmienia art. 355 § 1 Kodeksu cywilnego - obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Zgodnie z art. 355 § 2 Kodeksu cywilnego należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Oznacza to, że nieotrzymanie faktury nie wyklucza konieczności spełnienia świadczenia pieniężnego w sytuacji, w której druga strona transakcji handlowej prawidłowo wykonała swoje zobowiązanie - w omawianych przypadkach o charakterze niepieniężnym. Co więcej, przepisy kodeksu cywilnego regulujące *essentialia negotii* poszczególnych umów (w tym także przepisy dotyczące umowy sprzedaży i umowy o świadczenie usług) nie wprowadzają jako przedmiotowo istotnego składnika treści czynności prawnej obowiązku doręczenia kontrahentowi faktury VAT.

(117)

Analiza

treści przekazanych umów handlowych, dotyczących świadczeń pieniężnych, dla których Strona podniosła okoliczność otrzymania faktury po umownym terminie płatności wskazuje, że Strona postępowania winna mieć świadomość istniejącego zobowiązania wynikającego z dostarczonego przez kontrahenta towaru. Dla przykładu, zgodnie z treścią umów kontraktacji dotyczących dostaw żywca drobiowego, [informacja chroniona]. Zgodnie z wyjaśnieniami Strony „specyfika funkcjonowania zakładu uboju i przetwórstwa drobiu opiera się na współpracy z hodowcami na podstawie umów kontraktacji zawierających

---

<sup>17</sup> Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach V Wydział Cywilny z dnia 20 kwietnia 2016 r. V ACa 701/15, Wyrok SO Łódź z dnia 6 maja 2015 r. X GC 831/14, Wyrok WSA Gorzów Wielkopolski z dnia 17 kwietnia 2007 r. I SA/Go 160/06.

*minimum roczne harmonogramy dostaw*". Powyższe daje podstawę do stwierdzenia, że ewentualne doręczenie faktury po upływie uzgodnionego w umowie terminu zapłaty nie mogło stanowić przeszkody w ustaleniu przez Stronę postępowania wartości świadczenia pieniężnego należnego kontrahentowi za dostarczony towar i nie zwalniało jej z obowiązku zapłaty tego świadczenia w umówionym terminie.

**Dowód:** Pismo Strony postępowania z 10 września 2021 r., [k. 63-68].

**Dowód:** Kopia umowy kontraktacji [informacja chroniona] w pliku o nazwie „[informacja chroniona], kopia umowy kontraktacji nr [informacja chroniona] w pliku o nazwie „[informacja chroniona]” na elektronicznym nośniku danych, [k. 68].

(118) Prezes Urzędu poddał również analizie kopie faktur przekazanych przez Stronę w toku postępowania i ustalił, że niejednokrotnie data wpływu faktury wskazana przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 była późniejsza niż faktyczna data otrzymania faktury widniejąca na przekazanym dokumencie. Na przykład: faktura nr [informacja chroniona] wystawiona przez kontrahenta [informacja chroniona] - data wpływu w Tabeli nr 1 to 29 grudnia 2020 r., zaś data wpływu widniejąca na dokumencie to 19 maja 2020 r., faktura nr [informacja chroniona] - data wpływu w Tabeli nr 1 to 29 grudnia 2020 r., data widniejąca na dokumencie to 15 czerwca 2020 r.; kontrahent [informacja chroniona] - faktura nr [informacja chroniona] - data wpływu w Tabeli nr 1 to 15 grudnia 2020 r., natomiast na dokumencie podpisano odbiór przez osobę upoważnioną 7 grudnia 2020 r.

**Dowód:** Kopie faktur w folderze „Punkt 1 pisma” i „Punkt 6 pisma” na elektronicznym nośniku danych, [k. 68].

(119) Analizując terminowość zapłaty świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania Prezes Urzędu ustalił również, że niejednokrotnie Strona postępowania spełniała świadczenia pieniężne przed otrzymaniem faktury. Na przykład faktura o numerze [informacja chroniona] (NIP kontrahenta [informacja chroniona]) - data wpływu widniejąca na dokumencie to 8 stycznia 2021 r., natomiast świadczenie pieniężne zostało spełnione 28 grudnia 2020 r.; faktura o numerze [informacja chroniona] (NIP kontrahenta [informacja chroniona]) - data wpływu na dokumencie to 5 lutego 2021 r., a świadczenie pieniężne zostało spełnione 1 lutego 2021 r. Powyższe podważa zasadność argumentacji Strony postępowania, zgodnie z którą *„dla dokonania zapłaty koniecznym jest doręczenie Spółce dokumentu potwierdzającego powstanie zobowiązania, sprawdzenie go, zaksięgowanie i dopiero na tej podstawie dokonanie płatności”*.

- (120) Zdaniem Prezesa Urzędu, niedostarczenie faktury z zasady nie zwalnia Strony od obowiązku zapłaty zgodnie z zawartą umową, szczególnie w przypadku stałej współpracy handlowej z danym kontrahentem oraz stosowania odroczonej terminowości płatności dających nabywcy czas na weryfikację zgodności otrzymanych towarów lub usług ze złożonymi zamówieniami.
- (121) Podsumowując, Prezes Urzędu uwzględnił argumentację Strony dotyczącą przesunięcia terminu zapłaty, jedynie w tych przypadkach, w których z treści przekazanych umów jednoznacznie wynikało, że strony transakcji handlowej uzgodniły rozpoczęcie biegu terminu płatności od daty doręczenia faktury.
- (122) Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Prezes Urzędu ustalił, że w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z asymetrycznych transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r., w których Strona jako duży przedsiębiorca była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym jej towary lub wykonującym usługi był mikro, mały lub średni przedsiębiorca, wystąpiły sytuacje, w których Strona stosowała terminy zapłaty przekraczające 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, a zatem naruszające art. 7 ust. 2a Ustawy.
- (123) Punktem wyjścia dla oceny zgodności umownych terminów zapłaty wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 z art. 7 ust. 2a Ustawy, było oświadczenie Strony złożone w ramach Tabeli nr 1 niosące informację o tym, że kontrahent Strony złożył jej oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy.

**Dowód:** Tabela nr 1 w pliku o nazwie „Załącznik 2c Tabela nr 1”, [k. 36].

- (124) W przypadku braku takiej informacji, niezbędne było ustalenie przez Prezesa Urzędu statusu przedsiębiorcy tych kontrahentów Strony, dla których Strona nie wskazała w Tabeli nr 1, że złożyli oni oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy. W tym celu Prezes Urzędu dokonał ustaleń we własnym zakresie korzystając z ogólnodostępnych baz danych.
- (125) Prezes UOKiK wykorzystał analizę sprawozdań finansowych znajdujących się w Repozytorium Dokumentów Finansowych Krajowego Rejestru Sądowego (KRS). W tym miejscu należy wskazać, iż w zakresie definicji mikroprzedsiębiorcy, małego

przedsiębiorcy oraz średniego przedsiębiorcy (dalej: „MŚP”) art. 4 pkt 5 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych odsyła do załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, który stanowi, iż do kategorii MŚP należą przedsiębiorstwa, które zatrudniają mniej niż 250 pracowników i których roczny obrót nie przekracza 50 milionów euro, lub roczna suma bilansowa nie przekracza 43 milionów euro. Natomiast zgodnie z art. 4 pkt 6 Ustawy, dużym przedsiębiorcą jest przedsiębiorca niebędący mikroprzedsiębiorcą, małym przedsiębiorcą ani średnim przedsiębiorcą. W związku z powyższym, sprawozdania finansowe były badane w zakresie poziomu zatrudnienia oraz danych finansowych dotyczących rocznego obrotu i rocznej sumy bilansowej.

(126) Na podstawie informacji pozyskanych z ogólnodostępnej bazy danych KRS, Prezes Urzędu ustalił, że kontrahent Strony postępowania - [informacja chroniona] jest średnim przedsiębiorcą.

(127) W stosunku do dwóch świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w zamieszczonej powyżej Tabeli Z.3, wynikających z transakcji handlowych zawartych z ww. przedsiębiorcą, Prezes Urzędu uznał, że stosowane umowne terminy zapłaty naruszały art. 7 ust. 2a Ustawy, gdyż:

- wynikały z transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r.;
- Strona jako duży przedsiębiorca była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym towary lub wykonującym usługi był średni przedsiębiorca;
- umowne terminy zapłaty przekraczały 60 dni liczonych od dnia doręczenia Stronie postępowania faktury, potwierdzającej dostawę towaru lub wykonanie usługi.

(128) Wobec powyższego, w stosunku do tych świadczeń pieniężnych i w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, badając terminowość spełniania przez Stronę postępowania tych świadczeń pieniężnych i obliczając długość opóźnienia w ich spełnieniu, Prezes Urzędu zastosował maksymalny termin zapłaty przypadający 60. dnia liczonego od dnia doręczenia Stronie postępowania faktury, potwierdzającej dostawę towaru lub wykonanie usługi - zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści niniejszego pisma w punkcie V.2a.

(129) Na podstawie wskazanej przez Stronę w Tabeli nr 1 daty wpływu faktury (dowodu zakupu), potwierdzonej jednocześnie w plikach JPK\_VAT, Prezes Urzędu ustalił maksymalny termin zapłaty, który przypadł w okresie objętym postępowaniem<sup>18</sup> i obliczył liczbę dni opóźnienia zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści niniejszego pisma w punkcie V.2a.

**Dowód:** Tabela nr 1 w pliku o nazwie „Załącznik 2c Tabela nr 1”, [k. 36].

**Dowód:** Pliki JPK\_VAT, [k. 36].

(130) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych, które zostały zapłacone przelewami z rachunków bankowych Strony postępowania, Prezes Urzędu ustalił datę spełnienia świadczenia pieniężnego w oparciu o informacje przekazane przez Stronę w Tabeli nr 1 oraz wyciągi bankowe w plikach JPK\_WB - w zakresie w jakim te informacji były ze sobą spójne. W zakresie w jakim informacje przekazane przez stronę nie znalazły odzwierciedlenia w plikach JPK\_WB, Prezes Urzędu ustalił stan faktyczny w oparciu o dodatkowe dowody przedłożone przez Stronę w postaci potwierdzeń przelewu.

**Dowód:** Tabela nr 1 w pliku o nazwie „Załącznik 2c Tabela nr 1”, [k. 36].

**Dowód:** Pliki JPK\_WB, [k. 36].

**Dowód:** Potwierdzenia przelewów przekazane przy piśmie Strony z 10 września 2021 r. na elektronicznym nośniku danych w folderze „Punkt 1 pisma” [k. 68].

(131) W toku postępowania Prezes Urzędu ustalił, że Strona dokonując zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z umów zawartych z kontrahentami uwzględniała wpłaty na fundusz promocji produktów rolno-spożywczych, zgodnie z art. 3 ustawy o funduszach promocji produktów rolno-spożywczych, naliczając 0,1 % wartości netto od wskazanych w ustawie rzeczy ruchomych będących przedmiotem czynności podlegających opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług, w tym przypadku od drobiu żywego i przekazując tę kwotę na rzecz ww. funduszu. Wobec powyższego, w odniesieniu do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych, których przedmiotem były dostawy drobiu żywego, kwota spełnionego świadczenia pieniężnego była niższa od kwoty zobowiązania wynikającej z faktury o wartość potrąconą na rzecz funduszu promocji.

---

<sup>18</sup> Z zastrzeżeniem art. 115 k.c.

(132) Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług obok standardowej metody płatności świadczeń pieniężnych wynikających z otrzymanych od dostawców dowodów zakupu, tj. przelewem bankowym, Strona rozliczała swoje zobowiązania w całości lub w części stosując potrącenia wzajemnych wierzytelności powstałych w relacjach handlowych Strony i jej kontrahentów (określane również mianem kompensat).

(133) Strona postępowania złożyła wyjaśnienia dotyczące mechanizmu dokonywania potrąceń jako formy spełniania świadczeń pieniężnych oraz przekazała dokumenty potwierdzające dokonane potrącenia. Zgodnie z wyjaśnieniami Strony, „[informacja chroniona]”, a dokonanie potrącenia jest „[informacja chroniona]”.

**Dowód:** Pismo Strony postępowania z 10 września 2021 r. [k. 63-68].

(134) Zgodnie z treścią art. 498 Kodeksu cywilnego potrącenie polega na umorzeniu dwóch przeciwstawnych sobie wierzytelności. W obrocie gospodarczym, korzystając z zasady swobody umów, strony mogą ustalić inne zasady dokonywania potrąceń niż wynikające z art. 498 Kodeksu cywilnego, tj. dokonywać potrąceń umownych. Co do zasady, warunki rozliczeń dokonywanych z zastosowaniem potrącenia umownego, stanowią przedmiot ustaleń umownych pomiędzy stronami umowy, a zatem wedle zastosowanych rozwiązań i ustaleń między stronami transakcji handlowych należy dokonywać badania terminowości spełniania świadczeń pieniężnych, w aspekcie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(135) Przenosząc powyższe rozważania na kanwę rozpoznawanej sprawy, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona dokonuje rozliczeń z kontrahentami stosując [informacja chroniona]. Za taką interpretacją przemawia przede wszystkim fakt, że taki sposób spełniania świadczeń pieniężnych jest [informacja chroniona]. Przedstawione przez Stronę postępowania dokumenty potwierdzające dokonanie potrąceń pozwoliły potwierdzić spełnienie świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę postępowania jako rozliczone w drodze potrąceń wzajemnych wierzytelności. Analiza dat zapłaty wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 oraz dat dokonania potrąceń widniejących w przekazanych dokumentach nie wykazały rozbieżności, a tym samym nie wzbudziły wątpliwości Prezesa Urzędu, co do ich zgodności ze stanem faktycznym. Tym samym należy uznać, że wskazane w Tabeli nr 1 daty zapłaty za świadczenia pieniężne, które

wskazano jako spełnione w drodze potrąceń, są faktycznymi datami spełnienia tych świadczeń.

**Dowód:** Dokumenty kompensat przekazane przy piśmie Strony z 10 września 2021 r. na elektronicznym nośniku danych w folderze „Punkt 2 pisma” [k. 68].

#### **10. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r.**

(136) Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, Strona postępowania zawierała transakcje handlowe, w których wartość świadczeń pieniężnych była ustalana w walutach złoty oraz [informacja chroniona].

(137) Prezes Urzędu ustalił, że suma świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, które nie zostały spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę w okresie grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r. wynosi:

- w Tabeli Z.1 - [informacja chroniona];
- w Tabeli Z.2 - [informacja chroniona];
- w Tabeli Z.3 - [informacja chroniona];
- w Tabeli Z.4 - [informacja chroniona];
- w Tabeli Z.5a - [informacja chroniona];
- w Tabeli Z.5b - [informacja chroniona].

(138) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK ustalił wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem lub spełnionych po terminie, po przeliczeniu na złote wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w [informacja chroniona], na podstawie art. 13v ust. 1 Ustawy w zw. z art. 10 ust. 1a Ustawy. Ustalenia w zakresie przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, obrazują zamieszczone wcześniej Tabele Z.2 oraz Z.5b.

(139) Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w [informacja chroniona], Prezes Urzędu przyjął średni kurs [informacja chroniona] ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:



- na dzień 31.07.2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 sierpnia 2020 r. - 31 sierpnia 2020 r.,
- na dzień 30.10.2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 listopada 2020 r. - 30 listopada 2020 r.,
- na dzień 30.11.2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 grudnia 2020 r. - 31 grudnia 2020 r.,
- na dzień 31.12.2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 stycznia 2021 r. - 30 stycznia 2021 r.
- na dzień 29.01.2021 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 lutego 2021 r. - 28 lutego 2021 r.

(140) Dokonanie przewalutowań w oparciu o powyższe zasady uzasadnione jest brzmieniem ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a, z uwzględnieniem wykładni funkcjonalnej i systemowej przywołanego przepisu. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosowanie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny, w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W toku postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, dokonano weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy.

(141) W odniesieniu do kwestii przewalutowania należności wymaga również dodania, że Prezes Urzędu w toku postępowania nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na złote w celach wynikających z przepisów

ustaw podatkowych, ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych niż Prezes Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę przewalutowań w dokumentach przedkładanych przez Stronę w przedmiotowym postępowaniu mając na uwadze, że jak wyżej wskazano, przewalutowania zostały dokonane przez Stronę na innej podstawie prawnej niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(142) W konsekwencji, Prezes Urzędu ustalił, że w okresie grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r. suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Farmio sp. z o.o. z siedzibą w Golinie wynosi [informacja chroniona] złotych, a zatem przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.

(143) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie, wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie przesłanki dla stwierdzenia, że doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez stronę postępowania, tj.:

- Strona postępowania posiada status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
- Strona postępowania zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością,
- Strona postępowania nadmierne opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem (stosownie do art. 13b Ustawy),
- Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego.

(144) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem - grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r. - Strona postępowania naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

(145) Pismem z 29 czerwca 2021 r. Strona wniosła o umorzenie postępowania „z uwagi na brak nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Spółkę na podstawie przepisu art. 13u ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych”. Zgodnie z art. 13u Ustawy, Prezes Urzędu umarza postępowanie, w drodze postanowienia, w przypadku gdy nie stwierdzi nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez stronę postępowania. Z uwagi na fakt, iż w przedmiotowym postępowaniu, Prezes Urzędu zamierza stwierdzić nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania - co zostało wykazane powyżej w treści niniejszego pisma - brak jest podstaw do umorzenia postępowania.

## **VI. Administracyjna kara pieniężna oraz przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary**

(146) Po przeanalizowaniu twierdzeń Strony i przedstawionych przez nią dowodów Prezes Urzędu nie dostrzega podstaw do przyjęcia, że w sprawie zachodzą przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary.

### **1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy**

(147) Zgodnie z dyspozycją art. 13v ust. 6 Ustawy Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę w okresie objętym postępowaniem.

(148) W swoim piśmie z 29 czerwca 2021 r. Strona wniosła o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy, wskazując że „wielkość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Spółkę w okresie objętym postępowaniem tj. grudzień 2020 - luty 2021 wynosiła [informacja chroniona] co w sposób znaczący wpłynęło na terminowe realizowanie zobowiązań Spółki z uwagi na zaleganie z płatnościami przez jej kontrahentów”. Następnie, przy piśmie z 19 października 2021 r., Strona postępowania przedłożyła informacje o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie w formie uzupełnionej Tabeli nr 2 w pliku „Załącznik 1a Tabela nr 2 Należności\_5223057301\_2021\_10\_19”.

**Dowód:** Pismo Strony postępowania z 19 października 2021 r., [k. 70-73].

- (149) Na podstawie przedstawionych przez Stronę w Tabeli nr 2 informacji, Prezes Urzędu obliczył sumę wartości świadczeń pieniężnych wynikających z dowodów sprzedaży, co do których Strona wykazała opóźnienie w otrzymaniu zapłaty od kontrahentów i ustalił, że kwota ta wynosi [informacja chroniona] złotych.
- (150) Jako podstawę dokonanych obliczeń Prezes Urzędu przyjął wartość świadczenia pieniężnego wskazaną przez Stronę w kolumnie „BRUTTO\_WALUTA\_7”. Wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych przez Stronę po terminie wyrażone w walutach obcych zostały przez Prezesa Urzędu przewalutowane zgodnie z zasadami przyjętymi w odniesieniu do świadczeń pieniężnych niespełnionych i spełnionych po terminie przez Stronę, opisanymi w punkcie V.5 niniejszego pisma.
- (151) W tym miejscu Prezes Urzędu wskazuje, że w przypadku dowodów sprzedaży wykazanych przez Stronę postępowania wielokrotnie (w kilku wierszach Tabeli nr 2) celem zaprezentowania rozliczeń częściowych wynikających z różnych form zapłaty lub różnych dat zapłaty każdej z części świadczenia pieniężnego, na poczet obliczenia sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę Prezes Urzędu uwzględnił tylko jeden z wierszy zawierający informacje o danym dowodzie sprzedaży wraz z całkowitą wartością świadczenia pieniężnego z niego wynikającą.
- (152) Ponadto - analogiczne do ustaleń w zakresie świadczeń pieniężnych niespełnionych i spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem - Prezes Urzędu pominął:
- świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych nieobjętych zakresem podmiotowym ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych - stosownie do treści art. 2 Ustawy. W ten sposób jako niepodlegające weryfikacji pod ich kątem terminowego otrzymania Prezes Urzędu wyłączył świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych zawartych z kontrahentami [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona] posiadającymi siedziby w [informacja chroniona] - państwie nienależącym do Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

NIP kontrahenta	Numer faktury	Data wystawienia faktury	Kwota brutto wynikająca z faktury	Waluta
[informacja chroniona]				

- świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te których termin zapłaty przypadał 28 lutego 2021 r.

NIP kontrahenta	Numer faktury	Data wystawienia faktury	Kwota brutto wynikająca z faktury	Waluta	Termin zapłaty wg umowy
[informacja chroniona]					

(153) Po dokonaniu opisanych powyżej wyłączeń, Prezes Urzędu dokonał zestawienia informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania w okresie grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2022 r. w poniższej Tabeli N.1.

**Tabela N.1. Świadczenia pieniężne nieotrzymane oraz otrzymane po terminie przez Stronę postępowania**

Lp. z Tabeli nr 2	NIP nabywcy	Numer dowodu sprzedaży/numer faktury	Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Data otrzymania zapłaty	Kurs waluty obcej	Wartość świadczenia pieniężnego otrzymanego po terminie (w PLN)
	[informacja chroniona]								

[Tabela N.1 zawiera 478 wierszy na stronach od 216 do 224]



(154) Obliczona przez Prezesa Urzędu suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych przez Stronę lub otrzymanych po terminie w okresie grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r. - na podstawie informacji przekazanych przez Stronę w Tabeli nr 2 - wynosi [informacja chroniona] złotych i tym samym jest niższa od ustalonej sumy wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w tym okresie, która wynosi [informacja chroniona] złotych.

(155) W świetle powyższych ustaleń dokonanych w oparciu o przedstawiony przez Stronę materiał dowodowy, Prezes Urzędu nie stwierdził podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w oparciu o treść art. 13v ust. 6 Ustawy.

## **2. Przestępstwo odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy**

(156) Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy, „w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”.

(157) W piśmie z 29 czerwca 2021 r. Strona wniosła o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy wskazując, iż „ewentualne opóźnienia w płatnościach były spowodowane nadzwyczajnymi okolicznościami, związanymi z występującym stanem epidemii oraz wprowadzonymi obostrzeniami i restrykcjami w zakresie przeciwdziałania rozwojowi epidemii choroby Covid-19, tj. były związane z działaniem siły wyższej, która znacząco wpłynęła na działalność Spółki”. Strona postępowania w dalszej części pisma wskazała, że „bez wątplenia do opóźnienia w realizacji płatności w sposób znaczący przyczyniła się pandemia Covid-19, która w sposób dotkliwy stała się odczuwalna w Europie w marcu 2020 r., kiedy to mieliśmy jej pierwszą falę, a następnie po chwilowej odwilży na przełomie października i listopada przyszła druga fala pandemii”. Jednocześnie Strona wskazała, że „nie ma wątpliwości, że wybuch i rozwój pandemii COVID-19 w Europie w marcu 2020 r. był zdarzeniem zewnętrznym, obiektywnie i racjonalnie niemożliwym do przewidzenia w toku prowadzenia normalnej działalności gospodarczej przez Farmio, jak również charakteryzował się (i nadal charakteryzuje) niemożliwością nie tylko zapobieżenia jego skutkom, ale nawet przewidzenia jego skutków krótkim i długim okresie”.

**Dowód:** Oświadczenie Strony postępowania z 29 czerwca 2021 r. [k. 31].

(158) Strona postępowania odnosząc się do wpływu pandemii COVID-19 na branżę, w której działa wskazała, że odczuła ona w sposób znaczący zarówno pierwszą jak i drugą falę pandemii i stała się wyjątkowa dotknięta działaniem COVID-19 jako siły wyższej. Strona wskazała przy tym, że przygotowanie się do niej było obiektywnie niemożliwe.

**Dowód:** Oświadczenie Strony postępowania z 29 czerwca 2021 r. [k. 31].

(159) Strona w powyższym piśmie wskazała na następujące okoliczności, będące w jej ocenie przykładem siły wyższej i mającym bezpośredni wpływ na możliwość terminowej płatności przez Stronę:

- (a) Rząd polski w wprowadził szereg ograniczeń w życiu społecznym i gospodarczym. Wprowadzone ograniczenia w działalności sklepów i restauracji w sposób bardzo dotkliwy wpłynęły na działalność Strony;
- (b) Specyfika funkcjonowania zakładu uboju i przetwórstwo drobiu opierające się na współpracy z hodowcami na podstawie umów kontraktacji zawierającymi minimum roczne harmonogramy dostaw;
- (c) Brak jakiegokolwiek możliwości reakcji na znaczący spadek popytu z uwagi na całkowite zamknięcie części rynków sprzedażowych Strony;
- (d) Drastyczne zaprzestanie odbioru mięsa drobiowego przez restauracje czy hotele, przy jednoczesnym obowiązku odbioru zakontraktowanego żywca drobiowego;
- (e) Następstwem okoliczności wskazanych w punktach od (a) do (d) był [informacja chroniona];
- (f) Zmiana pracy sklepów stacjonarnych, na skutek zachorowań i kwarantanny personelu, ograniczenie korzystania z restauracji czy organizacji wesel spowodowała, że przychody w okresie nawet po otwarciu gastronomii również pozostały na niskim poziomie w stosunku do tego samego okresu roku poprzedniego;
- (g) Wprowadzane przez organy państwa ograniczenia w działalności gospodarki, w sposób szczególny dotknęły branżę uboju i przetwórstwa drobiu. W ocenie Strony postępowania, Prezes UOKiK nie może penalizować ewentualnych opóźnień w płatnościach w sytuacji, w której inny organ państwowy ograniczył możliwość jej wykonywania działalności gospodarczej, a tym samym wpłynął na jej płynność finansową oraz osiągnięty przychód Strony;
- (h) Wzrost kosztów produkcji, w szczególności odzieży ochronnej, używanej w zakładzie w dużych ilościach z uwagi na ścisły reżim sanitarny na wszystkich etapach produkcji.



Odzież wielokrotnie była nabywana w formie przedpłaty, co wpływało na uszczuplenie środków obrotowych Strony;

- (i) Brak korzystania ze wsparcia rządowego w zakresie pomocy publicznej skierowanej do przedsiębiorstw dotkniętych pandemią (z tzw. tarcz antykryzysowych) z uwagi na rozpoczęcie działalności produkcyjnej w lutym 2019 oraz stopniowym dochodzeniem do pełnych mocy produkcyjnych. W związku z powyższym Strona postępowania nie zanotowała spadku dochodu w roku 2020 w stosunku do roku 2019, co było warunkiem uzyskania wsparcia rządowego.

**Dowód:** Pismo Strony postępowania z 29 czerwca 2021 r. [k. 31].

- (160) Strona wskazała, że udzieli szerszych wyjaśnień dotyczących wystąpienia siły wyższej na dalszym etapie postępowania administracyjnego. W związku z powyższym pismem z 13 września 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do wskazania czy w okresie objętym postępowaniem wystąpiły okoliczności mające wpływ na wymiar kary w postaci zdarzenia przyjmującego charakter siły wyższej mającego wpływ na nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Farmio sp. z o.o. w okresie grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r.
- (161) Odpowiadając na wezwanie Prezesa Urzędu, w piśmie z 19 października 2021 r. Strona postępowania ponownie wskazała, że *„jest na etapie przygotowywania odrębnego pisma obrazującego zagadnienie. Pismo zostanie niezwłocznie przekazane do Prezesa UOKiK, jednak już na tym etapie Spółka wyjaśnia, że siła wyższa miała istotne znaczenie dla działalności Spółki w analizowanym okresie”*.
- (162) W piśmie z 31 sierpnia 2022 r., stanowiącym odpowiedź Strony na zawiadomienie Prezesa Urzędu z 2 sierpnia 2022 r. o zakończeniu zbierania materiału dowodowego, Strona postępowania przytoczyła ponownie swoją dotychczasową argumentację uzasadniającą - w jej ocenie - odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy, wskazując na tożsame okoliczności, opisane przez Stronę szczegółowo w piśmie z 29 czerwca 2021 r.
- (163) Pojęcie siły wyższej nie zostało w prawie polskim unormowane, a ustawodawca pozostawił jego określenie doktrynie i orzecznictwu.<sup>19</sup> Przy czym w orzecznictwie polskich sądów

---

<sup>19</sup> Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43; Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 września 2011 r., IV CSK 77/11, LEX nr 1084732.

dominuje zapatrywanie opowiadające się za koncepcją obiektywną siły wyższej, zgodnie z którą do zdarzeń objętych kategorią siły wyższej zalicza się zdarzenia zewnętrzne w stosunku do przedsiębiorstwa. Ponadto zwykle dodaje się, że działanie siły wyższej musi być nieuchronne - czyli niemożliwe do zapobieżenia oraz nadzwyczajne - czyli niemożliwe do przewidzenia.<sup>20</sup> Wymienione cechy musi wykazywać samo to zjawisko, które jest oceniane jako działanie siły wyższej. Samo w sobie musi być więc ono nadzwyczajne i w konsekwencji nieuchronne oraz w danym układzie stosunków niemożliwe do przewidzenia, czyli innymi słowy „przemocne”. Należy je zaś uznać za takie, jeżeli ze względu na tkwiącą w nim moc oddziaływania nie było przed nim, a ściślej - przed jego skutkami, żadnej obrony. W orzecznictwie podnosi się, że przy ocenie, czy mamy do czynienia z siłą wyższą należy brać pod uwagę także element subiektywny - tzn. to, czy zainteresowana osoba mogła przeciwdziałać i zapobiec działaniu obiektywnych zdarzeń, składających się na siłę wyższą. Ta okoliczność podlega ocenie *ad casum*.

(164) Należy zauważyć, że podstawowe koncepcje teoretyczne siły wyższej zostały rozwinięte na tle prawa zobowiązań przy jej rozważaniu jako przyczyny usprawiedliwiającej niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania<sup>21</sup>. W tym zakresie uznaje się, że na siłę wyższą (podobnie jak na inne okoliczności eksculpacyjne) może się strona zatem powoływać tylko wtedy, gdy ma ona wpływ na niemożność wykonania przez nią zobowiązania oraz gdy zachodzi bezpośredni związek przyczynowy między siłą wyższą, niewykonaniem zobowiązania.<sup>22</sup>

(165) Analizowany przepis art. 13 ust. 7 Ustawy wyraźnie wskazuje, że siła wyższa jako przesłanka odstąpienia przez Prezesa UOKiK od wymierzenia kary administracyjnej, znajduje zastosowanie jedynie wówczas, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek zdarzenia o takim charakterze. Konieczne jest zatem, żeby nadmierne opóźnienie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, które stanowi powód wymierzenia tej sankcji, pozostawało w bezpośrednim związku z wystąpieniem siły wyższej. Będzie się on wyrażał

---

<sup>20</sup> Por. orzeczenia Sądu Najwyższego: z dnia 20 października 1936 r., C II 2086/36, Zb. Urz. OSN 1937/4/158, z dnia 9 kwietnia 1952 r., C 962/51, OSNCK 1954/1/2, z dnia 7 lutego 1953 r., I C 60/53, OSNCK 1954/2/35, z dnia 30 kwietnia 1960 r., I CR 54/62, OSNC 1963/12/262, z dnia 26 sierpnia 1992 r., I PRN 36/92, OSNC 1993/7-8/138, z dnia 11 lutego 1997 r., II CKN 78/96, z dnia 24 listopada 2000 r., III CZP 37/00, OSNC 2001/4/56, z dnia 16 stycznia 2002 r., IV CKN 629/00, z dnia 4 września 2004 r., IV CKN 420/01. Podobnie NSA np. w wyroku z dnia 30 września 2014 r., II GSK 299/13, Legalis nr 1087299.

<sup>21</sup> Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43.

<sup>22</sup> Tak również Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 28 września 1971 r., II CR 388/71, OSNCP 1972/3/58. Rozważania SN dotyczą wprowadzie odpowiedzialności deliktowej za szkodę, ale pozostają aktualne w analizowanej sytuacji.

w tym, że do naruszenia prawa ponad wszelką wątpliwość nie doszłoby, gdyby nie nastąpienie takiego zdarzenia.

(166) W pierwszej kolejności Prezes Urzędu wskazuje, że okres objęty postępowaniem stanowiący grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r. - jest okresem, w którym pandemia Covid-19 i wprowadzane w związku z tym ograniczenia w życiu społecznym i gospodarczym, nie miały już charakteru zdarzenia nagłego czy też nieprzewidywalnego.

(167) Strona postępowania podniosła, że *„do opóźnienia w realizacji płatności w sposób znaczący przyczyniła się pandemia Covid-19, która w sposób dotkliwy stała się odczuwalna w Europie w marcu 2020 r., kiedy to mieliśmy jej pierwszą falę, a następnie po chwilowej odwilży na przełomie października i listopada przyszła druga fala pandemii”*. W związku z powyższym, gdyby przyjąć, że działanie siły wyższej, na skutek której doszło do nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych wystąpiło już w marcu 2020 r., to w okresie objętym postępowaniem - grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r. - zjawisko to nie miało by już cechy nadzwyczajności, tj. niemożliwości jego przewidzenia i zapobieżenia jego skutkom, gdyż Strona miała wystarczająco dużo czasu na dostosowanie swojej działalności do nowych realiów rynkowych.

(168) Prezes UOKiK odnotował, że większość opisanych przez Stronę okoliczności, które w jej ocenie wskazują na wpływ siły wyższej w postaci pandemii Covid-19 na nieterminowe spełnianie przez Stronę świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem wiąże się - bezpośrednio lub pośrednio - ze [informacja chroniona].

(169) Zdaniem Prezesa Urzędu, pogorszenie sytuacji finansowej Strony - nawet jeśli wystąpiło w okresie epidemii - nie zawsze musi stanowić przejaw działania siły wyższej w rozumieniu przepisu art. 13v ust. 7 Ustawy. Zgodnie z tym przepisem siła wyższa musi być bowiem przyczyną nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych, a zatem powinna decydująco wpływać na brak możliwości terminowego spełniania świadczeń pieniężnych.

(170) Okresowy spadek przychodów lub wzrost kosztów produkcji, pogorszenie sytuacji finansowej, utrata dostawców, odbiorców, spadek popytu (bez względu na przyczynę), nie stanowią zdarzeń nieprzewidywalnych, nadzwyczajnych, których skutkom nie można zapobiec w toku prowadzonej działalności. Przeciwnie - są to zdarzenia mieszczące się

w pojęciu ryzyka przedsiębiorcy, które - w ramach należytej staranności - powinien uwzględniać.

- (171) Mając na względzie treść art. 13v. ust. 6 i ust. 7 Ustawy, które nie wskazują jako samodzielnej podstawy do obligatoryjnego odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, pogorszenia czy utraty zdolności płatniczych przez Stronę postępowania, czy też osłabienia jej płynności finansowej, Prezes Urzędu nie ma możliwości odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie ww. przepisów. Zauważyć przy tym należy, że na gruncie przepisów Ustawy, przyjęcie stanowiska odmiennego nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach prawa.
- (172) Dodatkowo należy podnieść, że w przypadku gdyby w powyższych sytuacjach, tj. każdorazowego pogorszenia sytuacji finansowej przedsiębiorcy, Prezes Urzędu zawsze odstępował od wymierzania kary pieniężnej - mogłoby to stanowić nieuzasadnioną pomoc publiczną w rozumieniu przepisów ustawy z 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej<sup>23</sup> - i jako takie mogłoby przyczynić się do zakłócenia konkurencji na rynku.
- (173) Należy również zauważyć, iż Strona postępowania w tym samym okresie, w którym zgodnie z jej twierdzeniami wystąpiło działanie siły wyższej, na skutek której doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, część z tych świadczeń realizowała zgodnie z terminami uzgodnionymi w poszczególnych dostawcami towarów lub usług. Trudno zatem przyjąć, aby w odniesieniu do części świadczeń pieniężnych wymagalnych w tym samym okresie działanie siły wyższej nie miało miejsca, a w odniesieniu do części z nich wystąpiło.
- (174) Jednocześnie, jak podnosi Strona postępowania, oprócz stanu epidemii wpływ na opóźnienia w płatnościach miały również inne czynniki takie jak nastroje społeczne, wzrost kosztów produkcji, spadek przychodów oraz brak otrzymania wsparcia rządowego. Z twierdzeń tych wynika, że stan epidemii mógł stanowić, co najwyżej tylko jeden z czynników opóźnień w płatnościach, co przyznaje również Strona, wskazując w piśmie z 29 czerwca 2021 r. „do opóźnienia w realizacji płatności w sposób znaczący przyczyniła się pandemia Covid-19” co uniemożliwia stwierdzenie, że wystąpienie opóźnień w płatnościach przez Stronę było bezpośrednim następstwem pandemii.

---

<sup>23</sup> Dz. U. z 2021 poz. 743

**Dowód:** Pismo Strony postępowania z 29 czerwca 2021 r. [k. 31].

(175) Prezes UOKiK nie zgadza się również z twierdzeniem Strony postępowania, że z uwagi na specyfikę funkcjonowania zakładu uboju i przetwarzania mięsa z drobiu opierającego się na współpracy z hodowcami na podstawie umów kontraktacji zawierających roczne harmonogramy dostaw, Strona postępowania nie miała możliwości podjęcia jakichkolwiek działań wobec odnotowanego spadku popytu na wytwarzane przez nią produkty. Należy wskazać, iż umowy kontraktacji przesłane przez Stronę przy piśmie z 10 września 2021 r. zawierają klauzulę o następującej treści „[informacja chroniona]”. Strona nie wykazała jednak, aby w relacjach handlowych z dostawcami powoływała się na wpływ epidemii na opóźnianie się przez nią z zapłatą wynagrodzenia tym dostawcom. Brak skorzystania z przedmiotowej klauzuli w trakcie obowiązywania umowy, w ocenie Prezesa UOKiK przeczy twierdzeniom Strony postępowania, że trwający stan epidemii był bezpośrednią przyczyną opóźnień w płatnościach i nie miała ona możliwości podjęcia jakichkolwiek reakcji na znaczący spadek popytu na wytwarzane przez nią produkty.

**Dowód:** Umowy handlowe przekazane przy piśmie Strony z 10 września 2021 r. na elektronicznym nośniku danych w folderze „Punkt 6 pisma” w plikach o nazwie: „[informacja chroniona]”, [k. 68].

(176) Strona postępowania podniosła również, że jednym ze skutków pandemii był wzrost ceny odzieży ochronnej, która wielokrotnie była nabywana w formie przedpłaty, co wpłynęło na uszczuplenie jej środków obrotowych. Odnosząc się do przedmiotowego twierdzenia wskazać należy, że wzrost kosztów odzieży ochronnej jest normalnym następstwem pandemii co za tym idzie zwykłym ryzykiem gospodarczym, które dotknęło wiele podmiotów, nie tylko działających w branży Strony. Okoliczność zaś, że Strona postępowania nabywała przedmiotową odzież w formie przedpłaty w żaden sposób nie może być usprawiedliwiać nieterminowego płacenia swoim dostawcom.

(177) Niezależnie od powyższych wywodów, w ocenie Prezesa Urzędu sama pandemia jako taka nie może w każdym przypadku stanowić siły wyższej usprawiedliwiającej niewykonanie świadczenia pieniężnego, stan ten bowiem dotyczy wszystkich przedsiębiorców. Dopiero wynikające z niego konkretne zdarzenia (np. zamknięcie zakładu pracy/choroba epidemiczna załogi/kwarantanna) i ich skutki mogą stanowić siłę wyższą dla konkretnego podmiotu, o ile spełnione są dalsze przesłanki. Przyjęcie poglądu przeciwnego oznaczałoby powszechną zgodę na niedotrzymywanie umów i akceptację każdego opóźnienia w okresie

pandemii. Podważałoby to pewność obrotu gospodarczego i przyczyniałoby się do pogłębiania negatywnych zjawisk w gospodarce, w tym zatorów płatniczych. Przede wszystkim zaś ciężar tego zjawiska spoczywałby ostatecznie na najślabszych ekonomicznie podmiotach, zajmujących końcowe miejsca w łańcuchach dostaw, które w okresie pandemii miałyby nie otrzymać zapłaty w terminie. Strona nie wykazała konkretnego zdarzenia, wynikającego z pandemii, które w jej konkretnym przypadku stanowiłoby trudną do przewyciężenia przeszkodę w spełnianiu świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, stanowiącą przyczynę nadmiernego opóźnienia się w spełnianiu tych świadczeń.

(178) Zdaniem Prezesa Urzędu siła wyższa w kontekście stanu pandemii COVID-19 mogłaby być rozważana np. w przypadku takich zdarzeń, jak decyzja inspektora sanitarnego o kwarantannie pracowników biura, powodująca brak dostępu przez uprawnionych do systemu płatniczego pozwalającego na dokonanie przelewów, w celu spełnienia świadczeń pieniężnych w terminie, czy też decyzja o zamknięciu zakładu pracy i brak dostępu do systemów księgowych - które to okoliczności mogłyby stanowić trudną do przewyciężenia przeszkodę w spełnianiu świadczeń pieniężnych (np. dlatego, że wymagałoby to złamania zakazów administracyjnych).

(179) Przeszkody takiej nie może jednak stanowić spadek przychodów Strony, na które powołuje się ona w piśmie z 29 czerwca 2021 r. Zgodnie z przepisem art. 13v ust. 7 Ustawy siła wyższa ma być bowiem przyczyną nadmiernego opóźnienia się w spełnianiu świadczeń pieniężnych, a zatem ma dotyczyć samego procesu spełniania świadczeń pieniężnych, a nie sytuacji finansowej podmiotu, czy jego zdolności płatniczych.

(180) Podsumowując, w ocenie Prezesa Urzędu takie zdarzenia jak: spadek przychodów, wzrost kosztów produkcji, nieotrzymanie wsparcia rządowego czy utrzymujące się od wielu miesięcy obostrzenia i zmieniające się nastroje społeczne, co do zasady nie stanowią zdarzeń nieprzewidywalnych, nadzwyczajnych, których skutkom nie można zapobiec w toku prowadzonej działalności. Przeciwnie - są to zdarzenia mieszczące się w pojęciu ryzyka przedsiębiorcy, które może i powinien on przewidzieć oraz przed którymi może i powinien się zabezpieczyć, poprzez odpowiednie zarządzanie tym ryzykiem, np. dywersyfikację prowadzonej działalności, odpowiednie zarządzanie ryzykiem kontraktowym, czy też płynnością finansową, a także adaptację do zmieniających się warunków rynkowych.

- (181) Przypomnieć należy, że Strona jako podmiot profesjonalny, dokonując oceny ryzyka, powinna wziąć pod uwagę możliwość wystąpienia epidemii oraz działań rządu wprowadzających ograniczenia w niektórych branżach, skoro analogiczne działania były wprowadzone wcześniej w innych krajach, a w Polsce trwały już osiem miesięcy względem początku okresu objętego niniejszym postępowaniem.
- (182) Prezes Urzędu pragnie podkreślić, że stan epidemii może wpływać negatywnie na kondycję finansową wielu przedsiębiorstw. Szczególnie dotknięty jest nią sektor MŚP, który nie korzysta z dostępnych dużym przedsiębiorstwom narzędzi regulowania płynności, ani zasobów majątkowych. Nie można zatem, powołując się na siłę wyższą, obciążać kontrahentów negatywnymi skutkami epidemii. Przyjęcie odmiennego stanowiska zaprzeczaloby celowi Ustawy, którym jest przeciwdziałanie powstawaniu zatorów płatniczych w gospodarce.
- (183) Nadto, należy podkreślić, że Strona postępowania działająca jako profesjonalny przedsiębiorca winna dołożyć należytej staranności wymaganej w stosunkach gospodarczych i tak kształtować warunki umowne w transakcjach handlowych oraz procesy rozliczeń z kontrahentami, aby terminowo wywiązywać się ze swoich zobowiązań.
- (184) Należy również mieć na względzie, że „zakwestionowane świadczenia pieniężne”, wykazane w Tabelach Z.1, Z.2, Z.3, Z.4, Z.5a i Z.5b zostały zastrzeżone jako ekwiwalent w zamian za spełnienie świadczeń niepieniężnych, które Strona postępowania już otrzymała od swoich kontrahentów, tzn. te, które już wpłynęły do jej majątku. Tym bardziej niezasadne jest wykorzystywanie okoliczności przedstawionych przez Stronę postępowania dla usprawiedliwienia niespełnienia lub nieterminowego spełnienia uzgodnionego przez strony transakcji handlowej wzajemnego świadczenia pieniężnego.
- (185) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do uznania, że w sprawie zachodzi przesłanka odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej określona w art. 13v ust. 7 Ustawy.

### **3. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy**

- (186) Zgodnie z art. 13v ust. 8 Ustawy, „w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”. Zaznaczyć przy tym należy,

że przepis ten nie zawiera żadnych przykładowych przypadków (okoliczności) wskazujących na jego zastosowanie.

- (187) Przedmiotowy przepis jest przejawem „uznania administracyjnego”, umożliwiającego organowi administracyjnemu elastyczne kształtowanie treści skutku prawnego<sup>24</sup>. Jak trafnie wskazuje P. Przybysz, „uznanie administracyjne polega na możliwości wyboru konsekwencji prawnych przy ustalonym stanie faktycznym. Granice swobody organu wynikają z normy prawa, swoboda ta może polegać na tym, że: 1) organ może wydać decyzję pozytywną lub negatywną; 2) organ może ukształtować treść rozstrzygnięcia w granicach wynikających z normy prawa”<sup>25</sup>. Przyjąć zatem należy, że to wyłącznie do organu należy ocena, czy konkretne okoliczności, będą wystarczające do uznania, że w sprawie wystąpił uzasadniony przypadek do odstąpienia od wymierzenia kary administracyjnej.
- (188) W ocenie Prezesa Urzędu takim obiektywnie słusznym przypadkiem może być, np. ustalenie, że nałożenie kary byłoby sprzeczne z jej funkcjami. Z kolei „uzasadniony przypadek” nie będzie zachodził dopóty, dopóki, interes społeczny w nałożeniu kary przeważa nad słusznym interesem strony w odstąpieniu od jej wymierzenia. Wskazać jednak należy, że zawsze decydują o tym indywidualne okoliczności konkretnego przypadku. Wynika to chociażby z faktu, że nawet podobne zachowania przedsiębiorców mogą w różny sposób wpływać na stan konkurencji na rynku<sup>26</sup>.
- (189) Również w literaturze przedmiotu wskazuje się, że art. 13v ust. 8 Ustawy mógłby mieć zastosowanie w sytuacji, w której wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej byłoby sprzeczne z funkcjami kary i celami Ustawy, np. doprowadziłoby do dalszego spowolnienia obrotu gospodarczego i pogłębienia trudności z płynnością finansową kolejnych podmiotów<sup>27</sup>.
- (190) Prezes Urzędu zważył, że administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13v ust. 1 pełni funkcję prewencyjno-wychowawczą, mającą na celu kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa i jego postaw wobec prawa poprzez wychowywanie (prewencję pozytywną) i odstraszenia od naruszenia prawa (prewencję negatywną)<sup>28</sup>.

---

<sup>24</sup> Zob. Wyrok NSA z 21 maja 2001 r., II Sa/Kr 541/01, niepubl.

<sup>25</sup> P. Przybysz, Instytucje prawa administracyjnego, LEX/el. 2020.

<sup>26</sup> Por. C. Banasiński, *Dyskrecjonalność w prawie antymonopolowym*, Warszawa 2015 s. 429.

<sup>27</sup> Por. A. Jakubowski, *Komentarz do art. 13 (w:) K. Osajda (red.), Ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Komentarz wyd. 4*, Legalis/el. 2021.

<sup>28</sup> Zob. A. Piszcz, *Sankcje w polskim prawie antymonopolowym*, Białystok 2013 s. 59 - 60.



Związane jest to z realizacją celów Ustawy - kształtowania kultury terminowych płatności i przeciwdziałanie powstawaniu zatorów płatniczych w gospodarce. Nadto jej funkcja wyraża się również w zapobieganiu kredytowania się kosztem innych przedsiębiorców, poprzez uczynienie takiego zachowania nieoptycalnym.

(191) W nauce prawa i orzecznictwie wskazuje się, że administracyjne kary pieniężne - w odróżnieniu od środków karnych - pełnią przede wszystkim funkcję prewencyjną, a ich funkcja represyjna - chociaż nie jest negowana - nie pełni roli pierwszoplanowej<sup>29</sup>. Jak podkreśla się w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego - administracyjne kary pieniężne są środkami mającymi na celu mobilizowanie podmiotów do terminowego i prawidłowego wykonywania obowiązków wobec państwa, zapewniają zatem realizację wykonawczo-zarządzających zadań administracji. Przez zapowiedź negatywnych konsekwencji, jakie nastąpią w wypadku naruszenia obowiązków określonych w ustawie albo w decyzji administracyjnej, motywują adresatów do wykonywania ustawowych obowiązków<sup>30</sup>.

(192) Jak wynika z uzasadnienia projektu ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych - priorytetem w przedłożonym projekcie jest przyjęcie skutecznych instrumentów ochrony wierzycieli. Z tych względów - oprócz instrumentów prywatnoprawnych, zdecydowano się na wprowadzenie kar finansowych dla podmiotów, które nadmiernie opóźniają się w spełnieniu swoich świadczeń pieniężnych wobec kontrahentów. W ten sposób ma powstać realny mechanizm wymuszający (w obawie przed sankcją) dokonywanie płatności w terminie. Niewątpliwie celem Ustawy jest w perspektywie poprawa sytuacji nieokreślonego kręgu wierzycieli poprzez wymuszenie za pomocą systemu represyjnego - przestrzegania przez dłużników umownych terminów zapłaty i nieprzekraczania terminów ustawowych, co ma sprzyjać budowaniu kultury terminowych płatności.

(193) W piśmie z 29 czerwca 2021 r. Strona wniosła o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy wskazując w uzasadnieniu tego wniosku okoliczności tożsame dla wniosków o odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 i art. 13v ust. 7 Ustawy, tj. zażalenie

---

<sup>29</sup> R. Stankiewicz, *Komentarz do art. 189B (w:) R. Hausner, Kodeks Postępowania Administracyjnego Komentarz. Wydanie 7, Legalis/el. 2021.*

<sup>30</sup> Por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 marca 2010 r., sygn. akt P 9/08, OTK-A 2010, Nr 3, poz. 26.

z płatnościami przez jej kontrahentów oraz wpływ siły wyższej w postaci pandemii Covid-19.

- (194) W związku z jednoczesnym zakwalifikowaniem przez Stronę postępowania każdej z ww. okoliczności w odniesieniu do dwóch różnych przesłanek odstąpienia od wymierzenia kary, zostały one przez Prezesa Urzędu poddane ocenie we wcześniejszej treści niniejszego pisma, odpowiednio w punktach VI.1 i VI.2.
- (195) Strona postępowania wskazała w swoim piśmie, że *„wielkość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Spółkę w okresie objętym postępowaniem tj. grudzień 2020 - luty 2021 wynosiła [informacja chroniona] co w sposób znaczący wpłynęło na terminowe realizowanie zobowiązań Spółki z uwagi na zaleganie z płatnościami przez jej kontrahentów”*.
- (196) Prezes Urzędu wskazuje, że przesłanka odnosząca się do przeterminowanych należności strony postępowania, przy spełnieniu której dochodzi do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary jest przedmiotem badania na podstawie 13v ust. 6 Ustawy. Art. 13v ust. 6 Ustawy stanowi wprost, że jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem, to w takim przypadku Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu. W związku z powyższym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy, wobec ustalenia przez Prezesa Urzędu, że wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych jest większa od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem - co zostało wykazane w punkcie VI.1 niniejszego pisma. Natomiast fakt wystąpienia w działalności Strony sytuacji, w której kontrahenci opóźniali się z zapłatą na rzecz Strony postępowania jej należności nie stanowi - w ocenie Prezesa Urzędu - uzasadnionego przypadku mogącego być przesłanką odstąpienia od wymierzenia kary.
- (197) W odniesieniu natomiast do okoliczności wpływu siły wyższej w postaci pandemii Covid-19 na nadmierne opóźnianie się przez Stronę ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, w związku z jednoczesnym zakwalifikowaniem przez Stronę postępowania tej okoliczności

do dwóch różnych przesłanek odstąpienia od wymierzenia kary, zostały one przez Prezesa Urzędu poddane ocenie we wcześniejszej części niniejszego pisma w punkcie VI.2 w zakresie badania przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy. W tym zakresie Prezes Urzędu podtrzymuje swoje stanowisko, że przedstawione przez Stronę okoliczności związane z wpływem pandemii Covid-19 na działalność Strony nie stanowią również uzasadnionych przypadków mogących być przesłanką odstąpienia od wymierzenia kary.

(198) Zgodnie ze swą dotychczasową praktyką, rozważając, czy w niniejszej sprawie zachodzi uzasadniony przypadek odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, Prezes Urzędu dokonał analizy całokształtu materiału dowodowego z punktu widzenia funkcji i celu kary - jako kryterium decydującego o zastosowaniu przepisu art. 13v ust. 8 Ustawy.

(199) W ocenie Prezesa UOKiK na gruncie przedmiotowej sprawy interes społeczny przemawiający za nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej przeważa nad ewentualnym interesem strony w odstąpieniu od jej wymierzenia. Takie stanowisko wynika z funkcji ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, której celem jest zapobieganie powstawaniu zatorów płatniczych, jako zjawiska niebezpiecznego dla całej gospodarki. Nałożenie administracyjnej kary pieniężnej na Stronę postępowania jest na tle rozpoznawanej sprawy działaniem bezstronnym i nienaruszającym zasady równego traktowania, posiadającym także walor prewencyjny, zmierzający do zredukowania zatorów płatniczych.

(200) W ocenie Prezesa Urzędu kara nałożona na Stronę spełni również wymóg proporcjonalności. Przedmiotowa kara zostanie bowiem obliczona na podstawie algorytmu wskazanego w art. 13v ust. 2 Ustawy, który uwzględnia skalę naruszenia, tj. długość opóźnienia i wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie lub niespełnionego - im krótsze opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego i im mniejsza jego wartość, tym niższa kara jednostkowa.

(201) Na samym końcu wskazać należy, że niezależnie od powyższych okoliczności, również całościowa ocena zebranego w sprawie materiału dowodowego w tym w szczególności podniesione przez Stronę okoliczności, nie są wystarczające do uznania, że w sprawie wystąpił uzasadniony przypadek mogący stanowić przesłankę odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy. Podkreślić trzeba,

że odstępstwo od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest instytucją o charakterze wyjątkowym, gdyż zasadą jest karanie za stwierdzony delikt administracyjny, nie zaś odstępowanie od ukarania, a możliwość zwolnienia z kary - pomimo naruszenia przepisów ustawy - może znaleźć uzasadnienie jedynie w sytuacjach bardzo szczególnych i wyjątkowych<sup>31</sup>.

#### **4. Rozpatrzenie stanowiska Strony w sprawie postawionego zarzutu**

(202) W piśmie z 31 sierpnia 2022 r., stanowiącym odpowiedź Strony na zawiadomienie Prezesa Urzędu z 2 sierpnia 2022 r. o zakończeniu zbierania materiału dowodowego, Strona podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie, a także przedstawione we wcześniejszych pismach wnioski o odstąpienie przez Prezesa Urzędu od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 7 i 8 Ustawy, odnosząc się jednocześnie do stanowiska Prezesa Urzędu zaprezentowanego w tym zakresie w piśmie z 2 sierpnia 2022 r.

(203) Prezentując swoje stanowisko, Strona powołała się na wpływ siły wyższej w postaci pandemii Covid-19 na opóźnianie się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem. Strona postępowania ponownie przytoczyła swoją dotychczasową argumentację uzasadniającą - w jej ocenie - odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy, wskazując na tożsame okoliczności, opisane przez Stronę szczegółowo w piśmie z 29 czerwca 2021 r., a w tym w szczególności:

- będące skutkiem pandemii pogorszenie sytuacji finansowej Strony spowodowane zmniejszeniem popytu na dostarczane przez nią produkty czy wzrost kosztów produkcji;
- brak możliwości skorzystania z programów pomocowych oferowanych przez państwo w ramach tzw. tarcz antykryzysowych;
- specyfikę funkcjonowania zakładu uboju i przetwórstwa drobiu opierające się na współpracy z hodowcami na podstawie umów kontraktacji zawierających minimum roczne harmonogramy dostaw.

**Dowód:** Pismo Strony z 29 czerwca 2021 r., [k.27-36].

---

<sup>31</sup> Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 8 grudnia 2020 r., sygn. akt II GSK 855/20.

**Dowód:** Pismo Strony z 31 sierpnia 2022 r., [k. 196-203].

- (204) Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Strony i opisanymi przez nią okolicznościami, należy zauważyć, że dotyczą one kwestii, które zostały już przez Prezesa Urzędu poddane ocenie na wcześniejszym etapie postępowania, a co zostało szczegółowo opisane w punkcie VI.2 niniejszej decyzji. W tym zakresie Prezes Urzędu podtrzymuje swoje stanowisko i stwierdza, że podniesione przez Stronę okoliczności nie dowodzą wpływu siły wyższej na nadmierne opóźnianie się przez Stronę ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem.
- (205) W tym miejscu, Prezes Urzędu podkreśla ponownie, że w okresie objętym postępowaniem, tj. grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r. trwający od marca 2020 r. stan epidemii nie nosił już znamion zdarzenia nagłego i nieprzewidywalnego, którego skutkom nie można było zapobiec. Oddziaływanie stanu epidemii nie było już w owym czasie nieuchronne - czyli niemożliwe do zapobieżenia oraz nadzwyczajne - czyli niemożliwe do przewidzenia, a wobec tego nie można go uznać za działanie siły wyższej skutkującej nadmiernym opóźnianiem się przez Stronę ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (206) Co więcej, stan epidemii trwał niezmiennie od marca 2020 roku do maja 2022 roku i pomimo występujących w tym czasie kolejnych „fal epidemii” spowodowanych okresowymi spadkami i wzrostami liczby zachorowań, Strona w trakcie tego okresu prowadziła działalność gospodarczą i odbierała towar od swoich dostawców, za który zobowiązana była spełnić w terminie świadczenie pieniężne. W stosunku do znakomitej większości zakwestionowanych świadczeń pieniężnych objętych niniejszym postępowaniem, Strona otrzymała towary lub usługi będące podstawą wystawienia faktur, po ogłoszeniu stanu pandemii w Polsce. Od ogłoszenia stanu pandemii Strona miała czas na przystosowanie się do ewentualnej, zmienionej sytuacji gospodarczej, czy też zmianę kalendarza dostaw czy treści łączących ją umów - czego nie uczyniła. Tym samym uznać należy, że Strona postępowania dokonywała zakupów ze świadomością stosunków i relacji gospodarczych w warunkach Covid-19 - co oznacza, że z punktu widzenia świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, objętych niniejszym postępowaniem - pandemia była Stronie znana w momencie zakupu czy poszczególnych dostaw towarów, i tym samym pandemia nie była już dla niej zdarzeniem nagłym i niespodziewanym. Nadto, należy podkreślić, że Strona działająca w obrocie jako profesjonalny przedsiębiorca winna dołożyć należytej staranności wymaganej w stosunkach

gospodarczych i tak kształtować warunki umowne w transakcjach handlowych, wewnętrzne procesy rozliczeń z kontrahentami oraz organizować pracę, aby terminowo wywiązywać się ze swoich zobowiązań.

(207) W swoim piśmie Strona podniosła także, że - w jej ocenie - „(...) epidemia nie musi być jedyną, czy też wyłączną przyczyną opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych. Wystarczy, że jest to przyczyna rozstrzygająca, nie mieszcząca się w pojęciu zwykłego ryzyka przedsiębiorcy, które ten - w ramach należytej staranności - powinien uwzględnić”. Strona przywołała stanowisko wyrażone w literaturze przedmiotu, zgodnie z którym „w braku odwołania się przez ustawodawcę do przesłanki bezpośredniego skutku należy jednak przyjąć, że wystarczające byłoby, aby siła wyższa pozostawała w bliskim związku z opóźnieniem się z zapłatą, np. na skutek siły wyższej doszło do wstrzymania pracy linii produkcyjnej, opóźnienia z dostawą i w konsekwencji braku środków na terminową zapłatę za surowce. Wymaganie, by siła wyższa bezpośrednio skutkowała nadmiernym opóźnieniem się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych, uczyniłoby możliwość zastosowania tej podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej iluzoryczną. Ograniczałoby to możliwość powołania się na tę podstawę tak znacznie, że poświęcenie temu przypadkowi przez ustawodawcę przepisu jawiłoby się jako niecelowe”.

(208) Odnosząc się do powyższych twierdzeń, w ocenie Prezesa Urzędu taka wykładnia art. 13v ust. 7 Ustawy, polegająca na wykazaniu bliskiego związku między siłą wyższą a wystąpieniem opóźnienia, a nie bezpośredniego związku między tymi zdarzeniami jest sprzeczna z wieloletnim dorobkiem orzecznictwa (w tym Sądu Najwyższego) oraz doktryny, wypracowanymi na gruncie przepisów Kodeksu cywilnego. Podkreślenia również wymaga, że treść art.13v ust. 7 Ustawy wskazuje na to, że zdarzenie wypełniające znamiona siły wyższej powinno skutkować nadmiernym opóźnieniem się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych - i tym samym - obie te okoliczności musi łączyć relewantny związek przyczynowo-skutkowy, którego Strona w niniejszym postępowaniu również nie wykazała.

(209) Uzasadniając wniosek o odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy, Strona wskazała, iż „okoliczności powołane przez Spółkę w zakresie związanym z siłą wyższą, jako podstawą egzoneracyjną, uzasadniają co najmniej przyjęcie, że w niniejszej sprawie zachodzi uzasadniony przypadek stanowiący podstawę do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie ar. 13v ust. 8 Ustawy zatorowej. W tym zakresie Prezes UOKiK powinien kierować się przy swojej ocenie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zasadami sprawiedliwości i poczuciem

*stusznosci, które w żaden sposób nie zostanie naruszone poprzez odstąpienie od wymierzenia kary, jeśli w sprawie uwzględni się m.in. nagły i znaczny wzrost kosztów produkcji po stronie Spółki, niezawiniony przez Spółkę brak możliwości uzyskania finansowego wsparcia rządowego, a także fakt, że w tym okresie Spółka również nie otrzymywała wszystkich swoich należności od kontrahentów (choć suma świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych przez nią po terminie wypadła poniżej progu wynikającego z art. 13v ust. 6 Ustawy zatorowej) oraz uzyskała dofinansowanie ze strony współnika, co w ogóle pozwoliło jej przetrwać ten trudny czas”.*

(210) Wobec nieprzedstawienia przez Stronę innych okoliczności mogących stanowić uzasadniony przypadek odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy niż te opisane w piśmie z 29 czerwca 2021 r., Prezes Urzędu podtrzymuje swoje stanowisko w zakresie braku przesłanek odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy, przedstawione szczegółowo w punkcie VI.3 niniejszej decyzji.

**Dowód:** Pismo strony z 29 czerwca 2021 r., [k.27-36].

**Dowód:** Pismo Strony z 31 sierpnia 2022 r., [k. 196-203].

## 5. Wymierzenie kary pieniężnej i jej podstawy

(211) Stosownie do treści art. 13v ust. 1 Ustawy, w przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez stronę postępowania, Prezes Urzędu nakłada na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.

(212) Wysokość kary, o której mowa w ust. 1, obliczana jest jako suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, z pominięciem świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin ich spełnienia upłynął wcześniej niż 2 lata przed dniem wszczęcia postępowania. Wysokość jednostkowej kary, o której mowa w zdaniu pierwszym, jest obliczana według wzoru:

$$JKP = WŚ \times n / 365 \times OU$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

JKP - jednostkową karę za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne,

WŚ - wartość niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego,

n - wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem,

OU - odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, ustalone na dzień wydania decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej.

(213) Jako podstawę wymierzenia kary Prezes Urzędu przyjął ustaloną w toku postępowania liczbę dni opóźnienia obliczoną dla każdego świadczenia pieniężnego niespełnionego lub spełnionego po terminie przez Stronę postępowania oraz jego wartość ustaloną na podstawie zgromadzonych w sprawie dowodów i przy zastosowaniu wskazanego przelicznika kursu walut w odniesieniu do świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych.

(214) Odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych „OU”, ustalone na dzień wydania niniejszej decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej wynoszą 16% w stosunku rocznym<sup>32</sup>.

(215) W oparciu o powyższe założenia wynikające z przepisów Ustawy oraz zebrany w sprawie materiał dowodowy Prezes Urzędu obliczył jednostkowe kary „JKP” za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne wyszczególnione w Tabelach od Z.1 do Z.5b i obliczył sumę jednostkowych kar w każdej z tabel:

- w Tabeli Z.1 suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona] złotych;
- w Tabeli Z.2 suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona] złotych;
- w Tabeli Z.3 suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona] złotych;
- w Tabeli Z.4 suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona] złotych;
- w Tabeli Z.5a suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona] złotych;
- w Tabeli Z.5a suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona] złotych.

---

<sup>32</sup> Obwieszczenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 27 czerwca 2022 r. w sprawie wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych (M.P. 2022 r. poz. 636).



(216) Suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, wynosi 732 558,88 złotych.

(217) Mając na uwadze powyższe ustalenia, a także dokonane wyliczenia w zakresie sumy świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę, w konsekwencji stanowiące o nadmiernym opóźnieniu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, Prezes Urzędu nałożył na Zakłady Drobiarskie Farmio Sp. z o.o. z siedzibą w Golinie administracyjną karę pieniężną w wysokości 732 558,88 złotych i orzekł jak w punkcie I.2 sentencji decyzji.

(218) Stosownie do treści art. 13x ust. 2 Ustawy, administracyjną karę pieniężną uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

(219) Stosownie do treści art. 13x ust. 1 Ustawy, środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

(220) Mając na uwadze powyższe, administracyjną karę pieniężną nałożoną przez Prezesa UOKiK niniejszą decyzją, Zakłady Drobiarskie Farmio Sp. z o.o. z siedzibą w Golinie jest zobowiązana uiścić w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

## **6. Brak przesłanki obniżenia kary o 20% na podstawie art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy**

- (221) Stosownie do treści art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy, Prezes Urzędu obniża wysokość administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, obliczonej zgodnie z ust. 2 o 20% - w przypadku gdy strona postępowania przed jego wszczęciem spełniła wszystkie świadczenia pieniężne, za które zgodnie z ust. 2 obliczono jednostkowe kary, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych lub spełniła je, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie postanowienia o wszczęciu postępowania.
- (222) Strona nie przedstawiła dowodów na to, że w terminie 14 dni od daty doręczenia postanowienia o wszczęciu postępowania, tj. do 24 maja 2021 r. spełniła wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne objęte postępowaniem wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych. Co więcej, z dostarczonego przez Stronę postępowania materiału dowodowego w odniesieniu do zawartych w Tabeli nr 1 informacji o świadczeniach pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem wynika, że część świadczeń pieniężnych objętych niniejszym postępowaniem nie została spełniona do dnia wypełnienia tabeli, tj. do 29 czerwca 2021 roku.
- (223) Wobec powyższego, Prezes Urzędu nie będzie miał podstaw do obniżenia kary na podstawie art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy.

## **VII. Koszty postępowania**

- (224) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.
- (225) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty

spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

- (226) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (227) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (228) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty związane z korespondencją prowadzoną w toku postępowania i ustalił je na kwotę 160,73 zł.
- (229) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 160,73 zł i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.
- (230) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

## VIII. Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy<sup>33</sup> w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji<sup>34</sup>. Przed upływem terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja nie ulega wykonaniu, zaś wniosek wstrzymuje wykonanie decyzji<sup>35</sup>.

---

<sup>33</sup> na podstawie art. 13v ust. 9 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

<sup>34</sup> na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

<sup>35</sup> na podstawie art. 130 § 1 i 2 z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji<sup>36</sup>.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu<sup>37</sup>.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
  - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł<sup>38</sup>.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika<sup>39</sup>.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
  - 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy<sup>40</sup>;
  - 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
  - 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK,

---

<sup>36</sup> na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.), dalej: „p.p.s.a.”

<sup>37</sup> na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

<sup>38</sup> na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 221 poz. 2193)

<sup>39</sup> na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

<sup>40</sup> na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie<sup>41</sup>;

- 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a<sup>42</sup>;
- 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
- 6) od skargi na niniejsze postanowienie pobierany jest wpis stały w wysokości 100 zł<sup>43</sup>;
- 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.

7. Stosownie do treści art. 13x ustawy:

- 1) środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
- 2) administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 13t i art. 13v, uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o jej nałożeniu stała się ostateczna;
- 3) w przypadku upływu terminu, o którym mowa w ust. 2, administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13t i art. 13v, podlega ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
- 4) w przypadku nieterminowego uiszczenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13t i art. 13v, odsetek nie nalicza się.

**Otrzymuje:**

1. Zakłady Drobiarskie Farmio sp. z o.o. z siedzibą w Golinie, ul. Leśna 1, 63-200 Jarocin.
2. a/a.

---

<sup>41</sup> na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

<sup>42</sup> na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

<sup>43</sup> na podstawie § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi.