



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DIH-712-27(3)/16/MC

Warszawa, dnia 10 listopada 2016 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 83/2016

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę **ROUTE 66 CO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** z siedzibą w Kłodzku, ul. Wojska Polskiego 15 lok. 12, 57-300 Kłodzko, obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **910,00 zł** – uwzględniającej VAT (słownie: dziewięćset dziesięć złotych), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0982/16/6249.

Uzasadnienie

Pismem z 19 września 2016 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Kłodzku przy ul. Zajęczej 4, 57-300 Kłodzko, należącej do przedsiębiorcy **ROUTE 66 CO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** z siedzibą w Kłodzku (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 19 lipca 2016 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań, z partii liczącej 1573 litry, próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0982/16/6249 i próbkę kontrolną numer 5653/16/6249 w ilości 4 i 0,9 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 000349.

Następnie, inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbki oleju napędowego (próbki nr 0982/16/6249 i próbkę kontrolną nr 5653/16/6249) do akredytowanego, niezależnego laboratorium INSTYTUTU NAFTY I GAZU -

PAŃSTWOWEGO INSTYTUTU BADAWCZEGO w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania nr M/TA2/148/2016.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium INSTYTUTU NAFTY I GAZU - PAŃSTWOWEGO INSTYTUTU BADAWCZEGO z siedzibą w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/148/16) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0982/16/6249), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na:

- zawyżony parametr skład frakcyjny – 95% (V/V) destyluje do temp., który wynosił 395,4°C przy wymaganiach max. 360°C,
- zawyżony parametr zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych (FAME), którego wynik badania wyniósł 17,1 %(V/V) przy normie max. 7,0 %(V/V).

W toku kontroli przeprowadzonej 1 sierpnia 2016 r., inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań oleju napędowego pobranego 19 lipca 2016 r. o numerze próbki 0982/16/6249 oraz możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu kontroli do podpisu.

Przedsiębiorca, jeszcze w trakcie kontroli przeprowadzonej 1 sierpnia 2016 r., złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej numer 5653/16/6249, pobranej do badań 19 lipca 2016 r.

Pismem z 4 sierpnia 2016 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, w związku ze złożonym wnioskiem o badanie próbki kontrolnej, poinformował Przedsiębiorcę o wysokości zaliczki na poczet badania tej próbki oraz podał numer konta, na które należy przekazać wpłatę.

Pismem z 30 sierpnia 2016 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, w związku z brakiem wpłaty zaliczki na poczet badań próbki kontrolnej poinformował Stronę, iż wniosek Przedsiębiorcy z 1 sierpnia 2016 r. o zbadanie próbki kontrolnej pozostaje bez rozpatrzenia.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez INSTYTUT NAFTY I GAZU – PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY z siedzibą w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 28 września 2016 r., powiadomił Przedsiębiorcę, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu

administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca ROUTE 66 CO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Kłodzku, ul. Wojska Polskiego 15 lok. 12, 57-300 Kłodzko, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium INSTYTUTU NAFTY I GAZU – PAŃSTWOWEGO INSTYTUTU BADAWCZEGO z siedzibą w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/148/16), Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany 19 lipca 2016 r. olej napędowy (o numerze próbki 0982/16/6249) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 3 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżony parametr skład frakcyjny – 95% (V/V) destyluje do temp., który wynosił 395,4°C przy wymaganiach max. 360°C,
- zawyżony parametr zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych (FAME), którego wynik badania wyniósł 17,1 %(V/V) przy normie max. 7,0 %(V/V).

W myśl art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w

drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę ROUTE 66 CO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Kłodzku, obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego nr 0982/16/6249 w wysokości 910,00 zł (uwzględniającej VAT).

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury VAT nr 115/07/16 wystawionej 29 lipca 2016 r. przez INSTYTUT NAFTY I GAZU - PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY z siedzibą w Krakowie, za badania próbek paliw ciekłych oraz załącznika nr 1 do faktury, poz. nr 78, próbka nr 0982/16/6249 - w wysokości 910,00 zł (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2015 r., poz. 184 z późn. zm.), oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Inspekcji Handlowej

Anna Janiszewska