



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 31 maja 2023 r.

DZP.93.75.2020.MP

Decyzja Nr DZP - 24/2023

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych¹, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Cognor Spółka Akcyjna z siedzibą w Poraju (dalej także: „Strona postępowania”, „Strona” lub Cognor S.A.) obejmującego okres lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. przez Cognor Spółka Akcyjna z siedzibą w Poraju, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13 b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
 2. nakłada na Cognor Spółka Akcyjna z siedzibą w Poraju administracyjną karę pieniężną w wysokości **1 397 047,20 złotych** (słownie: jeden milion trzysta dziewięćdziesiąt siedem tysięcy czterdzieści siedem złotych i dwadzieścia groszy) płatną do budżetu państwa.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów² w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 711 ze zm.), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

² Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego³ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obciąża Cognor Spółka Akcyjna z siedzibą w Poraju kosztami niniejszego postępowania w wysokości **259,50 złotych** (słownie: dwieście pięćdziesiąt dziewięć złotych i pięćdziesiąt groszy),
2. zobowiązuje Cognor Spółka Akcyjna z siedzibą w Poraju do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „kpa”.

Spis treści	
I. Przebieg postępowania	4
II. Interes publiczny	14
III. Przesłanki stosowania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.....	16
IV. Cognor Spółka Akcyjna z siedzibą w Poraju jako Strona postępowania w rozumieniu Ustawy.....	17
V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę	19
1. Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe	19
2. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem	19
3. Świadczenia pieniężne, dla których wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego	20
4. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie	20
5. Założenia w oparciu, o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych	22
6. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych	23
7. Weryfikacja materiału dowodowego.....	26
8. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.	35
9. Ustalenia dotyczące zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	38
10. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec 2020 r., sierpień 2020 r., wrzesień 2020 r.	60
VI. Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia.	63
1. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.....	64
2. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.....	64
3. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.....	69
VII. Wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej.....	73
VIII. Brak przesłanki do obniżenia kary o 20 % zgodnie z art. 13v ust.3 pkt 1 Ustawy	75
IX. Koszty postępowania	76
X. Pouczenie.....	77
XI. Wykaz załączników do decyzji	78

I. Przebieg postępowania

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także: „Prezes Urzędu” lub „Prezes UOKiK”), działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Cognor Spółka Akcyjna z siedzibą w Poraju.
- Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 16 grudnia 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Cognor S.A z siedzibą w Poraju, obejmujące okres lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania. Postępowanie zostało zarejestrowane pod znakiem DZP.93.75.2020.MP.
- W dniu 18 grudnia 2020 r. Prezes Urzędu, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wezwał Stronę postępowania do przekazania następujących dokumentów i informacji w wersji papierowej lub elektronicznej podpisanych zgodnie z zasadami reprezentacji wynikającymi z KRS.:
 - oświadczenia o posiadanym statusie (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca), w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu⁴, wskazującego zasady

⁴ Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu z dnia 17 czerwca 2014 r. (Dz. Urz. UE. L Nr 187, str. 1, z późn. zm.).

ustalania statusu - mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy, średniego przedsiębiorcy i dużego przedsiębiorcy;

- dokumentacji sporządzonej w języku polskim opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości⁵;
- informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
- informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych w formie uzupełnionej tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania (Tabela nr 1), według kryteriów opisanych w treści wezwania;
- aktualnej wersji plików JPK_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, o których mowa w treści art. 193a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa⁶ za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., maj 2020 r., czerwiec 2020 r., lipiec 2020 r., sierpień 2020 r., wrzesień 2020 r. w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej;
- plików JPK_WB, dotyczących każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług za okres od 1 stycznia 2020 r. do 30 września 2020 r., w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej w formie wskazanej w wezwaniu;
- w przypadku korzystania przez Stronę postępowania z usług faktoringu, wskazania rodzajów faktoringu, którymi Strona postępowania posługuje się z jednoczesnym opisaniem mechanizmu w jaki sposób następuje rozliczenie świadczeń pieniężnych za pomocą tej metody rozrachunku;
- jeżeli Strona postępowania spełniała świadczenia pieniężne przez potrącenie wzajemnych wierzytelności, opisanie mechanizmu dokonywanych potrąceń

⁵ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 217), dalej: „ustawa o rachunkowości”.

⁶ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 2651, ze zm.), dalej: „Ordynacja podatkowa”.

i wskazania które transakcje skompensowane zostały na zasadach ustawowych (zgodnie z art. 498. i nast. Kodeksu cywilnego⁷), a które na zasadach umownych;

- w przypadku posiadania przez Stronę postępowania wiedzy, co do okoliczności opisanych w treści art. 13v ust. 6, ust. 7 lub ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, tj. co do okoliczności, w których Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, gdy:
 - wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem (ust. 6),
 - nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych nastąpiło na skutek działania siły wyższej (ust. 7), może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, gdy
 - zaszły inne uzasadnione przypadki (ust. 8).

Strona postępowania została zobowiązana do złożenia w tym zakresie oświadczenia oraz związłego przedstawienia stanu faktycznego, dotyczącego tych okoliczności.

- Pismem z dnia 28 stycznia 2021 r. (doręczonym w dniu 29 stycznia 2021 r. drogą elektroniczną poprzez elektroniczną Platformę Usług Administracji Publicznej, dalej także „ePUAP”) Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 18 grudnia 2020 r. przekazując: oświadczenie o statusie przedsiębiorcy, w którym wskazała, iż zalicza się do kategorii dużego przedsiębiorcy; dokumentację przyjętych zasad rachunkowości, pliki JPK_VAT, pliki JPK_WB, Tabela nr 1 w formie pliku Excel o nazwie NIP1181234296_2021_01_21 oraz pismo z wyjaśnieniami Strony. W załączonym piśmie Strona wskazała, iż w kontrolowanym okresie notowała opóźnienia w płatnościach do swoich kontrahentów. Wartość wymagalnych zobowiązań w badanym okresie, które zostały zaspokojone po terminie wymagalności lub pozostały do końca okresu niezaspokojone osiągnęła [informacja chroniona], przy [informacja chroniona] zaspokojonych ogółem. [informacja chroniona]

⁷ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1360 ze zm.), dalej: „kodeks cywilny” lub „kc”.

[informacja chroniona] . Strona podkreśliła, iż aby uzyskać wspomniane wsparcie, musiała wykazać, że zaistniał związek przyczynowy pomiędzy spadkiem przychodów a wystąpieniem kryzysu koronawirusa. Strona postępowania wskazała, że zarówno Covid-19 jak i zanotowane przestoje awaryjne stanowią okoliczność działania siły wyższej, wobec czego wnosi o odstąpienie od wymierzenia kary.

W dalszej części Strona wskazała, iż w badanym okresie wartość należności Strony zaspokojonych po terminie lub niezaspokojonych do końca tego okresu wyniosła [informacja chroniona] . Jakkolwiek wartość ta nie zrównała się ani nie przewyższyła sumy opóźnionych zobowiązań, która wyniosła [informacja chroniona], a w konsekwencji podmiot kontrolowany nie wyczerpał przesłanki art. 13v ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, tym niemniej przytoczone opóźnienia w zapłacie należności plus zmniejszenie wpływów ze sprzedaży w związku z opisanymi okolicznościami działania siły wyższej związanej z Covid-19 oraz postojami awaryjnymi zakładów Spółki, spowodowały uszczerbek w płynności finansowej skutkujący zaistniałymi opóźnieniami w regulowaniu zobowiązań, bez żadnej winy Spółki w tym względzie. Strona wskazała, iż średni okres opóźnienia należności w trzecim kwartale wynosił [informacja chroniona] . Suma złożona z tej kwoty oraz kwoty [informacja chroniona] związanej z obniżeniem sprzedaży spowodowanej Covid-19 jak i postojami awaryjnymi, stanowi łączny deficyt finansowy o wartości [informacja chroniona] . Subwencja z tytułu tarczy antykryzysowej otrzymana w kontrolowanym okresie w kwocie [informacja chroniona] oraz działania Strony prowadzące do uwolnienia dodatkowych środków z majątku obrotowego poprzez zmniejszenie zapasów i należności, które przysporzyły dodatkową sumę [informacja chroniona] w niewystarczającym stopniu pokryły zaistniały deficyt, z którego wyniknęły przytoczone, ale nie zawinione przez Stronę opóźnienia w regulowaniu świadczeń pieniężnych po stronie zobowiązań. Strona postępowania wskazała, [informacja chroniona]

W załączonym piśmie Strona postępowania wskazała opis szczegółowych problemów dotyczących zestawienia danych do Tabeli nr 1:

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

- [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
- Postanowieniem z dnia 18 maja 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, do dnia 16 sierpnia 2021 r.
 - Pismem z dnia 4 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania do udzielenia informacji czy w stosunku do Strony, w okresie objętym postępowaniem, wystąpiły okoliczności mające wpływ na wymiar kary - tj. w postaci zdarzenia przyjmującego charakter siły wyższej, na skutek którego Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem tj. lipiec-sierpień-wrzesień 2020 r.; oraz udzielenia informacji czy w stosunku do Strony postępowania, w okresie objętym postępowaniem, zachodzą przesłanki, stanowiące warunek odstąpienia od wymierzenia kary, określone w art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
 - Postanowieniem z dnia 11 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, do dnia 16 listopada 2021 r.
 - Pismem z dnia 25 sierpnia 2021 r. (doręczonym do tut. Urzędu dnia 30 sierpnia 2021 r.) Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 4 sierpnia 2021 roku, informując, iż w ocenie Strony w okresie objętym postępowaniem tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., wystąpiły okoliczności mające wpływ na wymiar kary tj. wydarzenia przyjmującego charakter siły wyższej, na skutek którego Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, wskazując pandemię Covid-19. Strona odniosła się w tym kontekście do poszczególnych tez linii orzeczniczej wskazując zakres pojęciowy siły wyższej. Strona postępowania podkreśla, że w praktyce gospodarczej wykazanie w sposób namacalny związku pomiędzy zdarzeniem a niespełnieniem lub spełnieniem po terminie świadczenia, jest niemożliwe, za wyjątkiem okoliczności w rodzaju ogłoszenia upadłości płatnika. Według Strony obiektywna trudność w wykazaniu i udowodnieniu związku przyczynowo-skutkowego nie oznacza, że opóźnienia w płatnościach

powstały bez powodu. Strona postępowania w tym zakresie podtrzymała argumentację przedstawioną w punkcie I. w swojej odpowiedzi na wezwanie z dnia 28 stycznia 2021 r., wskazując na związek siły wyższej w postaci Covid-19 ze spadkiem sprzedaży skutkującym ograniczenie wpływów pieniężnych i w konsekwencji wywołanie opóźnień w płatnościach. Natomiast Strona postępowania wskazała, że przesłanki odstąpienie od wymierzenia kary określone w art. 13v. ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przekonaniu Strony nie zachodzą, bowiem w badanym okresie wartość należności Strony zaspokojonych po terminie lub nie zaspokojonych do końca tego okresu wyniosła [informacja chroniona], wartość nie zrównała się, ani nie przewyższała sumy opóźnionych zobowiązań, która według Strony wyniosła [informacja chroniona] Według Strony postępowania wskazane w odpowiedzi okoliczności stanowią podstawę miarkowania kary, która w efekcie powinna wynieść zero złotych lub kwotę symbolicznie niską, o swego rodzaju charakterze dyscyplinującym czy ostrzegawczym.

- Postanowieniem z dnia 8 listopada 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, do dnia 16 lutego 2022 r., a później kolejnymi postanowieniami z dnia 11 lutego 2022 r., 6 października 2022 r. oraz 2 listopada 2022 r. przedłużył termin załatwienia przedmiotowej sprawy odpowiednio do dnia 16 maja 2022 r., 16 października 2022 r. oraz 16 marca 2023 r.
- Pismem z dnia 2 listopada 2022 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do przekazania wyjaśnień dotyczących rozliczeń dokonywanych z zastosowaniem potrąceń jako sposobu spełniania świadczeń pieniężnych, wskazanych w Tabeli nr 1. oraz do udzielenia informacji w zakresie występujących w przekazanej przez Stronę Tabeli nr 1 świadczeń pieniężnych, które w kolumnie pt. „Opis transakcji (operacji) zgodny z opisem operacji zawartym w pliku JPK_WB” zawierają adnotację: [informacja chroniona] w kolumnie pt. „Sposób zapłaty” adnotację: „weksel”, zaś w kolumnie pt. „Uwagi”, adnotację: „Porozumienie o prolongacie terminu płatności wynagrodzenia z tytułu poręczenia kredytu”.
- Pismem z dnia 15 listopada 2022 r. (doręczonym do tut. Urzędu dnia 22 listopada 2022 r.) Strona postępowania złożyła wniosek o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 2 listopada 2022 r., do 2 stycznia 2023 roku.
- Pismem z dnia 24 listopada 2022 r. Prezes UOKiK przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 2 listopada 2022 r. przez Stronę postępowania, do dnia 16 grudnia 2022 r.

- Pismem z dnia 15 grudnia 2021 r. (doręczonym do tut. Urzędu dnia 22 grudnia 2022 r.) Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 2 listopada 2022 roku, przekazując płytę CD zawierającą uzupełnioną Tabelę nr 2 - kompensaty, zapisana pod nazwą „Kompensaty_NIP_1181234296_2022_12_15” oraz potwierdzoną za zgodność z oryginałem umowę wekslową. Strona wskazała, iż weksel wskazany jako sposób zapłaty, stanowi faktyczną zapłatę za faktury wymienione w [informacja chroniona]., jedynie na potrzeby opisu księgowego transakcji użyto słowa „kompensata”. Dla faktur wymienionych w przedmiotowej umowie, uzgodniono wydłużenie terminów płatności do 31 grudnia 2020 r., potwierdzeniem czego było przyjęcie weksla przez [informacja chroniona]
- Mając na względzie, że w odniesieniu do części świadczeń pieniężnych wskazany przez Stronę w Tabeli nr 1 termin zapłaty był dłuższy niż 60 dni liczone od daty doręczenia faktury, Prezes UOKiK - w celu oceny zgodności tych terminów z przepisami ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w dniach 22-25 października 2022 r., zweryfikował status kontrahentów w oparciu o informacje publikowane w bazie Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (dalej także SUDOP).
- W dniu 12 stycznia 2023 r., Prezes UOKiK zweryfikował status kontrahentów Strony postępowania w oparciu o dane zawarte w opublikowanym sprawozdaniu finansowym na stronie internetowej Krajowego Rejestru Sądowego, jako kryterium biorąc pod uwagę liczbę zatrudnionych u danego podmiotu pracowników oraz roczny obrót nie przekraczający 50 milionów euro, lub roczna suma bilansowa nie przekraczająca 43 milionów euro. W wyniku poczynionych ustaleń stwierdzono, że do sektora MŚP należą:
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

- Pismem z dnia 13 stycznia 2023 r. Prezes Urzędu wezwał niżej wymienionych kontrahentów Strony postępowania do złożenia oświadczenia o posiadanym statusie: mikro, mały, średni, duży przedsiębiorca :
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]

- Pismem z dnia 19 stycznia 2023 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do:
 - przedłożenia plików JPK_VAT lub uwierzytelnionych kopii dowodów zakupu/faktur wymienionych w załączonej do wezwania Tabeli A dla świadczeń pieniężnych, w związku z brakiem możliwości odnalezienia danego dowodu zakupu w plikach JPK_VAT (doręczonych przez Stronę w dniu 29 stycznia 2021 r. drogą elektroniczną poprzez elektroniczną Platformę Usług Administracji Publicznej, dalej także „ePUAP”). W przypadku braku zadeklarowania danego dowodu zakupu w JPK_VAT, należy podać przyczynę braku wykazania dowodu zakupu w ewidencji, z wyszczególnieniem podstawy prawnej co do usług lub towarów zwolnionych z podatku VAT lub ze stawką 0%.
 - przedłożenia plików JPK_WB lub potwierdzeń przelewów dla świadczeń pieniężnych wskazanych w załączonej do wezwania Tabeli B, które zostały wskazane przez Stronę w Tabeli nr 1 o nazwie „NIP1181234296_2021_01_21” jako spełnione przelewami

bankowym. Przeprowadzona analiza doręczonych przez Stronę plików JPK_WB wskazuje brak ww. świadczeń pieniężnych w przekazanej ewidencji.

- przedłożenia uwierzytelnionych kopii dowodów zakupu/faktur pierwotnych dla wymienionych w załączonej do wezwania Tabeli C świadczeń pieniężnych, w związku z wykazaniem przez Stronę ww. świadczeń pieniężnych w Tabeli nr 1 wartości na minusie.
 - udokumentowania zapłaty świadczeń pieniężnych (przekazania dokumentów stanowiących dowód spełnienia świadczenia pieniężnego) wskazanych w załączonej do wezwania Tabeli D wraz z przekazaniem kopii umów na podstawie których ustalono harmonogram płatności ratalnej, zgodnie z zamieszczoną informacją przez Stronę w kolumnie o nazwie „Uwagi” w Tabeli nr 1 dla kontrahentów: [informacja chroniona]
 - przedłożenia potwierdzeń spełnienia wymienionych w załączonej do wezwania Tabeli E świadczeń pieniężnych, które zgodnie z zapisami Strony w Tabeli nr 1 wskazują, iż płatność została dokonana w formie „gotówki” lub „kartą płatniczą”. Przeprowadzona analiza doręczonych przez Stronę plików JPK_WB wskazuje brak ww. świadczeń pieniężnych w przedłożonych plikach.
 - przedłożenia uwierzytelnionych kopii dowodów zakupu/faktur wraz z umowami z kontrahentem [informacja chroniona] dla których Strona w Tabeli nr 1 wskazała, iż spełnienie świadczenia pieniężnego zrealizowano na podstawie weksla.
 - przekazania przez Stronę dokumentów potwierdzających rozliczenia z kontrahentami z zastosowaniem instytucji potrącenia (kompensaty wskazane w Tabeli F załączonej do wezwania): np. uwierzytelnione kopie otrzymanych lub złożonych oświadczeń o potrąceniu, wyciągi z ksiąg rachunkowych obejmujących rozrachunki z dostawcami - zawierające informacje o dokonanych kompensatach, podpisane przez osoby uprawnione do reprezentowania Strony postępowania w postępowaniu, zawierających w szczególności numery dowodów zakupu, kwoty świadczeń pieniężnych, daty ich wymagalności i daty spełnienia wraz z ewentualnym potwierdzeniem rozliczenia przez kontrahenta danego świadczenia pieniężnego.
-
- Na podstawie przedłożonych przez kontrahentów Strony postępowania oświadczeń o posiadanym statusie przedsiębiorcy Prezes Urzędu ustalił, że do sektora MŚP (mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca lub średni przedsiębiorca) należą przedsiębiorcy:

- [informacja chroniona][informacja chroniona] [informacja chroniona][informacja chroniona][informacja chroniona][informacja chroniona][informacja chroniona]

Natomiast status dużego przedsiębiorcy⁸ posiada:

[informacja chroniona]

- Pismem z dnia 1 lutego 2023 r. (doręczonym do tut. Urzędu dnia 7 lutego 2023 r.) Strona postępowania złożyła wniosek o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 19 stycznia 2023 r., do 6 marca 2023 roku.
- Pismem z dnia 8 lutego 2023 r. Prezes UOKiK przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 stycznia 2023 r., przez Stronę postępowania, do dnia 24 lutego 2023 r.
- Pismem z dnia 23 lutego 2023 r. (doręczonym do tut. Urzędu dnia 2 marca 2023 r.) Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 19 stycznia 2023 r. przekazując:
 - uzupełnioną „Tabelę do wezwania Cognor” wraz z załącznikami w formie pdf,
 - foldery o nazwach: Tabela A, Tabela B, Tabela C, Tabela D, Tabela E i Tabela F,
 - faktury vat, umowa wekslowa oraz załącznik do umowy wekslowej z [informacja chroniona]

W załączonym piśmie Strona postępowania wskazała, iż w systemie [informacja chroniona] W konsekwencji Strona postępowania ręcznie dokonała wymaganego rozdziału metod płatności. W przypadku faktur o zerowym terminie płatności, w szczególności zapłaconych przedpłatą, zaliczką pracowniczą, gotówką, kartą, data widniejąca w kol umnie „data zapłaty za dowód zakupu/faktury” [informacja chroniona]

- Postanowieniem z dnia 20 marca 2023 r. Prezes Urzędu przedłużył terminu załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, do dnia 16 czerwca 2023 r.

⁸ W rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu, wskazującego zasady ustalania statusu - mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy, średniego przedsiębiorcy i dużego przedsiębiorcy.

- Zawiadomieniem wraz z uzasadnieniem postawionego zarzutu z 26 kwietnia 2023 r. Prezes Urzędu działając w oparciu o treść art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych poinformował Stronę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie i na tej podstawie dokonał ustaleń faktycznych i prawnych. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu opisał przedstawiony Stronie postępowania zarzut nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione w okresie objętym postępowaniem oraz spełnione po terminie, a także powodów takiego uznania. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym - zgodnie z przepisem art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego wskazując na możliwość ustosunkowania się do postawionego zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych oraz o prawie do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w terminie 14 dni od dnia doręczenia pisma. Doręczenie Stronie zawiadomienia miało miejsce w dniu 28 kwietnia 2023 r.
- Strona postępowania nie odniosła się do przedstawionego przez Prezesa Urzędu Zawiadomienia wraz z uzasadnieniem postawionego zarzutu z dnia 26 kwietnia 2023 r.
- Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, Prezes UOKiK zważył co następuje.

II. Interes publiczny

- Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.

- Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki.

Interes publiczny nie jest pojęciem statym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Cognor Spółka Akcyjna z siedzibą w Poraju. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną postępowania, która - w ocenie Prezesa Urzędu - opóźnia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, ale również innych, które ze względu na efekt domina doświadczają negatywnych skutków tych opóźnień w płatnościach. Takie działanie zazwyczaj wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie biznesowe, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcje zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.

- Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i statym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa*

Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy”.

- Podobnie Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z 29 maja 2001 r., sygn. akt I CKN 1217/98 stwierdził, iż ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służyć interesom publicznym; ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

III. Przesłanki stosowania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- Stosownie do art. 13b ust. 2 ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 zł. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych⁹.
- W treści art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:
 - są umowami odpłatnymi,
 - przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług,

⁹ Dz.U. z 2019 r. poz. 1649; dalej: „ustawa o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych”.

- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy,
 - zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.
- Świadczenia pieniężne, w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.
 - Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:
 - posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
 - zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
 - nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy;
 - posiadanie przez Stronę postępowania, statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

IV. Cognor Spółka Akcyjna z siedzibą w Poraju jako Strona postępowania w rozumieniu Ustawy

- Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi.
- Zgodnie a art. 2 pkt 1 Ustawy, przepisy ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców¹⁰.
- Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.

¹⁰ Tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 162 ze zm., dalej: „ustawa Prawo przedsiębiorców”.

- Stroną postępowania jest Cognor Spółka Akcyjna z siedzibą w Poraju, zarejestrowana pod adresem ul. Zielona 26, 42-360 Poraj, wpisaną do rejestru przedsiębiorstw Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000211496 (REGON: 0128597600000, NIP: 1181234296). Strona prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Strony postępowania, zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności jest produkcja surówki, żelazostopów, żeliwa i stali oraz wyrobów hutniczych. Kapitał zakładowy Strony należy w całości do podmiotów prywatnych. W powyższym zakresie przywołane dane z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego od dnia wszczęcia postępowania do dnia sporządzenia niniejszego pisma nie uległy zmianie.

Dowód:

1. Odpis z KRS z dnia 11 grudnia 2020 r., k. 1-5 (tom 1).

- Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania, jako spółka akcyjna prowadząca działalność gospodarczą związaną z sprzedażą detaliczną mebli, sprzętu oświetleniowego i pozostałych artykułów użytku domowego, mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.
- Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie jest mikro, małym ani średnim przedsiębiorcą w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu¹¹, o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe daje podstawę do stwierdzenia, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony postępowania i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

Dowód:

1. Oświadczenie Strony postępowania zawarte w piśmie z dnia 28 stycznia 2020 r., k. 30 (tom I).

- Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy Strony postępowania należy w całości do podmiotu prywatnego, Strona nie posiada statusu podmiotu publicznego.

¹¹ Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014

- Mając na uwadze powyższe Strona postępowania może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę

- Prezes Urzędu poddał analizie informacje i dowody dotyczące świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych, wskazanych przez Stronę postępowania w uzupełnionej Tabeli nr 1 przekazanej przez Stronę postępowania w pliku Excel, załączonej do pisma Strony z 29 stycznia 2020 r. (dalej: „Tabela nr 1”) i wyłączył od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym lub podmiotowym Ustawy lub ramami czasowymi postępowania, a w odniesieniu do pozostałych świadczeń pieniężnych ustalił terminowość ich spełnienia.

Dowód:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „NIP1181234296_2021” k. 35 (tom I)

1. Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe

- W pierwszej kolejności, Prezes UOKiK wyłączył z niniejszego postępowania świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym bądź podmiotowym Ustawy, tj. opłaty za czynności bankowe, opłaty urzędowe stanowiące należności o charakterze publicznoprawnym, świadczenia pieniężne dokumentowane notami księgowymi, składki do [informacja chroniona] oraz opłaty z tytułu zajęć komorniczych czy też świadczenia pieniężne na rzecz osób fizycznych nie prowadzących działalności gospodarczej.

Dowody:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „NIP1181234296_2021” k. 35 (tom I)

2. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem

- Odrębną kategorią świadczeń pieniężnych, które Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygnięcia są świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, co do których - w ujęciu generalnym - Ustawa ma zastosowanie, lecz które pomimo tego, że zostały przekazane do postępowania przez Stronę, nie kwalifikowały się do objęcia ich ramami wyznaczonymi przez okres objęty niniejszym postępowaniem, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.
- W tym zakresie Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a w tym:

- które zostały przez Stronę postępowania spełnione w całości przed okresem objętym postępowaniem (tj. przed dniem 1 lipca 2020 r.),
- które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem (tj. po 30 września 2020 r.).

Dowody:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „NIP1181234296_2021” k. 35 (tom I)
2. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD - k. 35 (tom I)
3. Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD - k. 35 (tom I).

3. Świadczenia pieniężne, dla których wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego

- Na podstawie wyjaśnień Strony postępowania i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygnięcia w toku postępowania świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, dla których kontrahenci Strony wystawili faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego wynikającej z faktury pierwotnej. Zgodnie z art. 25 ustawy o rachunkowości błędy w zapisach ksiąg rachunkowych poprawia się albo przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej (ust.1), albo przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów (ust.2). W konsekwencji, Prezes Urzędu uznał, że w sytuacji sprostowania błędu księgowego do całości kwoty występującej w pierwotnym dowodzie księgowym, należy uznać, że wskazana dokumentacja nie odzwierciedla faktycznych zdarzeń gospodarczych (tj. nie doszła do skutku transakcja handlowa - nie dostarczono towarów lub nie wykonano usług stanowiących podstawę do żądania spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania i podstawę do wystawienia faktury VAT).

Dowody:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „NIP1181234296_2021” k. 35 (tom I)
2. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD - k. 35 (tom I)
3. Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD - k. 35 (tom I).

4. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie

- Na poczet ustalenia czy Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których nie budziła wątpliwości ich zapłata przed upływem terminu zapłaty i uznał je za spełnione w terminie. W tym zakresie, na podstawie wyjaśnień Strony i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu uznał za spełnione

w terminie również świadczenia pieniężne bez odroczonego terminu zapłaty, których zapłata nastąpiła gotówką lub przy użyciu karty płatniczej w dniu wystawienia faktury. Transakcje handlowe, w których strony uzgodniły, że zapłata za towary lub usługi następuje gotówką/kartą płatniczą w momencie ich nabycia, tj. nie następuje odroczenie płatności, nie podlegają ocenie z punktu widzenia potencjalnych opóźnień w płatnościach. Zawarcie tego rodzaju umowy następuje jednocześnie z zapłatą ceny przez kupującego, w związku z czym co do zasady nie jest możliwe powstanie opóźnienia. Prezes Urzędu ustalił, iż w zakresie transakcji gotówkowych oraz opłaconych kartą płatniczą, przedstawionych w Tabeli nr 1, spełnienia świadczenia pieniężnego stanowiącego wynagrodzenie dostawcy nastąpiło w momencie zawarcia umowy. Zgodnie z wyjaśnieniami Strony postępowania złożonymi w piśmie z dnia 28 stycznia 2021 r. wyłączone zostały również te świadczenia pieniężne, które pomimo wskazania w Tabeli nr 1 sposobu zapłaty: przelew, zostały uregulowane za pomocą gotówki w momencie nabycia towarów i usług przez pracowników Strony Cognor Spółka Akcyjna z siedzibą w Poraju, którzy następnie otrzymali zwrot uiszczonych przez pracowników kwot od pracodawcy. Wskazany przez Stronę sposób zapłaty „przelew” dotyczył zwrotu zapłaconej kwoty bezpośrednio na prywatne konta pracowników.

- Świadczenia pieniężne wyłączone spod rozstrzygnięcia w niniejszym postępowaniu zostały wskazane w poniższych Tabelach:

Tabela	Kategoria świadczeń pieniężnych	Nr załącznika
[informacja chroniona]	Świadczenia o charakterze pieniężnym nieobjęte zakresem przedmiotowym bądź podmiotowym Ustawy.	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	Świadczenia pieniężne spełnione przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lipca 2020 r.	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	Świadczenia pieniężne, których termin wymagalności przypadał po okresie objętym postępowaniem, tj. po 30 września 2020 r.	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	Świadczenia pieniężne, dla których wystawiono faktury korygujące w całości wysokość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury pierwotnej	[informacja chroniona]

[informacja chroniona]	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	Faktury korygujące wystawione do świadczeń pieniężnych nie obejmujących okres postępowania.	[informacja chroniona]

5. Założenia w oparciu, o które ustalono nadmierne opóźnienie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych

- Dokonując powyższych wyłączeń Prezes Urzędu poddał analizie wszystkie informacje i dane dotyczące transakcji handlowych ujęte przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 zapisanej na płycie CD w postaci pliku o nazwie „NIP1181234296_2021” załączonej do pisma 28 stycznia 2020 r. (doręczone do tut. Urzędu 29 stycznia 2021 r. drogą elektroniczną poprzez „ePUAP”), uzupełnionej następnie wyjaśnieniami Strony postępowania, złożonymi kolejno w pismach z 25 sierpnia 2021 r. (doręczone do tut. Urzędu 30 sierpnia 2021 r.), 15 grudnia 2022 r. (doręczone do tut. Urzędu 22 grudnia 2022 r.), 23 lutego 2023 r. (doręczone do tut. Urzędu 2 marca 2023 r.), wraz z załącznikami w postaci tabel MS Excel, kopii faktur, potwierdzeń zapłaty i oświadczeń o dokonanych potrąceniach. Ustalenia w tym zakresie były dokonywane sukcesywnie, w toku całego postępowania, w miarę gromadzenia i analizy materiału dowodowego przedkładanego przez Stronę postępowania. Ostatecznie ustalenia te przedstawiają się, jak w treści niniejszego pisma.
- W celu ustalenia, czy Strona postępowania nadmierne opóźniła się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec 2020 r., sierpień 2020 r., wrzesień Prezes UOKiK oceniał, których świadczeń pieniężnych, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Strona postępowania nie spełniła w tym okresie lub spełniła je po terminie, ich wysokość, oraz długość opóźnienia, tj. okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).
- W przypadku, w którym termin zapłaty przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach - stosownie do art. 115

Kodeksu cywilnego¹² - że terminem zapłaty był następnny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą. Zatem w przypadku świadczeń pieniężnych, których umowy termin zapłaty przypadł na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę a Strona spełniła to świadczenie w następnym dniu, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą, Prezes Urzędu uznał te świadczenia pieniężne za spełnione w terminie.

- Ustalając wysokość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., Prezes Urzędu uwzględniał wartość faktur oraz not korygujących wysokość świadczenia pieniężnego (minusowych), zmniejszających ostateczną wysokość konkretnego zobowiązania Strony postępowania, które zostały przez Stronę rozliczone w okresie objętym postępowaniem. Prezes Urzędu uwzględnił rozliczenie wskazanych faktur korygujących w terminach ich dokonania przez Stronę, tj. w dacie zapłaty za fakturę pierwotną lub w terminie późniejszym jeśli Strona rozliczała fakturę korygującą przy kolejnym spełnianiu świadczeń pieniężnych dla danego dostawcy, mając swobodę w kwestii sposobu rozliczenia nadpłaty.

6. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych

- Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353¹ Kodeksu cywilnego¹³ i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać powszechnie obowiązujących przepisów prawa (w tym bezwzględnie obowiązujących przepisów Ustawy, w szczególności art. 7 ust. 2 i 2a oraz art. 8 Ustawy).
- Uzgodnione przez strony transakcji handlowych terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i art. 7 ust. 2a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Zgodnie z art. 13 ust. 2 Ustawy, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy, stosuje się termin zapłaty wynoszący 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, albo liczony zgodnie z art. 7 ust. 4 lub art. 9 ust. 2 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).

¹² Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2022, poz. 1360 ze zm.); dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”.

¹³ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1740 ze zm.), dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”.

- Nadto zgodnie z art. 8a Ustawy - mającym zastosowanie do transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2016 r. - strony transakcji handlowej nie mogą ustalać daty doręczenia faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. Konsekwencje naruszenia zakazu ustanowionego w tym przepisie - wobec braku szczególnych postanowień Ustawy - określa art. 58 § 1 kc. Skutkiem naruszenia ustawowego zakazu jest zatem nieważność postanowień pozostających w sprzeczności z tym przepisem.
- Świadczenie pieniężne spełnione po terminie to zarówno świadczenie pieniężne spełnione po terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, jak i świadczenie pieniężne spełnione w terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy (tj. po upływie maksymalnego terminu zapłaty).
- Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych, zgodnie z treścią art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w przypadku:
 - świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
 - świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych¹⁴,
 - świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych¹⁵, w których dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem duży przedsiębiorca.

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczeń pieniężnych może być dłuższy niż 60 dni, liczone od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przesłanej kopii

¹⁴ Transakcje symetryczne - transakcje handlowe niebędące transakcjami asymetrycznymi.

¹⁵ Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga ma status mikro, małego lub średniego przedsiębiorcy.

dokumentacji źródłowej (np. faktury, rachunku, umowy, wyjaśnień kontrahentów Strony postępowania).

- Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca¹⁵, Prezes Urzędu obowiązany był przyjąć, stosownie do treści art. 7 ust. 2a Ustawy, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczenia pieniężnego nie może być dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. W stosunku do tych świadczeń pieniężnych, w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy - Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy¹⁶ i obliczał długość opóźnienia liczoną od maksymalnego terminu zapłaty, wynikającego z tego przepisu.
- W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno:
 - a) świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie umówionym przez stronę transakcji handlowej (gdy uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty jest zgodny z przepisami Ustawy),
jak i:
 - b) świadczenia pieniężne spełnione wprawdzie w terminie zapłaty uzgodnionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy (po upływie maksymalnego terminu zapłaty).

¹⁶ Zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy: „Zamiast postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a - stosuje się termin zapłaty 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 albo art. 8 ust. 5 lub art. 9 ust. 2”.

- Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:
 - a) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 września 2020 r.,
 - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 września 2020 r.,
 - b) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.,
 - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.

7. Weryfikacja materiału dowodowego

- Mając na uwadze wyżej opisane założenia wynikające z przepisów Ustawy, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy z punktu widzenia istnienia przesłanek ustawowych nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., przez Stronę postępowania.
- Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie w pliku o nazwie „NIP1181234296_2021” k. 23,(tom I) informacje uzyskane od Strony postępowania

o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty przez nią tychże świadczeń, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 1”.

- Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiale dowodowym. Porównywanie obejmowało zgromadzone dane dotyczące transakcji handlowych, a w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty oraz wysokości spełnionych świadczeń pieniężnych i dat ich spełnienia. Porównane zostały informacje przekazane przez Stronę postępowania i jej kontrahentów, z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK_WB) oraz w dokumentach źródłowych - w kopiach faktur, potwierdzeniach przelewów, umowach.
- Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony postępowania o przekazanie powyższych informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one okoliczności, co do których Strona postępowania posiada wyłączną kompletną wiedzę. Prezes Urzędu przeanalizował przekazane informacje i ocenił w oparciu o całość zebranego w sprawę materiału dowodowego, w tym na podstawie: ewidencji podatkowych (JPK_VAT i JPK_WB), dowodów księgowych, umów, potwierdzeń przelewów, a także innych dokumentów i wyjaśnień, pochodzących zarówno od Strony postępowania, jak i podmiotów trzecich - kontrahentów Strony.
- W pierwszej kolejności informacje zawarte w Tabeli nr 1 były weryfikowane w oparciu o przedstawione przez Stronę postępowania:
 - dane wynikające z prowadzonej ewidencji podatkowej - zawarte w plikach JPK_VAT - w zakresie: zawarcia transakcji handlowych, wartości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona postępowania lub do otrzymania których Strona była uprawniona, daty wystawienia i doręczenia faktur potwierdzających dostawę towarów czy wykonanie usługi,
 - dane wynikające z wyciągów bankowych - zawarte w plikach JPK_WB - w zakresie ustalenia daty dokonania oraz otrzymania zapłaty przelewem bankowym poszczególnych świadczeń pieniężnych oraz kwoty tej zapłaty.

- Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, wykazanych przez Stronę w Tabeli nr 1, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT¹⁷. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.

Dowody:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „NIP1181234296_2021” k. 35 (tom I).
 2. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD - k. 35 (tom I).
- Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej¹⁸ Strona postępowania była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy¹⁹. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK_VAT).
 - Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym podstawą do przekazywania przez Stronę (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, za każdy miesiąc do urzędu skarbowego dokumentu elektronicznego, który obejmuje deklarację i ewidencję, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT jest art. 109 ust. 3b ustawy

¹⁷ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. - Ustawa o podatku od towarów i usług (t. j. Dz.U.2022 r. poz. 931 ze zm.), dalej: „ustawa o VAT”.

¹⁸ Według stanu prawnego obowiązującego do 1 października 2020 r. Art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 1086).

¹⁹ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

o VAT. Zgodnie z art. 99 ust. 11c ustawy o VAT plik JPK_V7M zawierający zarówno deklarację VAT, jak i ewidencję VAT jest przesyłany przez podatnika tylko elektronicznie. Zatem wymagane jest, aby plik JPK_V7M spełniał prawne wymogi wzoru dokumentu elektronicznego. Konieczne jest, aby dokument ten był zamieszczony w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych na platformie ePUAP. Zgodnie z art. 16a ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne wzór dokumentu elektronicznego należy przekazać ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji w celu umieszczenia go w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych (CRWDE ePUAP). Wzór dokumentu elektronicznego został określony przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych i w zaktualizowanej wersji został umieszczony w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych na platformie ePUAP (najnowsze wersje plików to - JPK_V7M(2), JPK_V7K(2)).

- Stosownie do treści art. 3 Ordynacji podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja zakupu VAT stanowi księgę podatkową i tym samym - w ocenie Prezesa UOKiK - stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania.
- Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formie bez wezwania - dotyczy JPK_VAT lub na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie min. JPK_WB, JPK_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych²⁰. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dot. struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14²¹ oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB(3)²².

20 <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>

21 Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14.

22 Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

- Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony (opóźniania się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT.
- Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK (JPK_VAT_Zakup) obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. W oparciu o dane zawarte w JPK_VAT_Zakup oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1 oraz przedłożonych przez nią dowodach, w tym: umowach, zamówieniach, fakturach VAT, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie wiarygodności dostawcy względem Spółki to nr NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z nr NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup.
- Na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK, w tym JPK_VAT i JPK_WB. W ocenie Prezesa Urzędu dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK_VAT lub JPK_WB przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych oraz dat i wysokości ich spełnienia. W ocenie Prezesa Urzędu sumy kontrolne zawarte w pliku pozwalają na sprawdzenie prawidłowości wygenerowanego pliku. Dodatkowo, stosownie do art. 193 Ordynacji podatkowej dowody z ksiąg podatkowych

stanowią dowód urzędowy, tego co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie²³.

- Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.
- W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły dokładnego odzwierciedlenia w JPK_VAT_Zakup, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tych świadczeń - otrzymanych przez Stronę faktur VAT, rachunków, umów oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych. Wyjaśnienia Strony w tym zakresie Prezes Urzędu uznał za w pełni wiarygodne i znajdujące potwierdzenie w przedstawionych przez Stronę dowodach źródłowych.

Dowody:

1. Wyjaśnienia Strony w formie tabelarycznej dotyczące różnic w JPK_VAT wraz z kopiami faktur VAT zawarte za płycie CD, k. 212-2015 (tom III).

- W odniesieniu do pozostałych świadczeń pieniężnych, wykazanych przez Stronę w Tabeli nr 1, które znajdowały pełne odzwierciedlenie w JPK_VAT Zakup, Prezes Urzędu dodatkowo konfrontował wskazane przez Stronę i wynikające z ewidencji VAT dane dotyczące zawarcia transakcji handlowych i wysokości świadczeń pieniężnych z innymi dowodami, które przedkładała Strona w toku całego postępowania: fakturami VAT, zamówieniami i umowami. Na tej podstawie Prezes Urzędu stwierdził, że wskazane przez Stronę w Tabeli nr 1 informacje, co do zawarcia transakcji handlowych i wysokości wynikających z nich świadczeń pieniężnych są wiarygodne.

Dowody:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „NIP1181234296_2021” k. 35 (tom I).
2. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD - k. 35 (tom I).

²³ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193.

3. Wyjaśnienia Strony w formie tabelarycznej dotyczące różnic w JPK_VAT wraz z kopiami faktur VAT zawarte za płycie CD, k. 212-2015 (tom III).

- W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK_VAT (JPK_VAT_Zakup) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązania Strony postępowania to nr NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z nr NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup.

Dowody:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „NIP1181234296_2021” k. 35 (tom I).

- Prezes Urzędu ustalał termin zapłaty świadczeń pieniężnych przyjmując w tym zakresie termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania w przekazanej przez nią Tabeli nr 1, w zakresie w jakim wskazany przez nią termin nie był sprzeczny z całokształtem materiału dowodowego zebranego w niniejszym postępowaniu, w tym z odpisami umów znajdującymi się w aktach postępowania.

Dowody:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „NIP1181234296_2021” k. 35 (tom I).

- W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnionych przelewem bankowym, Prezes Urzędu ustalił stan faktyczny w zakresie dat ich spełnienia - w pierwszej kolejności na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB.
- Wymaga wskazania, że JPK_WB również jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach

dokonywanych za pomocą rachunku bankowego. Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK_WB²⁴).

- Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w pliku JPK_WB obejmują m.in:
 - dane identyfikacyjne podmiotu, którego dotyczy plik JPK_WB (nazwę, NIP, dane adresowe),
 - numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
 - datę, kwotę, walutę oraz tytuł operacji a także nazwę podmiotu będącego stroną operacji.
- Ustalenie okoliczności odnoszących się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem opierało się przede wszystkim na danych z wyciągów bankowych zapisanych w strukturze logicznej JPK_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji, przy równoczesnym porównaniu ich z informacjami przekazanymi przez Stronę w Tabeli nr 1 wskazującymi na wysokość przelewu oraz datę zapłaty. Jednocześnie wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji).

Dowód:

1. Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD - k. 35 (tom I).

- Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia przelewem świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Tabeli nr 1.

Dowód:

1. Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD - k. 35 (tom I).

²⁴ Broszura informacyjną dotyczącą struktur JPK_WB.

- Dodatkowo, w przypadku braków lub rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, a tymi wynikającymi z JPK_WB, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przestanie dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie tychże świadczeń - potwierdzeń przelewu - i w oparciu o te dokumenty, ustalał okoliczności odnoszące się do ich spełnienia (m.in. sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego).

Dowody:

1. Wyjaśnienia Strony w formie tabelarycznej dotyczące rozbieżności w JPK WB wraz z kopiami dokumentów potwierdzającymi zapłatę, zawarte za płytcie CD, k. 212-2015 (tom III).

- Pliki JPK_WB stanowią potwierdzenie zapłaty świadczeń pieniężnych dokonanej jedynie przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych. Z przedstawionych przez Stronę informacji wynika natomiast, że część świadczeń pieniężnych wchodzących w zakres niniejszego postępowania, rozliczana była poprzez potrącenie części świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury. W tych przypadkach Prezes Urzędu ustalał daty spełnienia świadczeń pieniężnych w oparciu o inne dowody, aniżeli pliki JPK_WB, tj.: dokumenty potrąceń przedstawione przez Stronę postępowania.

Dowody:

1. Tabela nr 2 w pliku o nazwie „Kompensaty _NIP_1181234296_2022_12_15” zapisana na płycie CD k. 78 (tom I).

2. Wyjaśnienia Strony w formie tabelarycznej wraz z kopiami oświadczeń o potrąceniu, zawarte za płytcie CD, k. 212-2015 (tom III).

- W konsekwencji, Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach:
 1. Informacjach uzyskanych od Strony postępowania, obejmujących transakcje handlowe przedstawione w Tabeli nr 1 oraz informacjach zawartych w pismach Strony postępowania, w zakresie w jakim były one spójne z resztą materiału dowodowego, w tym z księgami podatkowymi i dowodami księgowymi;
 2. Częściach ksiąg podatkowych Strony - informacjach zawarte w ewidencjach podatkowych (w plikach JPK_VAT);

3. Dowodach księgowych:

- fakturach VAT,
- informacjach zawartych w plikach JPK_WB,
- potwierdzeniach przelewu,
- dokumentach potrąceń,
- wyciągach z rachunków bankowych;

4. Innych dokumentach:

- umowach,
- informacjach i wyjaśnieniach złożonych przez kontrahentów Strony postępowania.

8. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.

- Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w okresie lipiec - sierpień - wrzesień 2020 r. Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po terminie świadczeń pieniężnych (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”), które zostały wyszczególnione w opracowanych na potrzeby niniejszego dokumentu tabelach [informacja chroniona].
- Zakwestionowane świadczenia pieniężne obejmują świadczenia, których wartość została wyrażona przez strony transakcji handlowych w następujących walutach: [informacja chroniona]. W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, Strona postępowania stosowała różne metody spełniania świadczeń pieniężnych, tj. spełniała je zarówno przelewami bankowymi, gotówką, przelewami bankowymi potrącając równocześnie kwoty wynikające z korekt oraz częściowo dokonując potrąceń z własnymi należnościami a częściowo opłacając przelewem bankowym pozostałą do zapłaty kwotę faktury (saldo).
- Powyższe uzasadniało wyodrębnienie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych w grupy dla celów analitycznych oraz w celu odrębnego omówienia w niniejszym uzasadnieniu. Wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne zostały wyszczególnione w opracowanych przez Prezesa Urzędu następujących tabelach: A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, K, L, M, N, O, przy czym świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie za pomocą przelewu bankowego znajdują się w tabelach od A do L, a świadczenia pieniężne spełnione w części przez potrącenie, a w części przez przelew bankowy w tabelach od M do O.
- Dla przejrzystości w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych częściowo poprzez potrącenie, w tabeli ujęto całość rozliczenia świadczenia pieniężnego wynikającego

z konkretnego dowodu zakupu wraz ze wskazaniem jaka część płatności nastąpiła w terminie (w tym przypadku, w tabeli ilość dni opóźnienia wynosi 0 dni).

- Zakwestionowane świadczenia pieniężne zostały podzielone na rodzaje finansowania (przelew, zapłaty gotówką oraz potrącenia/kompensaty), a następnie w ramach każdego rodzaju dokonano dalszych podziałów według waluty i tak:

Tabela	Kategoria zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Nr załącznika
[informacja chroniona]	zawiera świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	zawiera świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły [informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	zawiera świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły [informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	zawiera świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie ustalonym w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy; co do których wartość świadczenia pieniężnego strony ustaliły [informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	zawiera świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie ustalonym w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy; co do których wartość świadczenia pieniężnego strony ustaliły [informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	zawiera świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie ustalonym w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy; co do których wartość świadczenia pieniężnego strony ustaliły [informacja chroniona]	[informacja chroniona]

[informacja chroniona]	zawiera świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji ustaliły [informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	zawiera świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji ustaliły [informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	zawiera świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji ustaliły [informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	zawiera świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, po terminie ustalonym w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy; co do których wartość świadczenia pieniężnego strony ustaliły w dolarach (PLN).	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	zawiera świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, po terminie ustalonym w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy; co do których wartość świadczenia pieniężnego strony ustaliły w dolarach (EUR).	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	zawiera świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, po terminie ustalonym w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy; co do których wartość świadczenia pieniężnego strony ustaliły w dolarach (USD).	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	zawiera świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, w części przez potrącenie umowne lub potrącenie ustawowe oraz w części przelewem bankowym (w tym także uwzględniające w rozliczeniu faktury korygujące), co do których wartość świadczenia pieniężnego strony ustaliły [informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	zawiera świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, w części przez potrącenie umowne lub potrącenie ustawowe oraz w części przelewem bankowym (w tym także uwzględniające	[informacja chroniona]

	w rozliczeniu faktury korygujące), co do których wartość świadczenia pieniężnego strony ustaliły [informacja chroniona]	
[informacja chroniona]	zawiera świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, w części przez potrącenie umowne lub potrącenie ustawowe oraz w części przelewem bankowym, po terminie ustalonym w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy, (w tym także uwzględniające w rozliczeniu faktury korygujące), co do których wartość świadczenia pieniężnego strony ustaliły w [informacja chroniona]	[informacja chroniona]

9. Ustalenia dotyczące zakwestionowanych świadczeń pieniężnych

- Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych zaprezentowanych w powyższych tabelach oraz powody, dla których uznał poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem.
- Prezes Urzędu ustalił, że obowiązek zapłaty powyższych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę postępowania umów z kontrahentami, których przedmiotem była odpłatana dostawa towarów lub odpłatne świadczenie usług, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu - fakturami VAT, które Strona postępowania wykazała w Tabeli nr 1 w pliku o nazwie „NIP1181234296_2021” które znalazły również odzwierciedlenie w ewidencji zakupu JPK_VAT lub w kopiach faktur. Każde z tych świadczeń pieniężnych było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.

Dowody:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „NIP1181234296_2021” k. 35 (tom I)
 2. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD, k. 35 (tom I)
 3. Kopie faktur VAT zawarte za płycie CD, k. 212-2015 (tom III).
- Faktury dokumentujące zawarcie powyższych umów zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu VAT (JPK_VAT). W przypadku faktur nie ujętych w tej ewidencji Strona postępowania przedłożyła ich uwierzytelnione kopie, które potwierdzały zawarcie transakcji handlowych i wynikający z nich obowiązek spełnienia świadczeń pieniężnych. W przypadku

niejasności odnośnie uzgodnionego terminu zapłaty Strona przekazała na wezwanie Prezesa UOKiK stosowne wyjaśnienia. Zawarcie umów i wynikający z nich obowiązek spełnienia świadczeń pieniężnych oraz uzgodniony przez strony termin zapłaty nie budziły wątpliwości.

Dowody:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „NIP1181234296_2021” k. 35 (tom I).
2. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD - k. 35 (tom I).
3. Pismo Strony postępowania wraz z płytą CD, k. 212-2015 (tom III).

- W toku postępowania Prezes Urzędu ustalił, że w stosunku do części dowodów zakupu wystawione zostały dokumenty korygujące. Korekty te skutkowały zmniejszeniem wysokości świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury pierwotnej. Prezes Urzędu potwierdził wystawienie przywołanych faktur korygujących w stosownych plikach JPK_VAT i na tej podstawie pomniejszył wysokość świadczeń pieniężnych wynikających z faktur pierwotnych.

Dowody:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „NIP1181234296_2021” k. 35 (tom I).
2. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD - k. 35 (tom I).
3. Pismo Strony postępowania wraz z płytą CD, k. 212-2015 (tom III).

- Wszystkie transakcje handlowe, będące podstawą wystawienia faktur wskazanych w tabelach niniejszego pisma, zostały zawarte w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą prowadzoną przez Stronę i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te miały charakter odpłatny.
- Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:
 - są umowami odpłatnymi;
 - przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
 - stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
 - zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.
- Przedmiotowe świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt. 1a Ustawy.

- Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów, na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania przepisów Ustawy na podstawie art. 3 pkt 2 Ustawy.
- Z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, żeby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia nie stanowią długów objętych postępowaniami prowadzonymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe oraz ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 1 Ustawy. W tym zakresie Prezes Urzędu oparł się na dokumentach oraz wyjaśnieniach Strony postępowania złożonych w trakcie prowadzonego postępowania.
- Jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych (terminy zapłaty określone w umowach), Prezes Urzędu przyjął terminy wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w zakresie, w którym uznał je za wiarygodne i niesprzeczne z całokształtem materiału dowodowego. W odniesieniu do terminów zapłaty, co do ustalenia których Prezes Urzędu miał wątpliwości, Strona postępowania złożyła wyjaśnienia oraz przedłożyła dowody w postaci kopii umów, faktur oraz rachunków. Na ich podstawie Prezes Urzędu ustalił terminy zapłaty zgodne ze stanem faktycznym. W przypadku, kiedy terminy zapłaty wskazane przez Stronę w Tabeli nr 1 okazały się odmienne od terminów zapłaty określonych w umowach, Prezes Urzędu za terminy zapłaty uznał te wynikające z przekazanych kopii umów handlowych. Natomiast ustalając terminy zapłaty świadczeń pieniężnych, dla których nie przedstawiono umów handlowych lub w przekazanej umowie nie było wskazania terminu zapłaty, za wiarygodne przyjęto terminy zapłaty, wskazane na dokumencie księgowym.

Dowody:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „NIP1181234296_2021” k. 35 (tom I)

- W przypadku, w którym umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do treści art. 115 Kodeksu cywilnego.
- W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych przelewem na rachunek dostawcy, uprawnionego do otrzymania zapłaty od Strony postępowania, Prezes Urzędu ustalał

wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego w oparciu wyciągi bankowe Strony postępowania w plikach JPK_WB (data operacji), a w przypadkach, w których w plikach JPK_WB nie ujawniono danych przelewów - w oparciu o inne przedłożone przez Stronę postępowania dokumenty potwierdzające spełnienie świadczeń pieniężnych.

Dowody:

1. Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD - k. 35 (tom I).
2. Kopie dokumentów potwierdzającymi zapłatę, zawarte za płycie CD, k. 212-2015 (tom III).

- Punktem wyjścia dla oceny zgodności umownych terminów zapłaty wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 z art. 7 ust. 2a Ustawy, było oświadczenie Strony złożone w ramach Tabeli nr 1 niosące informację o tym, że kontrahent Strony złożył jej oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy.

Dowód:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „NIP1181234296_2021” k. 35 (tom I)

- W przypadku braku takiej informacji, niezbędne było ustalenie przez Prezesa Urzędu statusu przedsiębiorcy tych kontrahentów Strony, dla których Strona nie wskazała w Tabeli nr 1, że złożyli oni oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy. W tym celu Prezes ustalił status kontrahentów na podstawie oświadczeń złożonych przez te podmioty w wykonaniu wezwania Prezesa Urzędu oraz korzystając z ogólnodostępnych baz danych.
- Na podstawie informacji pozyskanych od kontrahentów Strony, Prezes Urzędu ustalił, że niżej wymienieni kontrahenci posiadają jeden ze statusów: mikro-, mały lub średni przedsiębiorca:
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]

Dowody:

1. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 22 stycznia 2023 r., [informacja chroniona], k. 183-185 t. (tom III).
 2. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 23 stycznia 2023 r., [informacja chroniona]186-187 t. (tom III).
 3. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 24 stycznia 2022 r., [informacja chroniona], k. 188-189 t. (tom III).
 4. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 25 stycznia 2022 r., [informacja chroniona]k. 192-193 t. (tom III).
 5. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 25 stycznia 2022 r., [informacja chroniona], k. 194-201 t. (tom III).
 6. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 25 stycznia 2022 r., [informacja chroniona]k. 202-203 t. (tom III).
 7. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 30 stycznia 2022 r., [informacja chroniona]k. 204-205 t. (tom III).
- Prezes UOKiK wykorzystał również ogólnodostępną bazę Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP), który zawiera informacje o wdrażanych w Polsce środkach pomocowych, pomocy udzielonej w ramach wdrażanych w Polsce środków pomocowych, wszelkiej pomocy publicznej i pomocy *de minimis* udzielonej danemu beneficjentowi. Zawiera on w szczególności oświadczenie podmiotu ubiegającego się o pomoc publiczną o wielkości jego przedsiębiorstwa, gdyż zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 lit. f rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc *de minimis* lub *pomoc de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie²⁵, wnioskodawca przedstawia podmiotowi udzielającemu pomocy m.in. oświadczenie dotyczące wielkości swojego przedsiębiorstwa (mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca, średni przedsiębiorca, inny przedsiębiorca). Jak wynika natomiast z art. 11a ust. 2 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej dane beneficjentów pomocy obejmujące numer identyfikacji podatkowej, nazwę, informacje o siedzibie, wielkość przedsiębiorcy oraz szczegółowe informacje dotyczące udzielonej pomocy, udostępnia się na stronie internetowej Prezesa Urzędu lub ministra właściwego do spraw rolnictwa. Zgodnie z danymi pozyskanymi z bazy SUDOP do sektora MŚP (mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca lub średni przedsiębiorca) należą przedsiębiorcy:

²⁵ Rozporządzenie z dnia 29 marca 2010 r. (Dz.U. Nr 53, poz. 312)

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

[informacja chroniona]

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

Dowody:

1. Notatka służbowa z załącznikami, k. 79-138 (tom II).

- Prezes UOKiK - w celu oceny zgodności terminów z przepisami ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych ustalił, w oparciu o dane zawarte w opublikowanym sprawozdaniu finansowym na stronie internetowej Krajowego Rejestru Sądowego, jako kryterium biorąc pod uwagę liczbę zatrudnionych u danego podmiotu pracowników, że do sektora MŚP należą:

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

Dowody:

1. Notatka służbowa k. 139-140 (tom II).

- W stosunku do świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w tabelach: [informacja chroniona] będących załącznikiem do niniejszego pisma, Prezes Urzędu uznał, że stosowane umowne terminy zapłaty naruszały art. 7 ust. 2a Ustawy, gdyż:
 - wynikały z transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r.;
 - Strona jako duży przedsiębiorca była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym towary lub wykonującym usługi był średni przedsiębiorca;
 - umowne terminy zapłaty przekraczały 60 dni liczonych od dnia doręczenia Stronie postępowania faktury, potwierdzającej dostawę towaru lub wykonanie usługi.
- Wobec powyższego, w stosunku do tych świadczeń pieniężnych i w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, badając terminowość spełniania przez Stronę postępowania tych świadczeń pieniężnych i obliczając długość opóźnienia w ich spełnieniu, Prezes Urzędu zastosował maksymalny termin zapłaty przypadający 60. dnia liczonego od dnia doręczenia Stronie postępowania faktury, potwierdzającej dostawę towaru lub wykonanie usługi - zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści niniejszego pisma w punkcie V.2.
- Na podstawie wskazanej przez Stronę w Tabeli nr 1 daty wpływu faktury (dowodu zakupu), potwierdzonej jednocześnie w plikach JPK_VAT, Prezes Urzędu ustalił maksymalny termin zapłaty, który przypadł w okresie objętym postępowaniem²⁶ i obliczył liczbę dni opóźnienia zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści niniejszego pisma w punkcie V.2.

²⁶ Z zastrzeżeniem art. 115 k.c.

Dowody:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „5272312319_2021_01_26” k. 46,(tom I).
 2. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD - k. 35 (tom I)
- Jak już wskazano wcześniej, plik JPK_WB jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego, posiada jednolitą strukturę ustaloną przez Ministerstwo Finansów i stanowi plik kontrolny generowany na żądanie. Plik JPK_WB wygenerowany na żądanie Strony postępowania przez bank zawiera zestawienie wszystkich informacji o przelewach krajowych dokonywanych za pomocą tego rachunku bankowego, podmiotach których te transakcje dotyczą oraz dokładnych kwot sald konta. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKIK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter pozwalają na uznanie ich za wiarygodne źródło informacji o wysokościach przelewów i datach spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę. Podobnie, mając na uwadze, że wydruk wygenerowanego elektronicznie z systemu bankowego potwierdzenia przelewu stanowi dokument sporządzony na podstawie art. 7 ustawy Prawo Bankowe²⁷, Prezes UOKIK uznał, że znajdujące się w materiale dowodowym potwierdzenia przelewu, również stanowią wiarygodne źródło informacji, co do wysokości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę.
 - W odniesieniu do świadczeń pieniężnych zawartych w Tabeli [informacja chroniona]które zgodnie z oświadczeniem Strony postępowania w Tabeli nr 1 oraz wyjaśnieniach, zostały spełnione po 30 września 2020 r., tj. po okresie objętym postępowaniem. Prezes Urzędu w stosunku do tych świadczeń pieniężnych - uznanych za niespełnione w okresie objętym postępowaniem - liczba dni opóźnienia w spełnieniu świadczenia pieniężnego była liczona do ostatniego dnia objętego postępowaniem, tj. 30 września 2020 r.
 - Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług, Strona rozliczała swoje zobowiązania w całości lub w części również poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności (określane również mianem kompensaty). Zakwestionowane świadczenia pieniężne, rozliczane w części przez potrącenie a w części przelewem bankowym, prezentują Tabele [informacja chroniona].
 - Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes Urzędu ustalał wysokość i datę spełnienia świadczeń pieniężnych przez potrącenie wzajemnych wierzytelności, uznając za wiarygodne źródło informacji w postaci dowodów przekazanych przez Stronę postępowania dotyczących

²⁷ Dz.U. 140 z 1997 r., poz. 939 z zm.

potrąceń tj. Tabeli nr 2. o nazwie „Kompensaty _NIP_1181234296_2022_12_15”, oraz dokumentów potrąceń Jako datę spełnienia świadczenia pieniężnego w przypadku zastosowania instytucji potrącenia przyjmowano tę wskazaną przez Stronę postępowania w Tabeli nr 2 w kolumnie „data złożenia lub otrzymania oświadczenia w przedmiocie kompensaty”, która była później w razie wątpliwości porównywana z dokumentami przedłożonymi przez Stronę postępowania.

Dowody:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „NIP1181234296_2021” k. 35 (tom I)
 2. Tabela nr 2 w pliku o nazwie „Kompensaty _NIP_1181234296_2022_12_15” zapisana na płycie CD k. 78 (tom I)
 3. Wyjaśnienia Strony w formie tabelarycznej wraz z kopiami oświadczeń o potrąceniu, zawarte za płycie CD, k. 212-2015 (tom III).
- Zgodnie z treścią art. 498 Kodeksu cywilnego potrącenie ustawowe polega na umorzeniu dwóch przeciwstawnych sobie wierzytelności. Aby potrącenie mogło zostać skutecznie dokonane, spełnione muszą zostać następujące przesłanki: wierzytelności muszą być wzajemne i jednorodnjowe; wierzytelność przedstawiana do potrącenia (aktywna) musi być wymagalna; wierzytelność potrącana (pasywna) musi być zaskarżalna. W zakresie przesłanki wymagalności, zgodnie z przeważającymi poglądami doktryny i orzecznictwa, odnosi się ona jedynie do wierzytelności przysługującej wierzycielowi składającemu oświadczenie woli o potrąceniu, tzw. wierzycielowi aktywnemu. Wierzytelność przysługująca drugiemu z wierzycieli tzw. pasywnemu, nie musi być tym samym wymagalna
 - W obrocie gospodarczym, korzystając z zasady swobody umów, strony mogą ustalać inne zasady dokonywania potrąceń niż wynikające z art. 498 Kodeksu cywilnego, tj. dokonywać potrąceń umownych (kompensat). Przy tej formie rozliczeń nie jest w ogóle wymagana przesłanka wymagalności wierzytelności, ani jednorodności. Przedmiot potrącenia umownego mogą stanowić nie tylko wierzytelności niewymagalne, lecz nawet przyszłe. Przy potrąceniu umownym dopuszczalne jest również odejście od zasad wzajemności i tożsamości podmiotowej, możliwe są bowiem wielostronne umowy kompensacyjne. Dopuszczalne jest także określenie przez strony daty skuteczności potrącenia, tzn. czy działa ono wstecz, czy też skuteczne jest od dnia zawarcia porozumienia w przedmiocie potrącenia między stronami. Potrącenie umowne jest swego rodzaju umową stron nieuregulowaną przepisami ustaw (nienazwaną), ewentualnie szczególnym rodzajem umowy, której celem jest modyfikacja sposobu wykonania istniejącego zobowiązania.

- Prezes Urzędu dokonał analizy dat dokonanych przez Stronę potrąceń opierając się na przedłożonych przez Cognor Spółka Akcyjna informacjach zawartych w Tabeli nr 1 oraz przekazanych dokumentach potwierdzających rozliczenia z kontrahentami. Prezes Urzędu w trakcie analizy przekazanych informacji oraz dokumentów ustalił, że Zarówno Tabela nr 1, jak i Tabela dot. kompensat oraz dokumenty źródłowe zawierające oświadczenia w przedmiocie dokonanych kompensat zawierają tożsame informacje w zakresie daty spełnienia świadczenia pieniężnego, a zatem dane te Prezes UOKiK uznał za wiarygodne. W sytuacji, gdy po dokonaniu potrącenia następowała zapłata przelewem bankowym pozostałej do zapłaty kwoty, Prezes UOKiK sprawdził w plikach JPK_WB lub przekazanych potwierdzeniach przelewu, czy kwota pozostała po potrąceniu została spełniona w terminie.

Dowody:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „NIP1181234296_2021” k. 35 (tom I)
 2. Tabela nr 2 w pliku o nazwie „Kompensaty _NIP_1181234296_2022_12_15” zapisana na płycie CD k. 78 (tom I)
 3. Wyjaśnienia Strony w formie tabelarycznej wraz z kopiami oświadczeń o potrąceniu, zawarte na płycie CD, k. 212-2015 (tom III).
- Jednocześnie, ponownie wskazać należy, iż przy ustalaniu terminu zapłaty świadczeń pieniężnych uwzględnione zostały dni ustawowo wolne od pracy oraz soboty zgodnie z art. 115 Kodeksu cywilnego, jeżeli termin zapłaty wypadł w te dni. Ponadto, za datę graniczną dla ustalania maksymalnej liczby dni opóźnienia dla okresu objętego przedmiotowym postępowaniem przyjęto 30 września 2020 r., tj. ostatni dzień okresu objętego postępowaniem, co odpowiada regulacjom Ustawy. Jednocześnie wskazać należy, iż w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę operacji bankowej ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB, która odpowiada dacie obciążenia rachunku bankowego Strony, z którego dokonano przelewu.
 - Dokonując analizy materiału dowodowego, Prezes Urzędu uwzględnił w szczególności przepisy art. 7 ust. 2 i 2a Ustawy określające zakres swobody kontraktowej w przedmiocie uzgadniania terminów zapłaty oraz art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy określające skutki prawne jej przekroczenia i ustalił w przedmiotowym postępowaniu, że Strona postępowania stosowała w zawartych przez nią transakcjach handlowych z mikro, małymi lub średnimi przedsiębiorcami terminy zapłaty dłuższe od maksymalnych określonych art. 7 ust. 2a Ustawy.

- Z powyższych względów, w stosunku do transakcji handlowych Strony postępowania z dostawcami wymienionymi w Tabeli [informacja chroniona] będącymi wierzycielami Strony postępowania Prezes Urzędu po ustaleniu, że należą do sektora MŚP zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, zamiast postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy, zastosował maksymalny termin zapłaty wynoszący 60 dni, liczonych od dnia doręczenia Stronie postępowania faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towarów lub wykonanie usługi. W stosunku do tych świadczeń pieniężnych i względem tak wyznaczonych maksymalnych terminów zapłaty Prezes Urzędu ustalał, czy zostały one spełnione w terminie.

Dowody:

1. Notatka służbowa z załącznikami, k. 79-138 (tom II).
 2. Notatka służbowa k. 139-140 (tom II).
 3. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 22 stycznia 2023 r., [informacja chroniona], k. 183-185 t. (tom III).
 4. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 23 stycznia 2023 r., [informacja chroniona]186-187 t. (tom III).
 5. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 24 stycznia 2022 r., [informacja chroniona], k. 188-189 t. (tom III).
 6. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 25 stycznia 2022 r., [informacja chroniona] k. 192-193 t. (tom III).
 7. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 25 stycznia 2022 r., [informacja chroniona], k. 194-201 t. (tom III).
 8. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 25 stycznia 2022 r., [informacja chroniona] s.c., k. 202-203 t. (tom III).
 9. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 30 stycznia 2022 r., [informacja chroniona] k. 204-205 t. (tom III).
- 10. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec 2020 r., sierpień 2020 r., wrzesień 2020 r**
- Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., które nie zostały w nim spełnione lub zostały spełnione po

terminie przez Stronę postępowania, wyniosła w poszczególnych tabelach stanowiących załączniki do niniejszej decyzji:

Tabela A - [informacja chroniona]

Tabela B - [informacja chroniona], co stanowi po przewalutowaniu [informacja chroniona]

Tabela C - [informacja chroniona]co stanowi po przewalutowaniu [informacja chroniona]

Tabela D - [informacja chroniona]

Tabela E - [informacja chroniona]co stanowi po przewalutowaniu [informacja chroniona]

Tabela F - [informacja chroniona]co stanowi po przewalutowaniu [informacja chroniona]

Tabela G - [informacja chroniona].

Tabela H - [informacja chroniona] co stanowi po przewalutowaniu [informacja chroniona]

Tabela I - [informacja chroniona] co stanowi po przewalutowaniu [informacja chroniona]

Tabela J - [informacja chroniona]

Tabela K - [informacja chroniona] co stanowi po przewalutowaniu [informacja chroniona]

Tabela L - [informacja chroniona] co stanowi po przewalutowaniu [informacja chroniona]

Tabela M - [informacja chroniona]

Tabela N - [informacja chroniona] co stanowi po przewalutowaniu [informacja chroniona]

Tabela O - [informacja chroniona]

Suma ww. kwot w przeliczeniu na złote wynosi [informacja chroniona]

- Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, Strona dokonywała transakcji handlowych w następujących walutach: [informacja chroniona] Ustalenia w zakresie nadmiernego opóźniania się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych wyrażonych w[informacja chroniona] , obrazują Tabele [informacja chroniona] Tabele [informacja chroniona] dotyczy świadczeń pieniężnych wyrażonych w [informacja chroniona]; natomiast Tabele [informacja chroniona] dotyczy świadczeń pieniężnych wyrażonych w [informacja chroniona].
- Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK ustalił wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem lub spełnionych przez Stronę postępowania po terminie, po przeliczeniu na [informacja chroniona]świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, na podstawie art. 10 ust. 1a w zw. z art. 13v ust. 1 Ustawy.
- Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych (w kwotach brutto) wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs danej waluty ogłaszany przez

Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:

- na dzień 31 marca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.,
 - na dzień 30 kwietnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 maja 2020 r. do 31 maja 2020 r.,
 - na dzień 29 maja 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 czerwca 2020 r. do 30 czerwca 2020 r.,
 - na dzień 30 czerwca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lipca 2020 r. do 31 lipca 2020 r.,
 - na dzień 31 lipca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 sierpnia 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r.,
 - na dzień 31 sierpnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 września 2020 r. do 30 września 2020 r.,
-
- Dokonanie przewalutowań w oparciu o powyższe zasady uzasadnione jest brzmieniem ustawy, w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a z uwzględnieniem wykładni funkcjonalnej i systemowej przywołanego przepisu. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych dotyczącą rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosownie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny, w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W toku postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, dokonano weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy.
 - W odniesieniu do kwestii przewalutowania należności wymaga również dodania, że Prezes Urzędu w toku postępowania nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę wartości

pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na złotych w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych, ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych niż Prezes Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę przewalutowań w dokumentach przedkładanych przez Stronę w przedmiotowym postępowaniu mając na uwadze, że jak wyżej wskazano, przewalutowania zostały dokonane przez Stronę na innej podstawie prawnej niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

- W konsekwencji, Prezes Urzędu ustalił, że w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Cognor Spółka Akcyjna z siedzibą w Poraju, wyniosła [informacja chroniona] złotych - a zatem przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.
- Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie przesłanki dla stwierdzenia, że Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., tj.:
 - posiadała status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
 - zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony umów działalnością,
 - nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem (stosownie do art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy),
 - strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego.
- W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem - stanowiącym lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. - Strona naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnieniu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

VI. Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia.

- Po przeanalizowaniu całokształtu materiału dowodowego zebranego w niniejszym postępowaniu, w tym twierdzeń Strony postępowania i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu nie dostrzega podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary lub jej obniżenia.

1. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

- Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy *„Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem. Przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, o których mowa w zdaniu pierwszym, nie uwzględnia się wartości świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.”*
- Strona w piśmie z dnia 28 stycznia 2021 r. (doręczonym w dniu 29 stycznia 2021 r. drogą elektroniczną poprzez „ePUAP”) wskazała, że [informacja chroniona]

Dowód:

1. Pismo Strony postępowania z dnia 28 stycznia 2021 r., - k. 27 (tom I).

- Z powyższych względów należy stwierdzić, że w okresie objętym postępowaniem wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania mniejsza jest od łącznej kwoty zakwestionowanych świadczeń pieniężnych. Tym samym nie została spełniona przesłanka o której mowa z art. 13v ust. 6 Ustawy, a zatem w niniejszej sprawie nie zachodzi podstawa do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

2. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.

- Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy, *„w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”.*

- Pojęcie siły wyższej nie zostało w prawie polskim unormowane, a ustawodawca pozostawił jego określenie doktrynie i orzecznictwu.²⁸ W orzecznictwie polskich sądów dominuje zapatrywanie opowiadające się za koncepcją obiektywną siły wyższej, zgodnie z którą do zdarzeń objętych kategorią siły wyższej zalicza się zdarzenia zewnętrzne w stosunku do przedsiębiorstwa. Ponadto zwykle dodaje się, że działanie siły wyższej musi być nieuchronne - czyli niemożliwe do zapobieżenia oraz nadzwyczajne - czyli niemożliwe do przewidzenia²⁹. Wymienione cechy musi wykazywać samo to zjawisko, które jest oceniane jako działanie siły wyższej. Samo w sobie musi być więc ono nadzwyczajne i w konsekwencji nieuchronne oraz w danym układzie stosunków niemożliwe do przewidzenia, czyli innymi słowy "przemienne". Należy je zaś uznać za takie, jeżeli ze względu na tkwiącą w nim moc oddziaływania nie było przed nim, a ściślej - przed jego skutkami, żadnej obrony. W orzecznictwie podnosi się, że przy ocenie, czy mamy do czynienia z siłą wyższą należy brać pod uwagę także element subiektywny - tzn. to, czy zainteresowana osoba mogła przeciwdziałać i zapobiec działaniu obiektywnych zdarzeń, składających się na siłę wyższą. Ta okoliczność podlega ocenie ad casum.
- Należy zauważyć, że podstawowe koncepcje teoretyczne siły wyższej zostały rozwinięte na tle prawa zobowiązań przy jej rozważaniu jako przyczyny usprawiedliwiającej niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania³⁰. W tym zakresie uznaje się, że na siłę wyższą (podobnie jak na inne okoliczności ekskulpacyjne) może się strona zatem powoływać tylko wtedy, gdy ma ona wpływ na niemożność wykonania przez nią zobowiązania oraz gdy zachodzi bezpośredni związek przyczynowy między siłą wyższą a niewykonaniem zobowiązania³¹.
- Analizowany przepis art. 13 ust. 7 Ustawy wyraźnie wskazuje, że siła wyższa jako przesłanka odstąpienia przez Prezesa UOKiK od wymierzenia kary administracyjnej, znajduje

²⁸ Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43; Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 września 2011 r., IV CSK 77/11, LEX nr 1084732.

²⁹ Por. orzeczenia Sądu Najwyższego: z dnia 20 października 1936 r., C II 2086/36, Zb. Urz. OSN 1937/4/158, z dnia 9 kwietnia 1952 r., C 962/51, OSNCK 1954/1/2, z dnia 7 lutego 1953 r., I C 60/53, OSNCK 1954/2/35, z dnia 30 kwietnia 1960 r., 3 CR 783/59, OSP 1961/3/79, z dnia 9 lipca 1962 r., I CR 54/62, OSNC 1963/12/262, z dnia 26 sierpnia 1992 r., I PRN 36/92, OSNC 1993/7-8/138, z dnia 11 lutego 1997 r., II CKN 78/96, z dnia 24 listopada 2000 r., III CZP 37/00, OSNC 2001/4/56, z dnia 16 stycznia 2002 r., IV CKN 629/00, z dnia 4 września 2004 r., IV CKN 420/01. Podobnie NSA np. w wyroku z dnia 30 września 2014 r., II GSK 299/13, Legalis nr 1087299.

³⁰ Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43.

³¹ Tak również Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 28 września 1971 r., II CR 388/71, OSNCP 1972/3/58. Rozważania SN dotyczą wprawdzie odpowiedzialności deliktowej za szkodę, ale pozostają aktualne w analizowanej sytuacji.

zastosowanie jedynie wówczas, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek zdarzenia o takim charakterze. Konieczne jest zatem, żeby nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, które stanowi powód wymierzenia tej sankcji, pozostawało w bezpośrednim związku przyczynowo skutkowym z wystąpieniem siły wyższej. Będzie się on wyrażał w tym, że do naruszenia prawa ponad wszelką wątpliwość nie doszłoby, gdyby nie nastąpienie takiego zdarzenia.

- W celu ustalenia istnienia analizowanej przestanki odstąpienia od wymierzenia kary, pismem z dnia 18 grudnia 2020 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do wskazania, czy w stosunku do niej, w okresie objętym niniejszym postępowaniem, wystąpiły okoliczności mające wpływ na wymiar kary w postaci zdarzenia przyjmującego charakter siły wyższej, mającego wpływ na wystąpienie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę. W przypadku powołania się siłą wyższą Strona została wezwana do: a) wskazania i udowodnienia wystąpienia zdarzenia wyczerpującego zakres pojęciowy „siły wyższej”; b) wykazania i udowodnienia związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy wystąpieniem takiego zdarzenia, a niespełnieniem lub spełnieniem po terminie świadczeń pieniężnych odnoszących się do zakresu objętego postępowaniem.

Strona postępowania w pismach z dnia 29 stycznia 2021 r. oraz z dnia 25 sierpnia 2021 r. opisała swoje stanowisko wskazując, że w jej opinii do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej w postaci pandemii Covid-19. [informacja chroniona]

Strona stwierdziła, [informacja chroniona] Strona postępowania wskazała, że zarówno Covid-19 jak i zanotowane przestoje awaryjne stanowią okoliczność działania siły wyższej, wobec czego wnosi o odstąpienie od wymierzenia kary.

Dowód:

1. Pismo Strony postępowania z dnia 28 stycznia 2021 r., - k. 26-27 (tom I).
 2. Pismo Strony postępowania z dnia 28 stycznia 2021 r., - k. 45-47 (tom I).
- W pierwszej kolejności należy, zdaniem Prezesa Urzędu podnieść, że okres objęty niniejszym postępowaniem stanowiący lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. - jest okresem, w którym epidemia COVID-19 nie miała już charakteru zdarzenia nagłego, czy też nieprzewidywalnego i niemożliwego do przewidzenia, gdyż przedsiębiorcy mieli już znaczny czas na dostosowanie sposobu prowadzenia działalności gospodarczej do nowych realiów rynkowych. Tym samym,

w ocenie Prezes UOKiK, epidemia COVID-19 przypadająca na miesiące: lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r, nie była już zdarzeniem wyczerpującym znamiona siły wyższej.

- Ponadto, należy podnieść, iż Strona postępowania w treści sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień i za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2020 r., w punkcie 35 (pt. Sytuacja związana z pandemią SARS-COV 2) raportu wskazała, iż zaistniałe zagrożenia związane z COVID-19 nie zagroziły kontynuacji działalności Strony postępowania - *„Kiedy na początku 2020 roku wybuchła pandemia SARS-COV-2 spodziewać można się było szeregu jej negatywnych reperkusji w perspektywie kolejnych miesięcy. Obawialiśmy się między przede wszystkim: zwiększonej liczby zwolnień lekarskich, przerw w dostawach materiałów do produkcji czy też decyzji administracyjnych dotyczących ograniczenia lub wstrzymania działalności naszych zakładów. Skutki w nieco dłuższej perspektywie związane miały być z jej ujemnym wpływem na globalny i krajowy poziom PKB. Od tego czasu w Polsce i na świecie notowane były kolejne fale zachorowań i związane z nimi obostrzenia przeciwepidemiczne przedsięwzięte przez władze. Dziś możemy z dużą ufnością wskazać, że jakkolwiek wiele z przytoczonych powyżej zagrożeń wystąpiło to jednak nie w takim stopniu aby zagrozić kontynuacji naszej działalności. I tak, zanotowaliśmy zwiększoną absencję ale nie przekroczyła ona na żadnym etapie więcej niż dwukrotności zwyczajowego stanu zwolnień chorobowych dzięki czemu nie byliśmy zmuszeni do zasadniczej zmiany naszego systemu pracy. Notowaliśmy utrudnienia w dostępie do materiałów ale nie w takim stopniu aby nie móc suplementować ich dostawami ze źródeł alternatywnych. Wreszcie, problemy ze zbytem do naszych odbiorców nie były aż tak drastyczne, że przy częściowej modyfikacji profilu produkcji byliśmy w stanie zachować poziom naszej działalności w niewiele zmniejszonym zakresie”*. Jak z powyższego wynika, sama Strona postępowania przyznaje, że epidemia COVID-19 nie wpłynęła w istotny sposób na żaden z aspektów prowadzonej przez nią działalności gospodarczej, a zatem nie powinna rzutować również na terminowe spełnianie świadczeń pieniężnych przez Stronę w sposób przewidziany w treści art. 13v ust. 7 Ustawy tj. skutkować nadmiernym opóźnieniem się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie przedmiotowego postępowania.

Dowód:

1. Jednostkowe sprawozdanie finansowe sporządzone na dzień i za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2020 r., str. 53, zamieszczone na stronie internetowej Ministerstwa Finansów https://ekrs.ms.gov.pl/rdf/pd/search_df, k. 243 (tom III).

- Należy również zauważyć, iż Strona postępowania w tym samym okresie, w którym zgodnie z jej twierdzeniami wystąpiło działanie siły wyższej na skutek której doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, część z tych świadczeń realizowała zgodnie z terminami uzgodnionymi z poszczególnymi dostawcami towarów lub usług. Trudno zatem przyjąć, aby do części świadczeń pieniężnych wymagalnych w tym samym okresie działanie siły wyższej nie miało miejsca, a do części z nich wystąpiło
- Należy mieć na względzie, że „zakwestionowane świadczenia pieniężne”, wymienione zostały zastrzeżone jako ekwiwalent w zamian za spełnienie świadczeń niepieniężnych, które Strona już otrzymała od swoich dostawców, tzn. te, które już wpłynęły do jej majątku. Tym bardziej niezasadne jest wykorzystywanie okoliczności przedstawionych przez Stronę dla usprawiedliwienia niespełnienia lub spełnienia po terminie uzgodnionego przez strony transakcji handlowej wzajemnego świadczenia pieniężnego.
- Nadto, należy podkreślić, że Strona działająca jako profesjonalny przedsiębiorca winna dołożyć należytej staranności wymaganej w stosunkach gospodarczych i tak kształtować warunki umowne w transakcjach handlowych oraz procesy rozliczeń z kontrahentami, aby terminowo wywiązywać się ze zobowiązań. Prezes Urzędu pragnie podkreślić, że stan epidemii może wpływać negatywnie na kondycję finansową wielu przedsiębiorstw. Szczególnie dotknięty jest nią sektor MŚP, który nie korzysta z dostępnych dużym przedsiębiorstwom narzędzi regulowania płynności, ani zasobów majątkowych. Nie można zatem, powołując się na siłę wyższą, obciążać kontrahentów negatywnymi skutkami epidemii. Przyjęcie odmiennego stanowiska zaprzeczałoby celowi Ustawy, którym jest przeciwdziałanie powstawaniu zatorów płatniczych w gospodarce.
- W ocenie Prezesa UOKiK, opartej na analizie zgromadzonych dowodów, należy uznać, że Strona mimo wpływu pandemii Covid-19 na jej działalność w okresie objętym postępowaniem (który to wpływ nie przybrał jednak postaci siły wyższej), dysponowała wystarczającymi zasobami ludzkimi, technicznymi i finansowymi pozwalającymi na terminową zapłatę świadczeń pieniężnych z tytułu zawartych transakcji handlowych.
- Odnosząc się do argumentacji Strony postępowania dotyczącej zaistnienia w jej przypadku siły wyższej w związku z wystąpieniem awarii w dwóch stalowniach i walcowni, co skutkowało utratą produkcji w rozmiarze wskazanym przez Stronę, należy wskazać, iż przyjmuje się, że za awarię można uznać zdarzenie będące rezultatem niekontrolowanego rozwoju sytuacji podczas eksploatacji materiałów, urządzeń lub instalacji. Strona nie wskazała jakie były przyczyny awarii i czy stanowiły okoliczności, które należałoby ocenić

jako działanie siły wyższej. Sama zaś awaria nie ma charakteru siły wyższej, albowiem normalnym jest, w świetle zasad doświadczenia życiowego, że maszyna może się zepsuć³².

- Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do uznania, że w sprawie zachodzi przesłanka odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej określona w art. 13v ust. 7 Ustawy.

3. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.

- Zgodnie z przepisem art. 13v ust. 8 Ustawy, w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Zaznaczyć przy tym należy, że przepis ten nie zawiera żadnych przykładowych przypadków (okoliczności) wskazujących na jego zastosowanie.
- W piśmie z 28 stycznia 2021 r. (doręczonym w dniu 29 stycznia 2021 r. drogą elektroniczną poprzez „ePUAP”) Strona postępowania wskazała, iż w jej ocenie przedstawiona w piśmie *„analiza możliwości poprawy dyscypliny płatniczej w kontekście różnego rodzaju zobowiązań długoterminowych podjętych przez Cognor przed ogłoszeniem Ustawy, stanowi oddzielny i niezależny od poprzednich dwóch uzasadnień (epidemia Covid-19 oraz przestoje spowodowane awariami) argument za odstępowaniem przez Urząd w podobnych przypadkach od karania w świetle brzmienia art. 13v ust. 8 Ustawy, przynajmniej w pierwszych kilku latach od chwili wejścia w życie ustawy”*. [informacja chroniona].
- Wymaga wskazania, że przepis art. 13v ust. 8 Ustawy jest przejawem „uznania administracyjnego”, umożliwiającego organowi administracyjnemu elastyczne kształtowanie treści skutku prawnego³³. Jak trafnie wskazuje p. Przybysz, *„Uznanie administracyjne polega na możliwości wyboru konsekwencji prawnych przy ustalonym stanie faktycznym. Granice swobody organu wynikają z normy prawa, swoboda ta może polegać na tym, że: 1) organ może wydać decyzję pozytywną lub negatywną; 2) organ może ukształtować treść rozstrzygnięcia w granicach wynikających z normy prawa”*³⁴. Przyjmąc zatem należy, że to wyłącznie do organu należy ocena, czy konkretne okoliczności, będą wystarczające do uznania, że w sprawie wystąpił uzasadniony przypadek do odstąpienia od wymierzenia kary administracyjnej. Działanie organu korzystającego z możliwości podjęcia decyzji w ramach uznania administracyjnego musi jednak mieścić się w granicach

³² Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z 23 lutego 2017 r. (Sygn. akt XVIII C 1440/15)

³³ Zob. Wyrok NSA z 21 maja 2001 r., II Sa/Kr 541/01, niepubl.

³⁴ p. Przybysz, Instytucje prawa administracyjnego, LEX/el. 2020.

zakreślonych wynikającym z art. 7 k.p.a.: dążeniem do wyjaśnienia prawdy obiektywnej i obowiązkiem załatwienia sprawy z uwzględnieniem interesu społecznego i słusznego interesu obywateli³⁵. Należy zwrócić uwagę, że postępowanie organu w granicach uznania administracyjnego ma charakter dwuetapowy. W pierwszym etapie organ bada, czy w sprawie występują przesłanki warunkujące zastosowanie danego przepisu. W wypadku gdy stwierdzi, że przesłanki nie występują, wówczas organ nie ma wyboru rozstrzygnięcia i ma obowiązek odmówić konkretnego rozstrzygnięcia, np. umorzenia należności. Natomiast w wypadku stwierdzenia istnienia przesłanek, o których mowa w konkretnym przepisie prawa materialnego organ przystępuje do drugiego etapu, a więc w tym etapie ma uprawnienie, a nie obowiązek podjąć swobodnie wybrane przez siebie orzeczenie. Wybór tego rozstrzygnięcia jest wyłączną prerogatywą organu³⁶.

- Materialnoprawną podstawą do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie przepisu art. 13v ust 8 Ustawy jest natomiast niedookreślone pojęcie „uzasadnionego przypadku”, przy czym omawiana norma prawna nie określa jakichkolwiek wskazówek odnośnie tego, co w istocie należy rozumieć pod pojęciem „uzasadnionych przypadków”. Katalog przypadków, które stanowią uzasadnienie odstąpienia od wymierzenia kary jest więc otwarty, a wystąpienie takiego przypadku uzależnione jest od szczególnych okoliczności konkretnej sprawy. Jednocześnie podkreślić trzeba, że odstępstwo od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest instytucją o charakterze wyjątkowym, gdyż zasadą jest karanie za stwierdzony delikt administracyjny, a nie odstępowanie od ukarania. Możliwość zwolnienia z kary - pomimo naruszenia przepisów Ustawy - może znaleźć uzasadnienia jedynie w sytuacjach bardzo szczególnych i wyjątkowych³⁷.
- W ocenie Prezesa Urzędu takim obiektywnie słusznym przypadkiem może być, np. ustalenie, że nałożenie kary byłoby sprzeczne z jej funkcją oraz celami Ustawy. Wyjaśniająco należy wskazać, że w literaturze przedmiotu z reguły wyodrębnia się trzy funkcje kary administracyjnej, tj. odszkodowawczą - która zakłada, że przez uiszczenie tej kary dochodzi do wyrównania szkody, jaka została wyrządzona całemu społeczeństwu przez naruszenie prawa, ponieważ sprowadzało się ono do ingerencji w jakieś dobro publiczne o wymiarze materialnym; prewencyjną - wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej i samo zagrożenie jej nałożeniem mobilizuje do prawidłowego wykonywania obowiązków administracyjnoprawnych (prewencja pozytywna), a jednocześnie zniechęca do naruszania

³⁵ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2017 r., I OSK 2884/15, Legalis nr 1681599.

³⁶ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 25 maja 2021 r., III SA/GL 381/21, Legalis nr 2596999.

³⁷ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 8 grudnia 2020 r., sygn. akt II GSK 855/20, Legalis nr 2532822.

ich w przyszłości (prewencja negatywna) oraz funkcję represyjną - która zakłada wyrządzenie podmiotowi, na który nakładana jest administracyjna kara pieniężna, pewnej dolegliwości wyrażającej się w zmniejszeniu jego majątku z powodu nieprzestrzegania przez niego określonego obowiązku administracyjnoprawnego³⁸.

- Jeśli zaś chodzi o cel Ustawy to jest nim przede wszystkim zwalczanie problemu zatorów płatniczych przez wprowadzenie instrumentów wspomagających zmniejszanie opóźnień w zapłacie należności oraz dyscyplinujących strony do stosowania krótkich terminów zapłaty. Ustawa stanowi bowiem implementację dyrektywy 2011/7/UE której podstawowym celem - jak wskazano w jej art. 1 ust. 1 - jest zwalczanie opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych, aby zapewnić właściwe funkcjonowanie rynku wewnętrznego, wspierając tym samym konkurencyjność przedsiębiorstw, a w szczególności małych i średnich przedsiębiorstw. W dyrektywie wyraźnie widoczny jest jej cel ochronny ukierunkowany na ochronę wierzyciela, w tym zwłaszcza będącego małym lub średnim przedsiębiorstwem, jako potencjalnie słabszą stroną transakcji handlowej, której dotyczą negatywne skutki opóźnień w płatnościach (zob. art. 1 ust. 1 i art. 12 ust. 3 dyrektywy 2011/7/UE). Dostrzeżono bowiem, że w praktyce małe i średnie przedsiębiorstwa są szczególnie podatne na nadmierne opóźnienia w płatnościach, gdyż z jednej strony ze względu na słabszą pozycję negocjacyjną są bardziej skłonne do akceptacji niezasadnie długich terminów płatności, z drugiej zaś ze względu na ograniczoną płynność finansową w większym stopniu dotyczą ich negatywne konsekwencje opóźnień niż innych podmiotów gospodarczych.
- Uwzględniając więc wszelkie powyższe uwagi, z „uzasadnionym przypadkiem” będziemy mieli do czynienia w szczególności w sytuacji, w której wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej niosłoby ryzyko wyeliminowania podmiotu z obrotu gospodarczego lub w sposób istotny wpłynęłoby na jego sytuację finansową, co doprowadziłoby do dalszego spowolnienia obrotu gospodarczego i pogłębienia trudności z płynnością finansową kolejnych podmiotów. Z uzasadnionym przypadkiem umożliwiającym odstąpienie od wymierzenia kary będziemy mieli do czynienia także wtedy, gdy stopień naruszenia prawa jest znikomy. Stopień naruszenia ustala się mając na uwadze istotność naruszenia, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa, a także dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć

³⁸ M. Szydło, Charakter i struktura prawna administracyjnych kar pieniężnych, s. 147, "Studia Prawnicze" 2003, nr 4.

wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych.

- Dokonując analizy wskazanych powyżej okoliczności w świetle art. 13v ust. 8 Ustawy, Prezes Urzędu nie stwierdził wystąpienia w niniejszej sprawie uzasadnionego przypadku pozwalającego na odstępianie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na powyższej podstawie. W przypadku stwierdzenia przez Prezesa Urzędu nadmiernego opóźniania się przez przedsiębiorcę ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, co do zasady jest on zobligowany do nałożenia na tego przedsiębiorcę administracyjnej kary pieniężnej wedle ściśle określonego wzoru. Na marginesie wskazać należy, że fakultatywne odstępianie od wymierzenia kary, o którym mowa w art. 13v ust. 8 Ustawy stanowi swego rodzaju wsparcie, które stawiałoby wspartego przedsiębiorcę (Stronę postępowania) w pozycji uprzywilejowanej względem innych, wobec których Prezes UOKiK nie zdecydowałby o zastosowaniu art. 13v ust. 8 Ustawy i nie odstąpiłby od wymierzenia kary pomimo stwierdzenia deliktu administracyjnego. Nadużywanie tego uprawnienia skutkowałoby naruszeniem lub groziłoby naruszeniem swobody konkurencji. Co oczywiste stałoby również w sprzeczności z zasadą równego traktowania, zasadą bezstronności, czy zasadą zaufania do organów administracji publicznej. Mając także na uwadze szczególnie charakter obrotu gospodarczego i cele Ustawy przewidziane przez ustawodawcę, wysokość kary powinna być adekwatna do roli, jaką kara ma pełnić, w szczególności prewencyjnej. Jak wskazał Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 26 marca 2002 r. w sprawie SK 2/10, wysokość kary administracyjnej, aby mogła pełnić rolę prewencyjną nie może być zbyt niska, a zasada proporcjonalności nie może służyć za podstawę ochrony interesu wynikającego z naruszenia prawa. Innymi słowy, zasada proporcjonalności została uwzględniona w wysokości ustalonych ustawowo kar i zasada ta nie może służyć jako argument do odstępiania od wymierzenia kary w sytuacji, gdy naruszenie jest niewątpliwie.
- Zgodnie ze swą dotychczasową praktyką, rozważając czy w niniejszej sprawie zachodzi uzasadniony przypadek odstępiania od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, Prezes Urzędu wziął pod uwagę wszystkie powołane przez Stronę okoliczności i całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego i ocenił wszystkie powołane przez Stronę okoliczności z punktu widzenia funkcji i celu kary - jako kryterium decydującego o zastosowaniu przepisu art. 13v ust. 8 Ustawy. Dokonana analiza doprowadziła do wniosku, że choć działania podmiotów gospodarczych o charakterze inwestycyjnym czy konieczność spłaty zobowiązań kredytowych może wpływać na sytuację przedsiębiorcy, którego okoliczności te dotyczą, w tym przypadku Strony postępowania, ale nie mogą stanowić usprawiedliwienia dla wstrzymywania terminowych płatności na rzecz kontrahentów Strony,

tym bardziej, że jak wskazano wyżej wartość nieotrzymanych przez Stronę należności [informacja chroniona].

- W ocenie Prezesa UOKiK na gruncie przedmiotowej sprawy interes społeczny przemawiający za nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej przeważa nad ewentualnym interesem strony w odstąpieniu od jej wymierzenia. Takie stanowisko wynika z funkcji i celów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, które sprowadzają się do zapobiegania powstawaniu zatorów płatniczych, jako zjawiska niebezpiecznego dla całej gospodarki. Nałożenie administracyjnej kary pieniężnej na Stronę postępowania jest na tle rozpoznawanej sprawy działaniem bezstronnym i nienaruszającym zasady równego traktowania, posiadającym także walor prewencyjny, zmierzający do zredukowania zatorów płatniczych.
- Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do uznania, że w niniejszej sprawie zachodzi uzasadniony przypadek mogący stanowić podstawę odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.

VII. Wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej

- Stosownie do treści art. 13v ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu nakłada na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.
- Wysokość kary, o której mowa w ust. 1, obliczana jest jako suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, z pominięciem świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin ich spełnienia upłynął wcześniej niż 2 lata przed dniem wszczęcia postępowania. Wysokość jednostkowej kary, o której mowa w zdaniu pierwszym, jest obliczana według wzoru:

$$JKP = WŚ \times n/365 \times OU$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

JKP - jednostkową karę za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne,

WŚ - wartość niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego,

n - wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem,

OU - odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, ustalone na dzień wydania decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej.

- Jako podstawę wymierzenia kary Prezes Urzędu przyjął ustaloną w toku postępowania liczbę dni opóźnienia każdego świadczenia pieniężnego niespełnionego lub spełnionego po terminie przez Stronę postępowania oraz jego wartość ustaloną na podstawie zgromadzonych w sprawie dowodów i przy zastosowaniu wskazanego w niniejszym piśmie przelicznika kursu walut w odniesieniu do świadczeń wyrażonych w walutach obcych
- Odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych „OU”, ustalone na dzień wydania niniejszej decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej wynoszą 16,75 %.
- W oparciu o powyższe założenia wynikające z przepisów Ustawy oraz zebrany w sprawie materiał dowodowy Prezes Urzędu obliczył jednostkowe kary za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne wyszczególnione w Tabelach [informacja chroniona] i obliczył sumę jednostkowych kar pieniężnych „JKP”:
 - w Tabeli A suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona]
 - w Tabeli B suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona]
 - w Tabeli C suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona]
 - w Tabeli D suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona]
 - w Tabeli E suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona]
 - w Tabeli F suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona]
 - w Tabeli G suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona]
 - w Tabeli H suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona]
 - w Tabeli I suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona]
 - w Tabeli J suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona]
 - w Tabeli K suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona]
 - w Tabeli L suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona]
 - w Tabeli M suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona]
 - w Tabeli N suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona]
 - w Tabeli O suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona]

- Suma jednostkowych kar za każde niespełnione przez Stronę postępowania oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, wynosi **1 397 047,20 złotych**.
- Mając na uwadze powyższe ustalenia, a także dokonane wyliczenia w zakresie sumy świadczeń niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, w konsekwencji stanowiące o nadmiernym opóźnieniu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, Prezes Urzędu nałożył na Stronę postępowania administracyjną karę pieniężną w wysokości **1 397 047,20 złotych** i orzekł jak w punkcie I.2 sentencji decyzji.
- Stosownie do treści art. 13x ust. 2 Ustawy administracyjną karę pieniężną uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.
- Stosownie do treści art. 13x ust. 1 Ustawy, środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.
- Mając na uwadze powyższe, nałożoną przez Prezesa UOKiK niniejszą decyzją administracyjną karę pieniężną należy uiścić w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

VIII. Brak przesłanki do obniżenia kary o 20 % zgodnie z art. 13v ust.3 pkt 1 Ustawy

- Stosownie do treści art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy, Prezes Urzędu obniża wysokość administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, obliczonej zgodnie z ust. 2 o 20% - w przypadku gdy strona postępowania przed jego wszczęciem spełniła wszystkie świadczenia pieniężne, za które zgodnie z ust. 2 obliczono jednostkowe kary, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych lub spełniła je, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie postanowienia o wszczęciu postępowania.
- Strona nie przedstawiła dowodów na to, że w terminie 14 dni od doręczenia postanowienia o wszczęciu postępowania, tj. do dnia 20 stycznia 2021 r. spełniła wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne objęte postępowaniem wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych.

- W związku z powyższym Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do obniżenia kary na podstawie art. 13v ust. 3 pkt. 1 Ustawy.

IX. Koszty postępowania

- Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.
- Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty doręczenia pism w toku postępowania i ustalił je na kwotę 259,50 zł.
- Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości [informacja chroniona]i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.
- Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

X. Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji³⁹.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji⁴⁰.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu⁴¹.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
 - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł⁴².
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika⁴³.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
 - 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy⁴⁴;

³⁹ Na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy.

⁴⁰ Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2492 ze zm.), dalej „p.p.s.a.”

⁴¹ Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

⁴² Na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

⁴³ Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

⁴⁴ Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

- 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
- 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie⁴⁵;
- 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a⁴⁶;
- 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
- 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów⁴⁷ jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
- 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.
- 8) Nieuiszczone w terminie koszty postępowania podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o egzekucji administracyjnej świadczeń pieniężnych⁴⁸.

XI. Wykaz załączników do decyzji⁴⁹

Nr załącznika	Tabela	Liczba stron
Załącznik nr 1	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Załącznik nr 2	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Załącznik nr 3	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Załącznik nr 4	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Załącznik nr 5	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Załącznik nr 6	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Załącznik nr 7	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Załącznik nr 8	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Załącznik nr 9	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]

⁴⁵ Na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

⁴⁶ Na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

⁴⁷ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

⁴⁸ Na podstawie art. 265 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

⁴⁹ Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414)

Załącznik nr 10	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Załącznik nr 11	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Załącznik nr 12	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Załącznik nr 13	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Załącznik nr 14	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Załącznik nr 15	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Załącznik nr 16	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Załącznik nr 17	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Załącznik nr 18	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Załącznik nr 19	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Załącznik nr 20	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Załącznik nr 21	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]

*Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów*
Marlena Boba
Zastępca Dyrektora Departamentu
Postępowania w Sprawach
Zatorów Płatniczych

Otrzymuje:

1. COGNOR S.A. z siedzibą w Poraju ul. Zielona 26, 42 - 360 Poraj;
2. a/a.