



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA UOKiK W POZNANIU**

ul. Zielona 8, 61-851 Poznań
Tel. (0-61) 852-15-17, 852-77-50, Fax (0-61) 851-86-44
E-mail: poznan@uokik.gov.pl

Poznań, dnia 8 listopada 2005 r.

RPZ- 411/7/05/KO/

DECYZJA Nr RPZ 31/2005

Na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r., Nr 86, poz. 804 z późn. zm.) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18 poz. 172 z późn. zm.),

– działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

odmawia się wszczęcia postępowania antymonopolowego na wniosek Przedsiębiorstwa Usług Komunalno – Transportowych „VIKOM” Iwona Kubera i Rafał Kubera spółka jawna z siedzibą w Poznaniu w sprawie nadużywania, przez Miasto Oborniki, pozycji dominującej na lokalnym rynku organizowania odbioru i składowania odpadów komunalnych i naruszenia:

- art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów poprzez stosowanie w podobnych umowach (zezwoleń) na odbieranie odpadów z terenu Miasta i Gminy Oborniki niejednorodnych warunków umów,
- art. 8 ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, poprzez stosowanie w podobnych umowach (zezwoleń) na odbieranie odpadów z terenu Miasta i Gminy Oborniki niejednorodnych warunków, stwarzających przedsiębiorstwom zróżnicowane warunki konkurencji,

Uzasadnienie

W dniu 29 września 2005 roku wpłynął do Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Poznaniu wniosek Przedsiębiorstwa Usług Komunalno – Transportowych „VIKOM” Iwona Kubera i Rafał Kubera sp. j. (zwanego dalej Wnioskodawcą) o wszczęcie postępowania antymonopolowego przeciwko Miastu i Gminie Oborniki. Jako podstawę

prawną wniosku (uzupełnionego pismem z dnia 18 października 2005 r.) wskazano art. 5 ust. 1 pkt 4 oraz art. 8 ust. 2 pkt 3 i 8 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (zwanej dalej Ustawą). W uzasadnieniu Wnioskodawca zarzucił Miastu i Gminie Oborniki, iż stosuje niejednolite warunki przy udzielaniu zezwoleń na wywóz odpadów komunalnych oraz na ich składowanie na Gminnym Wysypisku Odpadów w Uścikówcu, faworyzując w ten sposób przedsiębiorców, których siedziba mieści się na terenie Miasta i Gminy Oborniki. Przedsiębiorcy ci uzyskują bowiem zezwolenia na wywóz odpadów na okres 10 lat, a także mogą je składować na gminnym wysypisku, podczas gdy pozostali przedsiębiorcy otrzymują zezwolenia na okres 1 roku, zaś składowanie odpadów musi się odbywać na innych, znajdujących się poza obszarem gminy, wysypiskach odpadów.

Wnioskodawca bezskutecznie próbował uzyskać od Burmistrza Miasta Oborniki zgodę na składowanie odpadów na Gminnym Wysypisku Odpadów w Uścikówcu – poprzez pisma kierowane zarówno do Urzędu Miasta, jak i do administratora wysypiska, tj. Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o.

W swoich odpowiedziach administrator powołał się na wydaną przez Burmistrza decyzję, a także na jego uprawnienia właścicielskie w stosunku do wysypiska. Z kolei Burmistrz stwierdził, iż wydana zgoda obejmowała składowanie odpadów na wysypiskach w Suchym Lesie oraz Czmoniu i nie podlega zmianie. Nie podał także żadnych podstaw takiego załatwienia sprawy – w tym kryteriów, które Wnioskodawca musiałby spełnić, aby móc korzystać z Gminnego Wysypiska Odpadów w Uścikówcu.

Badając zarzuty Wnioskodawcy Prezes Urzędu zważył co następuje:

Wnioskodawca zarzucił Miastu Oborniki naruszenie przepisów art. 5 ust. 1 pkt 4 oraz art. 8 ust. 2 pkt 3 i 8 Ustawy.

Zakazem sformułowanym w art. 5 Ustawy objęte jest zawieranie przez przedsiębiorców porozumień, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym.

Zgodnie z art. 4 pkt 4 Ustawy porozumienia stanowią:

- a) umowy zawierane między przedsiębiorcami, między związkami przedsiębiorców oraz między przedsiębiorcami i ich związkami albo niektóre postanowienia tych umów,
- b) uzgodnienia dokonane w jakiegokolwiek formie przez dwóch lub więcej przedsiębiorców lub ich związki,
- c) uchwały lub inne akty związków przedsiębiorców lub ich organów statutowych.

W przedmiotowej sprawie przesłanki ustawowe nie zostały spełnione, gdyż porozumienie jest praktyką w której uczestniczą co najmniej dwaj przedsiębiorcy lub też działaniem związku przedsiębiorców jako odrębnego podmiotu, zaś zarzut sformułowany przez Wnioskodawcę dotyczy praktyki o charakterze indywidualnym i jest skierowany tylko przeciwko Miastu i Gminie Oborniki (które nie jest związkiem przedsiębiorców).

Zatem kwalifikacja zachowania Miasta Oborniki w oparciu o art. 5 ust. 1 pkt 4 Ustawy jest oczywiście błędna.

Art. 8 ust. 2 pkt 3 Ustawy określa jako praktykę ograniczającą konkurencję działanie polegające na nadużyciu pozycji dominującej na rynku właściwym przez stosowanie w umowach z osobami trzecimi uciążliwych lub niejednolitych warunków umów, stwarzających tym osobom zróżnicowane warunki konkurencji. Istotą tej praktyki jest więc dyskryminowanie niektórych kontrahentów.

Aby doszło do naruszenia powyższego przepisu następujące przesłanki muszą być spełnione kumulatywnie: umowy będące przedmiotem porównań powinny być podobne, musi mieć miejsce dyskryminacja, zaś dyskryminowani przedsiębiorcy muszą mieć utrudnione warunki konkurencji.

Wnioskodawca zakwalifikował zezwolenie wydane przez Burmistrza Miasta Oborniki jako umowę. Jednakże zezwolenie jest wydawane w formie decyzji administracyjnej. Organ administracji realizuje swoje uprawnienia władcze wydając decyzję. Stosunki organ – podmiot wnioskujący oparte są na zasadzie nadrzędności organu. Z kolei pojęcie umowy ma charakter cywilnoprawny i zakłada równość podmiotów ją zawierających, a także swobodę w kształtowaniu warunków tej umowy (art. 353¹ k.c.). Z tego względu nie można stosować art. 8 ust. 2 pkt 3 do zezwoleń, które ze swej natury umowami nie są.

Ze względu na powyższe, przepis art. 8 ust. 2 pkt 3 Ustawy nie będzie miał zastosowania w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 85 ust. 1 Prezes Urzędu może odmówić wszczęcia postępowania, jeżeli w sposób oczywisty nie naruszono zakazu określonego w art. 5 lub 8 Ustawy. W przedmiotowej sprawie oczywistość ta jest wyraźna. Działania Miasta Oborniki nie spełniają podstawowych przesłanek przepisów art. 5 oraz art. 8 ust. 2 pkt 3 Ustawy, co zostało wykazane powyżej.

Należy podkreślić, iż zgodnie z wyrokiem Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 23.02.2004 r. (XVII Ama 14/2003), w przypadku postępowania wszczętego na wniosek uprawnionego podmiotu, osoba, przeciwko której toczy się postępowanie, jak i jego zakres musi dokładnie odpowiadać treści wniosku. Wykroczenie poza zakres tego wniosku lub jego dowolna interpretacja nie jest dopuszczalna, gdyż inicjatywa wszczęcia postępowania należy do strony.

Zachowanie Miasta Oborniki nie spełnia przesłanek części przepisów wskazanych przez Wnioskodawcę. Nie oznacza to jednak, że Miasto nie dopuściło się naruszenia przepisów Ustawy. Przedmiotem postępowania wszczętego na wniosek w dniu 27 września 2005 r. stał się zarzut z art. 8 ust. 2 pkt 8 Ustawy.

Poza tym, opisane przez Wnioskodawcę działania mogą naruszać art. 8 ust. 2 pkt 5 Ustawy, który stał się przedmiotem postępowania antymonopolowego wszczętego z urzędu w dniu 8 listopada 2005 r.

Wobec oczywistego braku przesłanek koniecznych do stwierdzenia praktyki ograniczającej konkurencję określonej w art. 5 ust. 1 pkt 4 oraz art. 8 ust. 2 pkt 3 Ustawy organ antymonopolowy orzekł, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie (...) w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Poznaniu.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury w Poznaniu
Edward Stawicki

Otrzymują:
Przedsiębiorstwo Usług Komunalno –
Transportowych „VIKOM”
Iwona Kubera i Rafał Kubera sp.j.
ul. Dobrzyckiego 18
61-692 Poznań

a/a