



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DDF1-59/1/03/IB

Warszawa 2004-10-08

**DECYZJA nr DOK- 100/04**

**wersja nie zawierająca danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa**

Na podstawie art. 11 ust. 1 w związku z art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego z urzędu przeciwko ActiVision Life S.A. z siedzibą w Warszawie i Samodzielnemu Zespołowi Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej - Szpitalowi Św. Trójcy w Płocku **nie stwierdza się stosowania praktyki ograniczającej konkurencję**, polegającej na zawarciu przez ww. przedsiębiorców porozumienia ograniczającego konkurencję poprzez zamieszczenie w umowie z dnia 11 marca 2002 r. o pobieranie krwi pępowinowej postanowień, których celem było:

- ograniczenie konkurentom ActiVision Life S.A. dostępu do lokalnego, tj. obejmującego obszar powiatów: płockiego, sierpeckiego i gostynińskiego, rynku świadczenia usługi pobierania, preparowania i przechowywania krwi pępowinowej wykorzystywanej w przyszłości do przeszczepów autologicznych oraz

- ograniczenie konkurentom Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej - Szpital Św. Trójcy w Płocku, tj. szpitalom i innym jednostkom organizacyjnym prowadzącym na rynku lokalnym, obejmującym obszar powiatów: płockiego, sierpeckiego i gostynińskiego, działalność w zakresie przyjmowania porodów, dostępu do oferowanej przez ActiVision Life SA usługi pobierania, preparowania i przechowywania krwi pępowinowej wykorzystywanej w przyszłości do przeszczepów autologicznych.

**UZASADNIENIE**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „*organem antymonopolowym*” lub „*Prezesem Urzędu*”, postanowieniem z dnia 9 stycznia 2003 r. wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie zachowań przedsiębiorców świadczących

usługę pobierania, preparowania i przechowywania krwi pępowinowej wykorzystywanej w przyszłości do celów przeszczepów autologicznych, zwaną dalej także „Usługą”, mające na celu wstępne ustalenie, czy nastąpiło naruszenie przepisów ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów” lub „ustawą”, uzasadniające wszczęcie postępowania antymonopolowego. Przeprowadzone postępowanie wyjaśniające dostarczyło informacji m.in. o zasadach świadczenia Usługi, podmiotach świadczących w Polsce tę Usługę oraz o zasadach współpracy ActiVision Life S.A. z siedzibą w Warszawie, zwanej dalej „ActiVision” lub „Spółką”, w zakresie zawierania umów o pobieranie krwi pępowinowej ze szpitalami i innymi jednostkami organizacyjnymi prowadzącymi działalność w zakresie przyjmowania porodów, w tym z Samodzielnym Zespołem Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej – Szpitalem Św. Trójcy w Płocku, zwanym dalej „Szpitalem Św. Trójcy w Płocku” lub „Szpitalem”.

W toku postępowania wyjaśniającego ActiVision jako załącznik do pisma z dnia 21 stycznia 2003 r. przekazała kopię zawartej ze Szpitalem Św. Trójcy w Płocku umowy z dnia 11 marca 2002 r. o pobieranie krwi pępowinowej, zwanej dalej „Umową” (k.49-52). Z Umowy wynika, że została ona zawarta ze względu na zamiar współpracy ActiVision i Szpitala Św. Trójcy w Płocku w zakresie realizacji i promocji projektu dotyczącego przechowywania krwi pępowinowej dla celów autologicznych, a w szczególności w zakresie pobierania krwi pępowinowej. Umowa określa [...]. Poza ww. kwestiami w § 7 Umowy zawarto postanowienia o zakazie konkurencji, zgodnie z którymi: [...].

Wobec powyższego organ antymonopolowy postanowieniem z dnia 13 czerwca 2003 r. (k. 1), sprostowanym postanowieniem z dnia 12 lutego 2004 r. (k. 100-101), wszczął z urzędu przeciwko ActiVision i Szpitalowi Św. Trójcy w Płocku postępowanie antymonopolowe pod zarzutem zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, poprzez zamieszczenie w umowie z dnia 11 marca 2002 r. o pobieranie krwi pępowinowej postanowień o zakazie konkurencji, których celem jest ograniczenie konkurentom ActiVision Life dostępu do lokalnego, tj. obejmującego obszar powiatów: płockiego, sierpeckiego i gostynińskiego, rynku świadczenia usługi pobierania, preparowania i przechowywania krwi pępowinowej wykorzystywanej w przyszłości do przeszczepów autologicznych oraz ograniczenie konkurentom Szpitala Św. Trójcy w Płocku, tj. szpitalom i innym jednostkom organizacyjnym prowadzącym na rynku lokalnym, obejmującym obszar powiatów: płockiego, sierpeckiego i gostynińskiego, działalność w zakresie przyjmowania porodów,

dostępu do oferowanej przez ActiVision usługi pobierania, preparowania i przechowywania krwi pępowinowej wykorzystywanej w przyszłości do przeszczepów autologicznych. Zawiadamiając o powyższym organ antymonopolowy wezwał strony niniejszego postępowania do ustosunkowania się do postawionych zarzutów (k. 2-3).

Równocześnie w dniu 16 czerwca 2003 r. na wniosek Polskiego Banku Komórek Macierzystych S.A. z siedzibą w Warszawie, zwanej dalej „PBKM”, organ antymonopolowy wszczął przeciwko ActiVision postępowanie antymonopolowe pod zarzutem stosowania praktyki ograniczającej konkurencję, polegającej na nadużywaniu przez ActiVision pozycji dominującej na krajowym rynku świadczenia usług pobierania, preparowania i przechowywania krwi pępowinowej wykorzystywanej w przyszłości do przeszczepów autologicznych, poprzez przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do rozwoju konkurencji na tym rynku poprzez umieszczanie w umowach o pobieranie krwi pępowinowej, zawieranych z przedsiębiorcami (szpitalami i innymi jednostkami organizacyjnymi) prowadzącymi działalność w zakresie przyjmowania porodów, postanowień o zakazie konkurencji, ograniczających im swobodę nawiązywania z przedsiębiorcami konkurencyjnymi wobec ActiVision współpracy w zakresie pobierania krwi pępowinowej w trakcie porodów, a tym samym utrudniających konkurentom ActiVision rozwój prowadzonej na tym rynku działalności (nr sprawy DDF2-17/59/02/IB). W postępowaniu tym, jako rynek właściwy geograficznie wyznaczono rynek krajowy, ponieważ działania podejmowane przez ActiVision, polegające na umieszczeniu w umowach o pobieranie krwi pępowinowej zapisów o zakazie konkurencji, dotyczyły szpitali i innych jednostek organizacyjnych działających na terenie całego kraju.

Odpowiadając na zawiadomienie o wszczęciu przedmiotowego postępowania antymonopolowego Szpital Św. Trójcy w Płocku w piśmie z dnia 23 lipca 2003 r. (k. 9) wyjaśnił, że w jego ocenie, zawarty w § 7 Umowy zakaz konkurencji nie miał na celu ograniczania dostępu do rynku, bądź eliminowania z tego rynku przedsiębiorców innych niż strony tej Umowy. W opinii Szpitala sformułowanie umowne: „...[...]...” nie wskazuje w sposób jednoznaczny na to, iż zamierzonym celem stron Umowy było ograniczanie dostępu bądź eliminowanie innych przedsiębiorców. Zdaniem Szpitala, zapis ten nie wywołał też skutku w powyższej postaci, bowiem takie działanie nie było objęte zamiarem stron Umowy.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania antymonopolowego ActiVision w piśmie z dnia 31 lipca 2003 r. (k. 10-41) podniosła, iż w jej opinii postawiony zarzut jest bezpodstawny, a udowodnienie naruszenia przez nią art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, poprzez zawarcie w Umowie postanowienia

o zakazie konkurencji skutkującego oraz/lub mającego na celu eliminację, ograniczenie lub naruszenie konkurencji w drodze ograniczenia dostępu do rynku, wymaga przytoczenia argumentów na rzecz faktycznego wystąpienia następujących dwóch okoliczności: obiektywnego – w oparciu o odczuwalność ograniczenia oraz/lub subiektywnego – w oparciu o zamiar wyeliminowania, ograniczenia lub naruszenia konkurencji przez strony Umowy. Według Spółki, żadnej z tych okoliczności nie da się skutecznie udowodnić.

Ponadto w opinii Spółki:

1. Brak jest pełnej jasności co do tego, czy właściwy rynek produktowy w przedmiotowej sprawie powinien być zdefiniowany wąsko jako rynek Usługi, czy też jako rynek świadczenia zewnętrznych usług medycznych. Spółka – dla celów niniejszego postępowania - przyjęła, że właściwym rynkiem produktowym jest definiowany wąsko rynek obejmujący wyłącznie usługę pobierania, preparowania i przechowywania krwi pępowinowej, wykorzystywanej w przyszłości do przeszczepów autologicznych.

2. Właściwy rynek geograficzny w niniejszym postępowaniu stanowi rynek krajowy, a nie, jak przyjął organ antymonopolowy, rynek lokalny, obejmujący obszar powiatów: plockiego, sierpeckiego i gostynińskiego. Uzasadnieniem takiego stanowiska jest prowadzenie przez wszystkich uczestników rynku świadczących Usługę działalności na terenie całego kraju, brak istotnych barier wejścia na rynek, brak istotnych różnic zarówno w zakresie proponowanych cen, jak i innych warunków oferowania Usługi, a także zdefiniowanie właściwego rynku geograficznego jako rynku krajowego w równocześnie prowadzonym przeciwko ActiVision postępowaniu antymonopolowym dotyczącym stosowania praktyki ograniczającej konkurencję na rynku pobierania, preparowania i przechowywania krwi pępowinowej wykorzystywanej w przyszłości do przeszczepów autologicznych, będącym dla obu postępowań takim samym rynkiem produktowym.

3. Rynek Usługi w Polsce znajduje się na etapie stałego i dynamicznego rozwoju. Spółka szacuje, że Usługa oferowana jest potencjalnym klientom tylko w 20 – 25% oddziałów położniczych w Polsce, tj. w około 100 z łącznej liczby 435 takich oddziałów. Świadomość społeczeństwa w tym zakresie należy uznać za niską, przy czym zarówno struktury rynku, jak też liczby jego uczestników oraz dostępności Usługi nie można postrzegać jako czegoś stabilnego, a 20 -25% penetracja rynku Usługi pozostawia dużo wolnego miejsca dla ofert istniejących lub potencjalnych konkurentów. W takiej sytuacji bardzo trudno jest ustalić udziały rynkowe uczestników rynku Usługi, ponieważ nie można dokładnie określić struktury konkurencji rynkowej w perspektywie czasowej 3 – 5 lat. Ukształtowany rynek Usługi stanowić będzie około 20% wszystkich urodzeń w Polsce. Taki

wskaźnik procentowy Spółka opiera na założeniu, że w momencie ukształtowania się rynku około 20% rodziców, oczekujących narodzin dziecka, będzie zainteresowanych Usługą i będzie posiadać wystarczające środki finansowe na jej nabycie. Po osiągnięciu tego wskaźnika rynek Usługi stałby się rynkiem ustabilizowanym.

4. Na obecnym etapie rozwoju rynku Usługi nie ma precyzyjnych metod, które pomogłyby w ustaleniu udziału w rynku przedsiębiorców na nim działających, a ilościowe metody oceny pozycji rynkowej uczestników rynku znajdującego się na etapie dynamicznego wzrostu powinny uwzględniać aktualny stopień penetracji rynku i potencjał jego wzrostu. Najefektywniejszym sposobem ustalenia aktualnego stopnia penetracji rynku Usługi jest porównanie liczby szpitali (oddziałów położniczych), z którymi uczestnik rynku zawarł umowy o współpracy, z łączną liczbą szpitali (oddziałów położniczych) w Polsce. Udział w rynku każdego z jego uczestników można byłoby ocenić poprzez porównanie liczby Usług świadczonych przez danego uczestnika z łączną liczbą potencjalnych klientów, tzn. 20% łącznej liczby urodzeń w Polsce. Stosując tę metodę określania stopnia penetracji krajowego rynku Usługi przez ActiVision i jej udziału w tym rynku wskaźniki te wyniosły odpowiednio: [...]\*\*% i [...]\*\*<sup>1</sup>%.

5. Nie występują horyzontalne powiązania między stronami umów dotyczących współpracy w zakresie pobierania krwi pępowinowej, ponieważ szpitale położnicze nie prowadzą działalności w zakresie Usługi oraz nie odsprzedają Usługi świadczonej przez Spółkę.

Stosunek pomiędzy szpitalami i ActiVision nie jest stosunkiem wertykalnym na poziomie poprzedzającym poziom, na którym świadczona jest Usługa na rzecz klienta, ponieważ rola szpitali w świadczeniu Usługi ogranicza się do pobrania przez personel medyczny (przeszkolony przez Spółkę) krwi pępowinowej w trakcie porodu, a pozostała część Usługi świadczona jest przez Spółkę.

Między Spółką i współpracującymi z nią szpitalami istnieje związek komplementarny, co oznacza, że stosunki handlowe na rynku Usługi są bezpośrednimi stosunkami między przedsiębiorcami świadczącymi Usługę i rodzicami, a celem umów ze szpitalami jest rozpowszechnianie informacji o usługach oraz zlecenie personelowi szpitalnemu wykonania części Usługi. Szpitale nie są stronami stosunków handlowych na rynku świadczenia Usługi, dlatego zobowiązanie do przestrzegania zakazu konkurencji nie ma na celu ograniczenia szpitalom dostępu do rynku.

---

<sup>1</sup> \*\* *informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa*

6. W sytuacji, gdy poza Spółką na krajowym rynku świadczenia Usługi działa wielu jej dostawców, tj.: PBKM, Samodzielny Publiczny Centralny Szpital Kliniczny w Warszawie, zwany dalej „SPCSK”, Macierzyństwo Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zwana dalej „Macierzyństwo”, oraz wiele szpitali, w których można świadczyć Usługi, nie objętych dwustronnym zobowiązaniem do przestrzegania zakazu konkurencji, ograniczenie dostępu do rynku w drodze zawarcia pojedynczej umowy zawierającej dwustronne zobowiązanie do przestrzegania zakazu konkurencji nie jest możliwe. W rezultacie żadna umowa zawarta między Spółką i Szpitalem nie może obiektywnie skutkować eliminacją, ograniczeniem lub naruszeniem konkurencji na rynku Usługi w Polsce, wobec czego działania Spółki nie spełniają jakościowych kryteriów istotności ich wpływu na konkurencję.

Wprowadzenie klauzul o zakazie konkurencji do niektórych umów zawieranych ze szpitalami nie ma na celu ograniczenia dostępu do rynku, lecz jest powodowane koniecznością zapewnienia zwrotu kosztów związanych ze świadczeniem usług szkoleniowych na rzecz personelu szpitalnego w zakresie procedur pobierania krwi pępowinowej. Postanowienia o zakazie konkurencji nie powinny być postrzegane jako antykonkurencyjne, zwłaszcza że klauzule o pełnym zakazie konkurencji występują tylko w [...]\*\* z [...]\*\* zawartych ze szpitalami i innymi jednostkami organizacyjnymi umów, dotyczących współpracy w zakresie pobierania krwi pępowinowej, a nawet naruszenie zawartego w nich zobowiązania do przestrzegania zakazu konkurencji nie powoduje sankcji w postaci kar umownych. ActiVision nie egzekwuje przestrzegania zobowiązań o zakazie konkurencji, o ile konkurenci nie próbują korzystać z personelu przeszkolonego przez Spółkę.

Stosowanie nawet najbardziej restrykcyjnych zobowiązań do przestrzegania zakazu konkurencji przez uczestnika rynku o stopniu penetracji krajowego rynku Usługi kształtującym się na poziomie około [...]\*\*\*% nie może być postrzegane jako ograniczanie dostępu innych uczestników rynku do klientów zainteresowanych Usługą. Zobowiązanie do przestrzegania zakazu konkurencji, ograniczające się do korzystania z personelu przeszkolonego przez Spółkę, byłoby dopuszczalne nawet w sytuacji posiadania pozycji dominującej na rynku, ponieważ zobowiązanie takie nie zabrania świadczenia Usługi przez innych uczestników rynku za pośrednictwem innych członków personelu tego samego szpitala (o ile zostali oni przeszkoleni przez tego konkurenta), ani za pośrednictwem własnych pracowników konkurenta.

Orzecznictwo i doktryna USA i Unii Europejskiej uznaje rolę klauzul zakazu konkurencji we wprowadzaniu nowych produktów na rynek, jako klauzul umożliwiających zagwarantowanie przedsiębiorcom wprowadzającym nowe technologie (nowe produkty)

zwrotu kosztów poniesionych na badania naukowe i opracowanie nowego produktu. Klauzule zawierające zakaz konkurencji nie tylko ułatwiają wprowadzenie nowego produktu na rynek, lecz często stanowią warunek wstępny postępu, w pewnym sensie podobny do ochrony patentowej. Powyższe stanowisko Spółka rozwinęła w piśmie z dnia 23 października 2003 r. (k. 61-65). Tak więc Umowa zawarta między Spółką i Szpitalem Św. Trójcy w Płocku nie miała na celu wyeliminowania, ograniczenia lub naruszenia konkurencji na rynku Usługi w Polsce, lecz została włączona do kontraktu w celu zabezpieczenia prawnych interesów Spółki w związku z wprowadzeniem na rynek nowego produktu.

7. Szpital Św. Trójcy w Płocku nie prowadzi działalności w zakresie świadczenia Usługi i nie odsprzedaje Usługi świadczonej przez Spółkę. Rola Szpitala ogranicza się do pobrania krwi pępowinowej przez przeszkolony przez ActiVision personel szpitala, rozpowszechniania wśród pacjentów szpitala broszur informacyjnych oraz – o ile zajdzie taka potrzeba - omawiania z pacjentami kwestii dotyczących Usługi. Pozostałą część Usługi świadczy Spółka. Umowa Spółki ze Szpitalem nie jest umową odsprzedaży towarów lub usług, a zwolnienie *de minimis*, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy, nie ma do niej zastosowania.

Warunki Umowy zawartej przez ActiVision i Szpital nie zabraniają jej konkurentom świadczenia Usługi na rzecz rodziców, których dzieci urodziły się w Szpitalu Św. Trójcy w Płocku. Nie zabraniają one również zamawiania Usługi w Spółce rodzicom, których dzieci urodzą się w innych szpitalach w tym rejonie. Wśród zawartych w rejonie powiatów płockiego, gostynińskiego i sierpeckiego umów z rodzicami zainteresowanymi Usługą są umowy zawarte z rodzicami, którzy decydując się na nabycie usługi od ActiVision na miejsce porodu wybrali inny szpital, niż Szpital Św. Trójcy w Płocku.

W momencie podpisywania Umowy ze Szpitalem Św. Trójcy w Płocku, szpital ten jako jedyny w rejonie był zainteresowany współpracą w powyższym zakresie. W tym czasie istniał też przynajmniej jeden prywatny bank krwi pępowinowej, tj. SPCSK, który miał możliwość zwarcia umowy o współpracy w zakresie pobierania krwi pępowinowej ze szpitalami w tym rejonie.

Podsumowując ActiVision stwierdza, że zarzut naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów poprzez zawarcie ze Szpitalem Św. Trójcy w Płocku porozumienia mającego na celu ograniczenie konkurentom Spółki oraz konkurentom Szpitala dostępu do rynku jest bezpodstawny. Umowa o pobieranie krwi pępowinowej, zawierająca zakaz konkurencji, nie mogła mieć znaczącego wpływu na polski rynek Usługi oraz nie mogła ograniczyć dostępu do rynku pozostałym konkurentom. Spółka wniosła o wydanie na

podstawie art. 10 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów decyzji o niestwierdzeniu stosowania praktyki ograniczającej konkurencję.

**W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego i postępowania antymonopolowego Prezes Urzędu ustalił, co następuje:**

Z informacji ogólnie dostępnych, w tym publikowanych na stronach internetowych przedsiębiorców zajmujących się świadczeniem usługi pobierania, preparowania i przechowywania krwi pępowinowej wykorzystywanej w przyszłości do celów przeszczepów autologicznych, tj.: [www.activisionlife.com.pl](http://www.activisionlife.com.pl), [www.pbkm.com.pl](http://www.pbkm.com.pl), [www.progenis.pl](http://www.progenis.pl), [www.macierzynstwo.iaw.pl](http://www.macierzynstwo.iaw.pl), [www.longavita.pl](http://www.longavita.pl) wynika, że Usługa ta polega na pozyskaniu w trakcie porodu – po odpepowieniu dziecka i przed urodzeniem łożyska - krwi pępowinowej, poprzez wkłucie się w żyłę pępowinową. Po pobraniu odpowiedniej ilości krwi pępowinowej, próbkę zabezpiecza się i dostarcza do specjalistycznego ośrodka, gdzie wyizolowuje się z niej komórki macierzyste, ocenia się pozyskany materiał pod względem jakościowym i ilościowym, a następnie zamraża w ciekłym azocie w temperaturze minus 195 stopni Celsjusza. W stanie zamrożenia komórki macierzyste mogą być przechowywane przez okres kilkudziesięciu lat i mogą służyć do wszelkich (aktualnych i możliwych do opracowania w przyszłości) procedur leczniczych, do których ich wykorzystanie będzie uzasadnione stanem zdrowia właściciela. Celem powyższych działań jest medyczne zastosowanie tak pozyskanego materiału w przyszłości, przede wszystkim do przeszczepów u dawcy komórek oraz osób spokrewnionych z nim (tzw. przeszczepy autologiczne). Głównym wskazaniem dla przeszczepiania komórek krwi pępowinowej jest leczenie chorób nowotworowych oraz nabytych niewydolności układu krwiotwórczego. W przyszłości komórki te powinny stanowić „materiał z wyboru” dla rozwijanych obecnie metod immunoterapii (produkcja komórek układu odpornościowego „na życzenie” i terapii genowej).

Dotychczasowe zastosowanie komórek macierzystych w leczeniu ogranicza się do tzw. przeszczepów krwiotwórczych, dawniej nazywanych przeszczepami szpiku. Stosowane są one w leczeniu: chorób nowotworowych, ciężkich zaburzeń odporności, stanów niewydolności szpiku, choroby popromiennej i innych. Obiecującą perspektywę wykorzystania komórek krwi pępowinowej w układzie autologicznym stwarzają wyniki badań ostatnich 2 lat, wykazujące obecność w tym materiale tzw. komórek macierzystych mezenchymy, pozwalających na różnicowanie ich w wyniku hodowli w różne tkanki, takie jak: nerwowa, kostna, chrzęstna czy mięśniowa (z mięśniem sercowym włącznie). Jeżeli ten



kierunek badań dojrzeje do etapu wdrożeń praktycznych, krew pępowinowa może stanowić surowiec dla produkcji in vitro „części zapasowych” w postaci tkanek potrzebnych w leczeniu chorób układu nerwowego, zawałów serca itp. Taka perspektywa wykorzystania krwi pępowinowej jest jednak uzależniona od wyników przyszłych prac badawczo-wdrożeniowych.

ActiVision jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność w zakresie pobierania, preparowania i przechowywania krwi pępowinowej wykorzystywanej w przyszłości do celów przeszczepów autologicznych. Świadczenie Usługi Spółka rozpoczęła w 2001 r. i, jak podała, była pierwszym komercyjnym podmiotem oferującym Usługę w Polsce. W dacie wszczęcia niniejszego postępowania poza Spółką działalność taką w kraju prowadziły także: PBKM i Macierzyństwo - obie spółki rozpoczęły faktyczne świadczenie ww. działalności pod koniec 2002 r., a także SPCSK, który rozpoczął świadczenie Usługi w 2001 r. ograniczając się do współpracy ze szpitalami z terenu miasta Warszawy.

Wykonując Usługę ActiVision współpracuje z:

- z rodzicami mającego urodzić się dziecka, z którymi podpisuje umowę oddania krwi pępowinowej,

- ze szpitalami, z którymi podpisuje umowy o współpracy w zakresie pobierania krwi pępowinowej lub porozumiewa się w inny sposób co do możliwości pobierania krwi w trakcie porodu,

- z jednostką posiadającą zaplecze techniczne, umożliwiające przechowanie wyodrębnionych komórek macierzystych w odpowiednich warunkach przez okres kilkudziesięciu lat – ActiVision współpracuje z Centrum Onkologii w Warszawie.

Szpital Św. Trójcy w Płocku prowadzi działalność w zakresie świadczenia usług zdrowotnych, w tym przyjmowania porodów.

Pobranie krwi pępowinowej w celu wyizolowania z niej komórek macierzystych, które po zamrożeniu w ciekłym azocie mogą być w przyszłości wykorzystywane do przeszczepów, jest czynnością, która może być wykonana wyłącznie w czasie porodu. W celu określenia zasad i warunków współpracy ActiVision i Szpitala w zakresie wykonywania takich pobrań w trakcie odbywających się w tym Szpitalu porodów, w dniu 11 marca 2002 r. ww. przedsiębiorcy zawarli umowę o pobieranie krwi pępowinowej. W § 7 pkt 1 i 2 tej umowy umieszczono postanowienia o następującej treści: [...]

Na terenie powiatów płockiego, sierpeckiego i gostyńskiego porody odbywać się mogą w 4 placówkach: Szpitalu Św. Trójcy w Płocku, Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym

w Płocku, Samodzielnym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Gostyninie – Kruk oraz Szpitalu Powiatowym w Sierpcu.

Z informacji przekazanych przez przedsiębiorców świadczących Usługę, tj.: PBKM (k. 126), SPCSK (k. 134), Macierzyństwo (k.152), Progenis Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zwaną dalej „Progenis” (k.133) oraz Longa Vita Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, zwaną dalej „Longa Vita” (k.132), dotyczących nawiązywania współpracy ze szpitalami działającymi na obszarze powiatów: płockiego, gostynińskiego i sierpeckiego w zakresie pobierania krwi pępowinowej wynika, że od dnia 1 stycznia 2002 r. do końca marca 2004 r. jedynie PBKM skierował w dniu 26 maja 2003 r. do Szpitala Św. Trójcy propozycję współpracy w tym zakresie i do dnia 24 marca 2004 r. nie otrzymał odpowiedzi w tej sprawie. PBKM nie kierował propozycji współpracy do pozostałych szpitali prowadzących działalność na obszarze ww. powiatów. Żaden z pozostałych przedsiębiorców świadczących Usługę, tj.: SPCSK, Macierzyństwo, Progenis i Longa Vita, nie podejmował prób nawiązania współpracy w zakresie pobierania krwi pępowinowej ze szpitalami działającymi na terenie powiatów: płockiego, gostynińskiego i sierpeckiego, polegających na złożeniu tym szpitalom propozycji nawiązania współpracy w zakresie pobierania krwi pępowinowej. Przedsiębiorcy ci nie otrzymali również takich propozycji od szpitali działających na terenie ww. powiatów. Oznaczałoby to, że żaden ze szpitali działających na ww. terenie nie podejmował prób nawiązania współpracy w zakresie pobierania krwi pępowinowej (k. 131, 127, 143, 153- 154, 157).

Z informacji przekazanych przez Wojewódzki Szpital Zespolony w Płocku (k.131), Samodzielny Zakład Opieki Zdrowotnej w Gostyninie – Kruk (k.143,157) oraz Szpital Powiatowy w Sierpcu (127, 153- 154), które poza Szpitalem Św. Trójcy w Płocku prowadzą działalność na obszarze ww. powiatów, wynika, że ActiVision jedynie Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu w Płocku złożyła w dniu 25 lutego 2004 r. propozycję współpracy w zakresie pobierania krwi pępowinowej i do dnia 29 marca 2004 r. Szpital ten nie podjął decyzji w tej sprawie. Jednocześnie Wojewódzki Szpital Zespolony w Płocku w piśmie z dnia 29 marca 2004 r. przekazał informację, że w 2003 r. i 2004 r. w Szpitalu były dokonywane pobrania krwi pępowinowej (k.131), tj.: w 2003 r. dokonano [...]\*\* takich pobrań, a od dnia 1 stycznia do dnia 19 marca 2004 r. – [...]\*\* pobrania. W ww. piśmie zaznaczono, że z informacji uzyskanych od pacjentek szpitala odbiorcą próbek była [...]\*\*, oraz że pobrania były dokonywane w szpitalu na wyraźne życzenie pacjentek, które indywidualnie i prywatnie porozumiewały się w tym zakresie z [...]\*\*.

ActiVision w pismach z dnia 14 lipca 2004 r. i 4 sierpnia 2004 r., a Szpital Św. Trójcy w Płocku w pismach z dnia 9 lipca 2004 r. i 11 sierpnia 2004 r. podały, że w 2002 r. w Szpitalu Św. Trójcy w Płocku dokonano od klientek ActiVision [...] pobrań, w 2003 r. – [...], a od dnia 1 stycznia do dnia 31 marca 2004 r. – [...] pobrania. Odbiorcą wszystkich próbek krwi była ActiVision. Poza pobraniami krwi pepowinowej dokonywanymi w Szpitalu Św. Trójcy w Płocku [...]\*\*. Z informacji przekazanych przez ActiVision wynika, że w 2002 r. w szpitalu tym dokonano [...]\*\*, w 2003 r. – [...]\*\*, a od dnia 1 stycznia do 31 marca 2004 r. – [...]\*\*.

Informacje o liczbie dokonanych przez ActiVision pobrań krwi pepowinowej w szpitalach z terenu powiatów: płockiego, gostyńskiego i sierpeckiego przedstawia poniższa tabela.

Liczba pobrań krwi pepowinowej dokonanych przez ActiVision w szpitalach z terenu powiatów: płockiego, gostyńskiego i sierpeckiego	Nazwa szpitala	Okres			Łącznie
		2002 r.	2003 r.	01.01.- 31.03.2004 r.	
	Szpital Św. Trójcy w Płocku	[...]5	[...]	[...]	[...]
	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**
	Łącznie	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**

### **Organ antymonopolowy zważył, co następuje:**

Przedmiotem ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest ochrona skutecznej konkurencji na rynku przed jej zniekształceniami wywołanymi działaniami uczestników rynku – przedsiębiorców, a instrumenty w niej przewidziane mogą być stosowane jedynie wówczas, gdy na skutek działań przedsiębiorców naruszony jest interes publicznoprawny. „Publicznoprawny charakter ustawy antymonopolowej powoduje, iż znajduje ona zastosowanie wówczas, gdy jest zagrożony lub naruszony interes publiczny, polegający na zapewnieniu właściwych warunków funkcjonowania rynku gospodarczego. Rynek taki

funkcjonować może prawidłowo, gdy zapewniona jest możliwość powstania i rozwoju konkurencji. Za zagrożenie lub naruszenie konkurencji w takim rozumieniu należy uznać, zdaniem sądu, jedynie takie działania, które dotyczą sfery interesów szerszego kręgu uczestników rynku gospodarczego, a więc gdy dotyczą konkurencji rozumianej nie jako sytuacji pojedynczego przedsiębiorcy, lecz jako zjawisko charakteryzujące funkcjonowanie gospodarki.” (por.: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 maja 2001 r., sygn. Akt I CKN 1217/98). Wszczynając przedmiotowe postępowanie organ antymonopolowy uznał, że zawarta przez ActiVision i Szpital Umowa może oddziaływać nie tylko na interesy ActiVision i Szpitala, ale także na interesy innych przedsiębiorców świadczących Usługę oraz innych szpitali. Umowa ta mogła również pośrednio wpływać na interes konsumentów, ponieważ wprowadzenie zobowiązania Szpitala do nienawiązywania kontaktów z podmiotami konkurencyjnymi wobec ActiVision oraz zobowiązania ActiVision do nienawiązywania kontaktów z podmiotami konkurencyjnymi wobec Szpitala mogło ograniczyć konsumentom – zamierzającym skorzystać z Usługi świadczonej przez ActiVision - swobodę wyboru szpitala, w którym ma odbyć się poród, zaś konsumentom – korzystającym z usług Szpitala – swobodę wyboru przedsiębiorcy świadczącego Usługę.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy za praktykę ograniczającą konkurencję uznaje się porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające na ograniczaniu dostępu do rynku lub eliminowaniu z rynku przedsiębiorców nieobjętych porozumieniem. Porozumienia mogą być zawierane przez przedsiębiorców będących konkurentami, przez przedsiębiorców działających na różnych szczeblach obrotu oraz przez przedsiębiorców działających na odmiennych, jednak ze sobą powiązanych rynkach<sup>2</sup>.

Stosownie do art. 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów spod zakazu, o którym mowa w art. 5 ust. 1, wyłączone są:

- porozumienia zawierane między konkurentami (porozumienia poziome), których łączny udział w rynku w roku kalendarzowym poprzedzającym zawarcie porozumienia nie przekracza 5%,

- porozumienia zawierane między przedsiębiorcami działającymi na różnych szczeblach obrotu (porozumienia pionowe), których łączny udział w rynku w roku kalendarzowym poprzedzającym zawarcie porozumienia nie przekracza 10%.

---

<sup>2</sup> E. Modzelewska-Wąchał, Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz. Warszawa 2002 r., str. 82.

Ustawa nie definiuje wprost pojęcia „porozumienie ograniczające konkurencję”. Art. 4 pkt 4 ustawy określa jedynie formy, w jakich urzeczywistniają się porozumienia sprzeczne z ustawą, przez które rozumie się:

a) umowy zawierane między przedsiębiorcami, związkami przedsiębiorców oraz między przedsiębiorcami i ich związkami albo niektóre postanowienia tych umów,

b) uzgodnienia dokonane w jakiegokolwiek formie przez dwóch lub więcej przedsiębiorców lub ich związki,

c) uchwały lub inne akty związków przedsiębiorców lub ich organów statutowych.

W myśl tego przepisu porozumieniem jest m.in. umowa lub niektóre postanowienia umowy zawartej przez co najmniej dwóch przedsiębiorców, bez względu na to, na jakim szczeblu obrotu gospodarczego się znajdują. Dla prawnego bytu praktyki ograniczającej konkurencję opisanej w art. 5 ust. 1 pkt. 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów niezbędne jest łączne wystąpienie następujących przesłanek :

- 1) zawieranie się porozumienia według zasad określonych w cytowanym wyżej przepisie ustawy,
- 2) wynikające z tego porozumienia ograniczenie dostępu do rynku lub eliminowanie z rynku przedsiębiorców nie objętych porozumieniem.

Wskazana powyżej definicja zakazanego ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów porozumienia kładzie przede wszystkim nacisk na różne formy, w jakich porozumienie może być zawarte. Porozumieniem jest każde, podjęte w jakiegokolwiek formie, uzgodnienie przedsiębiorców, skierowane przeciwko osobom trzecim, nie będącym stronami porozumienia. Jednakże immanentną cechą porozumienia monopolistycznego, niezależną od jego formy, jest w każdym przypadku wspólny i uzgodniony przez umawiające się strony cel zawartego porozumienia, polegający na ograniczeniu konkurentom dostępu do rynku lub też ich wyeliminowania z rynku.

Aby ocenić czy doszło do stosowania praktyk ograniczających konkurencję i naruszenia ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów konieczne jest zdefiniowanie rynku właściwego w sprawie oraz ustalenie siły rynkowej uczestników tego rynku. Art. 4 pkt 8 ustawy rynek właściwy definiuje jako rynek towarów, które ze względu na swe przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na rodzaj oraz właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny). Zgodnie

z zaleceniami orzecznictwa antymonopolowego, europejskiego prawa konkurencji oraz zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich należy zmierzać do takiej segmentacji sfery obrotu, aby w oparciu o przyjęte kryteria wyodrębnić możliwie wąsko zakreślony rynek.

ActiVision oferuje usługę pobierania, preparowania i przechowywania krwi pępowinowej wykorzystywanej w przyszłości do przeszczepów autologicznych, zaś Szpital świadczy usługi zdrowotne, polegające m.in. na przyjmowaniu porodów. W świetle art. 4 pkt 1 oraz pkt 1 lit. a) ustawy strony niniejszego postępowania są przedsiębiorcami. Podstawową i niezbędną czynnością, pozwalającą na wyizolowanie z krwi pępowinowej próbki zawierającej komórki macierzyste, będące materiałem wykorzystywanym w przyszłości do przeszczepów autologicznych, jest pobranie odpowiedniej ilości krwi pępowinowej. Pobranie to może nastąpić wyłącznie podczas porodu, w związku z czym – w przypadku porodów odbywających się w szpitalach – niezbędne jest nawiązanie między przedsiębiorcą świadczącym Usługę, a szpitalem współpracy, umożliwiającej dokonanie takiego pobrania. Warunki takiej współpracy między ActiVision i Szpitalem zostały określone w umowie z dnia 11 marca 2002 r. Na podstawie tej Umowy ActiVision [...]. Przedmiotowa Umowa jest więc porozumieniem, o którym mowa w art. 4 pkt 4 lit. a) ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ponieważ reguluje ona działania niezależnie funkcjonujących przedsiębiorców.

Zakres działalności prowadzonej przez ActiVision i Szpital jest odmienny. Oznacza to, że przedsiębiorcy ci nie są konkurentami w zakresie świadczenia Usługi. Nie prowadzą również działalności na różnych szczeblach obrotu, ponieważ ani Szpital nie prowadzi odsprzedaży Usługi będącej przedmiotem działalności ActiVision, ani ActiVision nie odsprzedaży usług świadczonych przez Szpital. Z treści zawartej Umowy wynika jednak, że Szpital jest wykonawcą zlecanego mu przez ActiVision pobrania krwi pępowinowej od rodzących w nim pacjentek, które nabyły świadczoną przez ActiVision Usługę, w związku z czym, zdaniem organu antymonopolowego, przedsiębiorcy ci współpracują ze sobą w zakresie prowadzonej działalności. Nie ulega wątpliwości, że świadczenie przez ActiVision Usługi byłoby niemożliwe bez dostępu do jednostek, w których odbywają się porody. Pomimo prowadzenia przez ActiVision i Szpital różnej działalności, obaj przedsiębiorcy spotykają się na rynku Usługi, której część - w postaci zlecanego przez ActiVision pobrania próbki krwi pępowinowej - wykonuje odpłatnie Szpital.

W opinii organu antymonopolowego w przedmiotowej sprawie rynkiem produktowym jest rynek świadczenia usługi pobierania, preparowania i przechowywania krwi pępowinowej wykorzystywanej w przyszłości do przeszczepów autologicznych.

Jednocześnie organ antymonopolowy uznał, że rynkiem właściwym geograficznie jest rynek lokalny, obejmujący obszar powiatów: plockiego, gostynińskiego i sierpeckiego, na co wskazuje już sama treść zawartego w Umowie postanowienia o zakazie konkurencji. Ponadto działalność Szpitala ma wymiar lokalny, nastawiony na zaspokajanie potrzeb pacjentek z ograniczonego obszaru, a nie z całego kraju. Nie sposób więc zgodzić się z poglądem ActiVision, że rynkiem właściwym geograficznie w tej sprawie jest teren całego kraju, tylko dlatego, że Spółka ta, podobnie jak jej konkurenci, prowadzi działalność na takim obszarze. Organ antymonopolowy nie zgadza się także ze Spółką, że fakt równoczesnego prowadzenia dwóch postępowań antymonopolowych przeciwko ActiVision obliguje do takiego samego wyznaczenia rynków właściwych w obu sprawach. Postępowania te toczą się w oparciu o różne podstawy prawne – zarzucane Spółce praktyki ograniczające konkurencję mają różny charakter i odmienny wymiar geograficzny. Rynek właściwy, zarówno produktowy, jak i geograficzny powinien być wyznaczany każdorazowo dla danej sprawy. W niniejszej sprawie, przy określaniu właściwego rynku geograficznego, nie sposób pominąć możliwości wyboru szpitala przez pacjentkę, pod kątem odbycia porodu. Z punktu widzenia rodzącej bez znaczenia będzie, czy przedsiębiorca świadczący Usługę działa na terenie całego kraju. Istotne będzie natomiast, czy usługa jest świadczona w szpitalu, w którym kobieta planuje odbycie porodu, ewentualnie w szpitalach położonych najbliżej jej miejsca zamieszkania/pobytu, w okresie tuż przed porodem. Wybór taki determinowany jest szczególnymi względami, takimi jak czynniki fizjologiczne, presja czasu, oferowane przez szpital warunki porodu gwarantujące najlepszą ochronę matki i dziecka i oczywiście odległości konieczne do pokonania przez rodzącą.

W okresie od dnia 1 stycznia 2002 r. do dnia 31 marca 2004 r. w Szpitalu Św. Trójcy w Płocku dokonano od klientek ActiVision łącznie [...] pobrań krwi pępowinowej, z czego w 2002 r. – dokonano [...] pobrań, w 2003 r. – [...] pobrań, a od dnia 1 stycznia do dnia 31 marca 2004 r. – [...] pobrań. W tym samym okresie [...]\*\* pobrań krwi pępowinowej od klientek Spółki dokonano w niepowiązanym z nią umową o współpracy w zakresie pobierania krwi pępowinowej [...]\*\*, tj.: w 2002 – dokonano [...]\*\*, w 2003 r. – [...]\*\*, a od dnia 1 stycznia do dnia 31 marca 2004 r. – [...]\*\*. Z przedstawionych informacji wynika, że od dnia 1 stycznia 2002 r. do dnia 31 marca 2004 r. spośród łącznej liczby umów o oddanie krwi pępowinowej, na podstawie których dokonano pobrań krwi pępowinowej, ok. [...]\*\*%

ActiVision zawarła z rodzicami, którzy na miejsce porodu ich dziecka wybrali inną placówkę niż Szpital Św. Trójcy w Płocku, z czego w 2002 r. umowy te stanowiły ok. [...]\*\*, w 2003 r. – ok. [...]\*\*, a od dnia 1 stycznia 2004 do 31 marca 2004 r. – [...]\*\*. Ponadto w dniu 25 lutego 2004 r. Spółka złożyła Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu w Płocku ofertę współpracy w zakresie pobierania krwi pępowinowej i przekazała stosowne dokumenty (do dnia 29 marca 2004 r. Szpital nie podjął decyzji w tej sprawie).

Postanowienie zawarte w § 7 pkt 1 Umowy, zobowiązujące Szpital Św. Trójcy w Płocku do [...]– w opinii organu antymonopolowego - dotyczy jedynie relacji między Szpitalem Św. Trójcy w Płocku i ActiVision. Na obszarze ww. powiatów działalność polegająca na przyjmowaniu porodów prowadzona jest - poza Szpitalem Św. Trójcy w Płocku – przez Wojewódzki Szpital Zespolony w Płocku, Samodzielny Zakład Opieki Zdrowotnej w Gostyninie – Kruk oraz Szpital Powiatowy w Sierpcu. Z informacji przekazanych przez przedsiębiorców świadczących Usługę, tj.: PBKM, SPCSK, Macierzyństwo, Progenis, Longa Vita wynika, że jedynie PBKM skierował w dniu 26 maja 2003 r. do Szpitala Św. Trójcy propozycję współpracy w zakresie pobierania krwi pępowinowej i nie otrzymał odpowiedzi na złożoną ofertę. Pozostali przedsiębiorcy świadczący Usługę nie podejmowali prób nawiązywania współpracy z którymkolwiek ze szpitali działających na obszarze wskazanych powiatów. W zakresie pobierania krwi pępowinowej. PBKM nie kierował propozycji współpracy do pozostałych Szpitali prowadzących działalność na obszarze ww. powiatów.

Zawarte w Umowie zobowiązanie Szpitala Św. Trójcy w Płocku do nienawiązywania bezpośrednio lub pośrednio kontaktów z podmiotami konkurencyjnymi wobec ActiVision odnosi się jedynie do tego Szpitala i nie ogranicza konkurentom Spółki dostępu do lokalnego rynku świadczenia Usługi. Konkurenci ActiVision nie zostali pozbawieni możliwości nawiązywania współpracy w zakresie pobierania krwi pępowinowej z działającymi na tym terenie szpitalami. Z zebranych informacji wynika, że w okresie od początku 2002 r. do dnia 31 marca 2004 r. nie otrzymali oni od któregośkolwiek ze szpitali działających na terenie ww. powiatów odmowy nawiązania takiej współpracy, przy czym, poza pozostawioną przez Szpital Św. Trójcy w Płocku bez rozstrzygnięcia propozycją PBKM, żaden z konkurentów ActiVision nie podejmował działań mających na celu nawiązanie takiej współpracy ze wspomnianymi szpitalami.

Wobec powyższego należy uznać, że postanowienia Umowy zawartej w dniu 11 marca 2002 r. między ActiVision i Szpitalem Św. Trójcy w Płocku nie stanowią zakazanego ustawą porozumienia ograniczającego konkurencję, którego celem było ograniczenie konkurentom ActiVision dostępu do lokalnego rynku świadczenia usługi



pobierania, preparowania i przechowywania krwi pępowinowej wykorzystywanej w przyszłości do przeszczepów autologicznych.

Materiał dowodowy wskazuje, że pomimo zawartego w § 7 pkt 2 Umowy postanowienia o [...], ActiVision nawiązywała z inną placówką przyjmującą porody na ww. obszarze, tj.: [...]\*\* kontakty w zakresie związanym ze świadczeniem Usługi, a także [...]\*\*. Ponadto z informacji przekazanych przez szpitale działające na terenie ww. powiatów wynika, że nie było żadnego przypadku odmowy przez ActiVision nawiązania współpracy z którymkolwiek z nich. Jednocześnie żaden ze szpitali działających na terenie ww. powiatów – z uwzględnieniem współpracy prowadzonej przez ActiVision ze Szpitalem Św. Trójcy w Płocku oraz Wojewódzkim Szpitalem Zespolonym w Płocku - nie podejmował działań mających na celu nawiązanie współpracy w zakresie pobierania krwi pępowinowej z przedsiębiorcami oferującymi Usługę, w tym również z ActiVision. Wobec powyższego należy uznać, że Umowa zawarta przez ActiVision i Szpital Św. Trójcy w Płocku nie stanowi porozumienia ograniczającego konkurencję, którego celem było ograniczenie konkurentom Szpitala, tj. szpitalom i innym jednostkom organizacyjnym prowadzącym na ww. rynku lokalnym działalność w zakresie przyjmowania porodów, dostępu do Usługi oferowanej przez ActiVision. Dodać należy również, że matki, które zawarły umowę o oddanie krwi pępowinowej z ActiVision, miały możliwość odbycia porodu z pobraniem krwi pępowinowej w wybranym przez siebie, działającym na tym rynku szpitalu, innym niż Szpital Św. Trójcy w Płocku.

Stąd orzeczono jak w sentencji.

Zgodnie z art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 kpc od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

*Z upoważnienia*

*Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów*

*Dyrektor Departamentu Ochrony Konkurencji*

*Piotr Muck*

Otrzymują:

ActiVision Life S.A.

*poprzez pełnomocników:*

Prof. zw. dr. hab. Stanisława Sołtysińskiego  
Jarosława Sroczyńskiego,  
Piotra Milczarka  
S. Sołtysiński, A. Kawecki & A. Szlęzak  
Doradcy Prawni SK  
ul. Wawelska 15 B  
02- 034 Warszawa

SZPZOZ Szpital Św. Trójcy

ul. Kościuszki 28

09- 402 Płock