



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DDF1-411/31/03/JM

Warszawa, 2003.10.31

DECYZJA Nr DDF- 38/2003

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz.U. z 2003 r., Nr 86, poz. 804), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Challenge Four Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **wyraża zgodę na dokonanie koncentracji**, polegającej na przejęciu przez Challenge Four Sp. z o.o. kontroli nad NOMI SA. z siedzibą w Kielcach.

UZASADNIENIE

W dniu 17 września 2003 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „organem antymonopolowym”, wszczął na złożony w terminie wniosek Challenge Four Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach, zwanej dalej „CF”, na podstawie art. 44 ust. 1 w związku z art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r., Nr 86, poz. 804), zwanej dalej „ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów”, postępowanie antymonopolowe w sprawie koncentracji, polegającej na przejęciu przez CF kontroli nad NOMI S.A. z siedzibą w Kielcach, zwaną dalej „NOMI”.

Planowana koncentracja spełnia przesłanki art. 12 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz nie spełnia żadnej z przesłanek art. 13 tej ustawy, wobec czego na CF - jako przedsiębiorcy przejmującym kontrolę nad NOMI - spoczywał obowiązek zgłoszenia organowi antymonopolowemu zamiaru przedmiotowej koncentracji.

Organ antymonopolowy ustalił i zważył, co następuje:

Uczestnicy koncentracji

CF zawiązana została w dniu 6 listopada 2002 r. i dotąd nie rozpoczęła prowadzenia działalności. Zgodnie z informacjami zawartymi w Krajowym Rejestrze Sądowym, przedmiot działalności Spółki obejmuje m.in. produkcję zaprawy murarskiej, produkcję wyrobów azbestowo-cementowych, wiórowo-cementowych i podobnych, produkcję opakowań drewnianych i pozostałych wyrobów z drewna, produkcję farb i lakierów, produkcję wyrobów kosmetycznych i toaletowych, sprzedaż hurtową materiałów budowlanych i wyposażenia sanitarnego, sprzedaż hurtową wyrobów chemicznych, sprzedaż detaliczną drobnych wyrobów metalowych, farb i szkła. CF nie posiada spółek zależnych. Wszystkie udziały w kapitale zakładowym CF należą do Polish Enterprise Fund IV, L.P. z siedzibą w Jersey City, Stany Zjednoczone Ameryki, zwanego dalej „PEF IV”. PEF IV jest funduszem inwestycyjnym typu *venture capital* zorganizowanym w formie spółki komandytowej prawa Stanu Delaware, USA. PEF IV działa na rynku pośrednictwa finansowego, a przedmiotem jego działalności jest inwestowanie poprzez obejmowanie i nabywanie udziałów i akcji.

PEF IV sprawuje samodzielnie kontrolę nad następującymi spółkami: CF, Polską Grupą Gospodarki Odpadami S.A., Agros Fortuna Sp. z o.o., Instytutem Badań i Informacji Szpitalnych Sp z o.o. oraz Kruk Sp. z o.o.

Polska Grupa Gospodarki Odpadami S.A. („PGGO”) prowadzi działalność na rynku przetwarzania odpadów przemysłowych. Na tym samym rynku działają dwie spółki w 100 % zależne od PGGO, tj. Międzywojewódzka Stacja Unieszkodliwiania Odpadów Przemysłowych Ekogal S.A. i Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Ekopur Sp. z o.o.

Agros Fortuna Sp. z o.o. działa na rynku produkcji soków, dżemów i przetworów. Całkowicie zależna od Agros Fortuna Sp. z o.o. spółka Agros Herby Sp. z o.o. działa na rynku przetwórstwa owoców i warzyw, a także na rynku działalności usługowej związanej z przetwórstwem i konserwowaniem warzyw i owoców oraz na rynku pozostałych artykułów spożywczych, jak również na rynku sprzedaży hurtowej pozostałej żywności.

Instytut Badań i Informacji Szpitalnych Sp. z o.o. zajmuje się badaniem rynku usług medycznych i nie sprawuje kontroli nad innymi przedsiębiorcami, natomiast Kruk Sp. z o.o. działa na rynku windykacji wierzytelności i także nie sprawuje kontroli nad innymi przedsiębiorcami.

Ponadto PEF IV kontroluje, wspólnie z innym współnikiem, nie należącym do grupy kapitałowej CF, następujące spółki: Decorador S.A. (sprzedaż artykułów wyposażenia domu, w stosunku do tej spółki wszczęto postępowanie w przedmiocie ogłoszenia upadłości), Zielona Budka – Zbigniew Grycan S.A. i spółki zależne (produkcja lodów i dystrybucja żywności mrożonej), Kinoplex Sp. z o.o. i spółki zależne (prowadzenie kin i redystrybucja filmów, sprzedaż wyposażenia kinotechnicznego, wynajem i zarządzanie nieruchomościami na rachunek własny), Magellan Sp. z o.o. i zależna spółka

A. Sękowski i Wspólnik Kancelaria Prawnicza (usługi finansowe na rzecz publicznych instytucji służby zdrowia, usługi prawnicze).

NOMI prowadzi działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży detalicznej mebli, sprzętu oświetleniowego, elektrycznego sprzętu gospodarstwa domowego, kwiatów, roślin, nasion i nawozów oraz artykułów nieżywnościowych w wyspecjalizowanych sklepach. NOMI kontroluje spółkę Faktory 1 Sp. z o.o., która nie prowadzi działalności gospodarczej. Wszystkie akcje NOMI należą do Eijsvogel B.V. z siedzibą w Holandii, kontrolowanej przez Kingfisher plc z siedzibą w Wielkiej Brytanii. Kingfisher kontroluje pośrednio także spółkę działającą na rynku sprzedaży produktów do napraw, konserwacji i modernizacji mieszkań, tj. CASTORAMA Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej „CASTORAMA Poland”, która nie sprawuje kontroli nad innymi przedsiębiorcami.

Opis i przyczyny transakcji

Przedmiotowa transakcja polega na przejęciu przez CF kontroli nad NOMI poprzez nabycie przez CF 99,99 % akcji tej spółki i tyle samo głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy NOMI. Pozostałą jedną akcję nabędzie PEF IV. Sprzedaż akcji NOMI nastąpi na podstawie umowy sprzedaży, która zawarta zostanie w wykonaniu przedwstępnej umowy sprzedaży akcji NOMI podpisanej w dniu 15 września 2003 r.

Celem gospodarczym koncentracji jest zróżnicowanie portfela inwestycyjnego PEF IV, posiadającego 100 % udziałów w CF, o spółkę z sektora sprzedaży produktów do napraw, konserwacji i modernizacji mieszkań. Zdaniem zgłaszającego, w wyniku koncentracji, dzięki usprawnieniu przez CF systemu zarządzania NOMI, polepszeniu ulegnie jakość świadczonych usług i skuteczność działań podejmowanych przez NOMI.

Rynek właściwy, na który koncentracja wywiera wpływ

Zgodnie z art. 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, organ antymonopolowy w drodze decyzji wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której nie powstanie lub nie umocni się pozycja dominująca na rynku i wskutek czego konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona. Ocena oddziaływania koncentracji na stan konkurencji wymaga określenia rynków właściwych zarówno w aspekcie geograficznym, jak i produktowym, na które koncentracja wywiera wpływ.

W myśl art. 4 pkt 8 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów,

znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny).

Spółka CF nie prowadzi działalności gospodarczej. Grupa kapitałowa, do której należy CF, kontrolowana jest przez PEF IV. PEF IV jest funduszem inwestycyjnym, który, jak wykazano powyżej, posiada bardzo zróżnicowany portfel spółek, prowadzących działalność na rynku polskim. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez zgłaszającego koncentrację, żadna ze spółek należących do Grupy PEF IV nie prowadzi działalności na rynku, na którym działa NOMI.

Spółka NOMI prowadzi działalność w zakresie handlu detalicznego artykułami wyposażenia wnętrz i ogrodu, rozwijaną przez sieć supermarketów działających na terenie Polski. Grupa kapitałowa, do której należy NOMI, kontrolowana jest przez spółkę Kingfisher, będącą funduszem inwestycyjnym. Do tej grupy należy również CASTORAMA Poland, prowadząca działalność w Polsce na tym samym rynku, na którym działa NOMI. Spółka NOMI posiada w opisanym rynku 3 % udziału, natomiast CASTORAMA Poland – 8%.

W ocenie organu antymonopolowego, biorąc pod uwagę zasięg działalności prowadzonej przez grupy kapitałowe, do których należą CF i NOMI, za rynek właściwy geograficznie, na który koncentracja może wywrzeć wpływ, należy uznać terytorium Polski. Biorąc pod uwagę kryteria wyznaczania rynku właściwego produktowo, na który planowana koncentracja może wywrzeć wpływ, oraz powyższe informacje dotyczące zakresu działalności prowadzonej przez uczestników planowanej koncentracji należy stwierdzić, że działają oni na rozłącznych rynkach produktowych. W sytuacji niewystępowania wspólnego rynku produktowego, brak jest rynku właściwego, na który przedmiotowa transakcja może wywierać wpływ zarówno w ujęciu horyzontalnym, jak i wertykalnym. W przedmiotowej transakcji brak jest rynków właściwych, na które może ona wywierać wpływ w ujęciu konglomeratowym. Nie występują również rynki powiązane z rynkami, na które koncentracja wywiera wpływ.

Skutki koncentracji

Każda koncentracja podlega ocenie z punktu widzenia „zasady skutku”, określonej w art. 1 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, wobec czego także przedmiotowa transakcja powinna zostać oceniona pod względem skutków, jakie wywoła na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Planowana koncentracja będzie skutkowała przejściem przez CF bezpośredniej kontroli nad NOMI. W jej wyniku udział w rynku handlu detalicznego artykułami wyposażenia wnętrz i ogrodu posiadany przez Grupę Kingfisher zmniejszy się z [tajemnica przedsiębiorstwa] % do [tajemnica przedsiębiorstwa] %, natomiast [tajemnica przedsiębiorstwa] % udział w tym rynku należący do NOMI zostanie przejęty przez Grupę PEF IV.

W ocenie organu antymonopolowego, w przedmiotowej sprawie - ze względu na brak rynku właściwego, na który planowana koncentracja może wywierać wpływ - należy uznać, że nie spowoduje ona powstania ani umocnienia pozycji dominującej na jakimkolwiek krajowym rynku produktowym, na którym działają aktualnie spółki należące do funduszy inwestycyjnych PEF IV i Kingfisher, i wskutek tego konkurencja na tym rynku nie zostanie istotnie ograniczona.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Zgodnie z art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 kpc od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Instytucji Finansowych,
Usług i Rolnictwa
Danuta Gruszczyńska