



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

RWR.610.5.2019.ARS.BG

Wrocław, 30 grudnia 2020 r.

**DECYZJA Nr RWR 10/2020**

I Na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r., poz. 1076 i 1086), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie podejrzenia stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przez Xulock Sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Łodzi,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

uznaje za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, działanie Xulock Sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Łodzi, polegające na zamieszczaniu na stronach internetowych prowadzonych przez Xulock Sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Łodzi nieprawdziwych informacji, wskazujących na możliwość zawarcia umowy pożyczki na stronach internetowych, znajdujących się pod adresami <https://pozyczki-prywatne.com>, <https://prywatna.eu>, <https://dampozyczke.pl>, podczas gdy nie służą one zawieraniu umów pożyczek, co godzi w zbiorowy interes konsumentów i stanowi nieuczciwą praktykę rynkową wprowadzającą w błąd, o której mowa w art. 5 ust. 2 pkt 1, w związku z art. 5 ust. 1, w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2070)

**i nakazuje zaniechanie jej stosowania.**

II Na podstawie art. 103 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

**nadaje decyzji w zakresie pkt I sentencji, rygor natychmiastowej wykonalności.**

III Na podstawie art. 26 ust. 2 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie podejrzenia stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przez Xulock Sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Łodzi,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

nakłada na Xulock Sp. z o. o. sp.k. z siedzibą w Łodzi, środek usunięcia trwających skutków praktyki stwierdzonej w pkt I decyzji, w postaci obowiązku opublikowania - w

terminie 1 miesiąca od dnia uprawomocnienia się decyzji i utrzymywania przez 6 miesięcy, na koszt przedsiębiorcy, na wszystkich prowadzonych przez niego lub zarejestrowanych na niego stronach internetowych, związanych z umowami pożyczek - oświadczenia o następującej treści:

„Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w dniu 30 grudnia 2020 r. wydał decyzję nr RWR 10/2020, w której uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działanie Xulock Sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Łodzi, polegające na zamieszczaniu na stronach internetowych prowadzonych przez Xulock Sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Łodzi nieprawdziwych informacji, wskazujących na możliwość zawarcia umowy pożyczki na stronach internetowych znajdujących się pod adresami <https://pozyczki-prywatne.com>, <https://prywatna.eu>, <https://dampozyczke.pl>, podczas gdy nie służą one zawieraniu umów pożyczek, co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową wprowadzającą w błąd, o której mowa w art. 5 ust. 2 pkt 1, w związku z art. 5 ust. 1, w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2070) i nakazał zaniechanie jej stosowania.

Decyzja Prezesa UOKiK nr RWR 10/2020 dostępna jest na stronie [www.uokik.gov.pl](http://www.uokik.gov.pl), w następujący sposób:

- czerwoną czcionką (kod szesnastkowy RGB #ff0000) ARIAL na białym tle (kod szesnastkowy RGB #ffffff),
- tekst powyższego oświadczenia wyjustowany,
- w górnej części ww. stron internetowych bez możliwości zamknięcia informacji przez użytkownika; oświadczenie ma być widoczne przez cały czas, gdy użytkownik jest na stronie (oświadczenie nie może przybrać formy np. rotacyjnego banera czy slajdera),
- czcionką o wielkości co najmniej 13 pkt, tekst umieszczony w ramce, o rozmiarze takim, aby była ona w całości wypełniona oświadczeniem, o którym mowa w niniejszym punkcie, z uwzględnieniem marginesu 2,5 cm z każdej strony,

fragment: „*Decyzja Prezesa UOKiK nr RWR 10/2020*” będzie stanowić hipertączę prowadzące do strony internetowej: [https://decyzje.uokik.gov.pl/bp/dec\\_prez.nsf](https://decyzje.uokik.gov.pl/bp/dec_prez.nsf)

przy czym obowiązek ten powinien być zrealizowany z zastosowaniem następujących zasad:

A. w przypadku zmiany nazwy przedsiębiorcy, jego przekształcenia lub przejścia praw i obowiązków na inny podmiot pod jakimkolwiek tytułem, powyższy obowiązek publikacyjny powinien być zrealizowany odpowiednio przez lub za pośrednictwem danego przedsiębiorcy lub jego następcy prawnego, ze wskazaniem nazwy dawnej i nowej,

B. w przypadku zmiany lub zamknięcia poszczególnych stron internetowych, należy niniejsze rozstrzygnięcie zastosować odpowiednio do stron internetowych, związanych z umowami pożyczek, funkcjonujących po dacie uprawomocnienia się niniejszej decyzji w okresie uwzględniającym termin utrzymywania ww. oświadczenia.

IV Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 106 ust. 6 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w



sprawie podejrzenia stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przez Xulock Sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Łodzi

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

nakłada na Xulock Sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Łodzi, w związku z naruszeniem zakazu, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 tej ustawy, w zakresie opisanym w pkt I sentencji decyzji, karę pieniężną w wysokości 30 000,00 zł (słownie: trzydzieści tysięcy złotych) płatną do budżetu państwa.

V Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 83 tej ustawy, w zw. z art. 263 § 1 i 2 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

postanawia obciążyć Xulock Sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Łodzi, kosztami postępowania w sprawie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów w kwocie 70 zł (słownie: siedemdziesiąt złotych) oraz zobowiązać do ich zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

### Uzasadnienie

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes Urzędu lub Prezes UOKiK) otrzymał sygnały konsumenckie oraz pismo od Rzecznika Finansowego o podejrzeniu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przez Xulock sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Łodzi (dalej: Spółka, Xulock). Zarzucane Spółce praktyki miały polegać na możliwości wprowadzania konsumentów w błąd, co do możliwości otrzymania pożyczki na prowadzonych przez nią stronach internetowych.

dowód: pismo Rzecznika Finansowego z 6 lutego 2019 r. - k. 10-11

Postanowieniem z 8 kwietnia 2019 r. Prezes Urzędu wszczął z urzędu postępowanie wyjaśniające w celu wstępnego ustalenia, czy w związku z działaniami Spółki, polegającymi na informowaniu konsumentów chcących zawrzeć umowę pożyczki o możliwości jej otrzymania przez strony internetowe prowadzone przez ten podmiot, podczas gdy nie udziela ona pozabankowych pożyczek konsumenckich, ani też nie pośredniczy w ich udzielaniu, nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

W toku postępowania wyjaśniającego Spółka poinformowała, że bezpośrednim celem omawianych stron internetowych jest przedstawienie ofert pożyczek i kredytów, [tajemnica przedsiębiorstwa].

Ponadto, Spółka oświadczyła, iż w okresie [tajemnica przedsiębiorstwa], osoby chcące skorzystać z usług świadczonych przez Spółkę przesyłały w tym celu [tajemnica przedsiębiorstwa] wiadomości sms o koszcie 30 zł brutto za każdą z nich oraz [tajemnica przedsiębiorstwa] wiadomości sms o koszcie 9 zł brutto. Wyjaśniła, że za pomocą systemu obsługującego płatności związane z wiadomościami sms, tj. znajdującego się na stronie <https://rushpay.pl>, klienci zgłosili ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]. Spółka wskazała również, że w okresie [tajemnica przedsiębiorstwa] w odniesieniu do usług świadczonych za pośrednictwem strony <https://pożyczki-prywatne.com>, otrzymała [tajemnica



**przedsiębiorstwa**] wiadomości e-mail od klientów, z czego: **[tajemnica przedsiębiorstwa]** z nich dotyczyło zapytań związanych z przedstawianymi ofertami pożyczek. Pojedyncze wiadomości dotyczyły wątpliwości związanych ze świadczonymi usługami, **[tajemnica przedsiębiorstwa]** wiadomości zostało zakwalifikowanych jako reklamacje. W stosunku do usług świadczonych za pośrednictwem strony <https://dampozyczke.pl>, w okresie **[tajemnica przedsiębiorstwa]**, tych wiadomości e-mail było **[tajemnica przedsiębiorstwa]**, z czego: ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** z nich dotyczyło zapytań związanych z przedstawianymi ofertami pożyczek, pojedyncze wiadomości dotyczyły wątpliwości związanych ze świadczonymi usługami, **[tajemnica przedsiębiorstwa]** wiadomości zostało zakwalifikowanych jako reklamacje.

dowód: pismo Xulock z 24 maja 2019 r. (data wpływu) - k. 14-33  
pismo Xulock z 17 czerwca 2019 r. - k. 35-38

W związku z powyższym, postanowieniem nr RWR-65/2019 z dnia 5 grudnia 2019 r., wszczęte zostało z urzędu postępowanie w sprawie podejrzenia stosowania przez Xulock Sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Łodzi, praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r., poz. 1076 i 1086, dalej: uokik), polegającej na zamieszczaniu na stronach internetowych prowadzonych przez ten podmiot nieprawdziwych informacji, wskazujących na możliwość zawarcia umowy pożyczki na stronach internetowych znajdujących się pod adresami <https://pozyczki-prywatne.com>, <https://prywatna.eu>, <https://dampozyczke.pl>, podczas gdy nie służą one zawieraniu umów pożyczek, co może stanowić nieuczciwą praktykę rynkową wprowadzającą w błąd, o której mowa w art. 5 ust. 2 pkt 1, w związku z art. 5 ust. 1, w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2070, dalej: upnpr).

Jednocześnie, w dniu 5 grudnia 2019 r., postanowieniem nr RWR-66/2019 zaliczono w poczet dowodów część materiałów, zgromadzonych w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. akt RWR.403.1.2019.MO. Spółkę zawiadomiono o wszczętym postępowaniu oraz zaliczeniu powyższych dowodów w poczet dowodów w tym postępowaniu.

dowód: postanowienie nr RWR-65/2019 z dnia 5 grudnia 2019 r. - k. 2-6  
postanowienie nr RWR-66/2019 z dnia 5 grudnia 2019 r. - k. 7

W odpowiedzi na postawiony zarzut, Xulock w piśmie z dnia 6 marca 2020 r. (data wpływu) stwierdził, że „Spółka w chwili obecnej prowadzi swoją działalność wyłącznie za pomocą strony internetowej [dampozyczke.pl](https://dampozyczke.pl). Strona internetowa <https://prywatna.eu> już nie istnieje, jak i też strona internetowa <https://pozyczki-prywatne.com>”. Spółka ponadto wyjaśniła, że „nie reklamuje powyższych stron internetowych za pośrednictwem portalu społecznościowego Facebook, tj. <https://facebook.com/inwestorpozyczka> oraz <https://facebook.com/szybkapomocfinansowa>. Powyższe informacje mają o tyle znaczenie, że większość stawianych zarzutów jest już nieaktualnych względem Spółki”. Odnosząc się do treści postanowienia, Spółka wskazała, że nie zgadza się z przyjętymi założeniami, że informacje zamieszczone na stronie internetowej sugerują, że Xulock jest co najmniej pośrednikiem kredytowym, a sam fakt umieszczenia „kalkulatora pożyczkowego” na stronie internetowej, nie ma z tym związku. Podobnie - jak twierdziła Spółka - o fakcie bycia pośrednikiem kredytowym nie świadczą „informacje o charakterze marketingowym jak *Prywatna pożyczka od zaraz, PRYWATNA POŻYCZKA OD RAZU Uzyskaj gotówkę w szybki sposób, Masz komornika i obawiasz się, że nie dostaniesz pożyczki? Sprawdź ją u nas i*

skorzystaj z lepszej oferty, Sprawdzona Pożyczka bez BIK KRD”. Zdaniem Spółki, powołane wyżej cytaty wskazują jedynie na fakt, że po wystąpieniu wniosku istnieje możliwość zawarcia umowy pożyczki w niedługim czasie. Spółka powołała się w piśmie na zrzuty ekranu różnych stron internetowych, mające potwierdzać jej argumentację, jednak nie zostały one do pisma załączone. Jednocześnie, w piśmie z dnia 6 marca 2020 r., Spółka zawnioskowała o zakończenie postępowania w formie decyzji zobowiązującej, wydanej w trybie art. 28 uokik „gdyż w drodze propozycji UOKiK może przedstawić sposób, w jaki powinna funkcjonować strona internetowa <https://dampozyczke.pl>, a Spółka może przedstawić swoje stanowisko w tej sprawie i wdrożyć niezwłocznie zobowiązania w życie”.

dowód: pismo z dnia 6 marca 2020 r. (data wpływu) - k. 52-56

Prezes Urzędu rozpatrzył wniosek o wydanie decyzji zobowiązaniowej (patrz s. 24-25 uzasadnienia).

Prezes Urzędu zawiadomił Spółkę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego i o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Przedsiębiorca (nie) skorzystał z tego uprawnienia.

dowód: pismo Prezesa Urzędu z dnia 16 grudnia 2020 r. - k. 146

#### **Prezes Urzędu ustalił następujący stan faktyczny:**

Spółka wpisana jest do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem: 0000678205. Przedmiotem jej działalności jest m.in. pośrednictwo w sprzedaży miejsca na cele reklamowe w mediach elektronicznych.

dowód: wydruk z KRS - k. 41-44

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że Spółka prowadzi lub prowadziła m.in. serwisy internetowe o następujących domenach:

- <https://pozyczki-prywatne.com>,
- <https://prywatna.eu>,
- <https://dampozyczke.pl>.

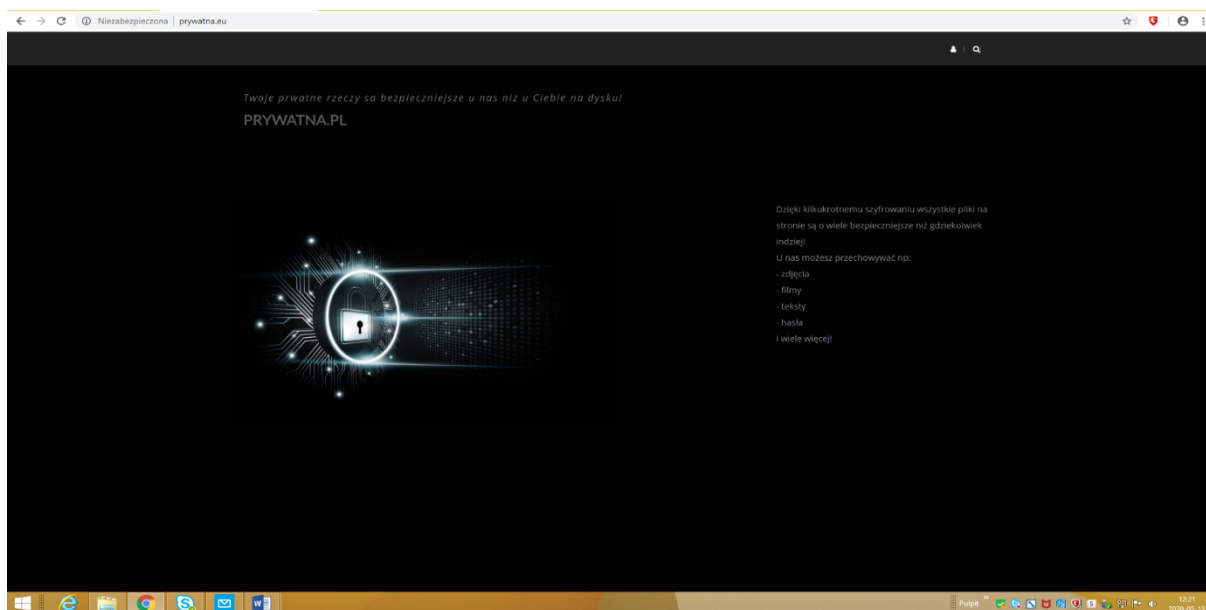
dowód: regulamin serwisu <https://pozyczki-prywatne.com> - k. 127

dowód: regulamin serwisu <https://dampozyczke.pl> - k. 126

dowód: pismo Spółki z dnia 14 maja 2019 r. (data wpływu) zawierające oświadczenie dot. strony <https://prywatna.eu> - k. 14-15

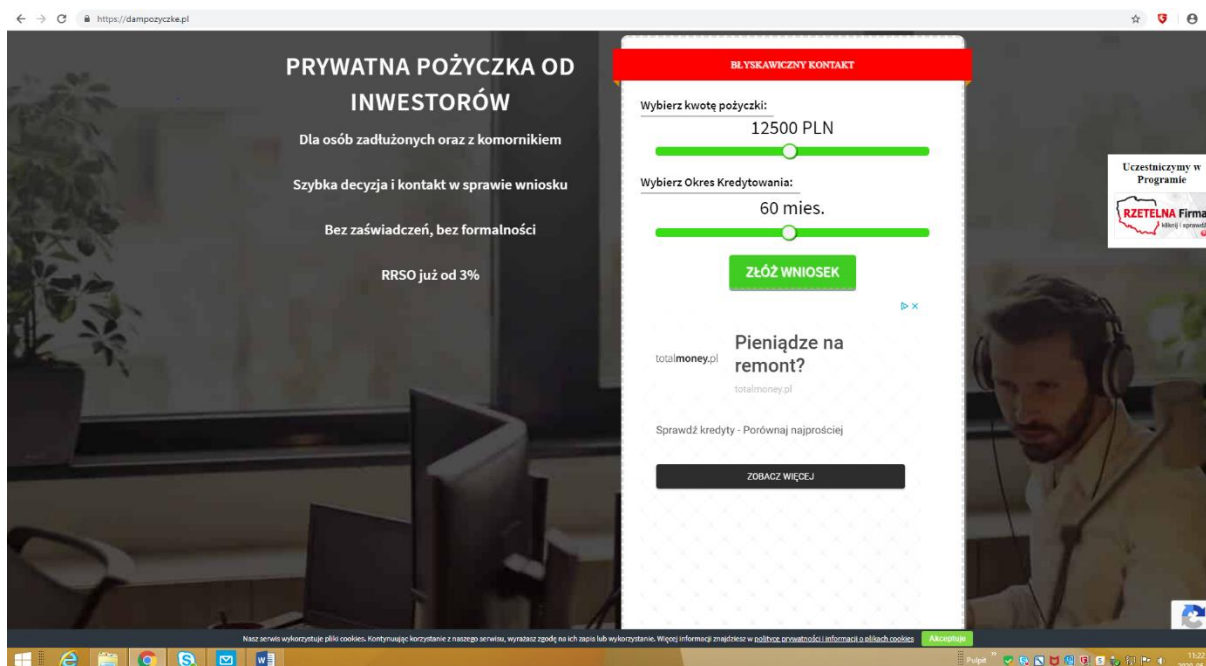
W toku postępowania Xulock poinformował - o czym już była mowa wcześniej - że dwie spośród wskazanych stron internetowych, tj. <https://prywatna.eu> oraz <https://pozyczki-prywatne.com> już nie istnieją, aczkolwiek zasady ich działania były identyczne, jak w przypadku strony internetowej <https://dampozyczke.pl>. Po wpisaniu w pasku wyszukiwania w przeglądarce internetowej adresu <https://prywatna.eu>, pojawiał się komunikat świadczący o rzeczywistym dezaktywowaniu tej strony:





(Zrzut ekranu ze strony <https://prywatna.eu> [dostęp 13 maja 2020 r.] k. 59 ).

Natomiast po wpisaniu w wyszukiwarce drugiego ze wskazanych przez Spółkę adresów internetowych, tj. <https://pozyczki-prywatne.com> następowało automatyczne przekierowanie na inną, prowadzoną nadal przez Spółkę stronę internetową o adresie <https://dampozyczke.pl>.



(Zrzut ekranu ze strony <https://dampozyczke.pl> [dostęp 13 maja 2020 r.] k. 60).

Jednak - na dzień 8 grudnia 2020 r. - witryna <https://pozyczki-prywatne.com> jest nieosiągalna.



(Zrzut ekranu ze strony <https://pozyczki-prywatne.com> [dostęp 8 grudnia 2020 r.] . k. 128).

Spółka reklamuje, a w przypadku wskazanych wyżej dwóch z nich - reklamowała także te strony internetowe za pośrednictwem portalu społecznościowego Facebook, na którym prowadzi lub prowadziła m.in. strony internetowe pod adresem:

- <https://facebook.com/inwestorpozycza>;
- <https://www.facebook.com/113259080527783/posts/169492288237795/?d=n>.

Na ww. stronach internetowych postępuje lub postęgiwała się ona takimi hasłami jak m.in.: „Udzielamy pożyczek z własnego kapitału”<sup>1</sup>, „Gotówkę wypłacamy tylko na podstawie złożonego formularza na <https://dampozyczke.pl> - Gwarancja udzielenia pożyczki to 100%”<sup>2</sup>, „Prywatna pożyczka od zaraz”<sup>3</sup>, „Oczywiście gotówkę wypłacamy maksymalnie w 45 minut po złożeniu wniosku na stronie <https://dampozyczke.pl>”<sup>4</sup>, „PRYWATNA POŻYCZKA OD RAZU Uzyskaj gotówkę w szybki sposób”<sup>5</sup>, „Sprawdzona Pożyczka Bez BIK KRD”<sup>6</sup>, „BRAK SPRAWDZANIA BAZ”<sup>7</sup> oraz „PRYWATNA POŻYCZKA PRZEZ INTERNET OD ZARAZ”<sup>8</sup>, a także „pożyczka z RRSO od 0% a raty płatne od kwietnia 2021r !”<sup>9</sup>.

<sup>1</sup> <https://facebook.com/inwestorpozycza> [dostęp: 4 czerwca 2019 r.] k. 152.

<sup>2</sup> <https://facebook.com/inwestorpozycza> [dostęp: 4 czerwca 2019 r.] k. 152.

<sup>3</sup> <https://pozyczki-prywatne.com> [dostęp: 28 stycznia 2019 r.] k. 147.

<sup>4</sup> <https://facebook.com/inwestorpozycza> [dostęp: 4 czerwca 2019 r.] k. 152.

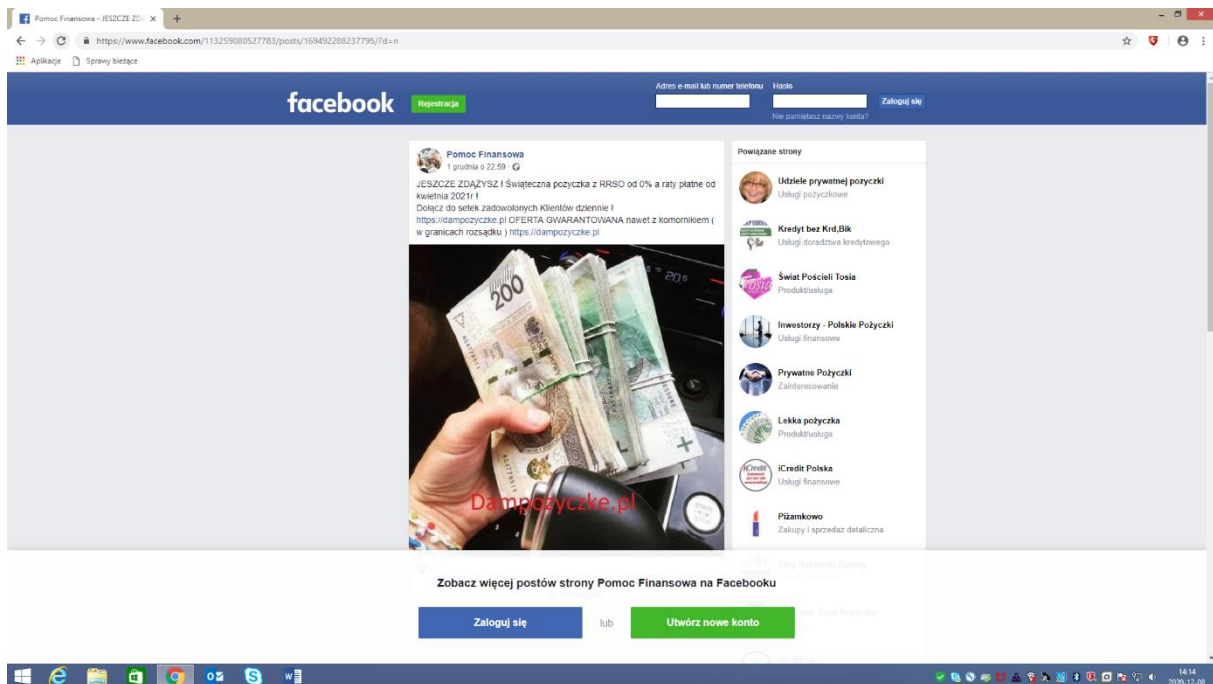
<sup>5</sup> <https://dampozyczke.pl/prywatna-pozyczka-od-razu> [dostęp: 28 stycznia 2019 r.] k. 148.

<sup>6</sup> <https://pozyczki-prywatne.com/index.php> [dostęp: 28 stycznia 2019 r.] k. 153.

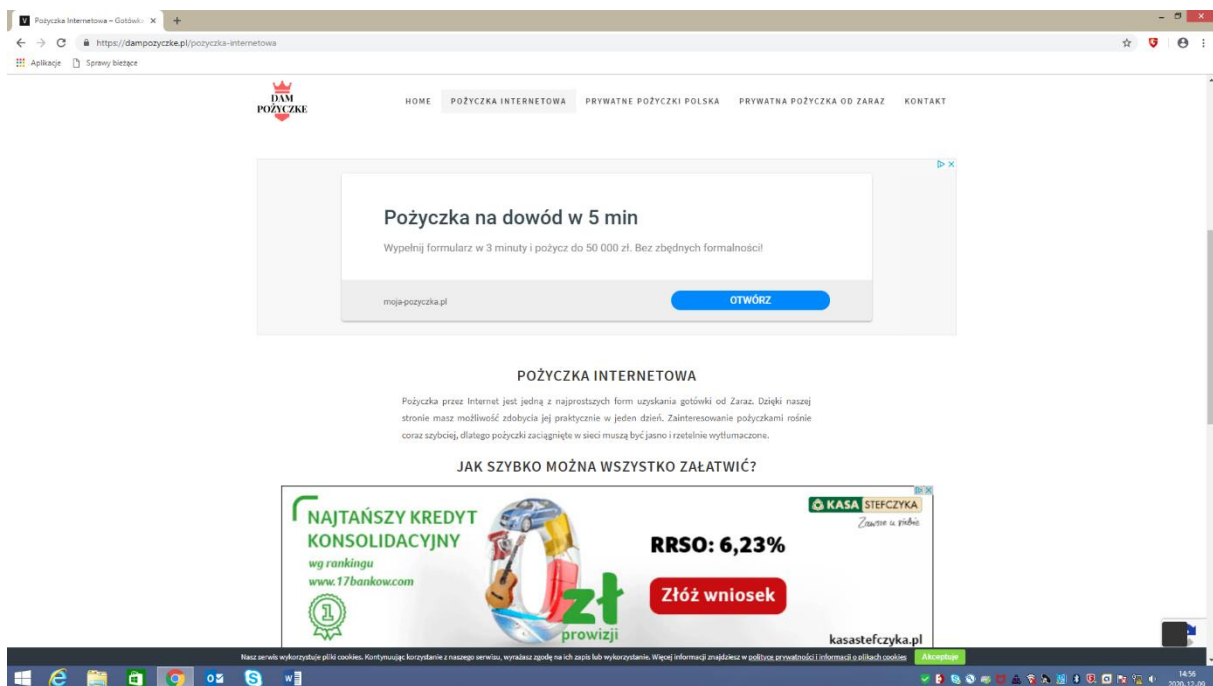
<sup>7</sup> <https://dampozyczke.pl/> [dostęp: 9 grudnia 2020 r.] k. 148.

<sup>8</sup> <https://dampozyczke.pl/> [dostęp: 9 grudnia 2020 r.] k. 149.

<sup>9</sup> <https://www.facebook.com/113259080527783/posts/169492288237795/?d=n> [dostęp 8 grudnia 2020 r.] k. 129

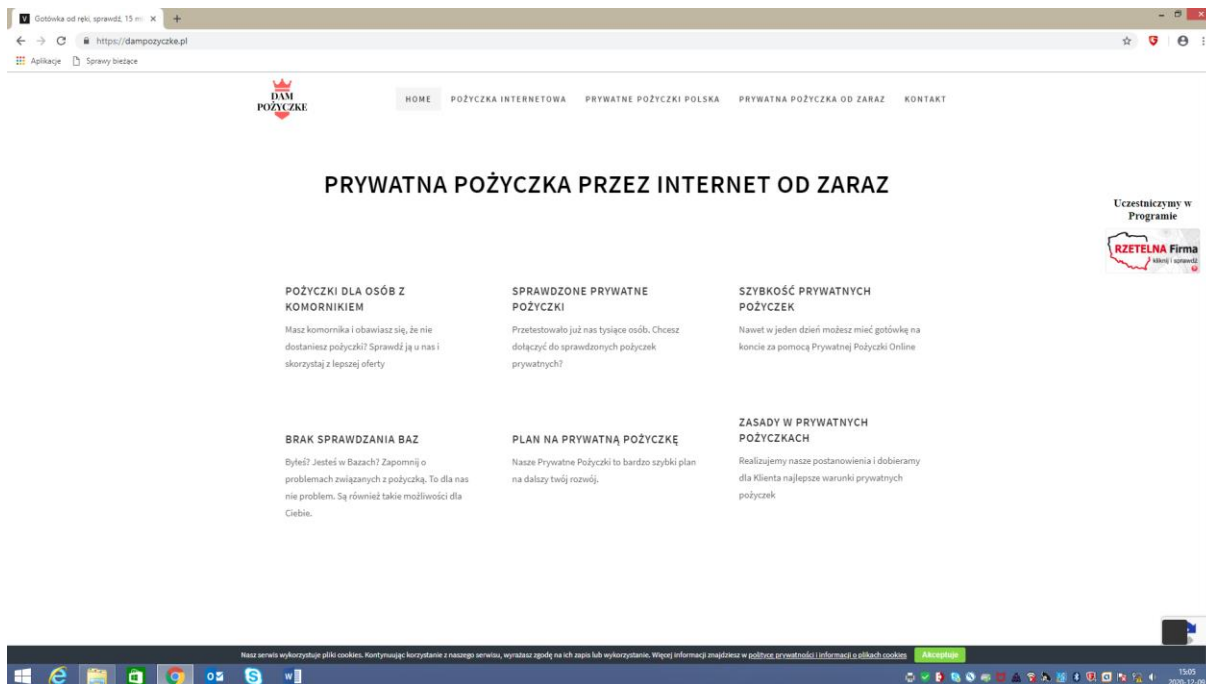


(<https://www.facebook.com/113259080527783/posts/169492288237795/?d=n> [dostęp 8 grudnia 2020 r.] . k. 129)



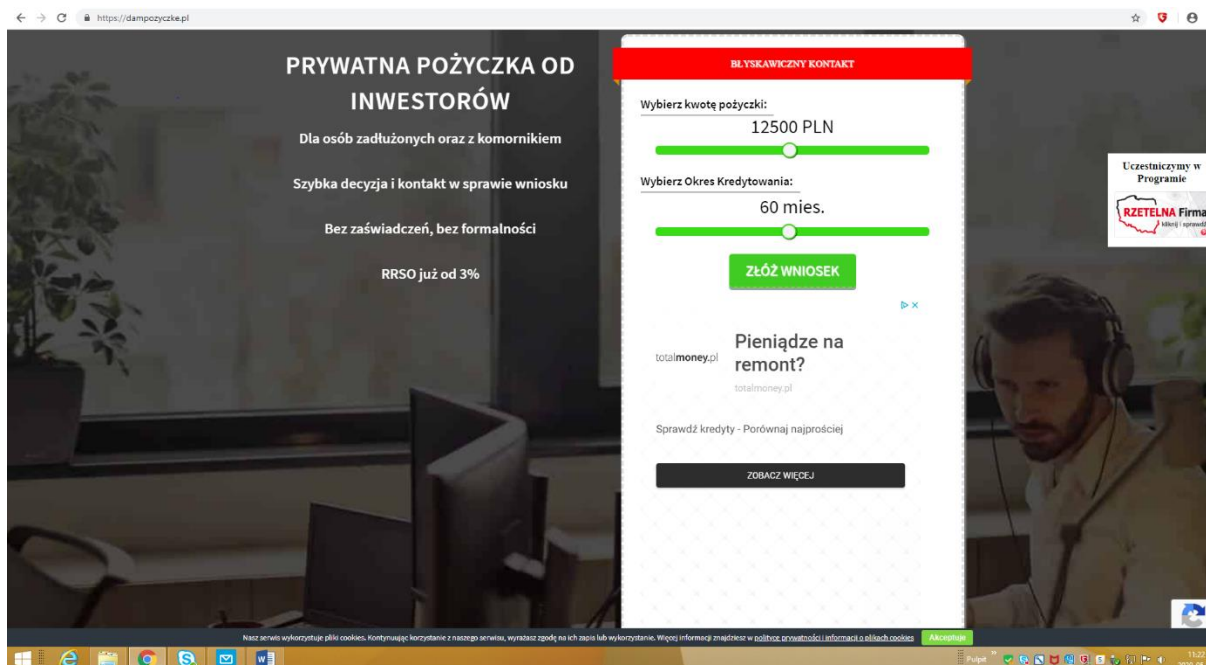
(<https://dampozyczke.pl/> [dostęp 9 grudnia 2020 r.] . k. 150)





(<https://dampozyczke.pl/> [dostęp 9 grudnia 2020 r.] . k. 139)

Jednocześnie na stronie internetowej [https:// dampozyczke.pl](https://dampozyczke.pl) znajduje się tzw. kalkulator pożyczkowy, pozwalający użytkownikowi strony internetowej wybrać zarówno określoną kwotę pożyczki, jak i czas jej spłaty oraz umożliwiające „złożenie wniosku”, zgodnie z ustawionymi wartościami.



(<https://www.dampozyczke.pl/> [dostęp: 13 maja 2020 r.] . k. 60)

## Posty

**Jedyna taka pożyczka do 25000 zł**  
4 godz. · 🌐

**UWAGA NOWOŚĆ NA RYNKU POŻYCZEK !!!  
POŻYCZKI DŁUGOTERMINOWE PRYWATNE !!!**

Wiemy jak ważny jest czas, dlatego oferujemy szybką i bezpieczną pomoc finansową dla każdego w wieku 18 - 75 lat. Do 25000 PLN na dowód bez sprawdzania źródła i wysokości dochodów. Także na spłatę innych zobowiązań finansowych. Uczciwy procent, 3,37% w skali roku. Szybka akceptacja i wypłata środków, nawet w 1 godzinę !!! Gotówkę wypłacamy tylko na podstawie złożonego formularza na <http://dampozyczke.com> - Gwarancja udzielenia pożyczki to 100%.  
Pozdrawiamy i zapraszamy na stronę.  
\* Oczywiście gotówkę wypłacamy maksymalnie w 45 minut po złożeniu wniosku na stronie <http://dampozyczke.com>  
Oraz do 28 Lutego 100% akceptacji wniosków do 25000 zł



**Jedyna taka pożyczka do 25000 zł**  
Firma lokalna

Więcej informacji

Lubię to! · Komentarze

1 udostępnienie

**Jedyna taka pożyczka do 25000 zł** zaktualizował(a) swoje zdjęcie w tle.  
10 grudnia 2018 · 🌐



Lubię to! · Komentarze

Paweł Szombara, Zosia Martynowska, Ania Ania Ania i 3 inne osoby lubią to.

1 udostępnienie

Zobacz wszystkie komentarze: 2

(Przykładowe wiadomości zamieszczane na stronie <https://facebook.com/inwestorpozyczka> [dostęp: 28 stycznia 2019 r.], k. 136).

Ponadto, w prawym dolnym rogu strony <https://pozyczki-privatne.com>, co pewien odstęp czasu pojawiały się komunikaty o treści „Przed chwilą Klient dostał pożyczkę”, „Przed chwilą Klient z zadłużeniem dostał pożyczkę”, „Przed chwilą Klient z komornikiem dostał

pożyczkę”, wraz z przypisaną losowo wysokością tej pożyczki.

Przed chwilą Klient z zadłużeniem  
dostał pożyczkę o wartości 1500 PLN

Przed chwilą Klient dostał pożyczkę o wartości 23646 PLN

(Przykładowe komunikaty ze strony <https://pożyczki-prywatne.com>).

The screenshot shows the website Pożyczki-Prywatne.com. The main navigation bar includes links for POŻYCZKA BEZ BIZ KRD, POŻYCZKI PRYWATNE OD ZARAZ, POZYCZKI PRYWATNE NA JUZ, POZYCZKA PRYWATNA ONLINE, PRYWATNE POZYCZKI OD REKI, and OPINIE PRYWATNE POZYCZKI. The main heading is "Szybkie i bezpieczne pożyczki prywatne". On the left, there is a form titled "WYBIERZ KWOTĘ POŻYCZKI" with a slider set to 12500 PLN and "USTAW OKRES KREDYTOWANIA" with a slider set to 60 mies. Below the form is a button "ZŁÓŻ WNIOSEK". On the right, the text "Pożyczka Prywatna" is followed by three bullet points: "► Bez Zaświadczeń", "► Dla osób Zadłużonych", and "► Bez Zgody Matłonka". Below this is a countdown timer showing "00 00 01 15" and the text "← PRZEJDŹ „DALEJ” KORZYSTNA OFERTA + NIESPODZIANKA KOŃCZY SIĘ ZA:". A blue box highlights a notification: "Przed chwilą Klient z komornikiem dostał pożyczkę wartości 1500 PLN".

dowód: wydruk ze strony pożyczki-prywatne.com [dostęp 28 stycznia 2019 r.], k 138

dowód: protokół utrwalenia treści strony internetowej z dnia 28 stycznia 2019 r., k. 8

Obecnie, pod adresem <https://www.dampozyczke.pl/>, w części witryny znajdują się komunikaty pod tytułem „OPINIE NASZYCH PRYWATNYCH POŻYCZEK”.

**OPINIE NASZYCH PRYWATNYCH POŻYCZEK**

**Pożyczka z konsolidacją**

Twój plan to prawdziwy kosmos? Nie odkładaj startu! RRSO 7,45%

IND Bank Śląski

**OTWÓRZ**

**Patryk**  
Pieniądze pojawiły się na moim koncie bardzo szybko. Do dwóch godzin była pożyczka u mnie :)

**Seba**  
Przetestowałem. Odebrałem kontakt i uzyskałem 22000 PLN pożyczki. Polecam! DZIĘKI!

**Karolina**  
Nagle potrzebowałam środków i myślałam, że już nigdzie się nie uda. A jednak tutaj w 30 minut środki znalazły się na koncie. Świetny kontakt!

**Wiki**  
Polecam! Szybko i bez jakichkolwiek problemów.

**Justyna**  
Yupii! Udało się wkończyć. A miałam już ponad 8 odmów!

Uczestniczymy w Programie  
**RZETELNA Firma**  
Młody i sprawni

Nasz serwis wykorzystuje pliki cookies. Konfigurując korzystanie z naszego serwisu, wyrażasz zgodę na ich zapisanie lub wykorzystanie. Więcej informacji znajdziesz w polityce prywatności i informacja o edycji cookies

15:15  
2020-12-09

(<https://www.dampozyczke.pl/> [dostęp: 9 grudnia 2020 r.] . k. 140)

Na stronach internetowych prowadzonych przez Spółkę znajdują lub znajdowały się regulaminy. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w tych regulaminach, za pośrednictwem ww. stron internetowych Spółka świadczy lub świadczyła „usługi związane z oferowaniem pożyczek oraz kredytów” (ust. 1 regulaminu dostępnego na stronie <https://pozyczki-prywatne.com/regulamin.php>), oraz „usługi związane z udostępnieniem wniosku kredytowego, a następnie przekazywaniem danych względem osób, które są uprawnione do oferowania pożyczek” (ust. 1 regulaminu dostępnego na stronie <https://dampozyczke.pl/regulamin> dostępny w dniu 28 stycznia 2019 r.).

Wedle brzmienia dalszych punktów regulaminów „Serwis zajmuje się pozyskiwaniem klientów, zainteresowanych usługami wymienionymi w punkcie 1 regulaminu, oraz przekazywaniem kontaktów tych klientów, do firmy Kancelaria Kredytowa »MONEY« Korneliusz Zagórski, która specjalistycznie zajmuje się przedstawieniem ofert pożyczkowych” (ust. 15 regulaminu dostępnego na stronie <https://pozyczki-prywatne.com/regulamin.php> oraz ust. 16 regulaminu dostępnego na stronie <https://dampozyczke.pl/regulamin> dostępny w dniu 28 stycznia 2019 r.). Usługi te skierowane są lub były do konsumentów, o czym świadczy fakt, że osoba zainteresowana z ich skorzystania musi podać we wniosku swoje dane osobowe, takie jak imię i nazwisko, adres e-mail, numer telefonu, źródło dochodu, kwotę pożyczki, okres spłaty pożyczki w miesiącach, wysokość obecnego zadłużenia, a także wyrazić zgody na postanowienia regulaminu oraz polityki prywatności (ust. 2 regulaminu dostępnego na stronie <https://dampozyczke.pl/regulamin> dostępny w dniu 28 stycznia 2019 r., podobnie w ust. 2 regulaminu dostępnego na stronie <https://pozyczki-prywatne.com/regulamin.php>).

Zgodnie z regulaminem serwisu <https://dampozyczke.pl/>, obowiązującym na dzień 8 grudnia 2020 r., administrator <https://dampozyczke.pl/> świadczy usługi związane z udostępnieniem wniosku pożyczkowego, a następnie przekazywaniem danych względem osób, które są uprawnione do oferowania pożyczek lub kredytu (ust. 1 regulaminu

<https://dampozyczke.pl/> obowiązującym na dzień 8 grudnia 2020 r.). W celu uzyskania telefonicznej oferty pożyczki lub kredytu niezbędne jest podanie danych osobowych we wniosku takich jak imię i nazwisko, adres e-mail, numer telefonu, źródło dochodu, kwota pożyczki, okres spłaty pożyczki w miesiącach, wysokość obecnego zadłużenia, a także wyrażenia zgody na postanowienia regulaminu oraz polityki prywatności. Dane te udostępniane są podmiotom wskazanym w załączniku nr 1 do regulaminu i polityki prywatności (ust. 7 tego regulaminu). Po udostępnieniu powyższych danych wskazanych we wniosku osoby posiadające niezbędną wiedzę oraz uprawnienia w zakresie składania ofert pożyczek lub kredytu będą przedstawiać oferty pożyczek lub kredytu (ust. 8 regulaminu). **[tajemnica przedsiębiorstwa]**.

dowód: wydruk regulaminu serwisu <https://pożyczki-prywatne.com/> obowiązujący w dniu 28 stycznia 2019 r.- k. 127

dowód: wydruk regulaminu serwisu <https://dampozyczke.pl> obowiązujący w dniu 28 stycznia 2019 r.- k. 126

dowód: wydruk regulaminu serwisu <https://dampozyczke.pl> obowiązujący w dniu 9 grudnia 2020 r.- k. 133-134

dowód: wydruk <https://dampozyczke.pl/zalacznik/zalacznik-numer-1-do-regulaminu-i-polityki-prywatnosci.pdf>: k. 144

Zgodnie z regulaminem dostępnym na stronie <https://dampozyczke.pl/regulamin> w dniu 29 stycznia 2019 r., skorzystanie z usług wiązało się z koniecznością uprzedniego wystania płatnej wiadomości sms w wysokości 30.75 zł brutto (np. ust. 3 regulaminu dostępnego na stronie <https://dampozyczke.pl/regulamin>). Obecnie ust. 3 przedmiotowego regulaminu ma brzmienie „świadczony przez administratora usługi są odpłatne, a koszt przedstawienia oferty wynosi 29 zł brutto. Płatność następuje za pomocą przelewu.” Konsument jest informowany o tym już na samym początku, bowiem po wciśnięciu na wskazanej wyżej stronie internetowej przycisku „złóż wniosek”, pojawiało się okienko z informacją o wiadomości sms (wraz z kosztem takiego smsa) a obecnie pojawia się okienko z informacją o konieczności dokonania przelewu (wraz z kwotą przelewu). Jak już wskazano wyżej, zasady działania dwóch nieistniejących już stron (<https://prywatna.eu> oraz <https://pożyczki-prywatne.com>) były identyczne, jak w przypadku strony internetowej <https://dampozyczke.pl>.

dowód: wydruk regulaminu serwisu <https://dampozyczke.pl> obowiązujący w dniu 28 stycznia 2019 r.- k. 126

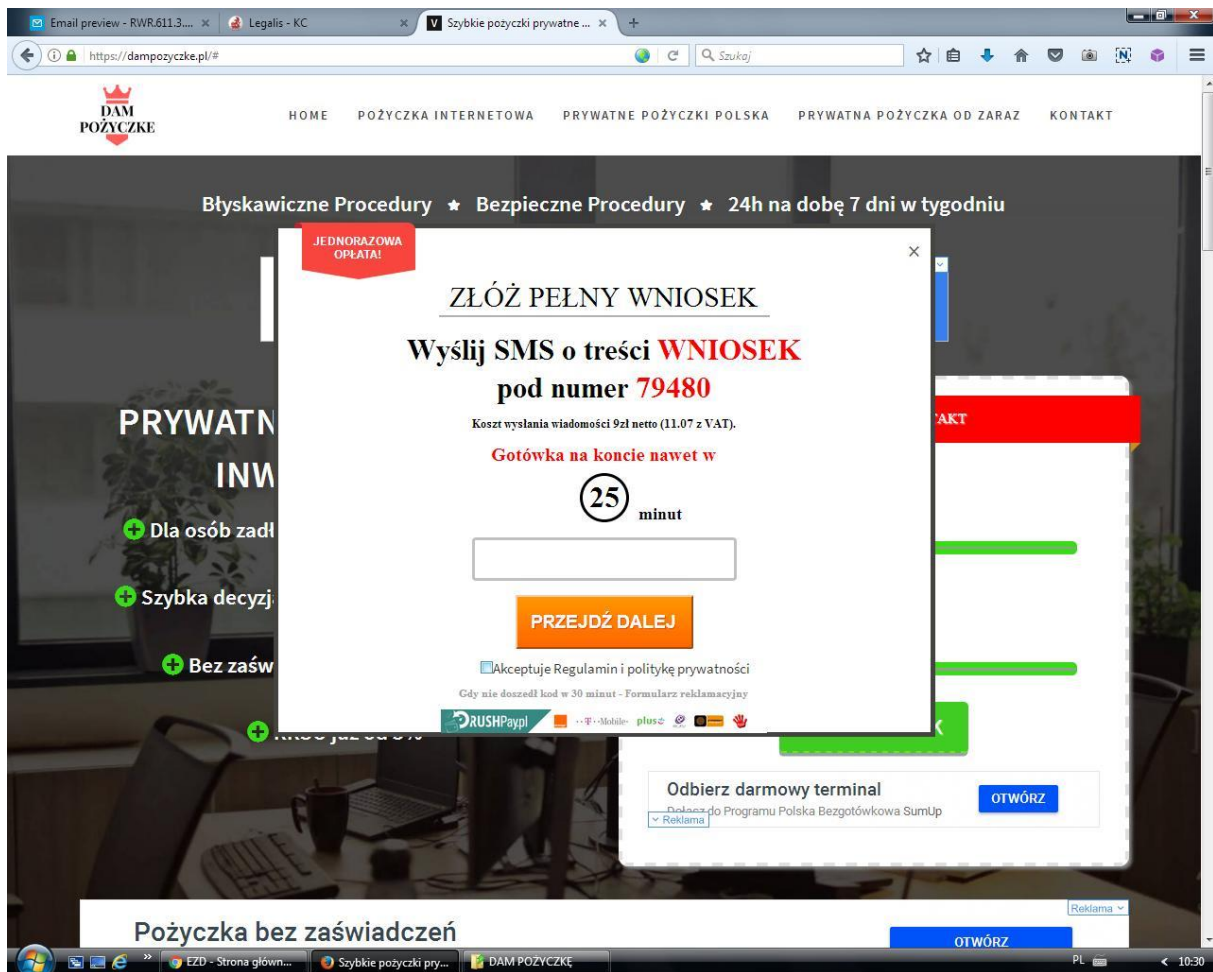
dowód: wydruk regulaminu serwisu <https://dampozyczke.pl> obowiązujący w dniu 8 grudnia 2020 r.- k. 133-134

dowód: wydruk regulaminu serwisu <https://pożyczki-prywatne.pl> obowiązujący w dniu 28 stycznia 2019 r.- k. 127

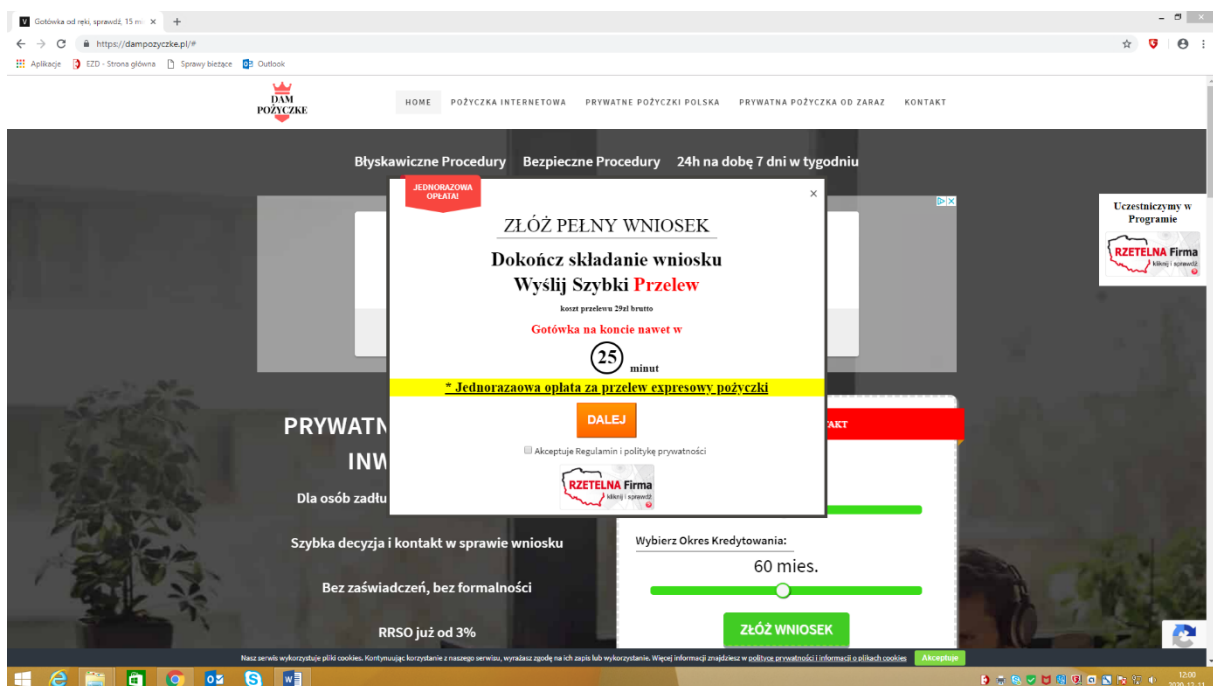
dowód: protokół utrwalenia treści strony internetowej z dnia 28 stycznia 2019 r., k. 8

dowód: pismo Spółki z dnia zawierające oświadczenie dot. strony <https://prywatna.eu> - k. 52





(Zrzut ekranu ze strony <https://dampożyczke.pl> [dostęp 3 października 2019 r.] - k. 135 ).



(Zrzut ekranu ze strony <https://dampożyczke.pl> [dostęp 11 grudnia 2020 r.] - k. 145 ).

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Delegatura we Wrocławiu  
Plac Strzelecki 25, 50-224 Wrocław

tel.: 71 323 63 80 fax: 71 323 63 98  
wroclaw@uokik.gov.pl  
www.uokik.gov.pl

[tajemnica przedsiębiorstwa]

**Prezes Urzędu zważył, co następuje:**

### **Naruszenie interesu publicznego**

Stosownie do art. 1 ust. 1 uokik, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Naruszenie interesu publicznego stanowi podstawę do rozstrzygnięcia przez Prezesa UOKiK sprawy w oparciu o przepisy uokik. Interes publiczny zostaje naruszony w szczególności wówczas, gdy określonymi działaniami przedsiębiorcy dotknięty jest szerszy krąg uczestników rynku, względnie, gdy wywołują one na rynku niekorzystne zjawiska, powodując zaburzenia w jego prawidłowym funkcjonowaniu<sup>10</sup>. Ingerencja Prezesa Urzędu ma na celu ochronę interesów zbiorowości, a nie poszczególnych, indywidualnych uczestników rynku.

W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw potencjalnie nieograniczonej liczby konsumentów, którzy mogą być narażeni na negatywne skutki praktyki stosowanej przez Spółkę. Xulock, poprzez prowadzone strony internetowe, przekazuje konsumentom nieprawdziwe informacje, wskazujące na możliwość zawarcia umowy pożyczki na tych stronach, podczas gdy nie służą one zawieraniu umów pożyczek. Oznacza to, że każdy konsument potencjalnie zainteresowany otrzymaniem pożyczki przez Internet, może zdecydować się na złożenie wniosku o udzielenie pożyczki poprzez strony internetowe prowadzone przez Spółkę, co wskazuje na ingerencję w interes publiczny.

Interes publiczny przejawia się także w postaci zbiorowego interesu konsumentów. Z uwagi na to, że w niniejszej sprawie ma miejsce naruszenie przez Spółkę interesu publicznego, możliwe jest poddanie kwestionowanych działań Xulock ocenie w świetle przepisów uokik, pod kątem stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów.

### **Zakaz stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów**

Materialnoprawną podstawę do analizy działań Spółki stanowi art. 24 uokik, zgodnie z którym zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Stosownie do ust. 2 ww. przepisu, przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie, sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami zachowanie przedsiębiorcy. Dla uznania zachowania przedsiębiorcy za niezgodne z zakazem stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów należy zatem wykazać, że spełnione zostały kumulatywnie następujące przesłanki:

1. oceniane zachowanie musi być podejmowane przez przedsiębiorcę w rozumieniu uokik;
2. zachowanie przedsiębiorcy jest sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami;
3. zachowanie to godzi w zbiorowe interesy konsumentów.

W przedmiotowej sprawie, ocena czy zachowanie Spółki jest sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami musi zostać dokonana również w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt 3 uokik. Zgodnie z jego treścią, za zachowanie przedsiębiorcy niezgodne z ww. zakazem należy uznać

<sup>10</sup> Wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 24 października 1991 r., sygn. akt XVII Amr 8/90.



w szczególności stosowanie nieuczciwej praktyki rynkowej lub czynu nieuczciwej konkurencji.

### **1. Status przedsiębiorcy**

Zgodnie z art. 4 pkt 1 uokik, pod pojęciem przedsiębiorcy rozumie się przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz.U. poz. 646 ze zm.). W myśl zaś art. 4 ust. 1 ustawy - Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.

W przedmiotowej sprawie stroną postępowania jest spółka komandytowa wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000678205, prowadząca we własnym imieniu działalność gospodarczą. Tym samym Spółka, przy wykonywaniu działalności gospodarczej, podlega rygorom określonym w uokik, a jej działania mogą podlegać ocenie w aspekcie naruszenia zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

### **2. Bezprawność zachowania Spółki**

Na gruncie uokik sankcjonowane jest zachowanie przedsiębiorcy sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami. Sprzeczność z prawem działania lub zaniechania przedsiębiorcy może być ujmowana jako zachowanie niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa stanowionego. Dobre obyczaje natomiast pozostają klauzulą generalną, która podlega konkretyzacji na okoliczność danego stanu faktycznego. Naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów prawa stanowionego lub dobrych obyczajów jest jednocześnie wyrazem naruszenia obowiązującego porządku prawnego, który obejmuje zarówno nakazy i zakazy wynikające z norm prawa powszechnie obowiązującego, jak i nakazy i zakazy wynikające z zasad współżycia społecznego i dobrych obyczajów<sup>11</sup>. Rozważenia, przy ocenie możliwości przypisania przedsiębiorcy stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, wymaga zatem kwestia, czy jego zachowanie było zgodne, czy też niezgodne z obowiązującymi zasadami porządku prawnego.

W ocenie Prezesa Urzędu, w niniejszym przypadku zachowanie Spółki należy uznać za sprzeczne z art. 3 upnpr. Przepis ten stanowi, iż zakazane jest stosowanie nieuczciwych praktyk rynkowych. W myśl art. 4 ust. 2 upnpr, za nieuczciwą praktykę rynkową uznaje się w szczególności praktykę rynkową wprowadzającą w błąd oraz agresywną praktykę rynkową, a także stosowanie sprzeczne z prawem kodeksu praktyk, przy czym praktyki te nie podlegają ocenie w świetle przesłanek określonych w art. 4 ust. 1 upnpr.

Praktykę rynkową uznaje się za działanie wprowadzające w błąd, jeżeli działanie to w jakikolwiek sposób powoduje lub może powodować podjęcie przez przeciętnego konsumenta decyzji dotyczącej umowy, której inaczej by nie podjął - o czym stanowi art. 5 ust. 1 upnpr. Dokonanie oceny, czy dana praktyka jest nieuczciwą praktyką rynkową wymaga zatem odniesienia do adresata, którym jest przeciętny konsument. Zgodnie z art. 2 pkt 8 upnpr, pod pojęciem przeciętnego konsumenta rozumieć należy konsumenta, który jest dostatecznie dobrze poinformowany, uważny i ostrożny. Oceny tej powinno się dokonywać z uwzględnieniem czynników społecznych, kulturowych, językowych i przynależności danego konsumenta do szczególnej grupy konsumentów, przez którą rozumie się dającą się jednoznacznie zidentyfikować grupę konsumentów, szczególnie podatną na oddziaływanie

<sup>11</sup> Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 13 listopada 2007 r., sygn. akt XVII AmA 45/07.





praktyki rynkowej lub na produkt, którego praktyka rynkowa dotyczy, ze względu na szczególne cechy, takie jak wiek, niepełnosprawność fizyczna lub umysłowa. Wzorzec przeciętnego konsumenta nie jest stały, zmienia się bowiem w zależności od okoliczności konkretnego przypadku. Należy jednocześnie podkreślić, że wskazanie na takie cechy jak dostateczne poinformowanie, uwaga i ostrożność określa pewien zespół cech mentalnych konsumenta (jego przeciętność) znajdujących wyraz w tym, że z jednej strony możemy wymagać od niego pewnego stopnia wiedzy i orientacji w rzeczywistości, a z drugiej - nie możemy uznać, że jego wiedza jest kompletna i profesjonalna i że konsument nie ma prawa pewnych rzeczy nie wiedzieć. Przeciętny konsument nie posiada bowiem wiedzy specjalistycznej w danej dziedzinie. Rozumie kierowane do niego informacje i potrafi je wykorzystać do podjęcia świadomej decyzji dotyczącej produktu. Nie jest naiwny, ale nie potrafi też ocenić sytuacji tak jak profesjonalista. Definicja przeciętnego konsumenta zamieszczona w upnr jest wynikiem dorobku orzeczniczego Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej: TSUE lub Trybunał). Stopniowy rozwój orzecznictwa TSUE doprowadził do utrwalenia modelu konsumenta jako konsumenta rozważnego, przeciętnie zorientowanego, mającego prawo do rzetelnej informacji niewprowadzającej w błąd, zawierającej wszelkie niezbędne dane wynikające z funkcji i przeznaczenia danego towaru. W świetle orzecznictwa Trybunału, poziom percepcji i uwagi konsumenta różni się w zależności od tego, jakiego produktu dotyczy praktyka rynkowa oraz w jakich okolicznościach produkt ten jest nabywany<sup>12</sup>.

W niniejszym przypadku, za przeciętnego konsumenta należy uznać osobę zainteresowaną zawarciem umowy pożyczki przez Internet. Jest ona dostatecznie poinformowana, uważna i ostrożna przy dokonywaniu analizy informacji tam zamieszczonych. Jednocześnie, zależy jej, aby pożyczka była udzielona w jak najszybszym terminie, niezależnie od sytuacji finansowej, w której się znajduje. Niemniej jednak, nie można od takiego konsumenta wymagać, aby do każdej informacji przekazywanej przez Spółkę podchodził z dużą podejrzliwością, doszukując się w niej ewentualnego ukrytego znaczenia - tym bardziej wtedy, jeżeli te informacje stanowią dominujący punkt w adresowanym przekazie. Należy również wziąć pod uwagę, że przeciętny konsument ma prawo odebrać kierowany do niego w Internecie przekaz w sposób dosłowny zakładając, że formułujący go przedsiębiorca posługujący się stroną internetową jest podmiotem wiarygodnym i przekazuje na niej informacje w sposób jasny, jednoznaczny i niewprowadzający w błąd.

Wprowadzającym w błąd działaniem jest m.in. rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji (art. 5 ust. 2 pkt 1 upnr). Dotyczy to w szczególności istnienia produktu, jego rodzaju lub dostępności (art. 5 ust. 3 pkt 1 upnr). Zaznaczyć przy tym należy, że zgodnie z art. 5 ust. 4 upnr, przy ocenie, czy praktyka rynkowa wprowadza w błąd przez działanie, należy uwzględnić wszystkie jej elementy oraz okoliczności wprowadzenia produktu na rynek, w tym sposób jego prezentacji.

W tym miejscu należy zauważyć, że w toku postępowania - o czym była mowa wyżej - Xulock poinformował, że dwie spośród wskazanych stron internetowych, tj. <https://prywatna.eu> oraz <https://pożyczki-prywatne.com> już nie istnieją. Dowodzić temu miały zrzuty ekranu, wymienione w treści pisma z 6 marca 2020 r. (data wpływu), jednak nie zostały one załączone do przedmiotowego pisma. W przedmiotowej sprawie, Prezes Urzędu ustalił, że Spółka zamieszcza na obecnie prowadzonej przez siebie stronie internetowej, tj.

<sup>12</sup> Por. C-342/97 Lloyd Schuhfabrik Meyer Rec. 1999, s. I-3819, pkt 26; C-299/99 Philips Rec. 2002, s. I-5475, pkt 63, a także wyroki z 2007 r. w sprawach C-353/03 Nestle przeciwko Mars, pkt 25; T-241/05 Procter & Gamble, pkt 43; T-33/04 House of Donut Int, pkt 50-51.



<https://dampozyczke.pl>, a w przypadku <https://pozyczki-prywatne.com> zamieszczała informacje, których treść może sugerować konsumentom, iż na stronach internetowych znajdujących się pod adresami <https://pozyczki-prywatne.com>, <https://prywatna.eu>, <https://dampozyczke.pl>, mogą oni zawrzeć umowę pożyczki. Podobne komunikaty zamieszczane były również oraz nadal są zamieszczane na stronie internetowej facebook.com. Spółka posługuje lub posługiwała się takimi wyrażeniami i hasłami jak m.in. „Udzielamy pożyczek z własnego kapitału”<sup>13</sup>, „Gotówkę wypłacamy tylko na podstawie złożonego formularza na <https://dampozyczke.pl> - Gwarancja udzielenia pożyczki to 100%”<sup>14</sup>, „Prywatna pożyczka od zaraz”<sup>15</sup>, „Oczywiście gotówkę wypłacamy maksymalnie w 45 minut po złożeniu wniosku na stronie <https://dampozyczke.pl>”<sup>16</sup>, „PRYWATNA POŻYCZKA OD RAZU Uzyskaj gotówkę w szybki sposób”<sup>17</sup>, „Masz komornika i obawiasz się, że nie dostaniesz pożyczki? Sprawdź ją u nas i skorzystaj z lepszej oferty”<sup>18</sup>, „Sprawdzona Pożyczka Bez BIK KRD”<sup>19</sup>. Jednocześnie na stronie <https://dampozyczke.pl> znajduje się tzw. kalkulator pożyczkowy, które pozwalają użytkownikowi strony internetowej wybrać zarówno określoną kwotę pożyczki, jak i czas jej spłaty oraz umożliwiają „złożenie wniosku” zgodnie z ustawionymi wartościami. Ponadto, w prawym dolnym rogu strony <https://pozyczki-prywatne.com>, co pewien odstęp czasu pojawiały się komunikaty o treści „Przed chwilą Klient dostał pożyczkę”, „Przed chwilą Klient z zadłużeniem dostał pożyczkę”, „Przed chwilą Klient z komornikiem dostał pożyczkę”, wraz z przypisaną losowo wysokością tej pożyczki.

W celu oceny omawianego zachowania pod kątem naruszenia zakazu stosowania nieuczciwych praktyk rynkowych, należy zatem zwrócić uwagę na przepisy ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1083, dalej: ukk). Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 1 tej ustawy, za umowę o kredyt konsumencki uważa się w szczególności umowę pożyczki. Ponadto, jak wynika z brzmienia art. 5 pkt 2 ukk, kredytodawcą jest przedsiębiorca w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1740), który w zakresie swojej działalności gospodarczej lub zawodowej, udziela lub daje przyrzeczenie udzielenia konsumentowi kredytu.

Jak wynika ze stanu faktycznego sprawy, przedmiotem działania Spółki jest gromadzenie danych osobowych osób zainteresowanych uzyskaniem pożyczki, przestanych w uzupełnionym przez te osoby wniosku - za który należy uiścić opłatę za pomocą wysokopłatnej wiadomości sms bądź przelewem - a następnie przekazanie ich do pośrednika kredytowego. [tajemnica przedsiębiorstwa]. Co prawda, w toku postępowania Spółka wskazała, że nie współpracuje już [tajemnica przedsiębiorstwa], jednak w żaden sposób nie udowodniła tego faktu. Z obecnego brzmienia regulaminu zamieszczonego na stronie o adresie <https://dampozyczke.pl> wynika zaś, że Spółka przekazuje dane konsumentów „osobom posiadającym niezbędną wiedzę oraz uprawnienia w zakresie składania ofert pożyczek lub kredytu będą przedstawiać oferty pożyczek lub kredytu.” Wykaz tych podmiotów jest przedstawiony w załączniku nr 1 do regulaminu i polityki prywatności.

<sup>13</sup> <https://facebook.com/inwestorpozyczka> [dostęp: 4 czerwca 2019 r.].

<sup>14</sup> <https://facebook.com/inwestorpozyczka> [dostęp: 4 czerwca 2019 r.].

<sup>15</sup> <https://pozyczki-prywatne.com> [dostęp: 28 stycznia 2019 r.].

<sup>16</sup> <https://facebook.com/inwestorpozyczka> [dostęp: 4 czerwca 2019 r.].

<sup>17</sup> <https://dampozyczke.pl/prywatna-pozyczka-od-razu> [dostęp: 28 stycznia 2019 r.].

<sup>18</sup> <https://dampozyczke.pl/portfolio-grid> [dostęp: 28 stycznia 2019 r.].

<sup>19</sup> <https://pozyczki-prywatne.com/index.php> [dostęp: 28 stycznia 2019 r.].



Wynika z niego, że podmiotem tym jest Monika Naramowska, wpisana do rejestru pośredników kredytowych prowadzonego przez KNF pod nr. RPK033075.

Niezależnie od powyższych twierdzeń Spółki, należy zauważyć, że dla rozstrzygnięcia nie ma znaczenia, z jakim podmiotem (pośrednikiem kredytowym) współpracuje. Nie zmienia to bowiem prawdziwości ustalenia, że Spółka nie jest kredytodawcą w rozumieniu ukk. Używane przez Spółkę określenia, które sugerują lub sprawiają wrażenie, że jest ona podmiotem udzielającym pożyczek, jak również że na stronach internetowych przez nią prowadzonych można zawrzeć umowę pożyczki, np.: „Udzielamy pożyczek z własnego kapitału”<sup>20</sup>, „Gotówkę wypłacamy tylko na podstawie złożonego formularza na <https://dampożyczke.pl> - Gwarancja udzielenia pożyczki to 100%”<sup>21</sup>, „Oczywiście gotówkę wypłacamy maksymalnie w 45 minut po złożeniu wniosku na stronie <https://dampożyczke.pl>”<sup>22</sup>, nie są zgodne z prawdą. Strony te nie służą bowiem do zawierania umów pożyczek, a jedynie do zgromadzenia danych osobowych osób zainteresowanych uzyskaniem pożyczki. Powyższe sugestie i wrażenia są wzmocnione sposobem, w jakim przedstawione zostały te informacje, ponieważ ich treść oraz konstrukcja i układ ww. stron, mogą lub mogły sugerować dostępność pożyczki. Stosując sformułowania świadczące o tym, że udzielenie pożyczki jest lub było pewne i by ją otrzymać wystarczy tylko złożyć wniosek, Spółka dodatkowo potęguje odczucia konsumentów o łatwości, szybkości oraz pewności jej uzyskania. Zauważyć należy, że główny nacisk w przekazie kierowanym do konsumentów położony jest lub był na kwestie dotyczące szczegółów pożyczki - nie zaś samej możliwości jej uzyskania, wskutek czego, konsumenci mogą uznać to za oczywiste. Tym samym, są w błędzie co do tego, że możliwe jest lub było zawarcie umowy pożyczki na stronach znajdujących się pod adresami <https://pożyczki-prywatne.com>, <https://prywatna.eu>, <https://dampożyczke.pl>. Konsumenci nie są świadomi, że wypełnione przez nich wnioski nie są lub nie były rozpatrywane przez Spółkę, lecz dopiero będą mogły być przedmiotem ewentualnego zainteresowania pośrednika kredytowego, bądź podmiotu uprawnionego do udzielenia pożyczki. To z kolei oznacza, że mogliby nie skorzystać z oferty Spółki, tylko udaliby się bezpośrednio do tych podmiotów, bez ponoszenia kosztów lub uiszczania opłaty przelewem.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że zachowanie Spółki stanowi nieuczciwą praktykę rynkową, o której mowa w art. 5 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 5 ust. 1, w związku z art. 4 ust. 2 upnpr, ponieważ wprowadza konsumentów w błąd, co do możliwości zawarcia umowy pożyczki na prowadzonych przez siebie stronach internetowych, podczas gdy nie służą one do zawierania umów pożyczek.

### 3. Godzenie w zbiorowe interesy konsumentów

Uokik nie zawiera definicji zbiorowego interesu konsumentów, wskazując jednak w art. 24 ust. 3, że nie jest nim suma indywidualnych interesów konsumentów. W tym miejscu zauważyć trzeba, że wykładnia przepisów art. 24 ust. 2 i 3 uokik, wskazuje, że przez zbiorowy interes konsumentów należy rozumieć interes dotyczący ogółu (zbiorowości), zaś jego naruszenie ma miejsce, gdy skutkami działań dotknięty jest lub może być pewien krąg uczestników rynku - konsumentów. Z tego względu zachowanie przedsiębiorcy godzące w zbiorowe interesy konsumentów jest w stanie wywołać niekorzystne następstwa w odniesieniu do każdego z konsumentów - nie zaś jedynie określonego konsumenta - i zagraża,

<sup>20</sup> <https://facebook.com/inwestorpożyczka> [dostęp: 4 czerwca 2019 r.].

<sup>21</sup> <https://facebook.com/inwestorpożyczka> [dostęp: 4 czerwca 2019 r.].

<sup>22</sup> <https://facebook.com/inwestorpożyczka> [dostęp: 4 czerwca 2019 r.].



przynajmniej potencjalnie, interesom każdego z członków zbiorowości konsumentów. Zaistnienie przestanki naruszenia zbiorowego interesu konsumenta nie jest przy tym bezpośrednio uzależnione od liczby konsumentów, których interesy zostały naruszone wskutek działań przedsiębiorcy. Praktyką naruszającą zbiorowe interesy konsumentów jest takie zachowanie przedsiębiorcy, które podejmowane jest w warunkach wskazujących na powtarzalność zachowania w stosunku do indywidualnych konsumentów wchodzących w skład określonej grupy.

Prezes Urzędu w niniejszej sprawie wziął pod uwagę działanie Spółki odnoszące się do naruszenia zbiorowych interesów konsumentów. Zbiorowy interes realizuje się poprzez fakt, że potencjalnie wszyscy konsumenci, którzy chcą zawrzeć umowę pożyczki przez Internet są narażeni na działanie Xulock. Należy mieć na uwadze, że Spółka w przyjętym modelu działalności wykorzystuje lub wykorzystywała wiele stron internetowych dotyczących pożyczek. Zatem działania te dotyczą potencjalnie każdego z konsumentów odwiedzających te strony.

Naruszenie zbiorowego interesu konsumentów powiązane jest z naruszaniem interesów gospodarczych konsumentów. Pod tym pojęciem należy rozumieć zarówno naruszenie interesów stricte ekonomicznych (o wymiarze majątkowym), jak również prawo konsumentów do uczestniczenia w przejrzystych i niezakłóconych przez Spółkę warunkach rynkowych. Zapewniają one konsumentom dokonywanie transakcji handlowych z przedsiębiorcami przy całkowitym zrozumieniu rzeczywistego sensu ekonomicznego i prawnego warunków dokonywanych czynności na etapie przedkontraktowym oraz w czasie wykonywania umowy, czego urzeczywistnieniem jest m.in. abstrakcyjnie pojmowane prawo do rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji w komunikacji pomiędzy przedsiębiorcą a konsumentem.

W niniejszej sprawie, działania przedsiębiorcy przede wszystkim naruszają majątkowy interes konsumentów. Konsumenci zainteresowani otrzymaniem pożyczki wysyłają lub wysyłali wiadomości sms o podwyższonej opłacie lub przelew. Jak już wcześniej wskazano, koszt sms-ów, które należało wysłać był znaczny (ponad 30 złotych). Podobnie należy ocenić koszt obecnie stosowanej opłaty - 29 zł brutto. Należy również mieć na uwadze możliwą sytuację, w której konsument, chcący zawrzeć umowę pożyczki przez Internet, wysłał więcej niż jednego sms-a Premium Rate a obecnie dokona kilku przelewów.

Podkreślenia wymaga, że Xulock wykorzystywał i wykorzystuje kilka stron internetowych, skierowanych do tej samej grupy adresatów. W związku z czym niewykluczone jest, że konsument zostaje narażony na straty finansowe przez przedsiębiorcę kilkakrotnie (poprzez różne strony internetowe). Innymi słowy - istnieje prawdopodobieństwo, że konsument, który po uiszczeniu opłaty nie otrzymał pożyczki poprzez jedną z prowadzonych przez przedsiębiorcę stron internetowych, złożył lub złoży ponownie wnioski o udzielenie pożyczki, dokonując płatności w związku z informacjami znajdującymi się na innej stronie internetowej, prowadzonej przez Spółkę.

W niniejszej sprawie Xulock naruszył również niemajątkowy interes konsumentów w postaci ich prawa do prawdziwej, rzetelnej informacji dotyczącej działalności Spółki. Należy bowiem mieć na uwadze, że na skutek wykorzystywanego przez Spółkę przekazu reklamowego, zawartego w poszczególnych serwisach, konsumenci mogli nie mieć świadomości i wiedzy na temat tego, że pożyczki faktycznie nie zostaną im udzielone przez Xulock.



Z uwagi na powyższe, zasadne jest stwierdzenie stosowania przez Spółkę praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, polegającej na zamieszczaniu na prowadzonych przez siebie stronach internetowych, nieprawdziwych informacji, wskazujących na możliwość zawarcia umowy pożyczki na tych stronach internetowych, podczas gdy nie służą one zawieraniu umów pożyczek.

Uwzględniając wskazane okoliczności, na podstawie art. 26 ust. 1 uokik orzeczono jak w punkcie I sentencji decyzji.

#### **Uzasadnienie nadania rygoru natychmiastowej wykonalności w punkcie II decyzji**

Zgodnie z art. 103 uokik, Prezes Urzędu może nadać decyzji w części lub w całości rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli wymaga tego ważny interes konsumentów. Oznacza to, że nie w każdej sprawie, w której naruszony został interes konsumentów, zasadnym jest zastosowanie omawianej instytucji. Należy ją uwzględnić tylko wtedy, gdy wymaga tego ważny interes konsumentów, a więc interes istotny i doniosły. Nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności musi zatem poprzedzać dokonanie ustalenia, jaki interes konsumentów doznał w danym przypadku naruszenia oraz czy wymaga on, by wydanej decyzji nadać rygor natychmiastowej wykonalności.

Odnosząc powyższe do niniejszej sprawy podkreślić należy, że zakwestionowana przedmiotową decyzją w pkt I sentencji decyzji praktyka stanowi nieuczciwą praktykę rynkową, której stosowanie wobec konsumentów w myśl art. 3 upnr jest bezwzględnie zakazane. Działaniami Spółki może bowiem zostać dotknięty potencjalnie każdy konsument odwiedzający prowadzone przez Xulock strony internetowe. Działalność gospodarcza Xulock polega na gromadzeniu danych osobowych konsumentów, zainteresowanych otrzymaniem pożyczki przez Internet, tymczasem Spółka zamieszcza na prowadzonych przez siebie stronach internetowych nieprawdziwe informacje, wskazujące na możliwość zawarcia umowy pożyczki stronie o adresie <https://dampozyczke.pl>, podczas gdy nie służy ona zawieraniu umów pożyczek. Niedozwolona praktyka dotyczy konsumentów oczekujących zawarcia umowy pożyczki i otrzymania pieniędzy, a Spółka swoim działaniem wprowadza ich błąd.

Zaznaczyć również należy, że koszt przelewów, które konsumenci chcący otrzymać pożyczkę mają ponieść jest znaczny (29 złotych). Należy również mieć na uwadze możliwą sytuację, w której konsument, chcący zawrzeć umowę pożyczki przez Internet, wyśle więcej niż jeden przelew. Nie może zatem ulegać wątpliwości, że stosowana praktyka w sposób znaczący narusza ekonomiczne interesy konsumentów.

W okolicznościach niniejszej sprawy, za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności nakazowi zaniechania stosowania zakwestionowanej praktyki przemawia również to, że stosowana przez Spółkę nieuczciwa praktyka dotyczy szerokiego kręgu konsumentów.

Ze względu na powyższe, Prezes Urzędu postanowił nadać obowiązkowi zaniechania zakwestionowanej niniejszą decyzją praktyki rygor natychmiastowej wykonalności. W ten sposób bowiem zostanie zapewniona natychmiastowa ochrona interesów konsumentów przed naganną praktyką Spółki, której stosowanie może narażać ich na dotkliwie szkody. Podnieść przy tym należy, iż brak nałożenia rygoru może oznaczać skuteczną, z punktu widzenia Xulock, kontynuację stosowania praktyki do czasu uprawomocnienia się decyzji (co w przypadku zaskarżenia decyzji przez stronę może oznaczać stosowanie praktyki nawet przez



kilka kolejnych lat). Wobec powyższego, natychmiastowe zaprzestanie opisanej praktyki ma decydujące znaczenie dla zapobieżenia dalszym naruszeniom interesów konsumentów.

Z uwagi na powyższe Prezes Urzędu orzekł jak w pkt II sentencji niniejszej decyzji.

### **Obowiązek usunięcia trwających skutków naruszenia, określony w punkcie III sentencji decyzji**

Zgodnie z art. 26 ust. 2 uokik, w decyzji o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazującej zaniechanie jej stosowania Prezes Urzędu może określić środki usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, w szczególności może zobowiązać przedsiębiorcę do złożenia jednokrotnego lub wielokrotnego oświadczenia o treści i w formie określonej w decyzji.

Prezes Urzędu zdecydował o nałożeniu na przedsiębiorcę obowiązku opublikowania w terminie 1 miesiąca od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji i utrzymywania przez okres 6 miesięcy, na koszt przedsiębiorcy, na wszystkich prowadzonych przez niego lub zarejestrowanych na niego stronach internetowych, związanych z umowami pożyczek, oświadczenia o następującej treści:

„Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w dniu 30 grudnia 2020 r. wydał decyzję nr RWR 10/2020, w której uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działanie Xulock Sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Łodzi polegające na zamieszczaniu na stronach internetowych prowadzonych przez Xulock Sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Łodzi nieprawdziwych informacji, wskazujących na możliwość zawarcia umowy pożyczki na stronach internetowych znajdujących się pod adresami <https://pozyczki-prywatne.com>, <https://prywatna.eu>, <https://dampożyczke.pl>, podczas gdy nie służą one zawieraniu umów pożyczek, co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową wprowadzającą w błąd, o której mowa w art. 5 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 5 ust. 1, w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2070) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów i nakazał zaniechanie jej stosowania.

Treść decyzji nr RWR 10/2020 dostępna jest na stronie [www.uokik.gov.pl](http://www.uokik.gov.pl)”,

w następujący sposób:

- czerwoną czcionką (kod szesnastkowy RGB #ff0000) ARIAL na białym tle (kod szesnastkowy RGB #ffffff),
- tekst powyższego oświadczenia wyjustowany,
- w górnej części ww. stron internetowych bez możliwości zamknięcia informacji przez użytkownika; oświadczenie ma być widoczne przez cały czas, gdy użytkownik jest na stronie (oświadczenie nie może przybrać formy np. rotacyjnego banera czy slajdera),
- czcionką o wielkości co najmniej 13 pkt, tekst umieszczony w ramce, o rozmiarze takim, aby była ona w całości wypełniona oświadczeniem, o którym mowa w niniejszym punkcie, z uwzględnieniem marginesu 2,5 cm z każdej strony,

przy czym obowiązek ten powinien być zrealizowany z zastosowaniem następujących zasad:

A. w przypadku zmiany nazwy przedsiębiorcy, jego przekształcenia lub przejścia praw i obowiązków na inny podmiot pod jakimkolwiek tytułem, powyższy obowiązek publikacyjny



powinien być zrealizowany odpowiednio przez lub za pośrednictwem danego przedsiębiorcy lub jego następcy prawnego, ze wskazaniem nazwy dawnej i nowej,

B. w przypadku zmiany lub zamknięcia poszczególnych stron internetowych, należy niniejsze rozstrzygnięcie zastosować odpowiednio do stron internetowych, związanych z umowami pożyczek, funkcjonujących po dacie uprawomocnienia się niniejszej decyzji w okresie uwzględniającym termin utrzymywania ww. oświadczenia.

Istotą zakwestionowanego w niniejszej decyzji działania Spółki jest zamieszczanie na prowadzonych przez nią stronach internetowych nieprawdziwych informacji, wskazujących na możliwość zawarcia umowy pożyczki na tych stronach, podczas gdy nie służą one zawieraniu umów pożyczek. W ocenie Prezesa UOKiK, uzasadnia to zastosowanie wskazanego powyżej środka, jakim jest publikacja oświadczenia na stronach internetowych przedsiębiorcy. Środek ten, w ocenie Prezesa Urzędu, pozwoli zrealizować przede wszystkim cele informacyjne decyzji. Zmierza on bowiem do przekazania możliwie najszerszemu kręgowi odbiorców informacji o działaniach Xulock, uznanych za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów. Oświadczenie zostanie zaprezentowane na stronach internetowych Spółki i dzięki temu wiedza o rozstrzygnięciu będzie mogła dotrzeć do konsumentów, mediów, a także innych przedsiębiorców działających w branży. W ocenie Prezesa UOKiK, strona internetowa to medium o licznym gronie odbiorców, które przez swoją powszechność i możliwość zapoznania się z prezentowanymi tam treściami, w czasie stosownym dla każdego odbiorcy, najskuteczniej jest w stanie dotrzeć do świadomości odbiorców. Informacja o wydaniu decyzji dotrze także w ten sposób do konsumentów, którzy mogli zostać poszkodowani w wyniku działań Xulock. Posiadając taką wiedzę, będą oni mogli podjąć decyzję, co do ewentualnego dochodzenia swoich indywidualnych roszczeń. Ponadto, w przypadku uprawomocnienia się decyzji, może ona stanowić prejudykat dla dochodzenia roszczeń przez indywidualnych konsumentów. Powyższy środek może mieć również znaczenie prewencyjne, zniechęcając Spółkę, której zarzucono stosowanie zakwestionowanej w sentencji decyzji praktyki oraz innych przedsiębiorców do stosowania podobnego rodzaju praktyk.

Obowiązek ten nie powinien ulec modyfikacji w przypadku zmian organizacyjnych Spółki.

Wobec powyższego, Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie III sentencji decyzji.

### **Ocena wniosku Spółki o wydanie decyzji na podstawie art. 28 uokik.**

W toku niniejszego postępowania Spółka wniosła o wydanie w sprawie decyzji na podstawie art. 28 uokik, który stanowi, że jeżeli w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostanie uprawdopodobnione - na podstawie okoliczności sprawy, informacji zawartych w zawiadomieniu lub będących podstawą wszczęcia postępowania - że przedsiębiorca stosuje praktykę, o której mowa w art. 24 uokik, a przedsiębiorca, któremu zarzucane jest naruszenie tego przepisu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć obowiązek wykonania tych zobowiązań. Jak wynika z powyższego, propozycje zobowiązań przedsiębiorcy nie są wiążące dla Prezesa Urzędu albowiem decyzja w tym zakresie należy do kategorii decyzji uznaniowych.

Zaistniały zatem okoliczności, aby poddać ocenie zasadność rozstrzygnięcia sprawy w oparciu o art. 28 uokik.



Należy podkreślić, że podejmując decyzję o uwzględnieniu bądź nieuwzględnieniu wniosku przedsiębiorcy o wydanie decyzji zobowiązującej go do wykonania określonych działań, bez merytorycznego rozstrzygnięcia, czy kwestionowane zachowanie przedsiębiorcy stanowi praktykę określoną w art. 24 uokik, Prezes Urzędu bierze pod uwagę całokształt okoliczności rozstrzyganej sprawy, w tym rodzaj naruszeń przedsiębiorcy, jak również skutki uwzględnienia przedmiotowego wniosku.

Xulock wskazał, że decyzja wydana w trybie art. 28 uokik, miałaby zobowiązywać m.in. do:

- „zwrotu pobranych środków pieniężnych od wszystkich konsumentów, którzy złożyli skargę do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zwrot nastąpi zarówno na rzecz konsumentów, którzy złożyli skargę bezpośrednio, jak i też pośrednio za pomocą wybranych instytucji”,
- opisanie na stronie internetowej <https://dampozyczke.pl> procedury otrzymania pożyczki,
- wprowadzenia systemu rozpatrywania reklamacji,
- usunięcia ze strony internetowej <https://dampozyczke.pl> takich informacji jak np. „Prywatna pożyczka od zaraz” czy „Sprawdzona pożyczka bez BIK KR D”.

W ocenie Prezesa Urzędu, niecelowym byłoby uwzględnienie wniosku Spółki, ponieważ przede wszystkim zaproponowane rozwiązania nie wyeliminowałyby skutków stosowanej przez nią praktyki. Zakreślony przez Xulock krąg konsumentów, którym przysługiwałby zwrot wpłaconych kwot jest zbyt wąski, zwłaszcza biorąc pod uwagę [tajemnica przedsiębiorstwa], wysłanych przez konsumentów. Wydanie decyzji zobowiązującej musi bowiem służyć realizacji głównego celu działania Prezesa UOKiK, jakim jest ochrona interesu publicznego, który - w przypadku wydania decyzji, o jaką wnioskuje przedsiębiorca - nie byłby należycie chroniony. Należy bowiem wskazać, iż ostateczne rozstrzygnięcie powinno być zgodne nie tyle z interesem przedsiębiorcy, co przede wszystkim z interesem konsumentów. Jednym z głównych celów niniejszej decyzji jest przyczynienie się do tego, aby marketing w mediach elektronicznych był wolny od podobnego typu praktyk oraz aby konsumentom nie były przekazywane nieprawdziwe informacje.

Nie została zatem spełniona podstawowa przesłanka do zastosowania art. 28 uokik, a mianowicie obietnica Spółki do podjęcia lub zaniechania określonych działań, zmierzających do zapobieżenia naruszeniom zbiorowych interesów konsumentów. Podkreślić należy, że w okolicznościach przedmiotowej sprawy brak jest uzasadnienia dla wydania wobec Spółki decyzji w trybie art. 28 uokik również z tego powodu, że celem wydania takiej decyzji jest szybkie zaprzestanie stosowania przez przedsiębiorcę niezgodnych z prawem działań oraz skrócenie czasu prowadzonego postępowania. [tajemnica przedsiębiorstwa]

Biorąc pod uwagę powyższe Prezes Urzędu działając w ramach przyznanej mu przez ustawodawcę władzy dyskrecjonalnej, nie uwzględnił wniosku Spółki o wydanie decyzji w trybie art. 28 uokik.

### Rozstrzygnięcie o karze pieniężnej, określonej w punkcie IV sentencji decyzji

[tajemnica przedsiębiorstwa]. Na podstawie otrzymanych dokumentów ustalono, że w 2019 r. Xulock uzyskał obrót w wysokości [tajemnica przedsiębiorstwa] zł, co uwzględniając średni kurs euro ogłoszony przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2019 r., tj. 4,2585 zł,





stanowi po zaokrągleniu równowartość [tajemnica przedsiębiorstwa]. Obrót ten jest więc niższy niż 100.000 euro. Uzasadnia to zastosowanie przy nałożeniu na Przedsiębiorcę kar pieniężnych art. 106 ust. 5 uokik. Z powziętych przez Prezesa Urzędu informacji wynika, iż Spółka w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary osiągała przychód w wysokości odpowiednio: [tajemnica przedsiębiorstwa] zł w roku 2017, [tajemnica przedsiębiorstwa] zł w roku 2018 oraz [tajemnica przedsiębiorstwa] zł w roku 2019. Średni obrót osiągnięty przez Przedsiębiorcę w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary - przy uwzględnieniu powyższych wartości - wynosi zatem [tajemnica przedsiębiorstwa] zł, co z kolei stanowi równowartość [tajemnica przedsiębiorstwa] euro, czyli wartość niższą niż obrót, o którym mowa w art. 106 ust. 6 uokik. Wobec tego, zgodnie z art. 106 ust. 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w przypadku gdy przedsiębiorca nie osiągnął obrotu w okresie trzyletnim, o którym mowa w ust. 5, lub gdy obrót przedsiębiorcy obliczony na podstawie tego przepisu nie przekracza równowartości 100 000 euro, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości nieprzekraczającej równowartości 10 000 euro, co - uwzględniając średni kurs euro ogłoszony przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2019 r., tj. 4,2585 zł - stanowić będzie [tajemnica przedsiębiorstwa] zł.

Kara pieniężna za naruszenie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o którym mowa w art. 24 uokik, ma charakter fakultatywny. O tym, czy w konkretnej sprawie w odniesieniu do wskazanego przedsiębiorcy zasadne jest nałożenie kary pieniężnej decyduje Prezes UOKiK, w ramach uznania administracyjnego.

W niniejszej sprawie Prezes Urzędu uznał za zasadne skorzystanie z przysługującego mu na mocy przepisów uokik uprawnienia do nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorcę za stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w punkcie I rozstrzygnięcia niniejszej decyzji. Okoliczności sprawy - w szczególności charakter stosowanej przez przedsiębiorcę praktyki i jej negatywne skutki dla prawidłowego zabezpieczenia interesów majątkowych konsumentów, wskazują na celowość zastosowania tego środka represji.

Należy zwrócić uwagę, że przepisy uokik nie określają przesłanek, od których uzależnione byłoby podjęcie decyzji o nałożeniu kary. Ustawodawca wskazał jedynie w art. 111 uokik te okoliczności, które Prezes Urzędu ma obowiązek uwzględnić decydując o wymiarze kary pieniężnej. Są to w szczególności: okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także: okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes Urzędu ocenia biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia, działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia (art. 111 ust. 1 pkt 1 uokik).

Nakładając karę pieniężną na przedsiębiorcę, Prezes Urzędu bierze pod uwagę konieczność ustalenia, czy naruszenie dokonane było umyślnie czy też nieumyślnie. Zgodnie z art. 106 ust. 1 uokik kara pieniężna może być nałożona, gdy do naruszenia przepisów tej ustawy doszło choćby nieumyślnie. W świetle obowiązujących przepisów prawa, stwierdzenie nawet nieumyślnego naruszenia uokik daje zatem podstawę do nałożenia kary pieniężnej.

Ocena zgromadzonego materiału dowodowego wskazuje na umyślne działanie Xulock. W ocenie Prezesa Urzędu, konstrukcja stron internetowych Spółki, sugerujących możliwość uzyskania pożyczki nie była efektem przypadkowych, niezamierzonych działań. Wręcz przeciwnie - struktura graficzna i treść stron internetowych zostały dokładnie opracowywane i przygotowane. Co nie mniej istotne, każda za stron internetowych prowadzonych przez



przedsiębiorcę ma lub miała podobny układ, zawiera lub zawierała tożsame elementy i hasła reklamowe. W ocenie Prezesa Urzędu, ww. strony internetowe zostały stworzone przez Xulock w sposób celowy, konsekwentny i przemyślany - tak, aby skłonić jak największą liczę konsumentów do wysyłania wysokopłatnych sms-ów. Należy podkreślić, że Spółka nie miała zamiaru udzielania konsumentom pożyczek i celowo ukształtowała swoją praktykę w taki sposób, aby konsumenci wnioskując o pożyczkę, ponosili z tego tytułu określone koszty, które stanowiły jej przychód.

Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności, Prezes Urzędu uznał, że naruszenie przedsiębiorcy określone w punkcie I sentencji decyzji było umyślne.

Umyślność została wymieniona w art. 111 ust. 4 pkt d, w zw. z ust. 2 uokik, jako okoliczność obciążająca, którą należy uwzględnić ustalając wysokość kary pieniężnej.

Ustalając wysokość nakładanej kary pieniężnej należy także uwzględnić w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia.

Stopień naruszenia przez Spółkę przepisów uokik jest zdaniem Prezesa Urzędu wysoki. Kwestionowana praktyka ujawnia się na etapie przedkontraktowym. Xulock zamieszcza lub zamieszczał na prowadzonych przez siebie stronach internetowych nieprawdziwe informacje, wskazujące na możliwość zawarcia umowy pożyczki stronach internetowych takich jak <https://pożyczki-prywatne.com>, <https://prywatna.eu>, <https://dampożyczke.pl>, podczas gdy nie służą one zawieraniu umów pożyczek. Dokonując oceny wagi naruszenia, Prezes Urzędu uwzględnił okoliczność, że w niniejszej sprawie skutkiem działania przedsiębiorcy było przede wszystkim naruszenie majątkowych interesów konsumentów. Konsumenci, którzy byli zainteresowani otrzymaniem pożyczki, wysyłali wiadomości sms o podwyższonej opłacie. Koszt tych wiadomości był znaczny, bowiem w większości przypadków wynosił powyżej 30 złotych. Jedynie w okresie od [tajemnica przedsiębiorstwa], osoby chcące skorzystać z usług świadczonych przez Spółkę przesyłały w tym celu [tajemnica przedsiębiorstwa] wiadomości. Obecnie konsumenci dokonują przelewów na kwotę 29 złotych. Wskazać należy także, że Xulock prowadził i prowadzi kilka stron internetowych, skierowanych do tej samej grupy adresatów, w związku z czym niewykluczone jest, że konsumenci byli narażeni na straty finansowe kilkakrotnie - poprzez różne strony internetowe. [tajemnica przedsiębiorstwa]. Podkreślenia jednak wymaga fakt, iż Spółka w trakcie prowadzonego postępowania zaprzestała prowadzenia dwóch stron internetowych, do których odsyłały wprowadzające w błąd komunikaty. To powoduje, że na dzień wydania decyzji skala oddziaływania zachowania rynkowego Xulock jest mniejsza niż miało to miejsce w momencie wszczęcia postępowania. W związku z tym, Prezes Urzędu uznał, iż takie okoliczności stanowią podstawę do złagodzenia nakładanej kary, nie ustalając jej na maksymalnie możliwym poziomie.

Uwzględniając powyższe Prezes UOKiK ustalił wysokość kary za stosowanie praktyki opisanej w punkcie I sentencji niniejszej decyzji na kwotę 30 000,00 zł (słownie: trzydzieści tysięcy złotych). Kwota tej kary stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa] maksymalnego wymiaru kary przewidzianego w art. 106 ust. 6 uokik.

Kara w powyższej wysokości jest, w ocenie Prezesa Urzędu, adekwatna do stopnia zawinienia oraz okoliczności naruszeń przepisów uokik, zaś jej wysokość może być na tyle dolegliwa dla Spółki, że skutecznie zapobiegnie podobnym naruszeniom w przyszłości (prewencja indywidualna). Kary nakładane przez Prezesa Urzędu na przedsiębiorcę, który dopuścił się



stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów służą podkreśleniu naganności ocenianych zachowań. W opinii Prezesa UOKiK, należy podkreślić także aspekt edukacyjny i wychowawczy zastosowanego środka. Poza wymiarem indywidualnym kary trzeba zwrócić także uwagę na jej wymiar ogólny, funkcję odstrasżającą i wychowawczą w stosunku do innych uczestników rynku. Przedmiotowe rozstrzygnięcie będzie sygnałem dla innych przedsiębiorców powielających lub chcącym powielić model biznesowy przedsiębiorcy, że za podejmowanie działań, jak te ocenione w niniejszym postępowaniu, mogą ponieść dotkliwą sankcję finansową (prewencja ogólna).

W tych okolicznościach należało orzec, jak w punkcie IV sentencji decyzji.

**Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP o/o Warszawa Nr 51101010100078782231000000.**

**Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania, określonych w punkcie V sentencji decyzji**

Zgodnie z art. 80 uokik Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

Zgodnie z art. 263 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm., dalej: kpa) do kosztów postępowania zalicza się koszty podróży i inne należności świadków i biegłych oraz stron w przypadkach przewidzianych w art. 56, a także koszty spowodowane oględzinami na miejscu, jak również koszty doręczenia stronom pism urzędowych. Zgodnie z art. 264 § 1 kpa jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Postępowanie w sprawie stosowania przez Xulock praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes UOKiK stwierdził naruszenie przez Spółkę przepisów uokik. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu ze stroną postępowania. W związku z powyższym postanowiono obciążyć Spółkę kosztami postępowania w wysokości 70 zł (słownie: siedemdziesiąt złotych).

**Koszty niniejszego postępowania przedsiębiorca obowiązany jest wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP o/o Warszawa Nr 51101010100078782231000000 w terminie 14 dni od uprawomocnienia się decyzji.**

**Pouczenia:**

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 uokik w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1575 ze zm., dalej: kpc) od niniejszej decyzji przysługuje przedsiębiorcy odwołanie, które wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury we Wrocławiu do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz.755 ze zm., dalej: ustawa o



kosztach), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach, na podstawie art. 264 § 2 kpa w zw. z art. 83 i art. 81 ust. 5 uokik w związku z 479<sup>32</sup> § 1 i § 2 kpc, przedsiębiorcy przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów we Wrocławiu.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie rygoru natychmiastowej wykonalności, stosownie do treści art. 108 § 2 zd. 2 kpa, w związku z art. 83 uokik, jak również stosownie do art. 81 ust. 5 uokik, w związku z art. 479<sup>32</sup> kpc, zażalenie na przedmiotowe postanowienie należy wnieść do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów we Wrocławiu, w terminie tygodniowym od daty doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 2 ustawy o kosztach, zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.

Zgodnie z art. 103 ust. 1 ustawy o kosztach, Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 kpc strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Z upoważnienia  
Prezesa  
Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów

Zbigniew Kaczmarek  
radca prawny

Otrzymują:

1. XULOCK sp. z o.o. sp. k.  
ul. Henryka Sienkiewicza 85/87 lok. 8  
90-057 Łódź
2. a/a