



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 20 grudnia 2021 r.

DNR-2.730.65.2021.MR.KM

**DECYZJA DNR-2/237/2021**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu przez AMICUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Rybie wyrobów: zasilacza wtyczkowego, model ESPE-1505-microUSB, P/N: YS30-0503000, zasilacza wtyczkowego, model ESPE-1605-W2E-i2USB, P/N: YS17E-0503100, zasilacza do notebooka, model: ZC/DEL195462, P/N: CLN9019.5-5074, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1, 2, 3 oraz 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez AMICUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Rybie obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyroby zostały wycofane z obrotu, zniszczone oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na AMICUS spółka z ograniczoną



odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Rybie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów: zasilacza wtyczkowego, model ESPE-1505-microUSB, P/N: YS30-0503000, zasilacza wtyczkowego, model ESPE-1605-W2E-i2USB, P/N: YS17E-0503100, zasilacza do notebooka, model: ZC/DEL195462, P/N: CLN9019.5-5074, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1, 2, 3 oraz 4 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów niezgodnych z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 23 lipca 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie u przedsiębiorcy: AMICUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (obecnie AMICUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Rybie, nr akt kontroli: BP.8361.118.2020 oraz BP.8361.4.2021), stwierdzono w ofercie handlowej m. in.: zasilacz wtyczkowy, model ESPE-1505-microUSB, P/N: YS30-0503000, zasilacz wtyczkowy, model ESPE-1605-W2E-i2USB, P/N: YS17E-0503100 oraz zasilacz do notebooka, model: ZC/DEL195462, P/N: CLN9019.5-5074 (dalej również jako: „wyroby” lub „zasilacze”).

Na dowód zakupu zasilacza wtyczkowego, model ESPE-1505-microUSB, P/N: YS30-0503000, kontrolowany przedsiębiorca przedstawił fakturę nr 18YJ1026-2-1&18YJ1026-3 z dnia 14 stycznia 2019 r., potwierdzającą zakup 1000 szt. ww. wyrobu od NINGHAJ YINGJIAO ELECTRICAL CO. LTD, Cuijia Village, Xidian Town, Ninghai Country, Ningbo, China (P. C.: 315613). W toku kontroli, ww. spółka, przedstawiła również sporządzoną przez siebie deklarację zgodności dla wyrobu z dnia 27 sierpnia 2018 r.

Na dowód zakupu zasilacza wtyczkowego, model ESPE-1605-W2E-i2USB, P/N: YS17E-0503100, kontrolowany przedsiębiorca przedstawił fakturę nr 19YJ0408-9,19YJ0416-2 z dnia 29 maja 2019 r., potwierdzającą zakup 500 sztuk ww. wyrobu od NINGHAJ YINGJIAO ELECTRICAL CO. LTD, Cuijia Village, Xidian Town, Ninghai Country, Ningbo, China (P. C.: 315613) oraz fakturę nr 19YJ1203-3-2; 19YJ1203-1-2; 19YJ1209-8-2; 19YJ1209-9; 19YJ1217-1 z dnia 20 marca 2020 r., potwierdzającą zakup 994 szt. ww. wyrobu od ww. podmiotu. W toku kontroli, ww. spółka przedstawiła również sporządzoną przez siebie deklarację zgodności dla wyrobu z dnia 27 sierpnia 2018 r.

Na dowód zakupu zasilacza do notebooka, model: ZC/DEL195462, P/N: CLN9019.5-5074, kontrolowany przedsiębiorca przedstawił fakturę nr 229/S/07/17/FV z dnia 10 lipca 2017 r., potwierdzającą zakup 400 szt. ww. wyrobu od ICO sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w miejscowości Mokronosie Górnym.

Ponadto w toku kontroli ww. spółka przekazała oświadczenie z dnia 20 stycznia 2021 r., w którym poinformowała, że: dokonała zakupu zasilacza wtyczkowego, model ESPE-1605-W2E-i2USB, P/N: YS17E-0503100 w liczbie 1494 szt., stan magazynowy na dzień 8 stycznia 2021 r. wynosi 1303 szt., a sprzedaż wynosi 191 szt. (ww. spółka wyjaśniła, że na zestawieniu sprzedaży wskazała 236 szt., ale 45 szt. pochodzi z innej partii produkcyjnej); dokonała zakupu zasilacza wtyczkowego, model ESPE-1505-microUSB, P/N: YS30-0503000 w liczbie 1000 szt., stan magazynowy na dzień 8 stycznia 2021 r. to 175 szt., a sprzedaż wynosi 825 szt. (ww. spółka wyjaśniła, że na zestawieniu wskazała 829 szt., ale 4 szt. pochodzą z innej partii produkcyjnej); dokonała zakupu zasilacza do notebooka, model: ZC/DEL195462, P/N: CLN9019.5-5074 w liczbie 400 szt., stan magazynowy na dzień 8 stycznia 2021 r. wynosi 45 szt., a sprzedaż wynosi 355 szt. (ww. spółka wyjaśniła, że na zestawieniu sprzedaży wskazała 313 szt., a pozostałe 42 szt. to wyrób, którego nie ma na magazynie ani nie został ujęty w dokumentach sprzedażowych i różnica może wynikać z błędów w gospodarce magazynowej).

Wszystkie ww. zasilacze posiadają obudowy wykonane z tworzywa sztucznego w kolorze czarnym.

Badania laboratoryjne wyrobów przeprowadzone przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich, biuro badawcze ds. jakości w Warszawie, oddział SEP-BBJ w Lublinie (sprawozdania z badań LA-20.095/3 z dnia 30 listopada 2020 r., LA-20.095/4 z dnia 30 listopada 2020 r. oraz LA-20.095/10 z dnia 14 grudnia 2020 r.), w celu stwierdzenia, czy ww. wyroby spełniają wymagania określone w normie PN-EN 60950-1:2007 + A1:2011 + A2:2014 + A11:2009 + A12:2011 „*Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe*”, według punktów 1.5, 2.1, 2.2, 2.9, 2.10, 3.1, 3.2, 3.5.,4.5,4.7 oraz 5.2 (dalej jako: „norma PN-EN 60950-1”) wykazały, że:

- a) zasilacz wtyczkowy, model ESPE-1505-microUSB, P/N: YS30-0503000 oraz zasilacz wtyczkowy, model ESPE-1605-W2E-i2USB, P/N: YS17E-0503100, nie spełnia wymagań p. 4.5.5. normy PN-EN 60950-1, z uwagi na nadmierne średnice odcisku kulki zmierzone na materiale obudowy – wymagana średnica to  $\leq 2$  mm, a zmierzona przekroczyła 4 mm. Oznacza to, że materiał zastosowany nie spełnia wymagań odnośnie odporności na nadmierną temperaturę i przy wzroście temperatury np. wskutek dłuższego użytkowania może powodować deformowanie i ewentualne

zagrożenie pożarowe lub odsłonięcie części czynnych (pod napięciem niebezpiecznym) i ewentualne zagrożenie porażenia prądem,

b) zasilacz do notebooka, model: ZC/DEL195462, P/N: CLN9019.5-5074 nie spełnia wymagań:

- p. 2.1 normy PN-EN 60950-1 z uwagi na nadmierne napięcie jakie występuje podczas rozładowania kondensatora, bezpośrednio po wyjęciu wtyczki z gniazda. Zmierzone napięcie po czasie 1 s. wyniosło 56 V podczas, gdy wartość dopuszczalna wymagana w normie wynosi  $\leq 42,4$  V. Oznacza to, że podczas korzystania z ładowarki dotykając kołków wtyczki bezpośrednio po wyjęciu z gniazda może wystąpić efekt porażenia prądem wskutek rozładowania ładunku kondensatora przez ciało człowieka,

- p. 2.10 normy PN-EN 60950-1 z uwagi na zbyt małe odstępki izolacyjne na płycie obwodów drukowanych. Zmierzony odstęp powierzchniowy dla obwodów czynnych, tj. pomiędzy fazą (L) a obwodem neutralnym (N) wynosi 2,03 mm, w sytuacji, gdzie wymagana jest odległość co najmniej 2,5 mm. Może to powodować uszkodzenie w postaci zwarcia między tymi ścieżkami i w efekcie końcowym ryzyko wystąpienia nadmiernej temperatury lub ognia.

W związku z niespełnieniem przez wyroby wymagań, sporządzono dla wyrobów karty szacowania ryzyka, w których określono:

a) w zakresie zasilacza wtyczkowego model ESPE-1505-microUSB, P/N: YS30-0503000 oraz zasilacza wtyczkowego model ESPE-1605-W2E-i2USB, P/N: YS17E-0503100 – średnie ryzyko (śmiertelnego) porażenia prądem wskutek dotknięcia części czynnych wyrobu,

b) w zakresie zasilacza do notebooka, model: ZC/DEL195462, P/N: CLN9019.5-5074 – średnio ryzyko poparzenia/oparzenia wskutek styczności z przegrzaną obudową, w tym również powstanie pożaru lub wybuchu.

Jak wynika z przekazanych akt kontroli, spółka podjęła działania mające na celu poinformowanie swoich kontrahentów o niespełnianiu przez ww. zasilacze wymagań przewidzianych w przepisach oraz czynności mające na celu zwrot wyrobów i ich utylizację. Na dowód podjętych działań, spółka do pisma z dnia 19 kwietnia 2021 r. („Oświadczenie”) dołączyła potwierdzenia nadania korespondencji oraz protokół utylizacji odpadów.

W zakresie wyrobu – zasilacza wtyczkowego model ESPE-1505-microUSB, P/N: YS30-0503000 stwierdzono niezgodność formalną, polegającą na braku umieszczenia w instrukcji dołączonej do wyrobu informacji: „dla urządzeń podłączalnych, gniazdo przyłączeniowe powinno być zamontowane blisko urządzenia i powinno być łatwo dostępne”, co jest niezgodne z pkt 1.7.2.2. normy PN-EN 60950-1:2006 oraz stanowi naruszenie

§ 5 rozporządzenia, a jednocześnie stanowi naruszenie obowiązków producenta, przewidzianych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym, producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

W zakresie wyrobu: zasilacza wtyczkowego model ESPE-1605-W2E-i2USB, P/N: YS17E-0503100 stwierdzono niezgodności formalne, polegające na braku umieszczenia w instrukcji dołączonej do wyrobu informacji: „dla urządzeń podłączalnych, gniazdo przyłączeniowe powinno być zamontowane blisko urządzenia i powinno być łatwo dostępne”, co jest niezgodne z pkt 1.7.2.2. normy PN-EN 60950-1:2006 oraz braku umieszczenia bezpośrednio na wyrobie symbolu II klasy ochronności urządzenia, co jest niezgodne z pkt 1.7.1. normy PN-EN 60950-1:2006. Powyższe stanowi naruszenie § 5 rozporządzenia, a jednocześnie stanowi naruszenie obowiązków producenta, przewidzianych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zgodnie z którym, producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

W toku kontroli spółka przedstawiła dowody potwierdzające usunięcie ww. niezgodności formalnych w zakresie wyrobów, znajdujących się w jej posiadaniu.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 23 marca 2021 r. na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku decyzję, w której zakazał AMICUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie udostępniania zasilaczy na okres 3 miesięcy.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Biorąc pod uwagę, iż w oznakowaniu zasilacza do notebooka, model: ZC/DEL195462, P/N: CLN9019.5-5074 znajdowały się dane TME sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (w przypadku pozostałych zasilaczy, w oznakowaniu wyrobów znajdowały się dane AMICUS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie), Prezes UOKiK podjął czynności wyjaśniające w celu ustalenia roli ww. spółki w obrocie wyrobem. W odpowiedzi na kierowane pisma TME sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi przekazała fakturę nr FS17/1420 z dnia 31 lipca 2017 r. świadczącą o zakupie przez w. spółkę 70 szt. wyrobu od AMICUS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, deklarację zgodności

z dnia 18 lipca 2017 r. sporządzoną dla wyrobu przez AMICUS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Ponadto ww. spółka oświadczyła, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym oraz, że jej dane na wyrobie umieściła AMICUS sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Rybie, która wg jej wiedzy jest producentem wyrobu.

Zgodnie z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz brzmienie powyższego przepisu, zważywszy na to, iż AMICUS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie sporządziła dla zasilacza do notebooka, model: ZC/DEL195462, P/N: CLN9019.5-5074 deklarację zgodności Prezes UOKiK uznał, iż ww. spółka pełni rolę producenta wyrobu.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 28 czerwca 2021 r. zawiadomił AMICUS sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Rybie (z dniem 30 kwietnia 2021 r. spółka zmieniła adres siedziby z Warszawy na Rybie), o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonych do obrotu przez AMICUS sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Rybie, dalej: „strona postępowania”, wyrobów:
  - zasilacza wtyczkowego, model ESPE-1505-microUSB, P/N: YS30-0503000, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1, 2, 3 oraz 4 rozporządzenia oraz stwierdzonych w zakresie tego wyrobu niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu obowiązków producenta, określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
  - zasilacza wtyczkowego, model ESPE-1605-W2E-i2USB, P/N: YS17E-0503100, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1, 2, 3 oraz 4 rozporządzenia oraz stwierdzonych w zakresie tego wyrobu niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu obowiązków producenta, określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
  - zasilacza do notebooka, model: ZC/DEL195462, P/N: CLN9019.5-5074; niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1, 2, 3 oraz 4 rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1, 2, 3 oraz 4 rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobów.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 1 lipca 2021 r.

W dniu 29 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania, wydanego przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla AMICUS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, obecnie z siedzibą w miejscowości Rybie, zakazu udostępniania wyrobów do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 14 lipca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 9 lipca 2021 r., w którym poinformowała o czynnościach podjętych już w zakresie wycofywania wyrobów z obrotu i informowania kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto strona postępowania poinformowała, że wyroby zostały niezwłocznie wycofane z oferty sprzedaży oraz, że dokonała utylizacji wszystkich zwróconych przez kontrahentów wyrobów oraz tych, które znajdowały się na jej stanie magazynowym. Jednocześnie spółka poinformowała o średnich cenach sprzedaży wyrobów. Poza tym strona postępowania zakwestionowała twierdzenia Prezesa UOKiK w zakresie pełnienia przez nią roli producenta zasilacza do notebooka, model: ZC/DEL195462, P/N: CLN9019.5-5074. Wraz z pismem przekazano: ponownie faktury zakupu wyrobów (wraz dokumentacją przewozową); wzory pism informujących o stwierdzonych w zakresie wyrobów niezgodnościach; potwierdzenia nadania korespondencji do kontrahentów w dniu 30 stycznia 2021 r.; oświadczenia z dnia 19 stycznia 2021 r. i 19 kwietnia 2021 r. (także przedstawiane uprzednio w toku kontroli), protokół przekazania odpadów do utylizacji z dnia 24 marca 2021 r.; raporty sprzedażowe sporządzone w zakresie każdego z wyrobów, na których podano: w przypadku zasilacza wtyczkowego, model ESPE-1505-microUSB, P/N: YS30-0503000 – rozchód, przychód, średnią cenę sprzedaży, dane 7 kontrahentów, w przypadku zasilacza wtyczkowego, model ESPE-1605-W2E-i2USB, P/N: YS17E-0503100 - rozchód, przychód, średnią cenę sprzedaży, dane 7 kontrahentów, w przypadku zasilacza do notebooka, model: ZC/DEL195462, P/N: CLN9019.5-5074 - rozchód, przychód, średnią cenę sprzedaży, dane 28 kontrahentów.

Postanowieniem z dnia 23 lipca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia wyrobów oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w dwóch dziennikach (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie

głównej [www.amicus.pl](http://www.amicus.pl) wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. W nawiązaniu do podniesionej przez stronę postępowania kwestii nieprawidłowego uznania jej za producenta zasilacza do notebooka, model: ZC/DEL195462, P/N: CLN9019.5-5074 Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie odniosła się ona jednak do przedstawionych w tym zakresie przez Prezesa UOKiK ustaleń, w tym do faktu sporządzenia przez nią deklaracji zgodności z dnia 18 lipca 2017 r. dla ww. wyrobu i wskazania w treści tego dokumentu jej jako producenta wyrobu. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż podtrzymuje stanowisko przedstawione w tym zakresie w swoim piśmie z dnia 28 czerwca 2021 r.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone na podstawie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w dniu 10 sierpnia 2021 r.

W dniu 27 sierpnia 2021 r. w rozmowie telefonicznej ze stroną postępowania poinformowano ją, iż postanowienie z dnia 23 lipca 2021 r. zostało zwrócone przez Poczta Polską z adnotacją „Nie podjęte w terminie” oraz, że uznaje się je za skutecznie doręczone na podstawie art. 44 § 4 Kpa.

W dniu 27 sierpnia 2021 r. wpłynęło za pośrednictwem poczty elektronicznej (oryginał pisma wpłynął do UOKiK w dniu 30 sierpnia 2021 r.) pismo strony postępowania, w którym zwróciła się z prośbą o ponownie przesłanie do niej postanowienia, również za pośrednictwem poczty elektronicznej. Strona postępowania wyjaśniła, iż nie otrzymała awiza z Poczty Polskiej stąd nie odebrała korespondencji.

Pismem z dnia 30 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK przesłał stronie postępowania postanowienie z dnia 23 lipca 2021 r. Jednocześnie wyjaśnił stronie postępowania, iż uwagi na zwrot skierowanej do niej korespondencji, obejmującej ww. postanowienie, wskazany w tym postanowieniu 45-dniowy termin na przedstawienie dowodów potwierdzających jego wykonania biegnie, zgodnie z dyspozycją art. 44 § 4 Kpa, od dnia 11 sierpnia 2021 r.

W dniu 24 września 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 23 września 2021 r., w którym poinformowała, że przesłała do wszystkich kontrahentów pisma z prośbą o zwrot wyrobów, w przypadku ich posiadania, w konsekwencji czego otrzymała zwroty wyrobów i wystawiła przesłane do UOKiK faktury korygujące, świadczące o zwrocie 226 szt. zasilacza wtyczkowego, model ESPE-1505-microUSB, P/N: YS30-0503000, 118 szt. zasilacza wtyczkowego, model ESPE-1605-W2E-i2USB, P/N: YS17E-0503100, 2 szt. zasilacza do notebooka, model: ZC/DEL195462, P/N: CLN9019.5-5074. Dodała, że zamieściła



ogłoszenie na stronie internetowej [www.amicus.pl](http://www.amicus.pl) oraz w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania powiadomiła, że w przypadku kontrahentów od których nie otrzymała odpowiedzi, kontaktowała się z nimi telefonicznie, mailowo jak również ponownie przesłała do nich pisma za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 14 września 2021 r., w wyniku czego otrzymała kolejne dowody w sprawie. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że w dniu 24 marca 2021 r. dokonała utylizacji wszystkich znajdujących się w jej posiadaniu wyrobów, tj. 390 szt. zasilacza wtyczkowego, model ESPE-1505-microUSB, P/N: YS30-0503000, 1387 szt. zasilacza wtyczkowego, model ESPE-1605-W2E-i2USB, P/N: YS17E-0503100, 47 szt. zasilacza do notebooka, model: ZC/DEL195462, P/N: CLN9019.5-5074. Jednocześnie poinformowała, że od momentu uzyskania przez nią pierwszej informacji na temat niezgodności wyrobów podjęła działania mające na celu zaprzestanie oferowania wyrobów do sprzedaży i wycofania ich z obrotu. Wraz z pismem przekazano: wydruki z dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim i ze strony internetowej [www.amicus.pl](http://www.amicus.pl), na dowód zamieszczenia ogłoszenia; ponownie protokół przekazania odpadów do utylizacji z dnia 24 marca 2021 r.; wzór pisma z dnia 10 września 2021 r. wystosowanego do odbiorców; zwrotne potwierdzenia nadania pism listem poleconym do kontrahentów w dniu 14 września 2021 r.; oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów; faktury korygujące (wystawione przed wszczęciem postępowania).

Pismem z dnia 15 października 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 23 lipca 2021 r. nie przekazano wystarczających, wymaganych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Ponadto w przypadku zasilacza wtyczkowego, model ESPE-1505-microUSB, P/N: YS30-0503000, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przedstawione oświadczenie 1 kontrahenta nie spełnia wymogów formalnych, gdyż okazano kopię ww. dokumentu i w związku z powyższym wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych poprzez przedstawienie oryginału bądź poświadczoną za zgodność z oryginałem kopii ww. dokumentu. Ponadto w odniesieniu do powyższego wyrobu, wskazano stronie postępowania, iż w piśmie z dnia 23 września 2021 r. podała, że na podstawie przesłanych wraz z pismem faktur korygujących kontrahenci zwrócili 226 szt. wyrobu, natomiast z przekazanych faktur korygujących wynikało, że kontrahenci zwrócili 216 szt. i w związku z powyższym poinformowano stronę postępowania, iż za zasadne należy uznać udzielenie stosownych wyjaśnień. W odniesieniu do kontrahentów od których strona postępowania nie okazała dowodów, Prezes UOKiK poinformował ją, iż po weryfikacji rejestrów CEiDG bądź KRS, ustalił, że część odbiorców mogła zakupić wyrób na użytek własny, na co wskazuje profil prowadzonej przez dany podmiot działalności, który nie jest związany z działalnością polegającą

na sprzedaży wyrobów, w szczególności artykułów elektrycznych i dokonali oni zakupu 1 szt. wyrobu, natomiast w przypadku części kontrahentów, profil prowadzonej przez nich działalności gospodarczej jest związany ze sprzedażą sprzętu elektrycznego, w szczególności wyrobu będącego przedmiotem prowadzonego postępowania, tj. zasilaczy do komputerów, także zakupiony przez kontrahentów wyrób mógł być udostępniony dalszym odbiorcom, zatem podkreślono, iż strona postępowania była zobligowana do przedstawienia dowodu w postaci oświadczenia odbiorcy o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym bądź faktury korygującej. Jednocześnie Prezes UOKiK odniósł się do podanej przez stronę postępowania w piśmie z dnia 23 września 2021 r. informacji, iż do kontrahentów zostały wysłane pisma za pośrednictwem Poczty Polskiej i e-maile oraz okazała zwrotne potwierdzenia nadania pism listem poleconym, natomiast nie przedstawiła potwierdzeń nadania e-maili do kontrahentów i poinformował, iż za zasadne należy uznać przedstawienie potwierdzeń wysłania e-maili do ww. kontrahentów. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 28 października 2021 r.

W dniu 10 listopada 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 9 listopada 2021 r., w którym poinformowała, iż przesłała do 30 stycznia 2021 r. korespondencją do wszystkich kontrahentów i konsumentów, bez rozróżniania na profil prowadzonej działalności, co oznacza, że podjęła aktywne działania zmierzające do wycofania wyrobów znajdujących się w posiadaniu kontrahentów i konsumentów. Dodała, iż treść przesłanej przez nią korespondencji wyraźnie wskazywała na prośbę o zwrot wyrobów. Strona postępowania wskazała, iż nie dysponuje żadnymi środkami, które mogłyby przymusić kontrahentów do udzielenia odpowiedzi, jednakże podejmowała wiele prób aby uzyskać oświadczenia od odbiorców, o czym świadczy korespondencja listowna z dnia 30 stycznia 2021 r. ponowiona i rozszerzona o pisma z dnia 14 września 2021 r. (kopie ww. korespondencji zostały załączone do pisma z dnia 23 września 2021 r.) oraz korespondencja e-mailowa, którą załącza do pisma. Strona postępowania poinformowała, że w przypadku zasilacza wtyczkowego, model ESPE-1505-microUSB, P/N: YS30-0503000, załącza korespondencję e-mailową z dnia 7 września 2021 r. oraz wcześniej wysłaną do odbiorców oraz oświadczenie kontrahenta, w którym usunięto wskazane w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 15 października 2021 r. braki formalne. Ponadto udzieliła wymaganych w skierowanym do niej piśmie z dnia 15 października 2021 r. wyjaśnień, iż oświadczyła, iż liczba zwróconego przez kontrahentów ww. wyrobu do 216 szt., a wcześniej podana przez nią ilość 226 szt. wynikała z jej błędu

pisarskiego i nie był on zamierzony. Ponadto strona postępowania poinformowała, że w przypadku zasilacza wtyczkowego, model ESPE-1605-W2E-i2USB, P/N: YS17E-0503100, przysłała skierowaną do kontrahentów, którzy nie udzielili odpowiedzi, korespondencje za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 6 września 2021 r. i potwierdzenie odbioru pisma z dnia 14 września 2021 r. przez kontrahentów, do których wysłano pisma za pośrednictwem Poczty Polskiej. Z kolei w przypadku zasilacza do notebooka, model: ZC/DEL195462, P/N: CLN9019.5-5074 strona postępowania powiadomiła, iż przysłała skierowaną do kontrahentów, którzy nie udzielili odpowiedzi, korespondencje za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 6 września 2021 r. i potwierdzenie odbioru pisma z dnia 14 września 2021 r. przez kontrahentów, do których wysłano pisma za pośrednictwem Poczty Polskiej, a także dowody od części odbiorców, od których udało jej się pozyskać oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobu. Strona postępowania, podsumowując wskazała, iż w jej ocenie podjęła od samego początku, najpierw aktywną współpracę z Mazowieckim Wojewódzkim Inspektorem Inspekcji Handlowej w Warszawie, potem z Prezesem UOKiK, a także podjęła szereg działań w celu wykonania postanowienia z dnia 23 lipca 2021 r.

Pismem z dnia 16 listopada 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, iż przekazany materiał dowodowy w dniu 10 listopada 2021 r. został przedstawiony z uchybieniem terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 23 lipca 2021 r. i w związku z art. 15zzzzzn<sup>2</sup> ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095), wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 26 listopada 2021 r.

Mając na uwadze, iż w przypadku 1 odbiorcy, od którego strona postępowania nie okazała oświadczenia o stanie posiadania zasilacza do notebooka, model: ZC/DEL195462, P/N: CLN9019.5-5074, a odnośnie którego przekazała dowody na podjęcie przez nią działań mających na celu uzyskanie wymaganego oświadczenia w postaci potwierdzeń 2 -krotnego wysłania pisma listem poleconym oraz wysłania e-maili, zważywszy na to, iż dokonał on zakupu 6 szt. wyrobu, który stwarza zagrożenia dla użytkowników, pismem z dnia 16 listopada 2021 r. Prezes UOKiK zlecił Lubelskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u ww. odbiorcy, w celu ustalenia, czy posiada on na stanie magazynowym ww. wyrób.

W dniu 2 grudnia 2021 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał za pośrednictwem poczty elektronicznej (w dniu 7 grudnia 2021 r. wpłynął oryginał pisma) do UOKiK wyniki kontroli. W toku kontroli nie stwierdzono w ofercie handlowej odbiorcy zasilacza do notebooka, model: ZC/DEL195462, P/N: CLN9019.5-5074. Jednocześnie kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, że zakupione 6 szt. ww. wyrobu, zdemontował, a odzyskane podzespoły przeznaczył do wykorzystania w prowadzonym przez jego firmę serwisie oraz potwierdził, iż został poinformowany przez AMICUS sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Rybie o tym, że ww. wyrób nie spełnia wymagań i został wycofany z obrotu.

W dniu 6 grudnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 3 grudnia 2021 r., w którym wniosła o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 23 lipca 2021 r.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Zgodnie z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich

upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami.

AMICUS sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Rybie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu zasilacz wtyczkowy, model ESPE-1505-microUSB, P/N: YS30-0503000, zasilacz wtyczkowy, model ESPE-1605-W2E-i2USB, P/N: YS17E-0503100 i zasilacz do notebooka, model: ZC/DEL195462, P/N: CLN9019.5-5074, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, iż ww. wyroby zostały wytworzone dla strony postępowania przez inny podmiot mający siedzibę w Chinach i ww. spółka wprowadziła zasilacz wtyczkowy, model ESPE-1505-microUSB, P/N: YS30-0503000, zasilacz wtyczkowy, model ESPE-1605-W2E-i2USB, P/N: YS17E-0503100 do obrotu pod własną nazwą oraz sporządziła dla zasilacza wtyczkowego, model ESPE-1505-microUSB, P/N: YS30-0503000, zasilacza wtyczkowego, model ESPE-1605-W2E-i2USB, P/N: YS17E-0503100, zasilacza do notebooka, model: ZC/DEL195462, P/N: CLN9019.5-5074 deklarację zgodności i udostępniła ww. wyroby dystrybutorom w ramach działalności gospodarczej.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Zasilacz wtyczkowy, model ESPE-1505-microUSB, P/N: YS30-0503000, zasilacz wtyczkowy, model ESPE-1605-W2E-i2USB, P/N: YS17E-0503100, zasilacz do notebooka, model: ZC/DEL195462, P/N: CLN9019.5-5074 są sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonych do obrotu przez stronę postępowania wyrobów: zasilacz wtyczkowy, model ESPE-1505-microUSB, P/N: YS30-0503000, zasilacz

wtyczkowy, model ESPE-1605-W2E-i2USB, P/N: YS17E-0503100, zasilacz do notebooka, model: ZC/DEL195462, P/N: CLN9019.5-5074 niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1, 2, 3 oraz 4 rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku zasilacza wtyczkowego, model ESPE-1505-microUSB, P/N: YS30-0503000, zasilacza wtyczkowego, model ESPE-1605-W2E-i2USB, P/N: YS17E-0503100,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1, 2, 3 oraz rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z brzmieniem § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Przepis § 7 ust. 1 rozporządzenia stanowi natomiast, że w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1), niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2), ochronę ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt (pkt 3) oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

Zgodnie z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny. Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie

z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 23 lipca 2021 r., wezwał stronę postępowania do wycofania ww. wyrobów z obrotu, zniszczenia ww. wyrobów oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej [www.amicus.pl](http://www.amicus.pl), wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku postępowania strona postępowania przedstawiła: raporty sprzedażowe sporządzone w zakresie każdego z wyrobów, na których podano: w przypadku zasilacza wtyczkowego, model ESPE-1505-microUSB, P/N: YS30-0503000 – rozchód, przychód, średnią cenę sprzedaży, dane 7 kontrahentów, w przypadku zasilacza wtyczkowego, model ESPE-1605-W2E-i2USB, P/N: YS17E-0503100 - rozchód, przychód, średnią cenę sprzedaży, dane 7 kontrahentów, w przypadku zasilacza do notebooka, model: ZC/DEL195462, P/N: CLN9019.5-5074 - rozchód, przychód, średnią cenę sprzedaży, dane 28 kontrahentów; oświadczenie, w którym poinformowałam, iż podjęła odpowiednie działania już w trakcie przeprowadzonej u niej kontroli i przesała do wszystkich kontrahentów pisma z prośbą o zwrot wyrobów, w przypadku ich posiadania, w konsekwencji czego otrzymała zwroty wyrobów i wystawiła faktury korygujące; faktury korygujące (wystawione przed wszczęciem postępowania), świadczące o zwrocie przez 3 kontrahentów łącznie 216 szt. zasilacza wtyczkowego, model ESPE-1505-microUSB, P/N: YS30-0503000, przez 2 kontrahentów łącznie 118 szt. zasilacza wtyczkowego, model ESPE-1605-W2E-i2USB, P/N: YS17E-0503100, przez 2 kontrahentów łącznie 2 szt. zasilacza do notebooka, model: ZC/DEL195462, P/N: CLN9019.5-5074; oświadczenia 4 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym zasilacza wtyczkowego, model ESPE-1505-microUSB, P/N: YS30-0503000, oświadczenia 2 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym zasilacza wtyczkowego, model ESPE-1605-W2E-i2USB, P/N: YS17E-0503100, 10 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym zasilacza do notebooka, model: ZC/DEL195462, P/N: CLN9019.5-5074; oświadczenie strony postępowania, w którym poinformowałam, iż w dniu 24 marca 2021 r. dokonała utylizacji wszystkich znajdujących się w jej posiadaniu wyrobów, tj. **390 szt.** zasilacza wtyczkowego, model ESPE-1505-microUSB, P/N: YS30-0503000 (216 szt. zwróconych przez kontrahentów oraz 175 szt. znajdujących się na stanie magazynowym), **1387 szt.** zasilacza wtyczkowego, model ESPE-1605-W2E-i2USB, P/N: YS17E-0503100 (118 szt. zwróconych przez kontrahentów oraz 1303 szt. znajdujących się na stanie

magazynowym), **47 szt.** zasilacza do notebooka, model: ZC/DEL195462, P/N: CLN9019.5-5074 (2 szt. zwrócone przez kontrahentów oraz 45 szt. znajdujących się na stanie magazynowym); protokół przekazania odpadów do utylizacji z dnia 24 marca 2021 r.; wydruki z dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim i ze strony internetowej [www.amicus.pl](http://www.amicus.pl), na dowód zamieszczenia ogłoszenia; potwierdzenia nadania korespondencji do kontrahentów za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 30 stycznia 2021 r. oraz 14 września 2021 r.; potwierdzenia odbioru pisma od części kontrahentów; potwierdzenia nadania e-maila do kontrahentów w dniu 6 września 2021 r.

W odniesieniu do kontrahentów, od których strona postępowania nie okazała dowodów wskazać należy, iż strona postępowania dowiodła, że podjęła wszelkie możliwe działania w celu uzyskania od nich dowodów, jednakże z przyczyn od niej niezależnych nie była w stanie ich uzyskać. Ponadto jak podkreśliła wysyłała pisma do wszystkich kontrahentów bez rozróżnienia prowadzonych przez nich działalności gospodarczej, także również do konsumentów. W przypadku zasilacza wtyczkowego, model ESPE-1605-W2E-i2USB, P/N: YS17E-0503100, ustalono po weryfikacji rejestrów CEiDG bądź KRS, iż w odniesieniu do 2 odbiorców, mogli oni zakupić jako konsumenci wyrób na użytek własny, na co wskazuje profil prowadzonej przez dany podmiot działalności, który nie jest związany z działalnością polegającą na sprzedaży wyrobów, w szczególności artykułów elektrycznych i dokonali oni zakupu 1 szt. wyrobu, natomiast w przypadku 1 kontrahenta, profil prowadzonej przez niego działalności jest co prawda związany ze sprzedażą sprzętu elektrycznego, ale dokonał zakupu jedynie 2 szt. wyrobu, zatem można uznać, iż jako konsument dokonał on zakupu wyrobu na użytek własny. W odniesieniu z kolei do zasilacza do notebooka, model: ZC/DEL195462, P/N: CLN9019.5-5074 ustalono po weryfikacji rejestrów CEiDG bądź KRS, iż w odniesieniu do 16 odbiorców, mogli oni zakupić jako konsumenci wyrób na użytek własny, na co wskazuje profil prowadzonej przez dany podmiot działalności, który nie jest związany z działalnością polegającą na sprzedaży wyrobów, w szczególności artykułów elektrycznych i dokonali oni zakupu pojedynczych szt. wyrobu, natomiast w przypadku 1 kontrahenta, profil prowadzonej przez niego działalności jest co prawda związany ze sprzedażą sprzętu elektrycznego, ale dokonał zakupu jedynie 1 szt. wyrobu, zatem można uznać, iż jako konsument dokonał on zakupu wyrobu na użytek własny. Ponadto podkreślić należy, iż w przypadku kontrahentów od których nie przedstawiono dowodów, strona postępowania nie tylko przekazała potwierdzenia wysłania do nich dwukrotnie pism za pośrednictwem Poczty Polskiej oraz za pośrednictwem poczty elektronicznej, ale też zwrotne potwierdzenia odbioru skierowanych do nich pism, także są oni świadomi zagrożenia stwarzanego przez wyroby i że strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie ich z obrotu, a brak odpowiedzi na pisma może świadczyć



o tym, że nie posiadają oni wyrobów w swoim posiadaniu bądź zakupili je na użytek własny. Poza tym podkreślić należy, iż strona postępowania, na dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami, zgodnie z postanowieniem, zamieściła ogłoszenie w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim i na jej stronie internetowej, co nie tylko pozwoliło na dotarcie do szerokiego grona odbiorców/konsumentów, ale stanowi potwierdzenie tego, że wielokrotnie byli oni informowani o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i zagrożeniu jakie stwarzają. Potwierdzenie tego, iż odbiorcy, którzy nie udzielili odpowiedzi mogą nie posiadać już wyrobów bądź zakupili je na użytek własny jest fakt, iż w wyniku czynności sprawdzających podjętych przez Prezesa UOKiK w stosunku do 1 z kontrahentów, który nie udzielił odpowiedzi, a który zakupił 6 szt. zasilacza do notebooka, model: ZC/DEL195462, P/N: CLN9019.5-5074 ustalono, iż nie posiada on wyrobu na stanie magazynowym oraz, że zakupione 6 szt. ww. wyrobu, zdemontował, a odzyskane podzespoły przeznaczył do wykorzystania w prowadzonym przez jego firmę serwisie oraz potwierdził, iż został poinformowany przez stronę postępowania o tym, że ww. wyrób nie spełnia wymagań i został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyroby: zasilacz wtyczkowy, model ESPE-1505-microUSB, P/N: YS30-0503000, zasilacz wtyczkowy, model ESPE-1605-W2E-i2USB, P/N: YS17E-0503100, zasilacz do notebooka, model: ZC/DEL195462, P/N: CLN9019.5-5074, zostały wycofane z obrotu, zniszczone i nie będą udostępniane, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 23 lipca 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 10 sierpnia 2021 r., a wyznaczony termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał z dniem 24 września 2021 r.

Strona postępowania przekazała w dniu 24 września 2021 r. za pośrednictwem kuriera większość dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Następnie po upływie wyznaczonego terminu, w dniu 10 listopada 2021 r. przekazała za pośrednictwa kuriera kolejne dowody w sprawie.

Zgodnie z art. 15zzzzzn<sup>2</sup> ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095) w przypadku stwierdzenia uchybienia przez stronę w okresie obowiązywania stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 przewidzianych przepisami prawa administracyjnego terminów do dokonania przez stronę czynności kształtujących jej prawa i obowiązki - organ administracji publicznej zawiadamia stronę o uchybieniu terminu. Na podstawie art. 15zzzzzn<sup>2</sup> ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, organ administracji publicznej wyznacza stronie termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu.

W przedmiotowej sprawie przedstawienie przez stronę postępowania dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie jest czynnością kształtującą jej obowiązki, bowiem w przypadku niespełnienia powyższej przesłanki, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie nie ma podstaw do odstąpienia na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od nałożenia kary pieniężnej i na podstawie art. 97 ust. 1 ww. ustawy kara pieniężna zostałaby nałożona na stronę postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK pismem z dnia 16 listopada 2021 r. zawiadomił stronę postępowania, iż w dniu 10 listopada 2021 r. przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z uchybieniem terminu i wyznaczył jej termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 23 lipca 2021 r. Powyższe pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 26 listopada 2021 r., zatem wyznaczony termin upływał w dniu 27 grudnia 2021 r. Strona postępowania złożyła powyższy wniosek w dniu 6 grudnia 2021 r. za pośrednictwem kuriera, zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu. W związku z powyższym Prezes UOKiK przywrócił stronie postępowania termin do przedstawienia dowodu potwierdzającego wykonanie postanowienia z dnia 23 lipca 2021 r. i tym samym uznał, iż strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza AMICUS sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Rybie że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego

Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/