



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-79(25)/13/AL

Warszawa, dnia 16 grudnia 2013 r.

DECYZJA DNR-1/121/2013

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz.U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów dziecięcych Maja 12”, kolor żółty i rowerów dziecięcych Migotka 12”, kolor czerwony, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Adama Ziętka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Adam Adam Ziętek w Muchach Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa - rowerów dziecięcych Maja 12”, kolor żółty i rowerów dziecięcych Migotka 12”, kolor czerwony - Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Adama Ziętka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Adam Adam Ziętek w Muchach karę pieniężną w wysokości 3 000 zł (słownie: tysiąc złotych) płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 9 maja 2013 r. Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej: „Prezesem UOKiK” lub „organem nadzoru” protokół wraz z aktami kontroli dotyczący rowerów dziecięcych Maja 12”, kolor żółty i rowerów dziecięcych Migotka 12”, kolor czerwony, zwanych dalej „rowerami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Adama Ziętkę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Adam Adam Ziętek w Muchach.

Rower dziecięcy Maja 12” w kolorze żółto - niebieskim przeznaczony jest dla dzieci i posiada błotnik w kolorze żółtym, bagażnik w kolorze żółtym o długości 190 mm i szerokości 125 mm, kosz w kolorze niebieskim przed kierownicą oraz uchwyt do prowadzenia roweru w kolorze żółtym. Całkowita szerokość kierownicy wynosi 495 mm, a maksymalna wysokość siodła 540 mm. Na ramie produktu i osłonie łańcucha znajdują się aplikacje dekoracyjne w postaci kwiatków i pszczołki. Bezpośrednio na kierownicy, na piankowej nakładce znajdującej się pomiędzy uchwytami kierownicy, ramie produktu, siodła i osłonie łańcucha znajduje się napis „MAJA”. Rower dziecięcy Migotka 12” w kolorze czerwonym jest przeznaczony dla dzieci i posiada błotniki, bagażnik oraz kosz przed kierownicą. Całkowita szerokość kierownicy wynosi 495 mm, a maksymalna wysokość siodła 545 mm. Na ramie znajdują się aplikacje dekoracyjne w postaci kwiatków. Bezpośrednio na kierownicy, na piankowej nakładce znajdującej się pomiędzy uchwytami kierownicy, ramie produktu i siodła znajduje się napis „Migotka”. Na osłonie łańcucha widnieje napis „Gtix”. W obu ww. produktach integralną częścią bagażnika jest wspornik i odblask. Rowery posiadają napęd przenoszony na tylne koło i zamontowane kółka pomocnicze. Do rowerów dołączono instrukcje.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Ewy Budzyńskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą P. P. H. U. „GB” Ewa Budzyńska w Zieleni, inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poddali przedmiotowe rowery dziecięce ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymogami określonymi w normie PN-EN 14765:2007 + A1:2008 „Rowery dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań”, zwanej dalej: „normą PN-EN 14765:2007 + A1:2008”.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż rowery dziecięce Maja 12”, kolor żółty i rowery dziecięce Migotka 12”, kolor czerwony nie posiadają hamulca działającego na przednie koło, co jest niezgodne z pkt 4.7.1 normy PN-EN 14765:2007 + A1:2008, zgodnie z którym rowery, z zamontowanym lub niezamontowanym stałym układem napędowym, powinny być wyposażone co najmniej w dwa niezależne układy hamulcowe, jeden działający na koło przednie, a drugi na koło tylne. Ponadto w instrukcjach dołączonych do rowerów stwierdzono brak informacji o rodzaju terenu, dla którego rower jest odpowiedni, z ostrzeżeniem o niebezpieczeństwie w przypadku nieprawidłowego użytkowania, informacji o sposobie używania hamulca nożnego oraz o roli rodziców lub opiekunów przy nauce bezpiecznego używania roweru. Dodatkowo, instrukcja nie zawierała informacji o dopuszczalnej masie całkowitej rowerzysty i bagażu. W instrukcji nie umieszczono informacji o znaczeniu stosowania tylko oryginalnych części zamiennych, w przypadku części mających decydujący wpływ na bezpieczeństwo, ani informacji o odpowiednich częściach zamiennych, tj. oponach, dętkach i elementach ciernych hamulców. Nieprawidłowości w treści instrukcji dołączonej do rowerów stanowią naruszenie przepisu art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz są niezgodne z pkt 5 lit. a, b, c, g, q i r normy PN-EN 14765:2007 + A1:2008. Niezamontowanie hamulca działającego na przednie koło może być przyczyną wypadku użytkownika, a brak stosownych informacji i ostrzeżeń w instrukcji użytkowania roweru może wpłynąć na niewłaściwe użytkowanie produktów, czego konsekwencją może być wypadek i poważne zranienie użytkownika, w tym przypadku małego dziecka.

dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 5 i 6 - k.9-15 akt kontroli Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych rowerów, Prezes UOKiK uznał, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa, przez co stwarzają zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów, w szczególności dzieci, i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 29 maja 2013 r. – k. 10 akt postępowania.

Ponadto, w drodze postanowienia z dnia 31 maja 2013 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący jego przedmiotem. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez rowery konieczne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. W stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność zaprzestania wprowadzania ich na rynek. W przypadku produktów, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność podjęcia działań polegających na wycofaniu z rynku rowerów, będących przedmiotem postępowania, w celu wyeliminowania zagrożeń przez nie stwarzanych poprzez wyposażenie rowerów w układ hamulcowy działający na koło przednie, zgodnie z pkt 4.7.1 normy PN-EN 14765:2007 + A1:2008 oraz uzupełnieniu instrukcji o brakujące informacje i ostrzeżenia. Dowodami potwierdzającymi usunięcie ww. zagrożeń mogły być np.: dokumentacja fotograficzna potwierdzająca usunięcie zagrożeń, dowody zakupu elementów układu hamulcowego, faktura potwierdzająca zlecenie wykonania montażu układu hamulcowego na przednie koło, kopia instrukcji uzupełnionej o brakujące informacje i ostrzeżenia, dowód zwrotu produktu do dostawcy lub dowody zniszczenia przedmiotowych rowerów, np. protokół zniszczenia lub inny dokument potwierdzający utylizację tego produktu. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez rowery będące przedmiotem postępowania, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie roli, jaką pełni w obrocie przedmiotowymi rowerami, określenie liczby rowerów, jaką posiada na stanie magazynowym, wskazanie okresu, podczas którego produkt był wprowadzany na rynek, przekazanie dowodów potwierdzających zakup tych produktów (faktury VAT lub dokumenty celne SAD), przekazanie pełnej listy dystrybutorów ww. produktów wraz ze wskazaniem liczby egzemplarzy dostarczonych każdemu z nich, numerów i dat wystawienia faktur, na podstawie których doszło do ich sprzedaży oraz o przedstawienie informacji na temat ewentualnych skarg i reklamacji związanych z ww. produktami. Prezes UOKiK zwrócił się także do strony postępowania o przekazanie dowodów potwierdzających, że odbiorcy rowerów zostali poinformowani o zagrożeniu stwarzanym przez te produkty i o konieczności wstrzymania ich sprzedaży. W opinii Prezesa UOKiK, dowodami takimi

mogły być, np. pisma skierowane do tych odbiorców oraz ich oświadczenia o wycofaniu posiadanych przez nich produktów ze sprzedaży. Prezes UOKiK wskazał także stronie postępowania na konieczność przekazania faktur korygujących, potwierdzających odbiór rowerów od dystrybutorów posiadających te produkty, bądź przekazanie oświadczeń tych dystrybutorów o wymianie przez stronę postępowania rowerów stwarzających zagrożenie dla ich użytkowników na produkty spełniające ogólne wymagania bezpieczeństwa, tj. wyposażone w co najmniej dwa niezależne układy hamulcowe oraz prawidłową instrukcję użytkowania roweru.

dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 31 maja 2013 r. – k. 11 - 13 akt postępowania.

Pismem z dnia 28 maja 2013 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, w uzupełnieniu do akt kontroli przekazanych pismem DT.8361.52.2013 z dnia 9 maja 2013 r., przekazał Prezesowi UOKiK odpowiedź strony postępowania na wystąpienie pokontrolne z dnia 22 maja 2013 r. W przekazanej dokumentacji strona postępowania poinformowała, iż droga elektroniczną przekazała odbiorcom rowerów instrukcję obsługi tych produktów uzupełnioną o brakujące informacje, z prośbą o jej dołączenie do każdego egzemplarza posiadanego roweru.

dowód: pismo Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej z dnia 28 maja 2013 r. – k. 14 - 18 akt postępowania.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 24 czerwca 2013 r., strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że w obrocie przedmiotowymi rowerami pełni rolę dystrybutora oraz dołączyła faktury potwierdzające zakup tych produktów od przedsiębiorcy MUSTOFA TRADE & PARTS MANUFACTURER LTD, PLOT NO 58-62, SECTOR NO 7, DSCIC 1/E, KALURGHAT CHITTAGONG, BANGLADESH, Invoice No. JK10B171 (3 faktury) oraz No JK10B171-1 (1 faktura) z dnia 23 września 2010 r. Do pisma strona postępowania dołączyła dwa emaile skierowane do dystrybutorów (z dnia 20 czerwca 2013 r. i 21 czerwca 2013 r.), z prośbą o przekazanie oświadczeń o nieposiadaniu przedmiotowych rowerów, a w przypadku posiadania o wstrzymanie ich sprzedaży (do czasu otrzymania i zamontowania hamulca). Dodatkowo, strona postępowania poprosiła odbiorców rowerów o przekazanie informacji w sprawie ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów. Ponadto, strona

postępowania dołączyła listę dystrybutorów rowerów (24 przedsiębiorców) i poinformowała Prezesa UOKiK, iż obecnie nie posiada na swoim stanie magazynowym przedmiotowych produktów, a ich dystrybucję prowadziła od lutego 2011 r. do końca 2012 r. Strona postępowania wyjaśniła także, iż wystawiała również faktury bez wyszczególniania poszczególnych nazw rowerów, w związku z tym informacje o braku hamulca w zakwestionowanych rowerach wysłała do wszystkich swoich dystrybutorów, nie mając do końca pewności czy rzeczywiście byli oni odbiorcami rowerów zakwestionowanych w niniejszym postępowaniu. Strona postępowania zadeklarowała również, iż niezwłocznie po otrzymaniu informacji ile rowerów znajduje się u dystrybutorów, zakupi wymaganą ilość hamulców i przekaze im wraz z instrukcją montażu.

dowód: pismo strony postępowania z dnia 24 maja 2013 r. – k. 19 - 28 akt postępowania.

Pismem z dnia 18 maja 2013 r., otrzymanym przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 25 czerwca 2013 r., Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, w uzupełnieniu do akt kontroli przekazanych pismem DT.8361.52.2013 z dnia 9 maja 2013 r., przekazał Prezesowi UOKiK dokumenty przesłane przez stronę postępowania emailem. Do ww. korespondencji strona postępowania ponownie dołączyła instrukcję obsługi rowerów uzupełnioną o brakujące informacje oraz kopię listu wysłanego dystrybutorom informującego o braku hamulca przedniego.

dowód: pismo Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej z dnia 28 maja 2013 r. – k. 29 - 34 akt postępowania.

Pismem z dnia 16 lipca 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodu potwierdzającego zakup elementów układu hamulcowego, oświadczeń dystrybutorów o wycofaniu posiadanych przez nich rowerów (z podaniem ilości produktów) do czasu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ww. produkty wraz z informacją na temat ewentualnych skarg i reklamacji związanych z przedmiotowymi rowerami, bądź oświadczeń o nieposiadaniu przez nich ww. produktów. Ponadto, organ nadzoru wskazał stronie postępowania na konieczność dostarczenia faktury potwierdzającej zlecenie wykonania montażu układu hamulcowego na przednie koło lub oświadczeń dystrybutorów o dołączeniu tego elementu, wraz z poprawioną instrukcją, do wszystkich posiadanych przez nich rowerów. Dowodami potwierdzającymi wykonanie powyższych

działań, w opinii Prezesa UOKiK, mogły być oświadczenia dystrybutorów o dołączeniu tego elementu, wraz z poprawioną instrukcją, do wszystkich posiadanych przez nich rowerów lub faktura potwierdzająca zlecenie wykonania montażu układu hamulcowego na przednie koło roweru. Dodatkowo, w związku z oświadczeniem strony postępowania, iż jest dystrybutorem ww. rowerów na polski rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż, zgodnie z art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów należy ją uznać za producenta rowerów.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 16 lipca 2013 r. – k. 35 akt postępowania.

W odpowiedzi, pismem które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 17 lipca 2013 r., strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK oświadczenia czterech dystrybutorów posiadający 60 sztuk rowerów (15 sztuk roweru Maja i 45 sztuk roweru Migotka) oraz oświadczenia dziewięciu dystrybutorów o nieposiadaniu przez nich tych produktów. Do pisma strona postępowania dołączyła także tłumaczenia przysięgłe z języka angielskiego faktur wystawionych przez przedsiębiorcę MUSTOFA TRADE & PARTS MANUFACTURER LTD, PLOT NO 58-62, SECTOR NO 7, DSCIC 1/E, KALURGHAT CHITTAGONG, BANGLADESH (trzy faktury nr JK10B171 oraz jedna faktura nr JK10B171-1) oraz cztery listy przewodowe. Dodatkowo, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że jedenastu odbiorców rowerów nie przekazało jeszcze swoich oświadczeń, w związku z czym dopiero po ich otrzymaniu będzie mogła zakupić przednie hamulce do rowerów i przekazać je do dystrybutorów posiadających te produkty.

dowód: pismo strony postępowania, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 17 lipca 2013 r. – k. 36 - 58 akt postępowania.

Pismem z dnia 9 sierpnia 2013 r. Prezes UOKiK przypomniał stronie postępowania o konieczności przekazania wszystkich informacji i dokumentów, o jakie zwracał się pismem z dnia 16 lipca 2013 r.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 9 sierpnia 2013 r. – k. 59 akt postępowania.

Pismem z dnia 8 sierpnia 2013 r. strona postępowania przekazała oświadczenia ośmiu dystrybutorów, w tym jednego posiadającego na stanie magazynowym trzy sztuki roweru

Migotka. Strona postępowania wyjaśniła Prezesowi UOKiK, iż nadal czeka na oświadczenie przedsiębiorcy Ciachera oraz na oryginał oświadczenia przedsiębiorcy DELTA Wrona. Dodała również, iż po otrzymaniu oświadczeń dokona zakupu 64 sztuk hamulców na przednie koła rowerów. Dodatkowo, strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o zwolnienie jej z obowiązku przekazywania dokumentacji fotograficznej, z uwagi na trudności uzyskania jej od przedsiębiorców, którym przekazała hamulce. Jednocześnie strona postępowania zobowiązała się do przekazania oświadczeń dystrybutorów o zamontowaniu hamulca w posiadanych przez nich rowerach. Do pisma strona postępowania dołączyła również kopię pisma wysłanego do dystrybutorów przedmiotowych rowerów.

dowód: pismo strony postępowania z dnia 8 sierpnia 2013 r. – k. 60 - 69 akt postępowania.

Pismem z dnia 4 września 2013 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż dopiero po 11 września 2013 r. będzie miała możliwość zakupu zadeklarowanej wcześniej liczby hamulców (64 sztuki), z uwagi na ich brak w hurtowniach. Ponadto, strona postępowania zadeklarowała, że po dokonaniu zakupu hamulców niezwłocznie przekaze Prezesowi UOKiK fakturę potwierdzającą ich zakup wraz z potwierdzeniem ich przesłania do dystrybutorów posiadających rowery na swoim stanie magazynowym.

dowód: pismo strony postępowania z dnia 4 września 2013 r. – k. 70 akt postępowania.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 23 września 2013 r., strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK instrukcję montażu hamulca wraz z dokumentacją fotograficzną, wzór potwierdzenia otrzymania wraz instrukcją jego montażu i zamontowania w rowerach posiadanych przez dystrybutorów strony postępowania, fakturę VAT nr FA/1722/2013 z dnia 16 września 2013 r. potwierdzającą zakup 60 sztuk hamulców od przedsiębiorcy P.P.H.U. J&K "Romstom" J. Lechowska, I. Lechowska spółka jawna z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim. Do pisma strona postępowania dołączyła oświadczenie przedsiębiorcy Delta Sport Wrona spółka jawna z siedzibą w Siedlach o nieposiadaniu przez niego przedmiotowych rowerów.

dowód: pismo strony postępowania, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 23 września 2013 r. – k. 71 - 78 akt postępowania.

W odpowiedzi, pismem z dnia 8 października 2013 r., Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż konieczne jest przekazanie oświadczeń dystrybutorów potwierdzających otrzymanie przez nich elementów układu hamulcowego wraz z instrukcją montażu i ich zamontowania w posiadanych przez nich rowerach. Ponadto, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania oświadczenia przedsiębiorcy Macieja Ciachera, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Motoryzacyjny Ciachera Maciej w Mogilnie o wycofaniu posiadanych przez niego rowerów (z podaniem ilości produktów) do czasu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ww. produkty wraz z informacją na temat ewentualnych skarg i reklamacji związanych z przedmiotowymi rowerami, bądź oświadczenia o nieposiadaniu przez niego ww. produktów.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 8 października 2013 r. – k. 80 akt postępowania.

Pismem z dnia 10 października 2013 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK oświadczenia pięciu przedsiębiorców o zamontowaniu hamulców w posiadanych przez siebie rowerach oraz o dołączeniu do nich instrukcji użytkowania. Jednocześnie, przedsiębiorca Ewa Budzyńska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą P. P. H. U. „GB” Ewa Budzyńska w Zieloni poinformowała stronę postępowania, iż nie może zamontować hamulca w posiadanych przez siebie rowerach z uwagi na zabezpieczenie ich w postaci próbki rozjemczej podczas kontroli przeprowadzonej przez Inspekcję Handlową.

dowód: pismo strony postępowania z dnia 10 października 2013 r. – k. 87 akt postępowania.

Pismem z dnia 30 października 2013 r. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż pomimo wcześniejszych deklaracji, nadal nie przekazała oświadczenia przedsiębiorcy Macieja Ciachera, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Motoryzacyjny Ciachera Maciej w Mogilnie. Ponadto, organ nadzoru zwrócił stronie postępowania uwagę na fakt, iż do chwili obecnej nie otrzymał oświadczeń przedsiębiorcy oznaczonego na liście odbiorców jako „Import-Export Hurt-Detal PHU Kuguar Jędrusiów 10a 39-400 Tarnobrzeg” (pozycja 5 na liście dystrybutorów) oraz przedsiębiorcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „Edmar” Edward Leśkiewicz Bożena Łyszkiewicz

spółka jawna z siedzibą w Gostyninie (pozycja 13 na liście dystrybutorów). Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie rozbieżności dotyczących liczby zakupionych hamulców. Organ nadzoru wskazał również stronie postępowania, iż z oświadczeń dystrybutorów wynika, iż 5 z nich złożyło zapotrzebowanie na 63 sztuki hamulca. Natomiast w piśmie z dnia 4 września 2013 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK o konieczności zakupu 64 sztuk hamulców do rowerów, a zgodnie z fakturą VAT nr FA/1722/2013 z dnia 16 września 2013 r. wystawioną przez przedsiębiorcę P.P.H.U. JK „ROMSTON” J. Lechowska, I. Lechowska spółka jawna z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim zostało zakupione jedynie 60 sztuk hamulców. W związku z powyższym, Prezes UOKiK zwrócił do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie wyżej powstałych rozbieżności.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 30 października 2013 r. – k. 94 akt postępowania.

Pismem z dnia 8 listopada 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 10 października 2013 r. – k. 85 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 19 listopada 2013 r. strona postępowania przekazała oświadczenie przedsiębiorcy Macieja Ciachera, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Motoryzacyjny Ciachera Maciej w Mogilnie o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowych rowerów. Ponadto, strona postępowania wyjaśniła, że rozbieżności pomiędzy zadeklarowaną, a zakupioną liczbą hamulców wynikły z błędnych obliczeń. Na dowód tego działania strona postępowania przekazała korektę faktury VAT nr FKOR/110/2013 z dnia 30 października 2013 r. wystawioną przez przedsiębiorcę P.P.H.U. JK „ROMSTON” J. Lechowska, I. Lechowska spółka jawna z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim. Dodatkowo, strona postępowania wyjaśniła, iż nie była w stanie skontaktować się z przedsiębiorcą oznaczonym na liście dystrybutorów jako „Import-Export Hurt-Detal PHU Kuguar Jędrusiów 10a 39-400 Tarnobrzeg” (pozycja 5 na liście) oraz przedsiębiorcą Przedsiębiorstwo Produkcyjno –

Handlowo – Usługowe „Edmar” Edward Leśkiewicz Bożena Łyszkiewicz spółka jawna z siedzibą w Gostyninie (pozycja 13 na liście odbiorców) i odebrać od nich oświadczeń.

dowód: pismo strony postępowania, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 19 listopada 2013 r. – k. 99 akt postępowania.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Adam Ziętek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Adam Adam Ziętek w Muchach wprowadził rowery na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Prezes UOKiK dysponuje dowodem potwierdzającym dokonanie zakupu kwestionowanych produktów od przedsiębiorcy MUSTOFA TRADE & PARTS MANUFACTURER LTD, PLOT NO 58-62, SECTOR NO 7, DSCIC 1/E, KALURGHAT CHITTAGONG, BANGLADESH (faktury VAT nr JK10B171 z dnia 23 września 2010 r. oraz jedna faktura nr JK10B171-1 z dnia 23 września 2010 r. stanowią załącznik do pisma strony postępowania, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 17 lipca 2013 r. i znajduje się w aktach sprawy).

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd

produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14765:2007 + A1:2008 Rowery dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowych rowerów z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, iż przedmiotowe rowery nie posiadają hamulca działającego na przednie koło, co jest niezgodne z pkt 4.7.1 normy PN-EN 14765:2007 + A1:2008. W instrukcji nie umieszczono informacji o znaczeniu stosowania tylko oryginalnych części zamiennych, w przypadku części mających decydujący wpływ na bezpieczeństwo, ani informacji o odpowiednich częściach zamiennych, tj. oponach, dętkach i elementach ciernych hamulców. Nieprawidłowości w treści instrukcji dołączonej do rowerów stanowią naruszenie przepisu art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz są niezgodne z pkt 5 lit. a, b, c, g, q i r normy PN-EN 14765:2007 + A1:2008. Niezamontowanie hamulca działającego na przednie koło może być przyczyną zderzenia użytkownika z przeszkodą, a w konsekwencji jego upadku z roweru i zranienia. Natomiast brak stosownych informacji i ostrzeżeń w instrukcji użytkownika roweru może wpłynąć na niewłaściwe użytkowanie produktów, co może doprowadzić do uszkodzenia konstrukcji rowerów dziecięcych, czego skutkiem może być wypadek i poważne zranienie użytkownika.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Przedsiębiorca Adam Ziętek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Adam Adam Ziętek w Muchach, będący stroną niniejszego postępowania, nie zanegował oceny bezpieczeństwa produktów przeprowadzonej przez Kujawsko - Pomorskiego

Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie przedstawił także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzone przez niego na rynek produkty są bezpieczne. W toku niniejszego postępowania jego strona podjęła współpracę z organem nadzoru i przedłożyła dowody świadczące o usunięciu zagrożeń stwarzanych przez wprowadzone przez nią na rynek produkty. Strona postępowania nabyła przedmiotowe rowery od przedsiębiorcy MUSTOFA TRADE & PARTS MANUFACTURER LTD, PLOT NO 58-62, SECTOR NO 7, DSCIC 1/E, KALURGHAT CHITTAGONG, BANGLADESH. Ponadto, poinformowała Prezesa UOKiK, iż prowadziła sprzedaż przedmiotowych rowerów od lutego 2011 roku do końca 2012 r. i w związku z tym nie posiada tych produktów na stanie magazynowym (oświadczenie strony postępowania znajduje się w piśmie, które wpłynęło do Urzędu Ochrony konkurencji i Konsumentów w dniu 24 sierpnia 2013 r. i znajduje się w aktach sprawy). Z łącznej ilości wprowadzonych na rynek rowerów, 233 sztuki (145 sztuk roweru Maja i 88 sztuk roweru Migotka) zostało sprzedanych dwudziestu czterem dystrybutorom w 2011 r., z czego w chwili wszczęcia niniejszego postępowania 63 sztuki rowerów nadal znajdowało się u pięciu dystrybutorów. W celu umożliwienia odbiorcom rowerów zamontowania hamulca na przednie koło roweru, strona postępowania nabyła 63 sztuki hamulców Caliper od przedsiębiorcy P.P.H.U. JK „ROMSTON” J. Lechowska, I. Lechowska spółka jawna z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim oraz do każdego hamulca dołączyła instrukcję jego montażu wraz dokumentacją fotograficzną. Strona postępowania przedłożyła również materiał dowodowy świadczący o tym, iż dystrybutorzy posiadający na swoim stanie magazynowym przedmiotowe rowery, otrzymali hamulec z instrukcją jego montażu oraz uzupełnioną o stosowne zapisy instrukcją użytkowania roweru (oświadczenia dystrybutorów znajdują się w aktach sprawy).

Zgromadzone w aktach postępowania dowody w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania – Adam Ziętek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Adam Adam Ziętek w Muchach - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez kwestionowane produkty.

Pomimo, iż w niniejszej sprawie strona postępowania podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez rowery dziecięce Maja 12”, kolor żółty i rowery dziecięce Migotka 12”, kolor czerwony, Prezes UOKiK uznał, że istnieją przesłanki do nałożenia na nią kary pieniężnej.

Należy podkreślić, iż w stosunku do strony postępowania toczyło się wcześniej postępowanie administracyjne dotyczące ogólnego bezpieczeństwa rowerów dziecięcych

DOGGIE (16'') (decyzja Prezesa UOKiK DNR-1/61/2012 z dnia 21 maja 2012 r.), Prezes UOKiK uznał więc, iż strona postępowania powinna mieć świadomość zagrożenia stwarzanego przez ten typ produktów i zwiększyć nadzór nad bezpieczeństwem produktów, które wprowadza na rynek. Strona postępowania powinna również wiedzieć, że wprowadzając na rynek produkty niespełniające wymagań bezpieczeństwa naraża życie i zdrowie konsumentów. Ponadto należy zwrócić uwagę na fakt, iż produkty będące przedmiotem niniejszego postępowania należą do tej samej kategorii, co produkt będący przedmiotem wcześniejszego postępowania prowadzonego w stosunku do strony postępowania. W opinii Prezesa UOKiK nie do przyjęcia jest bowiem sytuacja, kiedy przedsiębiorca wprowadza na rynek produkty niespełniające wymagań bezpieczeństwa, a działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń przez nie stwarzanych podejmuje dopiero po otrzymaniu stosownej informacji od organu nadzoru.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty oraz ma charakter prewencyjny.

Należy podkreślić, iż nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi zaledwie 3 % wartości maksymalnie możliwej do nałożenia kary, bowiem ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów ustaliła jej maksymalną wysokość jako 100 000 zł.

W opinii Prezesa UOKiK, odstąpienie od niej stałoby w sprzeczności z celami prewencyjnymi sankcji za naruszenie obowiązku określonego w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również powodowałoby niemożność realizacji celów represyjno – wychowawczych, zmierzających do wymuszenia na ukaranym podmiocie przestrzegania reguł prawnych w przyszłości.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy) co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej

orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie (przedsiębiorca powinien być zorientowany w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia - wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Należy również podkreślić, iż możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy z organem nadzoru, ani też od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż wobec strony było wcześniej prowadzone postępowanie na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dotyczące tej samej grupy produktów, a zatem powinna być świadoma ciężących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa. Jednocześnie, z uwagi na uprzednio toczące się postępowanie w zakresie ogólnego bezpieczeństwa produktów z tej samej kategorii strona postępowania powinna również wykazywać się zwiększoną świadomością w zakresie przepisów prawa regulujących prowadzoną przez nią działalność gospodarczą, w tym przypadku z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów. Tym bardziej, iż z listy dystrybutorów, przekazanej Prezesowi UOKiK (załącznik do pisma strony postępowania, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 26 czerwca 2013 r.) wynika, że ww. rowery strona postępowania wprowadzała pomiędzy 28.02.2011 r. a 10.10.2011 r., a postępowanie w sprawie rowerów dziecięcych DOGGIE (16'') zostało wszczęte z dniem 10 listopada 2011 r. i zakończyło się wydaniem decyzji umarzającej z uwagi na usunięcie przez stronę postępowania zakwestionowanych nieprawidłowości, a więc strona postępowania świadoma była, iż powinna zwrócić szczególną uwagę na bezpieczeństwo wprowadzanych przez siebie na rynek produktów. Za okoliczność obciążającą w niniejszej sprawie organ nadzoru uznał także fakt, iż wprowadzone na rynek przez stronę postępowania rowery stanowią zagrożenie dla dzieci, a więc grupy konsumentów która - zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów - podlega szczególnej ochronie.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał natomiast fakt, iż nie było skarg konsumentów na przedmiotowe rowery oraz fakt, iż strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru – wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez te produkty i przekazała dowody tych działań.

Kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary stanowiła korzyść majątkowa, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży 233 sztuki rowerów, które trafiły do dystrybutorów. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży wszystkich produktów stanowi iloczyn produktów wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania i ceny sprzedaży jednej sztuki produktu.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

1. Adam Ziętek
Firma Adam Adam Ziętek
Muchy 56
63-524 Czajków
2. a/a

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak