



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-2.730.34.2019.KZ

Warszawa, 25 listopada 2019 r.

**DECYZJA DNR-2/245/2019**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „usozinr”, umarza postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, zabawki Pchacz numer serii Z5201-Z5201-2082, kod EAN 5907773991595, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.14 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, w związku ze stwierdzeniem spełniania wymagań w tym zakresie,
2. na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), dalej: „kpa”, umarza postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami,
3. na podstawie art. 105 § 1 kpa umarza postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Pchacz numer serii Z5201-Z5201-2082, kod EAN 5907773991595.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Pile, u przedsiębiorcy w Chodzieży (znak D/PI.NR.8361.123.2018, D/PI.NR.8361.2.2019), stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę Pchacz numer serii Z5201-Z5201-2082, kod EAN 5907773991595, zwaną dalej „wyrobem, czy

też przedmiotową zabawką”.

Jako dowód zakupu przedmiotowej zabawki kontrolowany okazał inspektorom Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Pile, fakturę zakupu nr FV/831/2018 z dnia 27 marca 2018 w ilości 36 sztuk, poświadczającą zakup od Gazelo sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób od YIWU CCC ZT IMPORT AND EXPORT CO., LIMITED, Zhejiang, China, na podstawie INVOICE NO:070EE-075 z dnia 22 listopada 2017 r.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 288/2018) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.20.2.8 normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny maksymalny poziom ciśnienia akustycznej emisji, skorygowany charakterystyką A,  $L_{AFmax}$ : 85,54 dB (wartość zgodna z wymaganiami normy do 80 dB), co stwarza ryzyko uszkodzenia słuchu dziecka.

Podczas oględzin przedmiotowej zabawki inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Pile, stwierdzili w jej oznakowaniu umieszczenie symbolu graficznego „0-3” oraz ostrzeżenia o treści: „Ostrzeżenie. Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat! Zawiera małe elementy - niebezpieczeństwo połknięcia”, które jest sprzeczne z zamierzonym sposobem użytkowania zabawki, zgodnie z jej funkcją i charakterystyką, co narusza § 5 ust. 9 rozporządzenia.

Z uwagi na to, że wyrób nie spełniał wymagań, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, zabawki Pchacz numer serii Z5201-Z5201-2082, kod EAN 5907773991595, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2

rozporządzenia oraz pkt 1.14 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczony dopuszczalny maksymalny poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką A,  $L_{AFmax}$ : 85,54 dB (wartość zgodna z wymaganiami normy do 80 dB), co stwarza ryzyko uszkodzenia słuchu dziecka oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, ze względu na umieszczenie w jej oznakowaniu symbolu graficznego „0-3” oraz ostrzeżenia o treści: „Ostrzeżenie. Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat! Zawiera małe elementy-niebezpieczeństwo połknięcia”, które jest sprzeczne z zamierzonym sposobem użytkowania zabawek, zgodnie z ich funkcją i charakterystyką,

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Pchacz numer serii Z5201-Z5201-2082, kod EAN 5907773991595, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia,

3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Pchacz numer serii Z5201-Z5201-2082, kod EAN 5907773991595.

Pismem z dnia 1 marca 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Pchacz numer serii Z5201-Z5201-2082, kod EAN 5907773991595, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.14 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia oraz w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami i ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

Postanowieniem z dnia 20 marca 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności wyrobu, bądź wycofania go z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami w formie ogłoszenia opublikowanego w prasie ogólnopolskiej oraz na stronie internetowej, wyznaczając jednocześnie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań.

W piśmie z dnia 29 marca 2019 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o powtórne badania wyrobu w niezależnym laboratorium.

Pismem z dnia 9 maja 2019 r. Prezes UOKiK zlecił J.S. HAMILTON POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni przeprowadzenie badań próbki kontrolnej przedmiotowej zabawki na zgodność z pkt 4.20.2.8 normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” oraz zwrócił się do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o przekazanie próbki wyrobu do laboratorium.

Pismem z dnia 9 maja 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż wyrób zostanie przekazany do badań w Laboratorium J.S. HAMILTON POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni.

W dniu 23 września 2019 r. do UOKiK wpłynęły wyniki badań przedmiotowej zabawki przekazane przez Laboratorium J.S. HAMILTON POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (sprawozdanie z badań numer: 56041/19/SIE z dnia 16 września 2019 r.), które wykazały iż wyrób jest zgodny z pkt 4.20.2.8 normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Wyniki badań laboratoryjnych zostały przekazane stronie postępowania pismem z dnia 24 września 2019 r.

W piśmie z dnia 22 października 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o złożenie oświadczenia, iż stwierdzona w czasie oględzin wyrobu niezgodność dotycząca umieszczenia w oznakowaniu przedmiotowej zabawki symbolu graficznego „0-3” oraz ostrzeżenia o treści: „Ostrzeżenie. Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat! Zawiera małe elementy-niebezpieczeństwo połknięcia”, które jest sprzeczne z zamierzonym sposobem użytkowania zabawek, zgodnie z ich funkcją i charakterystyką, została usunięta.

Pismem z dnia 30 października 2019 r. strona postępowania oświadczyła, iż jest w trakcie działań naprawczych mających na celu usunięcie oznakowania i przedstawiła listę odbiorców wyrobów. Jednocześnie zwróciła się o wydłużenie terminu na usunięcie niezgodności, na co Prezes UOKiK wyraził zgodę w piśmie z dnia 8 listopada 2019 r.

W dniu 14 listopada 2019 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 12 listopada 2019 r., która oświadczyła iż odbiorcom, którzy posiadają przedmiotową zabawkę na swoim stanie magazynowym zostaną doręczone poprawne oznaczenia wraz z instrukcją umieszczenia ich na wyrobie. Do pisma załączono uzyskane od dystrybutorów oświadczenia dotyczące stanu posiadania przedmiotowej zabawki wraz z informacją, iż w przypadku posiadania wyrobów odbiorcy zobowiązują się do usunięcia oznaczeń i umieszczenia nowych etykiet dostarczonych przez importera.

W toku postępowania strona postępowania była informowana o prawie wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania z przysługującego jej prawa nie skorzystała.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, jest importerem zabawki Pchacz numer serii Z5201-Z5201-2082, kod EAN 5907773991595, co poświadcza dokument zakupu wyrobów.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 288/2018) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.20.2.8 normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu , zabawki Pchacz numer serii Z5201-Z5201-2082, kod EAN 5907773991595, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.14 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia oraz postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przedmiotowej zabawki i ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy

do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Zgodnie z pkt 1.14 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, zabawki wydające dźwięk są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby poziom wydawanego przez nie dźwięku, pod względem maksymalnych wartości hałasu impulsowego i ciągłego, nie powodował uszkodzenia słuchu.

Przepis § 5 ust. 9 rozporządzenia stanowi, iż na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1-7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne nakłada w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Według treści art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

W toku postępowania strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przeprowadzenie badań próbki kontrolnej przedmiotowej zabawki. Przekazane przez Laboratorium J.S. HAMILTON POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (sprawozdanie z badań numer: 56041/19/SIE z dnia 16 września 2019 r.) wyniki badań próbki kontrolnej wyrobu, potwierdziły, iż jest on zgodny z wymogami określonymi w pkt 4.20.2.8 normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

W związku z uzyskanymi w toku prowadzonego postępowania pozytywnymi wynikami badań próbki kontrolnej wyrobu, które mają znaczenie rozstrzygające do stwierdzenia, czy

wyrób spełnia albo nie spełnia wymagań rozporządzenia, Prezes UOKiK stwierdził, że wyrób spełnia wymagania i uznał za zasadne umorzenie postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 1 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia wymagania.

Z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK ustalił w toku postępowania, że wyrób spełnia wymagania, zasadne jest umorzenie postępowania w zakresie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

Z tych samych względów bezprzedmiotowe stało się postępowanie w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu. Skoro bowiem wyrób spełnia wymagania, opłaty związane z badaniami zobowiązany jest ponieść Skarb Państwa, a nie strona postępowania.

Zgodnie z dyspozycją art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W tym stanie rzeczy Prezes UOKiK orzekł w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1, 2 i 3 decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi

(Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępcą Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka