



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.313.2019.IS

Warszawa, 19 sierpnia 2020 r.

DECYZJA DNR-2/172/2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, nakazuje TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie zniszczenie zabawki zestaw dla malucha (piłka oraz 2 kostki z miękkim wypełnieniem) nr serii TG416125-BC238-6S-1264, kod EAN 5902553822137, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 ze zm., dalej „rozporządzenie”), pkt 1.4.2., pkt 1.4.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz pkt 3.1.1., pkt 3.11. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;
2. na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
3. na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w odniesieniu do rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
4. na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie karę pieniężną w kwocie 3 500 zł (trzy tysiące pięćset złotych) za wprowadzenie do obrotu zabawki zestaw dla malucha (piłka oraz 2 kostki z miękkim wypełnieniem) nr serii TG416125-BC238-6S-1264, kod EAN 5902553822137, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia;

5. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

- a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki zestaw dla malucha (piłka oraz 2 kostki z miękkim wypełnieniem) nr serii TG416125-BC238-6S-1264, kod EAN 5902553822137, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 339/2019 z 22 listopada 2019 r. – na kwotę 1288 zł (tysiąc dwieście osiemdziesiąt osiem złotych);
- b) zobowiązuje TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki zestaw dla malucha (piłka oraz 2 kostki z miękkim wypełnieniem) nr serii TG416125-BC238-6S-1264, kod EAN 5902553822137, w ustalonej wysokości 1288 zł (tysiąc dwieście osiemdziesiąt osiem złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy (Nr akt kontroli: NR.8361.101.2019, NR.8361.118.2019) w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono zabawkę zestaw dla malucha (piłka oraz 2 kostki z miękkim wypełnieniem) nr serii TG416125-BC238-6S-1264, kod EAN 5902553822137, dalej również „zabawka”, „wyrób”, zakupioną przez kontrolowanego przedsiębiorcę od TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie, wg faktury nr Fv/1052/2019 z 15 maja 2019 r.

Na żądanie Inspekcji Handlowej TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie przedstawiła: deklarację zgodności, pierwszą fakturę sprzedaży zabawek, fakturę zakupu zabawek (INVOICE: PL20190227-1) z 27 lutego 2019 r. od HITOP CRAFTS & TOYS CO., LIMITED CHINA oraz dokumenty odprawy celnej SAD z 17 kwietnia 2019 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 339/2019 z 22 listopada 2019 r.) wykazały, że zabawka zestaw dla malucha (piłka oraz 2 kostki z miękkim wypełnieniem) nr serii TG416125-BC238-6S-1264, kod EAN 5902553822137 nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na:

- nietrwałość szwów i dostęp do wypełnienia kostek z tworzywa piankowego, z którego można oderwać kawałki, co może powodować powstanie małych części (pkt 5.2b),
- nietrwałość szwów i dostęp do wypełnienia piłki z materiału włóknistego (pkt 5.2c),

oraz nie spełnia wymagań pkt 4.2 normy PN-EN 71-3+A3:2018-09 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 3: Migracja określonych pierwiastków”, z uwagi na przekroczoną dopuszczalną wartość graniczną migracji ołowiu z pomarańczowego materiału piłki (311,01 mg/kg – zmierzona wartość, podczas gdy wartość graniczna migracji ołowiu wynosi 23 mg/kg).

Akta z kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 17 kwietnia 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie (dalej także „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki zestaw dla malucha (piłka oraz 2 kostki z miękkim wypełnieniem) nr serii TG416125-BC238-6S-1264, kod EAN 5902553822137, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia, pkt 1.4.2., pkt 1.4.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz pkt 3.1.1., pkt 3.11. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na nietrwałość szwów umożliwiającą dostęp do materiału włóknistego oraz tworzywa piankowego, co stwarza ryzyko uduszenia w przypadku dostania się materiału do dróg oddechowych oraz przekroczoną dopuszczalną wartość migracji ołowiu, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki zestaw dla malucha (piłka oraz 2 kostki z miękkim wypełnieniem) nr serii TG416125-BC238-6S-1264, kod EAN 5902553822137, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia, pkt 1.4.2., pkt 1.4.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz pkt 3.1.1., pkt 3.11. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;
- ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki zestaw dla malucha (piłka oraz 2 kostki z miękkim wypełnieniem) nr serii TG416125-BC238-6S-1264, kod EAN 5902553822137.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 23 kwietnia 2020 r.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie

oświadczenia o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania oraz listy kontrahentów ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny sprzedaży wyrobów.

Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że, zgodnie z art. 15 zys ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), który wszedł w życie w dniu 31 marca 2020 r., w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, począwszy od 31 marca 2020 r. bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres. W związku z powyższym wyjaśnił, iż wyznaczony termin nie rozpoczyna biegu, a jego bieg rozpocznie się po ustaniu stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował, iż czynności dokonane w tym okresie są skuteczne.

Strona postępowania pismem z 11 maja 2020 r. oraz pismem z 10 czerwca (do UOKiK wpłynęły 14 maja 2020 r. oraz 17 czerwca 2020 r.) oświadczyła, że zakupiła 1008 sztuk zabawek za fakturą zakupu (INVOICE: PL20190227-1) z 27 lutego 2019 r. Z zakupionych 1008 sztuk wyrobów do obrotu wprowadziła 644 sztuki, udostępniając je na podstawie faktur w ilości 620 sztuk oraz w sprzedaży detalicznej w ilości 24 sztuki. Strona postępowania wskazała również, że na stanie posiada 364 sztuki zabawek, które nie będą oferowane do dalszej sprzedaży. Do pisma z 11 maja 2020 r. strona postępowania załączyła listę 29 kontrahentów.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez zabawkę, postanowieniem z 2 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do zaprzestania udostępniania zabawek, wycofania zabawek z obrotu, zniszczenia zabawek oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w formie ogłoszenia zamieszczonego w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Wyzaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań, tj.: oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania posiadanych na stanie wyrobów, faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobów lub inne dowody świadczące o wycofaniu wyrobów z obrotu, dowody zniszczenia zabawek (np. protokół utylizacji lub dowód oddania do utylizacji wraz z oświadczeniem odnośnie ilości zutylizowanych sztuk wyrobów) oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów (strony z gazet z zamieszczonym ogłoszeniem wraz z wydrukiem ze strony internetowej).

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia w wyznaczonym terminie.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 9 czerwca 2020 r.

Strona postępowania pismem z 25 czerwca 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 1 lipca 2020 r.) przedstawiła dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki, tj. strony z dwóch gazet oraz wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem oraz dowody wycofania zabawek z obrotu: listę 29 kontrahentów, oświadczenia 16 kontrahentów o braku zabawek na stanie, faktury korygujące potwierdzające zwrot 101 zabawek przez 13 kontrahentów. Strona postępowania wskazała, że na dzień 25 czerwca 2020 r. posiada 465 zabawek (w tym 101 zabawek zwróconych przez kontrahentów), które nie będą oferowane do sprzedaży.

Strona postępowania pismem z 7 lipca 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 15 lipca 2020 r.) oświadczyła, że zabawki w ilości 465 sztuk (posiadane na stanie - w ilości 364 sztuk oraz zwrócone przez kontrahentów - w ilości 101 sztuk) nie będą oferowane do sprzedaży.

Prezes UOKiK pismem z 21 lipca 2020 r. zawiadomił stronę postępowania, że w związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających zniszczenie zabawek postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy.

Strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismo z 21 lipca 2020 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 27 lipca 2020 r.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało

wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie jest importerem zabawki zestaw dla malucha (piłka oraz 2 kostki z miękkim wypełnieniem) nr serii TG416125-BC238-6S-1264, kod EAN 5902553822137, co wynika z faktu, że dokonała ich zakupu od HITOP CRAFTS & TOYS CO., LIMITED z siedzibą w Chinach, tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła ją do obrotu.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz stwierdzonych niezgodności formalnych prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki zestaw dla malucha (piłka oraz 2 kostki z miękkim wypełnieniem) nr serii TG416125-BC238-6S-1264, kod EAN 5902553822137, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia, pkt 1.4.2., pkt 1.4.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz pkt 3.1.1., pkt 3.11. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na nietrwałość szwów umożliwiającą dostęp do materiału włóknistego oraz tworzywa piankowego, co stwarza ryzyko uduszenia w przypadku dostania się materiału do dróg oddechowych oraz przekroczoną dopuszczalną wartość migracji ołowiu, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki zestaw dla malucha (piłka oraz 2 kostki z miękkim wypełnieniem) nr serii TG416125-BC238-6S-1264, kod EAN 5902553822137, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia, pkt 1.4.2., pkt 1.4.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz pkt 3.1.1., pkt 3.11. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;
- ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki zestaw dla malucha (piłka oraz 2 kostki z miękkim wypełnieniem) nr serii TG416125-BC238-6S-1264, kod EAN 5902553822137.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 1.4.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Przepis pkt 1.4.3. Załącznika

nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

W punkcie 3.1.1. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określono, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących część zabawek. Przepis pkt. 3.11. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia stanowi, iż bez naruszenia pkt 3.3-3.5 dopuszczalny poziom migracji pierwiastków z zabawek lub ich części nie może przekraczać wartości, o których mowa w tabeli w pkt 13 części III załącznika II do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (wartość graniczna migracji ołowiu z materiału zabawki wynosi 23 mg/kg).

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających zaprzestanie udostępniania zabawek, wycofanie zabawek z obrotu, zniszczenie zabawek oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszeń w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy 1008 sztuk wyrobów, z których do obrotu wprowadziła 644 sztuki, udostępniając je 29 kontrahentom na podstawie faktur w ilości 620 sztuk oraz w sprzedaży detalicznej w ilości 24 sztuk. Strona postępowania na stanie posiada 465 wyrobów (w tym 101 zabawek zwróconych przez kontrahentów).

Na dowód podjętych działań naprawczych strona postępowania przedstawiła: listę 29 kontrahentów, oświadczenia 16 kontrahentów o braku zabawek na stanie, faktury korygujące potwierdzające zwrot 101 zabawek przez 13 kontrahentów, dowody powiadomienia

konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki, tj. strony z dwóch gazet oraz wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem oraz oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania zabawek.

Strona postępowania nie przedstawiła dowodów zniszczenia posiadanych 465 wyrobów (w tym 101 zabawek zwróconych przez kontrahentów).

Postanowienie z 2 czerwca 2020 r., w którym Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania 30-dniowy termin na przedstawienie dowodów potwierdzających zaprzestanie udostępniania zabawek, wycofanie wyrobów z obrotu, zniszczenie zabawek oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki zostało jej skutecznie doręczone 9 czerwca 2020 r. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Prezes UOKiK informował stronę postępowania o skutkach nieprzekazanie dowodów wykonania postanowienia, zatem strona postępowania była świadoma ewentualnych konsekwencji.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a także w przypadku gdy stwierdzono niezgodności formalne, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami lub usunięcie niezgodności formalnych, wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zaprzestanie udostępniania wyrobu, odzyskanie wyrobu, zniszczenie wyrobu lub powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, w drodze decyzji nakazuje zniszczenie wyrobu.

Zgodnie z art. 84 ust. 7 ww. ustawy jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Biorąc pod uwagę stwierdzone niezgodności zabawki, z uwagi na nietrwałość szwów umożliwiającą dostęp do materiału włóknistego oraz tworzywa piankowego, co stwarza ryzyko uduszenia w przypadku dostania się materiału do dróg oddechowych oraz przekroczoną dopuszczalną wartość migracji ołowiu, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie postępowania zniszczenie posiadanych 465 wyrobów (w tym 101 zabawek zwróconych przez kontrahentów).

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanych wyrobów, które z uwagi na wskazane wyżej niezgodności może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobów, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są protokół utylizacji lub dowód oddania do utylizacji wraz z oświadczeniem odnośnie ilości zutylizowanych sztuk wyrobów.

Wprowadzona do obrotu przez importera TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie zabawka zestaw dla malucha (piłka oraz 2 kostki z miękkim wypełnieniem) nr serii TG416125-BC238-6S-1264, kod EAN 5902553822137 nie spełnia wymagań § 5 ust. 1 rozporządzenia, pkt 1.4.2., pkt 1.4.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz pkt 3.1.1., pkt 3.11. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.**

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające. Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek, państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej Prezes UOKiK rozważył wszystkie z powyższych przesłanek wymiary kary.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobu oraz czas trwania tego naruszenia.

Wprowadzona do obrotu przez stronę postępowania zabawka nie spełnia wymagań rozporządzenia, z uwagi na nietrwałość szwów umożliwiającą dostęp do materiału włóknistego oraz tworzywa piankowego, co stwarza ryzyko uduszenia w przypadku dostania się materiału do dróg oddechowych oraz przekroczoną dopuszczalną wartość migracji ołowiu, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników. Zważywszy, że docelowymi użytkownikami zabawki są dzieci najmłodsze (w wieku poniżej 3 lat), zagrożenie dla ich zdrowia i życia, w przypadku dostania się odłączonego elementu zabawki (materiału włóknistego oraz tworzywa piankowego) do dróg oddechowych oraz zawartość szkodliwej substancji chemicznej, należy uznać za poważne.

Okolicznością istotną dla wymiaru kary jest ilość wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz czas trwania naruszenia. Strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy 1008 sztuk wyrobów, z których do obrotu wprowadziła 644 sztuki, udostępniając je 29 kontrahentom na podstawie faktur w ilości 620 sztuk oraz w sprzedaży detalicznej w ilości 24 sztuk. Z przekazanego przez stronę postępowania w toku postępowania zestawienia sprzedaży wynika, że zabawki były sprzedawane w okresie od kwietnia 2019 r. do kwietnia 2020 r.

Stwierdzić zatem należy, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami rozporządzenia w znacznej ilości i przez okres roku naruszyła prawo w sposób istotny, albowiem wyrób stwarza zagrożenie dla życia i zdrowia użytkowników.

Prezes UOKiK uwzględnił przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej fakt, że w przeszłości strona postępowania naruszyła obowiązek tego samego rodzaju, wprowadzając do obrotu zabawkę niezgodną z wymaganiami rozporządzenia. Prowadzone wobec przedsiębiorcy postępowania zakończyły się wydaniem decyzji, w których umorzono postępowanie administracyjne, w części z nich odstąpiono od nałożenia kary pieniężnej, a w części z nich nałożono karę pieniężną (vide: decyzje Prezesa UOKiK DNR-2/32/2017, DNR-2/52/2017, DNR-2/54/2017, DNR-2/55/2017, DNR-2/66/2017, DNR-2/73/2017, DNR-2/173/2017, DNR-2/229/2017, DNR-2/280/2017, DNR-2/55/2017, DNR-2/44/2018, DNR-2/124/2018, DNR-2/133/2018, DNR-2/138/2018, DNR-2/150/2018, DNR-2/153/2018, DNR-2/166/2018, DNR-2/190/2018, DNR-2/243/2018, DNR-2/277/2018, DNR-2/283/2018, DNR-2/286/2018, DNR-2/317/2018, DNR-2/322/2018, DNR-2/27/2019, DNR-2/43/2019, DNR-2/46/2019, DNR-2/51/2019, DNR-2/106/2019, DNR-2/170/2019, DNR-2/254/2019, DNR-2/255/2019, DNR-2/29/2020, DNR-2/46/2020, DNR-2/53/2020, DNR-2/89/2020). W opinii organu nadzoru rynku fakt ten świadczy o tym, że w toku niniejszego postępowania strona postępowania powinna być

świadoma istnienia zakazu wprowadzania do obrotu wyrobów niespełniających wymagań określonych w przepisach prawa, jak również skutków niepodjęcia określonych działań. W konsekwencji Prezes UOKiK uznał powyższe za okoliczność obciążającą przy wymiarze kary.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, a strona nie podniosła takiej okoliczności w toku postępowania, w związku z czym przesłanka ta nie była oceniana w niniejszej sprawie.

Wprowadzenie wyrobu do obrotu, pomimo że nie spełniał on wymagań, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania. Strona podejmując takie działanie była niezależna w swojej decyzji od wpływów podmiotów zewnętrznych. Zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby udostępniane przez nią na rynku oraz obowiązków, jakich jako importer ma dopełnić.

Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli do co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że importer nie dochował należytej staranności przy wprowadzaniu do obrotu wyrobu i nie sprawdził, czy wyrób spełnia wymagania, co stanowiło jego obowiązek zgodnie z ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i czego należało od niego, jako profesjonalisty, oczekiwać. Skoro zatem strona postępowania nie dołożyła należytej staranności przy udostępnianiu wyrobu, to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązku w danym zakresie. Wskazane okoliczności należy uznać za obciążające stronę postępowania.

Zgodnie z art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek, w szczególności: wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania

z obrotu lub odzyskania - w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 11), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 14).

Strona postępowania podjęła w toku prowadzonego postępowania dobrowolne działania w zakresie zaprzestania udostępniania zabawek, wycofania z obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach zabawki, co wpływa na złagodzenie wymiaru kary pieniężnej. Ponadto Prezes UOKiK jako okoliczność łagodzącą potraktował wycofanie wyrobu z rynku niezwłocznie po zawiadomieniu strony o wszczęciu postępowania.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży zabawki zestaw dla malucha (piłka oraz 2 kostki z miękkim wypełnieniem) nr serii TG416125-BC238-6S-1264, kod EAN 5902553822137. Korzyść osiągnięta ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów/ wyrobów zniszczonych), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz średniej ceny sprzedaży zabawki. Na podstawie dokumentów przedłożonych przez stronę postępowania wynika, że sprzedała ona 644 zabawki, a 101 zabawek zostało zwróconych przez kontrahentów. Zabawki sprzedawane były w przedziale cenowym od 4,89 zł netto do 6,67 zł netto. Zatem jako średnią cenę sprzedaży zabawki organ nadzoru rynku przyjął kwotę 5,78 zł netto. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 543 sztuk zabawek (101 zabawek zwrócono) wyniosła 3 138,54 zł (trzy tysiące sto trzydzieści osiem złotych i pięćdziesiąt cztery groszy).

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w 30-dniowym terminie wyznaczonym przez Prezesa UOKiK w postanowieniu z 2 czerwca 2020 r. strona postępowania przedstawiła: listę 29 kontrahentów, oświadczenia 16 kontrahentów o braku zabawek na stanie, faktury korygujące potwierdzające zwrot 101 zabawek przez 13 kontrahentów, dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki, tj. strony z dwóch gazet oraz wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem oraz oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania zabawek. Strona postępowania nie przedstawiła dowodów zniszczenia posiadanych 465 wyrobów.

Brak należytej współpracy z organem nadzoru rynku wpłynął negatywnie na szybkość i sprawność przeprowadzonego postępowania, co z kolei wpływa na wysokość kary.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
3. strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy 1008 sztuk wyrobów, z których do obrotu wprowadziła 644 sztuki, udostępniając je 29 kontrahentom na podstawie faktur w ilości 620 sztuk oraz w sprzedaży detalicznej w ilości 24 sztuk przez okres roku, zatem naruszenie nie miało charakteru krótkotrwałego, a jego zasięg był znaczny ze względu na ilość zakupionych przez kontrahentów wyrobów w celu dalszej dystrybucji. Tym samym zachodzi prawdopodobieństwo, iż pozostałe wyroby zostały zakupione przez konsumentów, którzy są narażeni na zagrożenia przez nie stwarzane. W konsekwencji zdrowie konsumentów, jako dobro chronione zostało w znaczący sposób naruszone.

Strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie 30 dni kompletnego materiału dowodowego (nie przedstawiła dowodów zniszczenia posiadanych 465 wyrobów), zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Mając na względzie, że postanowienie z 2 czerwca 2020 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie zaprzestania udostępniania zabawek, wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia zabawek i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, doręczone zostało stronie

postępowania 9 czerwca 2020 r. – termin na przedstawienie wymaganych dowodów upływał 9 lipca 2020 r. Na podstawie stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, iż w **wyznaczonym** terminie strona postępowania przedstawiła: dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (strony z dwóch gazet ogólnopolskich z ogłoszeniem, wydruk komunikatu internetowego), dowody zaprzestania udostępniania zabawek oraz dowody wycofania wyrobów z obrotu w stosunku do wszystkich kontrahentów wskazanych na liście odbiorców. Strona postępowania nadal nie przedstawiła dowodów zniszczenia posiadanych 465 wyrobów

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Rozważając wysokość nakładanej administracyjnej kary pieniężnej zauważyć należy, iż w świetle przesłanek określonych w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, uwzględniając zarówno okoliczności przemawiające na korzyść jak i na niekorzyść strony postępowania, zasadne jest nałożenie na stronę postępowania kary na poziomie 3,5 % wysokości maksymalnego ustawowego zagrożenia karą, celem zachowania proporcjonalności dolegliwości kary w stosunku do przewinienia.

Prezes UOKiK uznał, iż nałożona na stronę postępowania kara pieniężna za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami w wysokości 3 500 zł (trzy tysiące pięćset złotych) jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny, skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie obowiązana jest uiścić kwotę w wysokości **3 500 zł (trzy tysiące pięćset złotych)** z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3

ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wskazuje, że opłaty te stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 339/2019 z 22 listopada 2019 r.), zgodnie z zakresem badań mającym na celu ustalenie, czy zabawka spełnia wymagania normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” oraz normy PN-EN 71-3+A3:2018-09 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 3: Migracja określonych pierwiastków”, wykazały, że zabawka zestaw dla malucha (piłka oraz 2 kostki z miękkim wypełnieniem) nr serii TG416125-BC238-6S-1264, kod EAN 5902553822137 nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki w wysokości 1288 zł (tysiąc dwieście osiemdziesiąt osiem złotych) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1668 ze zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 196/2019 z 22 listopada 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie i zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki zestaw dla malucha (piłka oraz 2 kostki z miękkim wypełnieniem) nr serii TG416125-BC238-6S-1264, kod EAN 5902553822137 jest zobowiązana ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900) TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie obowiązana jest uiszczyć kwotę 1288 zł (tysiąc dwieście osiemdziesiąt osiem

złoty) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: 1) strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; 2) podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 5 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie

30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 4-5 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy

podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/