



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 7 kwietnia 2023 r.

DZP.93.78.2020.MP

Decyzja Nr DZP - 18/2023

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez CELSA „HUTA OSTROWIEC” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim (dalej także: „Strona postępowania”, „Strona” lub CELSA „HUTA OSTROWIEC” sp. z o.o.) obejmującego okres lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. przez CELSA „HUTA OSTROWIEC” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13 b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
 2. nakłada na CELSA „HUTA OSTROWIEC” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim administracyjną karę pieniężną w wysokości **3 079 930,18 złotych** (słownie: trzy miliony siedemdziesiąt dziewięć tysięcy dziewięćset trzydzieści złotych i osiemnaście groszy) płatną do budżetu państwa.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów² w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 893 ze zm.), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

² Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego³ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obciąża CELSA „HUTA OSTROWIEC” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim kosztami niniejszego postępowania w wysokości **673,70 złotych** (słownie: sześćset siedemdziesiąt trzy złotych i siedemdziesiąt groszy),
2. zobowiązuje CELSA „HUTA OSTROWIEC” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „kpa”.

Spis treści	
I. Przebieg postępowania	5
II. Interes publiczny	46
III. Przestanki stosowania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.....	48
IV. CELSA „HUTA OSTROWIEC” sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim jako Strona postępowania w rozumieniu Ustawy	49
V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę	51
1. Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe	51
2. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem	51
3. Świadczenia pieniężne, dla których wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego	52
4. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie	52
5. Założenia w oparciu, o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych	54
6. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych	55
7. Weryfikacja materiału dowodowego.....	58
8. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.	68
9. Ustalenia dotyczące zakwestionowanych świadczeń pieniężnych.....	71
10. Stanowisko CELSA „HUTA OSTROWIEC” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim (z dnia 3 marca 2023 r.) złożone w odpowiedzi na zawiadomienie Prezesa Urzędu z dnia 26 stycznia 2022 r.	91
11. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec 2020 r., sierpień 2020 r., wrzesień 2020 r	115
VI. Kara i przestanki odstąpienia od jej wymierzenia.	118
1. Przestanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.	118
2. Przestanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.	119
3. Przestanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.	120

VII.	Wymiarzenie administracyjnej kary pieniężnej.....	125
VIII.	Brak przestanki do obniżenia kary o 20 % zgodnie z art. 13v ust.3 pkt 1 Ustawy ...	127
IX.	Koszty postępowania	128
X.	Pouczenie.....	129
XI.	Wykaz załączników do decyzji	130

I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także: „Prezes Urzędu” lub „Prezes UOKiK”), działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez CELSA „HUTA OSTROWIEC” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 16 grudnia 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez CELSA „HUTA OSTROWIEC” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim obejmujące okres lipiec, sierpień, wrzesień 2020 roku, tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.
- (4) W dniu 18 grudnia 2020 r. Prezes Urzędu, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wezwał Stronę postępowania do przekazania następujących dokumentów i informacji w wersji papierowej lub elektronicznej podpisanych zgodnie z zasadami reprezentacji wynikającymi z KRS.:
 - oświadczenia o posiadanym statusie (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca), w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu⁴, wskazującego zasady

⁴ Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu z dnia 17 czerwca 2014 r. (Dz. Urz. UE. L Nr 187, str. 1, z późn. zm.).

ustalania statusu - mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy, średniego przedsiębiorcy i dużego przedsiębiorcy;

- dokumentacji sporządzonej w języku polskim opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości⁵;
- informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
- informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych w formie uzupełnionej tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania (Tabela nr 1), według kryteriów opisanych w treści wezwania;
- aktualnej wersji plików JPK_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, o których mowa w treści art. 193a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa⁶ za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., maj 2020 r., czerwiec 2020 r., lipiec 2020 r., sierpień 2020 r., wrzesień 2020 r. w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej;
- plików JPK_WB, dotyczących każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług za okres od 1 stycznia 2020 r. do 30 września 2020 r., w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej w formie wskazanej w wezwaniu;
- w przypadku korzystania przez Stronę postępowania z usług [Informacja chroniona], wskazania [Informacja chroniona], którymi Strona postępowania posługuje się z jednoczesnym opisaniem mechanizmu w jaki sposób następuje rozliczenie świadczeń pieniężnych za pomocą tej metody rozrachunku;
- jeżeli Strona postępowania spełniała świadczenia pieniężne przez potrącenie wzajemnych wierzytelności, opisanie mechanizmu dokonywanych potrąceń

⁵ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 120), dalej: „ustawa o rachunkowości”.

⁶ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 2651, ze zm.), dalej: „Ordynacja podatkowa”.

i wskazania które transakcje skompensowane zostały na zasadach ustawowych (zgodnie z art. 498. i nast. Kodeksu cywilnego⁷), a które na zasadach umownych;

- w przypadku posiadania przez Stronę postępowania wiedzy, co do okoliczności opisanych w treści art. 13v ust. 6, ust. 7 lub ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, tj. co do okoliczności, w których Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, gdy:
 - wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem (ust. 6),
 - nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych nastąpiło na skutek działania siły wyższej (ust. 7),
może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, gdy
 - zaszyły inne uzasadnione przypadki (ust. 8).

Strona postępowania została zobowiązana do złożenia w tym zakresie oświadczenia oraz zwięzłego przedstawienia stanu faktycznego, dotyczącego tych okoliczności.

- (5) Pismem z dnia 26 stycznia 2021 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 2 marca 2021 r.) Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 18 grudnia 2020 r. przekazując: oświadczenie o statusie przedsiębiorcy, w którym wskazała, iż zalicza się do kategorii dużego przedsiębiorcy; dokumentację przyjętych zasad rachunkowości; informację o zestawieniu kont księgi głównej i kont analitycznych; zestawienie transakcji handlowych zgodnie ze wzorem załączonym w wezwaniu; listę kontrahentów Strony, którzy [informacja chroniona] pliki JPK_VAT oraz pliki JPK_WB dotyczące rachunków bankowych Strony o numerach:

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

(6) Prezes UOKiK po zapoznaniu się z uprzednio przedłożonymi dokumentami zapisanymi na elektronicznym nośnikach danych (płyce CD) pozytywnie zweryfikował podpisy elektroniczne plików znajdujących się w folderach o nazwie: JPK_WB_[Informacja chroniona] oraz JPK_WB_[Informacja chroniona], stwierdził natomiast, że w przestanych plikach, znajdujących się w folderze JPK_VAT nie jest możliwe poprawne zweryfikowanie podpisów nadesłanych plików. Wobec tego Prezes UOKiK pismem z dnia 23 lutego 2021 r. wezwał Stronę postępowania do uzupełnienia wymaganych danych zgodnie z wytycznymi wskazanymi w wezwaniu Prezesa Urzędu dnia 18 grudnia 2020 r. oraz uzupełnienia i poprawienia danych przekazanych wraz z pismem z dnia 26 stycznia 2021 r., w Załączniku nr 1 Tabeli (plik excel o nazwie 5272312319_2021_01_26) stanowiący załącznik na płycie CD do odpowiedzi Strony postępowania z dnia 26 stycznia 2020 r., poprzez:

- opatrzenie lub uwierzytelnienie dokumentów zapisanych na dostarczonym nośniku elektronicznym CD (żądanych plików JPK_VAT) kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym, przez osoby uprawnione do reprezentacji Strony lub inne osoby, znajdujące się w kręgu podmiotów wymienionych w art. 51 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. W toku analizy wykazano, że w przestanych plikach na płycie CD, znajdujących się w folderze JPK_VAT nie jest możliwe poprawne zweryfikowanie podpisu nadesłanych plików;
- ponowne przesłanie aktualnej wersji plików JPK_VAT zgodnie z wytycznymi znajdującymi się na stronie Ministerstwa Finansów <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk>, z uwzględnieniem korekt dokonanych do dnia wypełnienia tabeli, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT (tabele: Nagłówek, Podmiot, ZakupWiersz, ZakupCtrl), za następujące miesiące: czerwiec 2020r., lipiec 2020r., sierpień 2020 r., wrzesień 2020r. w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa⁸ - **wyłącznie w formie elektronicznej**, w formacie xml. Pliki należy opatrzyć lub uwierzytelnić kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym. W przypadku reprezentacji łącznej podpis łączny (kilku osób) powinien obejmować poszczególny plik. W folderze JPK_VAT, w plikach o nazwie VAT_062020_K1_V6_singed,

⁸ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 1325, ze zm., dalej: „Ordynacja podatkowa”)

VAT_072020_K2_V3_signed, VAT_092020_K1 oraz VAT_202008_K2_V2 został zaburzony porządek chronologiczny tj. liczba porządkowa wiersza ewidencji zakupu nie rozpoczyna się od numeru 1. Zgodnie z wytycznymi znajdującymi się na stronie Ministerstwa Finansów, w następujących po sobie wierszach podaje się kolejną liczbę naturalną począwszy od 1;

- uzupełnienie i poprawienie danych przekazanych w Załączniku nr 1 (Tabeli) do wezwania z dnia 18 grudnia 2020 r. (plik excel o nazwie 5272312319_2021_01_26 stanowiący załącznik na płycie CD do odpowiedzi Strony z dnia 26 stycznia 2021 r.) w następującym zakresie:
 - uzupełnienia danych dotyczących identyfikatora podatkowego NIP dostawcy (kontrahenta) - w kolumnie nr 1 występują niewypełnione komórki (Lp.: 5822, 7584, 8173, 8662, 9371, 11392, 12810, 13069, 14448, 15118, 15119, 15336, 16555, 18839, 18840, 19900, 20299, 20300, 20859, 21299, 21435, 23587, 25870, 25871, 26391);
 - uzupełnienia danych dotyczących opisu transakcji (operacji), (zgodny z opisem operacji zawartym w pliku JPK_WB) - brak informacji w tabeli w kolumnie nr 11 (Lp. od 1 do 29613).

- (7) Pismem z dnia 15 marca 2021 r., (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 18 marca 2021 r.) Strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 lutego 2021 r., dotyczące uzupełnienia wymaganych danych i poprawienia danych przekazanych w Załączniku nr 1 (Tabeli) do wezwania z dnia 18 grudnia 2020 r. (plik excel o nazwie 5272312319_2021_01_26), do dnia 29 marca 2021 roku.
- (8) Pismem z dnia 23 marca 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin na udzielenie Stronie postępowania odpowiedzi na wezwanie z dnia 23 lutego 2021 r., do dnia 29 marca 2021 r.
- (9) Pismem z dnia 29 marca 2021 r., (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 1 kwietnia 2021 r.) Strona postępowania w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 lutego 2021 roku przekazała pliki JPK_VAT podpisane podpisem kwalifikowanym przez osobę upoważnioną zgodnie z reprezentacją Strony, pliki o nazwie VAT_062020_K1_V6, VAT_072020_K2_V3, VAT_092020_K1, VAT_202008_K2_V2 zawierające sprzedaż oraz zakup z zachowaną ciągłością numeracji podpisane podpisem kwalifikowanym przez osobę upoważnioną zgodnie z reprezentacją oraz uzupełnione dane przekazane w Załączniku nr 1 do wezwania z dnia 18 grudnia 2020 r.

- (10) Postanowieniem z dnia 18 maja 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył terminu załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 16 sierpnia 2021 r.
- (11) Pismem z dnia 3 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę do udzielenia informacji czy w stosunku do Strony postępowania, w okresie objętym postępowaniem, wystąpiły okoliczności mające wpływ na wymiar kary - tj. w postaci zdarzenia przyjmującego charakter siły wyższej, na skutek którego Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem tj. lipiec-sierpień-wrzesień 2020 r.; oraz udzielenia informacji czy w stosunku do Strony postępowania, w okresie objętym postępowaniem, zachodzą przesłanki, stanowiące warunek odstąpienia od wymierzenia kary, określone w art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (12) Postanowieniem z dnia 11 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył terminu załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 16 listopada 2021 r.
- (13) Pismem z dnia 5 sierpnia 2021 r., (doręczonym do tut. Urzędu dnia 11 sierpnia 2021 r.) Strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 3 sierpnia 2021 r., dotyczące udzielenia informacji czy w stosunku do Strony postępowania, w okresie objętym postępowaniem, wystąpiły okoliczności mające wpływ na wymiar kary, do dnia 10 września 2021 roku.
- (14) Pismem z dnia 13 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin Stronie postępowania na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 3 sierpnia 2021 r., tj. do dnia 27 sierpnia 2021 r.
- (15) Pismem z dnia 26 sierpnia 2021 r. (doręczonym do tut. Urzędu dnia 31 sierpnia 2021 r.) Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 3 sierpnia 2021 roku, informując, iż w ocenie Strony w okresie objętym postępowaniem tj. lipiec 2020 r., sierpień 2020 r., wrzesień 2020 r., nie wystąpiły okoliczności w postaci zdarzenia przyjmującego charakter siły wyższej. Natomiast Strona postępowania wskazała iż: *„przeanalizowała wartość świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie oraz wartość świadczeń pieniężnych otrzymanych przez Spółkę po terminie. W kontekście wyników dokonanej analizy, w ocenie Spółki w okresie objętym postępowaniem zachodzą przesłanki określone w art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych implikujące odstąpienie przez Prezesa UOKiK od nałożenia kar pieniężnej. W odniesieniu do spełnionych przez Spółkę po terminie zobowiązań pieniężnych,*

przyjęto dwie metody kalkulacji. (...) [informacja chroniona]. Strona wskazała, że wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie w okresie objętym postępowaniem wyniosła[informacja chroniona]. W przypadku uwzględnienia wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych przez Stronę po 60 dniowym terminie od dużych przedsiębiorców w okresie objętym postępowaniem wynosiłaby [Informacja chroniona] Strona poinformowała, że biorąc pod uwagę sytuację, że zobowiązania w płatnościach od klientów przekraczają wartość zobowiązań w płatnościach wobec dostawców oraz kwotę, którą Strona [informacja chroniona] iż w niniejszej sprawie została spełniona przesłana o której mowa z art. 13v ust. 6 Ustawy, a tym samym brakiem nałożenia kary pieniężnej przez Prezesa Urzędu w niniejszym postępowaniu.

- (16) Pismem z dnia 19 października 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do przekazania szczegółowych informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę, wymagalnych w okresie lipiec 2020 r., sierpień 2020 r., wrzesień 2020 r., poprzez wypełnienie załączonej do wezwania Tabeli nr 2 dotyczącej należności Strony, których termin zapłaty przypadał w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 30 września 2020 r., z wyłączeniem świadczeń pieniężnych otrzymanych przed 30 czerwca 2020 r., oraz z wyłączeniem świadczeń pieniężnych otrzymanych w terminie. Prezes Urzędu zobowiązał Stronę również do opisanie, w przypadku wystąpienia takiej sytuacji, mechanizmu dokonywanych potrąceń w odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę, wymagalnych w okresie lipiec-sierpień-wrzesień 2020 r. poprzez wskazanie czy i które świadczenia pieniężne zostały potrącone na zasadach ustawowych zgodnie z art. 498 i nast. kodeksu cywilnego⁹, a które na zasadach umownych.
- (17) Postanowieniem z dnia 8 listopada 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 16 lutego 2022 r.
- (18) Pismem z dnia 24 listopada 2021r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 01 grudnia 2021 r.), Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 19 października 2021 roku, przekazując uzupełnioną Tabelę nr 2. Stosownie do wyjaśnień i informacji przedstawionych przez Stronę postępowania w piśmie z dnia 26 sierpnia r. Uzupełniając ww. tabelę Strona postępowania zastosowała dwie metodologie. W pierwszej

⁹ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 ze zm.)

metodzie uwzględniono wszystkie wierzytelności pieniężne przysługujące Stronie postępowania, [Informacja chroniona]. Strona postępowania podkreśliła, że niezależnie od tego, jaka metodologia została zastosowana do obliczenia kwoty świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie wymagalnych w okresie lipiec - sierpień - wrzesień 2020 r., wartość świadczeń pieniężnych będzie wyższa niż wartość zobowiązań Strony postępowania niezrealizowanych lub zrealizowanych po terminie wymagalnych w okresie objętym postępowaniem. Strona wskazała również, że znaczna część świadczeń wskazanych w Tabeli 2 została spełniona na rzecz Strony [informacja chroniona]. W niniejszym piśmie Strona poinformowała również, że dokonuje jedynie potrąceń na zasadach ustawowych. Odnośnie potrąceń, Strona postępowania stwierdziła, że kompensaty należności następują wyłącznie na podstawie oświadczenia złożonego przez Stronę postępowania na podstawie art. 498-499 Kodeksu cywilnego. Data dokonania potrącenia jest równoznaczna z datą spełnienia świadczenia pieniężnego. Do pisma Strona postępowania załączyła oświadczenia o dokonaniu potrąceń z kontrahentami:

- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]

- (19) Postanowieniem z dnia 15 lutego 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 16 maja 2022 r.
- (20) Mając na względzie, że w odniesieniu do części świadczeń pieniężnych wskazany przez Stronę w Tabeli nr 1 termin zapłaty był dłuższy niż 60 dni liczone od daty doręczenia faktury,

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

(23) W przypadku niżej wymienionych kontrahentów Prezes Urzędu przy ustalaniu ich statusu oparł się na oświadczeniach złożonych przez te podmioty w wykonaniu wezwania Prezesa Urzędu i ustalił, że niżej wymienieni kontrahenci Strony posiadają jeden ze statusów: mikro, mały lub średni przedsiębiorca:

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

(24) Pismem z dnia 24 maja 2022 r. (doręczonym w dniu 24 maja 2022 r. drogą elektroniczną poprzez „ePUAP”) wpłynęło odpowiedź od kontrahenta Strony postępowania [Informacja chroniona] w której przekazał listę transakcji handlowych ze Stroną postępowania wraz z wyciągi bankowymi potwierdzającymi dokonanie zapłaty.

(25) Pismem z dnia 20 maja 2022 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 30 maja 2022 r.) kontrahenta Strony postępowania [Informacja chroniona], udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 maja 2022 r. wskazując, iż posiada status dużego przedsiębiorcy. Do ww. pisma dołączono listę transakcji handlowych zawartych ze Stroną postępowania wraz z potwierdzeniem zapłaty za fakturę.

(26) W dniu 1 czerwca 2022 r. do tut. Urzędu wróciła nieodebrana korespondencja z adnotacją „zwrot do nadawcy nie podjęto w terminie” skierowana do kontrahentów Strony postępowania:

- [informacja chroniona]
- ⊖ [informacja chroniona]
- ⊖ [informacja chroniona]
- ⊖ [informacja chroniona]

(27) Pismem z dnia 19 maja 2022 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 3 czerwca 2022 r.) kontrahent Strony postępowania [Informacja chroniona], udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 maja 2022 r. wskazując, iż posiada status dużego przedsiębiorcy. Do ww. pisma dołączono listę transakcji handlowych zawartych ze Stroną postępowania.

(28) Pismem z dnia 3 czerwca 2022 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 13 czerwca 2022 r.) kontrahent Strony postępowania [Informacja chroniona], udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 maja 2022 r. o posiadanym statusie średniego przedsiębiorcy. Do ww. pisma dołączono listę transakcji handlowych zawartych ze Stroną postępowania oraz uwierzytelnione kopie dokumentów potwierdzających zapłatę ww. świadczeń pieniężnych.

- (29) Pismem z dnia 13 czerwca 2022 r. Prezes Urzędu ponownie wezwał kontrahenta Strony postępowania [Informacja chroniona] do złożenia oświadczenia o posiadanym statusie: mikro, mały, średni, duży przedsiębiorca oraz przekazania informacji o transakcjach handlowych zawartych ze Stroną postępowania w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 30 września 2020 r.
- (30) W dniu 13 czerwca 2022 r. Prezes Urzędu zweryfikował statusy kontrahentów w oparciu o informacje publikowane w bazie Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (dalej także SUDOP). Zgodnie z danymi pozyskanymi z bazy SUDOP do sektora MŚP (mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca lub średni przedsiębiorca) należą kontrahenci:
- [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
- (31) Pismem z dnia 8 czerwca 2022 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 15 czerwca 2022 r.) kontrahent Strony postępowania [Informacja chroniona], udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 maja 2022 r. przekazując listę transakcji handlowych zawartych ze Stroną postępowania wymagalnych po 1 stycznia 2020r.
- (32) Pismem z dnia 23 czerwca 2022 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 30 czerwca 2022 r.) kontrahent Strony postępowania [Informacja chroniona], udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 13 czerwca 2022 r. oświadczając, iż posiada status mikroprzedsiębiorcy. Do ww. pisma dołączono listę transakcji handlowych zawartych ze Stroną postępowania oraz zestawienie operacji bankowych za okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 października 2020 r.
- (33) W dniu 28 czerwca 2022 r. Prezes Urzędu zweryfikował status kontrahentów w oparciu o informacje publikowane w bazie Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

(34) W wyniku analizy zebranego materiału dowodowego w sprawie Prezes Urzędu uznał, że część świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 powinna zostać dodatkowo wyjaśniona. Z tego względu wezwaniem z dnia 14 lipca 2021 r. Prezes Urzędu zobowiązał Stronę postępowania do:

- przedłożenia plików JPK_VAT lub uwierzytelnionych kopii dowodów zakupu/faktur dla świadczeń pieniężnych wskazanych w załączonej do wezwania tabeli V_1;
- przedłożenia plików JPK_WB lub potwierdzeń przelewów dla świadczeń pieniężnych wskazanych w załączonej do wezwania Tabeli A;
- wskazania, które świadczenia o charakterze pieniężnym przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1 o nazwie „5272312319_2021_01_26” wyszczególnione w załączonej do wezwania Tabeli C, nie są świadczeniami pieniężnymi w rozumieniu art. 4 pkt 1a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, tzn. nie stanowią wynagrodzenia za dostarczone towary lub wykonane usługi w transakcji handlowej¹¹ i jako takie nie podlegają ocenie pod kątem terminowości ich spełnienia w niniejszym postępowaniu (np. noty obciążeniowe wynikające z kar umownych, odszkodowań, noty odsetkowe, daniny publiczne - świadczenia publiczne, przymusowe, bezzwrotne, wynikające z ustaw, ponoszone na rzecz beneficjenta publicznego), jednocześnie proszę o przedłożenie uwierzytelnionych kopii dowodów zakupu/faktur dla ww. świadczeń;
- zweryfikowania i wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy kwotami świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli nr 1 o nazwie „5272312319_2021_01_26” w kolumnie kwota brutto z dowodu zakupu - a kwotami ujętymi w przesłanym pliku JPK_VAT w kolumnie o nazwie kwota brutto vat w stosunku do świadczeń pieniężnych wskazanych w załączonej do wezwania Tabeli V_2;
- udokumentowania zapłaty świadczeń pieniężnych (przekazania dokumentów stanowiących dowód spełnienia świadczenia pieniężnego) wskazanych w załączonej do wezwania Tabeli B;
- wskazania prawidłowego statusu kontrahenta [Informacja chroniona] oraz [Informacja chroniona].

¹¹ Art. 4 pkt 1. Transakcja handlowa - umowa, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony, o których mowa w art. 2, zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością.

- (35) Pismem z dnia 21 lipca 2022 r., (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 3 sierpnia 2022 r.) Strona postępowania złożyła wniosek o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 14 lipca 2022 r., do dnia 26 sierpnia 2022 roku.
- (36) Pismem z dnia 9 sierpnia 2022r. Prezes UOKiK przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi Stronie postępowania na wezwanie z dnia 14 lipca 2022 r., do dnia 19 sierpnia 2022 r.
- (37) Postanowieniem z dnia 9 sierpnia 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył termin zakończenia postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych, do dnia 16 stycznia 2023 r.
- (38) Pismem z dnia 10 sierpnia 2022 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 17 sierpnia 2022 r.) kontrahent Strony postępowania [Informacja chroniona], udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 maja 2022 r. wskazując, iż posiada status małego przedsiębiorcy. Do ww. pisma dołączono listę transakcji handlowych zawartych ze Stroną postępowania, potwierdzenia wykonanych operacji bankowych oraz faktury sprzedażowe.
- (39) Pismem z dnia 22 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał [informacja chroniona].
- (40) Następnie pismem z dnia 26 sierpnia 2022 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do:
- udzielenia informacji co do przedmiotu zdarzeń gospodarczych po stronie zobowiązań, których dotyczą świadczenia pieniężne z kontrahentem Strony postępowania - [Informacja chroniona], a także do przestania poświadczonych za zgodność z oryginałem faktur odzwierciedlających przywołane świadczenia pieniężne,
 - przekazania poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy, której przedmiotem są usługi faktoringowe, w ramach których następuje spełnianie świadczeń pieniężnych na rzecz Strony postępowania, na którą to umowę Strona postępowania powołała się w piśmie z dnia 26 sierpnia 2021 r., oraz wskazania kontrahentów, wobec których Strona stosuje wskazany sposób rozliczenia (NIP oraz nazwa podmiotu),
 - wskazania, które świadczenia o charakterze pieniężnym przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 2 o nazwie [informacja chroniona] wyszczególnione w załączonej do niniejszego wezwania w Tabeli A nie są świadczeniami pieniężnymi w rozumieniu art. 4 pkt 1a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, tzn. nie stanowią wynagrodzenia za dostarczone towary lub wykonane

usługi w transakcji handlowej¹² i jako takie nie podlegają ocenie pod kątem terminowości ich spełnienia w niniejszym postępowaniu (np. noty obciążeniowe wynikające z kar umownych, odszkodowań, noty odsetkowe, daniny publiczne - świadczenia publiczne, przymusowe, bezzwrotne, wynikające z ustaw, ponoszone na rzecz beneficjenta publicznego), jednocześnie Strona została poproszona o przedłożenie uwierzytelnionych kopii dowodów wskazujących na to, że świadczenia te nie stanowią świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych w rozumieniu Ustawy,

- przesłania plików JPK_VAT_Sprzedaż lub uwierzytelnionych kopii dowodów sprzedaży/faktur (w przypadku świadczeń korygowanych kopie faktur korygujących jak i faktur pierwotnych) dla świadczeń pieniężnych wskazanych w załączonej do niniejszego wezwania w Tabeli B, w celu potwierdzenia powstania świadczenia pieniężnego, gdyż ww. świadczenia pieniężne nie znajdują odzwierciedlenia w ewidencji sprzedaży w przesłanych przez Stronę plikach JPK_VAT (doręczonych wraz z odpowiedzią na wezwanie z dnia 3 lutego 2021r.). W przypadku przesłania ewidencji w formie elektronicznej, Strona została poproszona o opatrzenie kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym. W przypadku reprezentacji łącznej podpis łączny (kilku osób) powinien obejmować każdy poszczególny plik,
- przedłożenia plików JPK_WB lub potwierdzeń przelewów dla świadczeń pieniężnych wskazanych w załączonej do niniejszego wezwania w Tabeli C. Po analizie danych przekazanych przez Stronę w Tabeli nr 2 o nazwie „*[informacja chroniona]*” świadczeń pieniężnych dla których Strona wskazuje sposób zapłaty jako „przelew bankowy”, brak ich odzwierciedlenia w przekazanych przez Stronę plikach JPK_WB (doręczonych do tut. Urzędu w dniu 3 lutego 2021r.).

(41) Pismem z dnia 19 sierpnia 2022 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 30 sierpnia 2022 r.) Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 14 lipca 2022 r. przekazując:

- pliki JPK VAT oraz analizę 50 wybranych przez Stronę transakcji handlowych z Tabeli V_1 załączonej do wezwania z dnia 14 lipca 2022 r.,
- analizę transakcji handlowych z 16 dostawcami Strony postępowania zawartych w Tabeli A załączonej do wezwania z dnia 14 lipca 2022 r.,

¹² Art. 4 pkt 1. Transakcja handlowa - umowa, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony, o których mowa w art. 2, zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością.

- analizę świadczeń pieniężnych z Tabeli C załączonej do wezwania z dnia 14 lipca 2022 r., dotyczącej wskazania przez Stronę postępowania które świadczenia o charakterze pieniężnym przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1 o nazwie „5272312319_2021_01_26” wyszczególnione w załączonej do niniejszego wezwania Tabeli C, nie są świadczeniami pieniężnymi w rozumieniu art. 4 pkt 1a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
- analizę świadczeń pieniężnych z Tabeli V_2 załączonej do wezwania z dnia 14 lipca 2022 r., dotyczącej rozbieżności pomiędzy kwotami świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli nr 1 o nazwie „5272312319_2021_01_26” w kolumnie kwota brutto z dowodu zakupu - a kwotami ujętymi w przestany pliku JPK_VAT w kolumnie o nazwie kwota brutto vat w stosunku do świadczeń pieniężnych wskazanych w załączonej do niniejszego wezwania Tabeli V_2. Strona postępowania w wyjaśnieniu wskazuje, iż rozbieżności pomiędzy kwotami w świadczeniach pieniężnych wskazanych w Tabeli V_2 dotyczą przypadków gdy ustawa dopuszcza możliwość odliczenia tylko 50% VAT w przypadku zakup paliw, skorygowania podatku naliczonego zgodnie z art. 89 ustawy o VAT¹³ z powodu braku zapłaty, świadczenia te ze stawkami VAT w wysokości 0% i świadczenia nie podlegające VAT. Strona poddała analizie wybrane przez siebie świadczenia pieniężne z przekazanej Tabeli V_2,
- analizę świadczeń pieniężnych z Tabeli B załączonej do wezwania z dnia 14 lipca 2022 r., dotyczącej niezgodności pomiędzy kwotami świadczeń pieniężnych przekazanymi przez Stronę w Tabeli nr 1 o nazwie „5272312319_2021_01_26”, a kwotami przelewów przyporządkowanych z pliku JPK_WB. Strona poddała analizie wybrane świadczenia pieniężne z przekazanej Tabeli B,
- informację o statusach kontrahentów Strony postępowania tj. [Informacja chroniona]- duży przedsiębiorca oraz firma [Informacja chroniona]. - duży przedsiębiorca.

(42) Pismem z dnia 8 września 2022 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 13 września 2022 r.) [Informacja chroniona] Strony postępowania [Informacja chroniona], udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 14 lipca 2022 r. przekazując:

- potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię pełnomocnictwo dla radców prawnych: [Informacja chroniona]-z dnia 17 lutego 2021 r. wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej,

¹³ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 2174 z późn. zm.),

- tabele w formacie excel na płycie CD z listą „Potwierdzenie przyjęcia zestawienia faktur” dla walut GBP, PLN i EUR,
- „Zestawienia przepływów pieniężnych” w formacie excel oraz PDF na płycie CD, kopia aneksu [Informacja chroniona]

[Informacja chroniona] wskazał, iż zgodnie z Umową [informacja chroniona] odbiorcy z dnia [Informacja chroniona] świadczy na rzecz Strony postępowania jako dostawcy usługę [Informacja chroniona], obejmującą w szczególności [Informacja chroniona]. Zgodnie z Umową [Informacja chroniona] finansuje wierzytelności tj. wypłaca tzw. zaliczkę - środki pieniężne tytułem ceny nabycia na podany w Umowie rachunek dostawcy - czyli Strony postępowania. [Informacja chroniona]–wskazał, że z chwilą zawarcia Umowy i wpisania odbiorców na listę odbiorców [Informacja chroniona] staje się właścicielem wierzytelności handlowych nabytych od Strony postępowania. Płatności dokonywane przez odbiorców są już dokonywane na rzecz [Informacja chroniona] jako ich właściciela i nie są należne Stronie postępowania. [Informacja chroniona]. natomiast wypłaca zaliczkę [Informacja chroniona] wartości wierzytelności w terminie 2 dni roboczych od wprowadzenia do systemu [Informacja chroniona] przez Stronę postępowania danych z faktur wobec odbiorców. Strona postępowania wprowadza faktury niezwłocznie po ich wystawieniu, na długo przed terminem wymagalności. Niezależnie od zapłaty przez odbiorców - jest tu usługa nabycia, finansowania i przejęcia ryzyka niewypłacalności odbiorców.

(43) Pismem z dnia 6 września 2022 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 13 września 2022 r.) Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 26 sierpnia 2022 r. przekazując:

- informację, dotyczącą transakcji z [Informacja chroniona]. Strona postępowania wskazała, iż są to opłaty za prowadzenie rachunku oraz za dostęp do danych rynkowych na [Informacja chroniona]. Natomiast, transakcje z [Informacja chroniona]–to refaktura kosztów notarialnych. W załączniku Strona postępowania przekazała poświadczoną za zgodność z oryginałem kserokopie faktur,
- wyjaśnienia, odnośnie pkt. 2 wezwania z dnia 26 sierpnia 2022 r., wskazując, iż Strona postępowania w okresie kontroli korzystała z dwóch firm [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]oraz [Informacja chroniona]. W załączniku Strona postępowania przekazała poświadczoną za zgodność z oryginałem Umowę [Informacja chroniona]
- wyjaśnienia, odnośnie pkt. 3 wezwania z dnia 26 sierpnia 2022 r., wskazując, iż transakcje wymienione w załączone do wezwania Tabeli A to transakcje sprzedaży

odpadów drewnianych z magazynów. W ocenie Strony postępowania, wszystkie transakcje są świadczeniami pieniężnymi w rozumieniu art. 4 pkt 1a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. W załączniku Strona postępowania przekazała poświadczoną za zgodność z oryginałem kopie faktur dokumentujące przywołane transakcje,

- odnośnie pkt. 4 wezwania z dnia 26 sierpnia 2022 r., pliki JPK VAT z częścią zawierającą ewidencję sprzedaży VAT,
- odnośnie pkt. 5 wezwania z dnia 26 sierpnia 2022 r., analizę transakcji z 18 wybranymi odbiorcami z Tabeli C.

(44) W dniu 20 września 2022 r. Prezes Urzędu zweryfikował status kontrahentów w oparciu o informacje publikowane w bazie Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (dalej także SUDOP). Zgodnie z danymi pozyskanymi z bazy SUDOP do sektora MŚP (mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca lub średni przedsiębiorca) należą przedsiębiorcy:

- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]

- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]

(46) W dniu 4 października 2022 r. Prezes Urzędu zweryfikował status kontrahenta [Informacja chroniona] w oparciu o informacje publikowane w bazie Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (dalej także SUDOP). Zgodnie z danymi pozyskanymi z bazy SUDOP ww. przedsiębiorca należy do sektora MŚP (mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca lub średni przedsiębiorca).

(47) Pismem z dnia 26 sierpnia 2022 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do:

- przekazania plików JPK_VAT lub uwierzytelnionych dowodów zakupu/faktur wymienionych w załączonej do wezwania Tabeli A świadczeń pieniężnych, w związku z brakiem możliwości odnalezienia ich w przekazanych przez Stronę postępowania plikach JPK_VAT. W przypadku braku zadeklarowania danego dowodu zakupu w JPK_VAT, Strona została poproszona o wskazanie przyczyny braku wykazania dowodu zakupu w ewidencji, z wyszczególnieniem podstawy prawnej co do usług lub towarów zwolnionych z podatku VAT lub ze stawką 0%,
- przekazania uwierzytelnionych kopii faktur/dowodów zakupu wymienionych w załączonej do wezwania Tabeli B świadczeń pieniężnych, które zostały wskazane przez Stronę w Tabeli nr 1 jako spełnione przelewem bankowym wraz z potwierdzeniem uiszczenia płatności (np. potwierdzeniem przelewu);
 - w przypadku spełnienia świadczenia pieniężnego przedpłatą, poproszono o przedłożenie faktur zaliczkowych i rozliczeniowych ze wskazaniem

świadczenia pieniężnego, którego ww. faktury dotyczą wraz z potwierdzeniem przelewu,

- w przypadku, gdy wartość świadczenia pieniężnego spełniona została w kilku częściach, należało przekazać potwierdzenia zapłaty każdej części w stosunku do świadczeń pieniężnych wskazanych w ww. tabeli,
- w przypadku, gdy ww. świadczenia pieniężne zostały spełnione przelewem zbiorczym, należało przekazać listy dowodów zakupu, opłaconych zbiorczo danym przelewem bankowym,
- jeśli świadczenia pieniężne wymienione w załączonej do wezwania Tabeli B zostały spełnione w inny sposób, niż podany w Tabeli nr 1 o nazwie „5272312319_2021_01_26”, należało wskazać datę z którą świadczenie pieniężne zostało spełnione wraz z potwierdzeniem uiszczenia płatności,
- przedłożenia uwierzytelnionych dowodów zakupu/faktur pierwotnych wymienionych w załączonej do wezwania Tabeli C świadczeń pieniężnych, w związku z wykazaniem przez Stronę ww. świadczeń pieniężnych na minusie,
- przedłożenia plików JPK_WB lub potwierdzeń przelewów dla świadczeń pieniężnych pozostałych po rozliczeniu kompensaty wskazanych w kolumnie I w załączonej do wezwania Tabeli D.

(48) Pismem z dnia 11 października 2022 r. Prezes Urzędu wezwał nizej wymienionych kontrahentów Strony postępowania do złożenia oświadczenia o posiadanym statusie: mikro, mały, średni, duży przedsiębiorca :

- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]

(49) Pismem z dnia 14 października 2022 r., (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 19 października 2022 r.) kontrahent Strony postępowania, [Informacja chroniona], udzielili odpowiedzi na

wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 października 2022 r. oświadczając, iż posiadają status mikroprzedsiębiorcy.

- (50) Pismem z dnia 18 października 2022 r., (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 20 października 2022 r.) kontrahenci Strony postępowania [Informacja chroniona], udzielili odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 października 2022 r. oświadczając, iż posiadają status mikroprzedsiębiorcy.
- (51) Pismem z dnia 19 października 2022 r., (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 24 października 2022 r.) kontrahent Strony postępowania, [Informacja chroniona]–udzielili odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 października 2022 r. oświadczając, iż posiadają status mikroprzedsiębiorcy, jako załącznik do pisma została dołączona kopia faktury sprzedażowej pomiędzy kontrahentem oraz Stroną postępowania wymagalnej w okresie objętym niniejszym postępowaniem.
- (52) Pismem z dnia 20 października 2022 r., (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 25 października 2022 r.) kontrahent Strony postępowania [Informacja chroniona]–udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 października 2022 r. oświadczając, że posiada status średniego przedsiębiorcy. Do ww. pisma dołączono listę płatności kontrahenta tj. wyciąg z systemu księgowego z numerami faktur, których termin płatności przez Stronę postępowania przypadał w okresie objętym niniejszym postępowaniem, wydruk zapisów na koncie dotyczących należności od Strony postępowania oraz wyciąg z Krajowego Rejestru Sądowego.
- (53) Pismem z dnia 19 października 2022 r., (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 26 października 2022 r.) kontrahent Strony postępowania [Informacja chroniona]–udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 października 2022 r. oświadczając, iż posiada status średniego przedsiębiorcy.
- (54) Pismem z dnia 19 października 2022 r., (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 26 października 2022 r.) Strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie terminu odpowiedzi na wezwanie z dnia 11 października 2022 r., do dnia 25 listopada 2022 r.
- (55) Pismem z dnia 27 października r. Prezes UOKiK przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 11 października 2022 r. przez Stronę postępowania, do dnia 14 listopada 2022 r.

- (56) Pismem z dnia 19 października 2022 r., (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 27 października 2022 r.) kontrahent Strony postępowania, [Informacja chroniona] udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 października 2022 r. oświadczając, iż posiadają status mikroprzedsiębiorcy.
- (57) Pismem z dnia 22 października 2022 r., (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 28 października 2022 r.) kontrahent Strony postępowania [Informacja chroniona] – udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 października 2022 r. oświadczając, że posiada status mikroprzedsiębiorcy.
- (58) Pismem z dnia 26 października 2022 r., (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 31 października 2022 r.) pełnomocnik reprezentujący kontrahenta Strony postępowania [Informacja chroniona], udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 października 2022 r., oświadczając, że kontrahent Strony postępowania posiada status dużego przedsiębiorcy. Do ww. pisma dołączono pełnomocnictwo dla [Informacja chroniona] wraz z opłatą skarbową oraz wyciąg z KRS Strony postępowania.
- (59) W dniu 2 listopada 2022 r. do tut. Urzędu wróciła nieodebrana korespondencja z adnotacją „zwrot do nadawcy nie podjęto w terminie” skierowana do kontrahenta Strony postępowania [Informacja chroniona].
- (60) Pismem z dnia 15 listopada 2022 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 17 listopada 2022 r.) Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 października 2022 r. przekazując:
- wyjaśnienia do świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli A załączonej do niniejszego wezwania oraz załącznik do punktu 1 wraz z potwierdzeniem ujęcia w pliku JPK VAT. Strona wskazała, iż brak możliwości odliczenia VAT i nie wykazywania w plikach JPK określonych transakcji reguluje Ustawa o VAT art. 86a, art. 88, art. 109 oraz Rozporządzenia Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju z 15 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych zawartych w deklaracjach podatkowych i w ewidencji w zakresie podatku od towarów i usług.;
 - kopie faktur dla wymienionych w Tabeli B świadczeń pieniężnych wraz z potwierdzeniem uiszczenia płatności z systemu SAP, potwierdzeń zapłaty w formie plików JPK WB oraz wyciągów bankowych (Załącznik 2). Strona wskazała, iż świadczenia pieniężne wymienione w Tabeli B były płacone:

- gotówką przez pracownika i następnie zawrócone przez Stronę pracownikowi,
 - jako pozostałość po kompensacie,
 - jako przedpłaty i zaliczki,
 - w formie przelewów zbiorczych
 - do komornika w ramach otrzymanego zajęcia;
- potwierdzenia uiszczenia płatności z systemu SAP oraz potwierdzeń zapłaty w formie wyciągów bankowych dla świadczeń pieniężnych wymienionych w Tabeli D wraz z opisem przebiegu transakcji;
 - kopie faktur dla świadczeń pieniężnych wymienionych w Tabeli C. Strona wskazała, iż są to faktury korygujące stąd ich ujemna wartość wykazana w Tabeli nr 1.

Do pisma Strona załączyła:

- kopie korekt faktur z kontrahentami: [Informacja chroniona]
- kserokopie faktur z kontrahentami: [Informacja chroniona]
- kserokopie faktur z kontrahentem [Informacja chroniona]
- kserokopia dokumentu - [Informacja chroniona]
- kserokopie korekty oraz faktury z kontrahentem [Informacja chroniona]
- kserokopie korekty oraz faktury z kontrahentem [Informacja chroniona]
- kserokopia dokumentu kompensaty wraz z fakturami z kontrahentem [Informacja chroniona]
- kserokopie faktur z kontrahentem [Informacja chroniona]
- kserokopie faktur z kontrahentem [Informacja chroniona]

(61) Postanowieniem z dnia 10 stycznia 2023 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez CELSA „HUTA OSTROWIEC” sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim do dnia 16 kwietnia 2023 r.

(62) Pismem z 26 stycznia 2023 r. Prezes Urzędu działając w oparciu o treść art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych poinformował Stronę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie i na tej podstawie dokonał ustaleń faktycznych i prawnych. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu opisał przedstawiony Stronie postępowania zarzut nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które

Prezes Urzędu uznał za niespełnione w okresie objętym postępowaniem oraz spełnione po terminie, a także powodów takiego uznania. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym - zgodnie z przepisem art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego - w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma.

- (63) Pismem z dnia 7 lutego 2023 r. Strona postępowania wystąpiła z wnioskiem o przedłużenie wskazanego w w/w piśmie terminu na odpowiedź o dodatkowe 21 dni, tj. do dnia 6 marca 2023 r.
- (64) Pismem z dnia 14 lutego 2023 r. Prezes UOKiK, po rozważeniu przedstawionej przez Stronę postępowania argumentacji, przedłużył termin na wypowiedzenie się co do zebranego materiału dowodowego oraz przedstawienia stanowiska do dnia 3 marca 2023 r.
- (65) Pismem z dnia 3 marca 2023 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 3 marca 2022 r.) Strona przedstawiła swoje stanowisko w zakresie uszczegółowionego zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych pismem z dnia 26 stycznia 2023 r. i dokonanych w nim ustaleń, a ponadto wniosła o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy albo na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy. Do w/w pisma załączono pełnomocnictwo dla [Informacja chroniona] z dnia 2 marca 2023 r. wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej.

W powyższym piśmie Strona postępowania nie zgodziła się z ustaleniami poczynionymi i przedstawionymi przez Prezesa UOKiK w Zawiadomieniu. W ocenie Strony, Prezes dokonał błędnej kwalifikacji szeregu płatności jako opóźnionych, zdaniem Strony płatności te uregulowane zostały w terminie. Według Strony Prezes UOKiK pominął szereg istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych, w szczególności fakt, iż część płatności zakwalifikowanych jako opóźnione realizowana była na podstawie faktur dostarczonych spółce już po upływie terminu zapłaty. Tym samym, w ocenie Strony w toku postępowania spełniona została przesłanka przewidziana w art. 13v ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 893) („Ustawa”) w brzmieniu obowiązującym do dnia 8 grudnia 2022 roku. Jednocześnie, Strona wskazała, iż w przypadku nieuwzględnienia przez Prezesa UOKiK powyższego stanowiska w przedmiotowej sprawie występują uzasadnione podstawy do skorzystania przez Prezesa UOKiK uprawnień, o którym mowa w art. 13v ust. 8 Ustawy w brzmieniu obowiązującym do dnia 8 grudnia 2022 roku, tj. do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. W świetle powyższego, Strona wniosła o odstąpienie przez Prezesa UOKiK od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy albo (alternatywnie) na

podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy ze względu na szereg szczególnych okoliczności przedstawionych poniżej.

Strona postępowania podniosła, iż nie jest i nie było jej zamiarem generowanie tzw. zatorów płatniczych. W kontekście powyższego, analizując terminy płatności przez Stronę postępowania na rzecz kontrahentów oraz terminów, w których kontrahenci Strony realizują płatności na jej rzecz, Strona wskazała, iż istotną część swoich zobowiązań realizuje w terminach krótszych aniżeli 30 dni. Strona wskazała, że w okresie objętym postępowaniem, w takim terminie dokonała płatności na łączną kwotę około [Informacja chroniona], z czego około [Informacja chroniona] uiszczono zostało w czasie krótszym niż 14 dni. W tym samym okresie, kontrahenci Strony w terminie krótszym niż 30 dni zrealizowali świadczenia na kwotę około [Informacja chroniona], z czego jedynie około [Informacja chroniona] w czasie krótszym niż 14 dni.

Strona wskazała, iż Prezes UOKiK nieprawidłowo ustalił daty spełnienia świadczenia w przypadku [Informacja chroniona] płatności na łączną kwotę [Informacja chroniona] dokonanych w okresie objętym postępowaniem, z czego aż w [Informacja chroniona] (na łączną kwotę [Informacja chroniona], różnica pomiędzy datą spełnienia świadczenia przyjętą przez Prezesa UOKiK, a datą wynikającą z systemów Strony wynosi jeden dzień. W ocenie Strony w ramach powyższego zbioru, 884 płatności o łącznej wartości [Informacja chroniona] PLN zostało przez Prezesa UOKiK nieprawidłowo zakwalifikowane jako opóźnione o jeden dzień w stosunku do terminu płatności, sytuacje te dotyczą płatności, dla których Prezes UOKiK przyjął datę spełnienia świadczenia o jeden dzień późniejszą, aniżeli wynika to z systemów Strony, tym samym czas opóźnienia w zapłacie danego świadczenia pieniężnego również wyniósł jeden dzień. W ocenie Strony postępowania, błędna kwalifikacja wskazanych świadczeń pieniężnych wynika z nieprawidłowego przyjęcia dat spełnienia świadczeń w oparciu o jednolite pliki kontrolne Strony. W dokumentach tych za datę spełnienia świadczenia przyjęty jest dzień następujący po dokonaniu przez Celsa zlecenia płatności w systemach elektronicznych banków. Powyższa sytuacja wynika (najprawdopodobniej) z wewnętrznych procedur banków, tj. podmiotów trzecich, niezależnych od Strony. Zdaniem Strony zapłata świadczeń pieniężnych została zlecona do realizacji przed upływem terminu zapłaty wynikającego z faktur lub umów zawartych przez Stronę z kontrahentami. Strona stwierdziła, że tym samym dołożyła (wszelkiej) wymaganej i należytej staranności w celu spełnienia wymagalnych świadczeń w terminie. Zdaniem Strony postępowania, przypisywanie Stronie odpowiedzialności administracyjnej za działania podmiotu trzeciego nie jest zasadne. Strona wyjaśniła, że elektroniczne systemy bankowe, z których korzysta, nie posiadają funkcjonalności umożliwiającej poinformowanie

Strona o tym, iż realizacja zleconej płatności nastąpi w dniu następnym. Jednocześnie, od momentu dokonania zlecenia płatności, Strona nie miała (w okresie objętym postępowaniem) możliwości dysponowania środkami pieniężnymi przeznaczonymi na pokrycie takiej płatności. Uwzględniając skalę działalności, w tym fakt, iż w okresie kontroli Strona codziennie realizowała ponad [Informacja chroniona] związanych z realizacją zobowiązań finansowych, nie jest możliwe osobne śledzenie realizacji każdego ze zleconych przelewów. W kontekście powyższego, Strona wystąpiła do banków odpowiedzialnych za realizację zleconych poleceń zapłaty o przedstawienie dokumentacji potwierdzającej, iż dokonała przedmiotowych poleceń zapłaty w uzgodnionym z kontrahentem terminie. Zdaniem Strony załączona dokumentacja odnosząca się do [Informacja chroniona] świadczeń pieniężnych dowodzi, że Strona dołożyła należytej staranności w celu spełnienia świadczenia zgodnie z umową. Strona podniosła, że ostatnim krokiem, którego dokonuje zlecając zapłatę świadczenia, jest autoryzacja przelewu przez uprawnioną osobę, która w załączonej dokumentacji w kolumnie „Typ akcji” określona jest jako „authorized”. W każdym przypadku dokonanie przedmiotowej autoryzacji nastąpiło przed upływem terminu na realizację danej płatności. Zdaniem Strony postępowania pomimo dokonania autoryzacji świadczenia pieniężnego w terminie, Prezes UOKiK za dzień spełnienia świadczenia niezasadnie przyjął dzień następny, w którym to ze względu na okoliczności niezależne od Strony, bank dokonał realizacji przedmiotowych przelewów.

Jako dowód powyższej argumentacji Strona dołączyła:

- lista płatności, dla których Prezes UOKiK dokonał błędnego ustalenia daty spełnienia świadczenia - załącznik 2.,
- lista płatności, dla których Prezes UOKiK dokonał błędnego ustalenia daty płatności spełnienia świadczenia, gdzie różnica wynosi jeden dzień - załącznik 3.,
- lista płatności błędnie zakwalifikowanych przez Prezesa UOKiK jako opóźnione ze względu na błędne ustalenie daty spełnienia świadczenia - załącznik 4.
- potwierdzenia bankowe dotyczące poleceń zapłaty dla [Informacja chroniona] transakcji - załącznik 5.

Strona wyjaśniła, że dokumentacja przedstawiona w załączniku nr 5 do niniejszego pisma dotyczy przykładowych świadczeń pieniężnych i ma na celu zobrazowanie Prezesowi UOKiK mechanizmów działania Strony oraz niezależnych od niej podmiotów trzecich. Zdaniem

Strony kwota [Informacja chroniona] przyjęta przez Prezesa UOKiK jako suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie, powinna ulec zmniejszeniu co najmniej o kwotę [Informacja chroniona] tj. do wysokości [Informacja chroniona]

Zdaniem Strony postępowania Prezes UOKiK w przypadku 16 świadczeń pieniężnych z 3 różnymi dostawcami dokonał nieprawidłowej kwalifikacji płatności jako niezapłaconych w terminie, podczas gdy Strona uregulowała należność wobec swoich kontrahentów w ramach przedpłaty za świadczone usługi, tym samym, na fakturach właściwych dla tych świadczeń, znajdowało się oznaczenie „zapłacono”, a fakt wystawienia faktury nie generował po stronie Strony żadnych dodatkowych zobowiązań pieniężnych wobec kontrahentów. Łączna wartość świadczeń błędnie zakwalifikowanych przez Prezesa UOKiK jako opóźnione z powyższego powodu wyniosła [Informacja chroniona].

- Strona Wyjaśniła, iż w przypadku kontrahenta [Informacja chroniona] dokonuje transakcji zakupu złomu od tego dostawcy na zasadzie przedpłat. Firma [Informacja chroniona] wystawia faktury VAT z zerowym terminem płatności i przesyła drogą mailową do Strony. Po dokonaniu zapłaty za towar przez Stronę, dostawca realizuje wysyłkę złomu. Strona, z różnych przyczyn nie zawsze jest w stanie dokonać płatności w dniu otrzymania faktury. Do momentu otrzymania płatności, dostawca nie realizuje dostawy, a co za tym idzie, nie można uznać, iż opóźnia się ze spełnieniem świadczenia na jego rzecz.
- Dostawca [Informacja chroniona], wystawił w dniu 27 września 2019 roku fakturę o numerze [Informacja chroniona] na kwotę [Informacja chroniona] za realizację usług w okresie od stycznia 2020 r. do czerwca 2020 r. Strona dokonała spełnienia świadczenia w dniu 27 września 2019 roku, a tym samym dokonała przedpłaty na rzecz świadczonych usług. Po wykonaniu usług za I półrocze 2020 roku dostawca wystawił fakturę korygującą numer [Informacja chroniona] na kwotę [Informacja chroniona] która w praktyce zerowała fakturę pierwotną. Następnie, w dniu 30 czerwca 2020 r., [Informacja chroniona] wystawił fakturę dotyczącą realnie poniesionych kosztów numer [Informacja chroniona] na kwotę 2 198 946,45 EUR (faktura doręczona Stronie we wrześniu 2020 r.). Różnicę pomiędzy wysokością przedpłaty w wysokości [Informacja chroniona] a kosztami realnie poniesionymi w wysokości [Informacja chroniona] wynoszącą [Informacja chroniona] EUR dostawca zwrócił na konto Strony w dniu 30 września 2020 roku.

- [Informacja chroniona] wystawił w dniu 14 kwietnia 2020 roku faktury zaliczkowe o numerach [Informacja chroniona] na łączną kwotę [Informacja chroniona] dotyczące świadczonych usług (zarządzanie, pośrednictwo handlowe, usługi IT) w okresie od czerwca 2020 r. do grudnia 2020 r. Strona uiściła należności wynikające z w/w faktur w dniu 15 kwietnia 2020 roku. Co miesiąc dostawca wystawiał Stronie faktury korygujące do każdego rodzaju świadczonych usług na [Informacja chroniona] wartości faktury zaliczkowej oraz wystawia fakturę na rzeczywistą wartość świadczonych usług. Faktury wystawiane co miesiąc na rzeczywistą wartość świadczonych usług mają zerowy termin zapłaty, ponieważ zostały przedpłacone w dniu 15 kwietnia na podstawie faktur zaliczkowych. Ostateczny rozrachunek następuje po upływie okresu na jaki została dokonana przedpłata.

Jako dowód powyższej argumentacji Strona dołączyła:

- faktury wystawione przez dostawcę [Informacja chroniona] wraz z potwierdzeniami zapłaty - załącznik 6.,
- faktury wystawione przez dostawcę [Informacja chroniona] wraz z wyciągami bankowymi - załącznik 7.,
- faktury wystawione przez dostawcę [Informacja chroniona] - załącznik 8.,
- lista płatności błędnie zakwalifikowanych przez Prezesa UOKiK jako opóźnione pomimo spełnienia świadczenia w formie przedpłaty - Załącznik 9.

W świetle powyższego zdaniem Strony postępowania, bezspornym jest, iż nie opóźniła się ze spełnieniem powyższych świadczeń. Tym samym, wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie ustalona z uwzględnieniem punktu 2 powyżej, powinna ulec zmniejszeniu o kwotę [Informacja chroniona] tj. do wysokości [Informacja chroniona].

Zgodnie z wyjaśnieniami przedstawionymi powyżej Strona stwierdziła, że kontrahenci wyznaczają relatywnie krótkie terminy zapłaty należności, co według Strony prowadzi do przypadków, w których ze względu na błędy lub opóźnienia po stronie kontrahentów, Strona otrzymuje faktury już po upływie terminu płatności wskazanego w tych fakturach. Spółka nie ewidencjonuje dat wpływu faktur, niemożliwe zatem byłoby przeprowadzenie kompleksowej analizy i wyłonienie wszystkich przypadków, w których sytuacje otrzymania faktury po upływie terminu płatności miały miejsce. Strona dokonała ręcznego przeglądu części otrzymanych faktur i zidentyfikowała [Informacja chroniona] na łączną kwotę [Informacja chroniona] które doręczone zostały Stronie już po upływie terminu zapłaty. W mniemaniu Strony, Prezes UOKiK zakwalifikował płatności wynikające z tych faktur jako

opóźnione, odnosząc termin spełnienia świadczenia do pierwotnego terminu zapłaty wynikającego z faktury. Według Strony podejście to jest nieprawidłowe, gdyż nie posiadała fizycznej i prawnej możliwości dokonania płatności na rzecz kontrahenta przed otrzymaniem faktury stanowiącej podstawę takiej płatności (a jednocześnie fakturę taką otrzymała, z tym, że z opóźnieniem).

Jako dowód powyższej argumentacji Strona dołączyła:

- [Informacja chroniona], które wpłynęły do Strony po upływie terminu zapłaty - załącznik 10.

Kolejno Strona wyjaśniła, iż w przypadku większych dostawców złomu, faktura wystawiana jest na podstawie wagi dostarczonego złomu określonej przez dostawcę. W każdym przypadku Strona dokonuje weryfikacji zgodności wagi wskazanej na fakturze oraz rzeczywistej wagi dostarczonych produktów przy ich przyjęciu. W licznych przypadkach weryfikacja taka uwidacznia rozbieżności pomiędzy wagą wskazaną na fakturze (a co za tym idzie wysokością należnego dostawcy świadczenia), a rzeczywistą wagą produktów. Strona stwierdziła, że w każdej ze wskazanych powyżej sytuacji zobowiązana jest do wyjaśnienia z dostawcami rozbieżności. Mając na uwadze partnerskie relacje z kontrahentami, w wielu przypadkach, po wyjaśnieniu z dostawcą rozbieżności, Strona ostatecznie dokonuje akceptacji (płatności) faktury, pomimo stwierdzonych rozbieżności na niekorzyść Strony. W innych przypadkach, możliwe są sytuacje, w których dostawca nie wystawia faktury korekty, natomiast uzupełnia brakującą część dostawy przy okazji realizacji kolejnego zamówienia. Powyższe sytuacje powodują, iż ze względu na czas konieczny do identyfikacji rozbieżności i wyjaśnienia jej z dostawcą oraz podjęcia ewentualnych decyzji co do płatności spornej faktury, nie jest obiektywnie możliwe spełnienie świadczenia w pierwotnie wyznaczonym terminie. Strona podniosła, że nie może jednocześnie zaakceptować podejścia, że ponosić będzie odpowiedzialność za niewywiązywanie się z umów przez swoich kontrahentów, dostarczających albo błędne faktury albo towar niezgodny z zamówieniem/umową. Strona stwierdziła, że nie archiwizuje wszystkich przypadków, w których nastąpiła konieczność weryfikacji danych wskazanych na fakturze. W celu oszacowania skali przedmiotowego zjawiska, wyodrębniła faktury wystawione przez dostawców złomu, wyróżniające się bardzo krótkimi terminami płatności [Informacja chroniona], a następnie wyodrębniła z tego zbioru świadczenia, w przypadku których opóźnienie w terminie spełnienia świadczenia wyniosło od [Informacja chroniona]. Na tej podstawie Strona określiła, iż łączna wartość świadczeń, w przypadku których opóźnienie w zapłacie wynikało z konieczności dokonania weryfikacji nieprawidłowości na fakturze wynosi

[Informacja chroniona]. W celu przedstawienia Prezesowi UOKiK powyższego mechanizmu, który z przyczyn niezależnych od Strony prowadzi do opóźnień w realizacji świadczeń pieniężnych, Strona zidentyfikowała [Informacja chroniona], w których zachodziła niezgodność co do ustalonej ceny lub wagi dostarczonych produktów ze stanem faktycznym. Tym samym, w każdym z tych przypadków konieczne było dokonanie weryfikacji oraz ewentualnie uzyskanie zgody na opłacenie faktury pomimo stwierdzonych różnic, w celu utrzymania dobrych relacji biznesowych z dostawcą. Strona podkreśliła, że wykazała w tych przypadkach dobrą wolę w relacjach z dostawcą i nie powinna z tego tytułu ponosić odpowiedzialności administracyjnej, tym bardziej w wymiarze finansowym. Zdaniem Strony, w kontekście powyższego nie jest uzasadnione stanowisko, że w przypadku stwierdzenia opisanych powyżej nieprawidłowości, zobowiązana jest do dokonywania płatności faktur wystawionych przez kontrahentów pod groźbą nałożenia przez Prezesa UOKiK kary za tzw. zatory płatnicze. W mniemaniu Strona akceptacja i płatność faktury zawierającej rozbieżności ze stanem faktycznym stanowi dobrą wolę Strony we współpracy z dostawcą, której sankcjonowanie przez Prezesa UOKiK byłoby sprzeczne z zasadą prowadzenia przez organ postępowania w sposób budzący zaufanie strony do organu administracji publicznej (art. 8 ust. 1 Kpa). W opinii Strony zidentyfikowane transakcje nie powinny stanowić podstawy do uznania, iż Strona, opóźniła się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych.

Jako dowód powyższej argumentacji Strona dołączyła:

- lista płatności zakwalifikowanych przez Prezesa UOKiK jako opóźnione pomimo wystąpienia niezależnych od Spółki okoliczności w postaci nieprawidłowości na fakturach - załącznik 11.
- przykłady faktur zawierających nieprawidłowości co do ceny lub wagi wraz z korespondencją dotyczącą tych nieprawidłowości - załącznik 12.

Oprócz wskazanych powyżej okoliczności uzasadniających opóźnienia w terminach spełnienia świadczeń, Strona wskazała inne przykłady, w których powody błędnego zakwalifikowania świadczenia jako spełnionego po terminie nie pozwalają na ich zgrupowanie, a są indywidualne dla każdego przypadku, według Strony w żadnym razie powód opóźnienia nie leży Jej stronie. Jako przykład Strona podała dwie transakcje z dostawcą [Informacja chroniona]na łączną kwotę [Informacja chroniona] w wyniku błędu ludzkiego zostały zaksięgowane w systemie księgowym Strony z nieprawidłowym terminem płatności przypadającym na sierpień 2020 roku. W rzeczywistości, termin płatności przedmiotowych faktur przypadał na 2 oraz 10 października 2020 roku. W wyniku powyższej

omyłki, Prezes UOKiK nieprawidłowo przyjął, że świadczenia te zostały spełnione po terminie, gdy w rzeczywistości zostały one spełnione przed upływem uzgodnionego terminu. Kolejno Strona wyjaśniła, że w relacji z dostawcą [Informacja chroniona] od którego dokonuje zakupu złomu z odroczonym terminem płatności wynoszącym 10 dni, zidentyfikowała dwie przykładowe sytuacje, które spowodowały opóźnienie w spełnieniu świadczeń pieniężnych na rzecz tego dostawcy:

- faktura nr [Informacja chroniona] na kwotę [Informacja chroniona] jest duplikatem wystawionym 11.09.2020 roku (data otrzymania przez Spółkę: 15.09.2020 r.). Zaksięgowanie w systemie księgowym Spółki nastąpiło z datą wystawienia faktury pierwotnej, co spowodowało, że transakcja została nieprawidłowo zakwalifikowana jako świadczenie spełnione po terminie.
- faktura nr [Informacja chroniona] na kwotę [Informacja chroniona] nie mogła być zaksięgowana, a tym samym zapłacona w terminie, bowiem dostawca nie dostarczył dokumentów niezbędnych do zaksięgowania dokumentu - tzw. kwitów wagowych, które potwierdzają przyjęcie złomu na placu. Po otrzymaniu tych dokumentów Spółka niezwłocznie zaksięgowała i zleciła zapłatę faktury.

Strona zidentyfikowała [Informacja chroniona] transakcji na łączną kwotę [Informacja chroniona], w których, zdaniem Strony Prezes UOKiK przyjął odmienną datę spełnienia świadczenia aniżeli wynika z systemu księgowego, gdzie różnica ta jest większa niż 1 dzień. Transakcje te dokonywane były z dużymi przedsiębiorcami, a co za tym idzie, nie zachodziła przesłanka skrócenia przyjętego terminu płatności w trybie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy.

Jako dowód powyższej argumentacji Strona dołączyła:

- faktury wystawione przez dostawcę [Informacja chroniona] – załącznik 13,
- lista świadczeń, w ramach których Prezes UOKiK nieprawidłowo przyjął odmienną datę spełnienia świadczenia aniżeli wynika to z systemu księgowego Spółki - załącznik 14.
- potwierdzenia zapłaty dla transakcji wskazanych w załączniku 14, potwierdzające odmienną datę spełnienia świadczenia aniżeli przyjęta przez Prezesa UOKiK - załącznik 15.

W opinii Strony, w świetle przedstawionych powyżej wyjaśnień oraz dowodów, wartość świadczeń niespełnionych lub spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem wynosi maksymalnie [Informacja chroniona] podczas gdy wartość świadczeń nieotrzymanych

lub otrzymanych po terminie wynosi co najmniej [Informacja chroniona] Tym samym, zachodzą przesłanki do odstąpienia przez Prezesa UOKiK od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy, o co niniejszym wnosi Strona. Alternatywnie, w przypadku uznania przez Prezesa UOKiK, iż przesłanka, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy nie została spełniona, w świetle powyższych wyjaśnień, Strona wniosła o zastosowanie przez Prezesa UOKiK uprawnienia przewidzianego w art. 13v ust. 8 Ustawy w brzmieniu obowiązującym do dnia 8 grudnia 2022 roku, tj. do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

(66) Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, Prezes UOKiK zważył co następuje.

II. Interes publiczny

(67) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.

(68) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki.

(69) Interes publiczny nie jest pojęciem statym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez CELSA „HUTA OSTROWIEC” sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim z siedzibą w Katowicach. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa

ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną postępowania, która - w ocenie Prezesa Urzędu - opóźnia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, ale również innych, które ze względu na efekt domina doświadczają negatywnych skutków tych opóźnień w płatnościach. Takie działanie zazwyczaj wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie biznesowe, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcje zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.

- (70) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (71) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotykający ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i statym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy*”.
- (72) Podobnie Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt I CKN 1217/98 stwierdził, iż ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służenie interesom publicznym; ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

III. Przestanki stosowania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (73) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (74) Stosownie do art. 13b ust. 2 ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 zł. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych¹⁵.
- (75) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:
- są umowami odpłatnymi,
 - przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług,
 - stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy,
 - zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.
- (76) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.

¹⁵ Dz.U. z 2019 r. poz. 1649; dalej: „ustawa o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych”.

(77) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy;
- posiadanie przez Stronę postępowania, statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

IV. CELSA „HUTA OSTROWIEC” sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim jako Strona postępowania w rozumieniu Ustawy

(78) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi.

(79) Zgodnie a art. 2 pkt 1 Ustawy, przepisy ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców¹⁶.

(80) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.

(81) Stroną postępowania jest CELSA „HUTA OSTROWIEC” sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim, zarejestrowana pod adresem ul. Samsonowicz 2, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski, wpisaną do rejestru przedsiębiorstw Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000123124 (REGON: 016364209, NIP: 5272312319). Strona prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Strony postępowania, zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności jest produkcja surówki, żelazostopów, żeliwa i stali oraz wyrobów hutniczych. Kapitał zakładowy Strony należy w całości do podmiotu prywatnego. W powyższym zakresie przywołane dane

¹⁶ Tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 162 ze zm., dalej: „ustawa Prawo przedsiębiorców”.

z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego od dnia wszczęcia postępowania do dnia sporządzenia niniejszego pisma nie uległy zmianie

Dowód:

1. Odpis z KRS z dnia 11 grudnia 2020 r., k. 1-5 (tom 1).

- (82) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania, jako spółka akcyjna prowadząca działalność gospodarczą związaną z sprzedażą detaliczną mebli, sprzętu oświetleniowego i pozostałych artykułów użytku domowego, mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.
- (83) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie jest mikro, małym ani średnim przedsiębiorcą w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu¹⁷, o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe daje podstawę do stwierdzenia, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony postępowania i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

Dowód:

1. Oświadczenie Strony postępowania zawarte w piśmie z dnia 26 stycznia 2021 r., k. 24 (Tom I).

- (84) Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy Strony postępowania należy w całości do podmiotu prywatnego, CELSA „HUTA OSTROWIEC” sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim, nie posiada statusu podmiotu publicznego.
- (85) Mając na uwadze powyższe Strona postępowania może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

¹⁷ Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014

V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę

- (86) Prezes Urzędu poddał analizie informacje i dowody dotyczące świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych, wskazanych przez Stronę postępowania w uzupełnionej Tabeli nr 1 przekazanej przez Stronę postępowania w pliku o nazwie „5272312319_2021_01_26” załączonym do pisma Strony z dnia 26 stycznia 2020 r. (dalej: „Tabela nr 1”) i wyłączył od rozstrzygania świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym lub podmiotowym Ustawy lub okresem objętym postępowaniem, a w odniesieniu do pozostałych świadczeń pieniężnych ustalił terminowość ich spełnienia.

Dowód:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „5272312319_2021_01_26” k. 46,(tom I)

1. Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe

- (87) W pierwszej kolejności, Prezes UOKiK wyłączył z niniejszego postępowania świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym bądź podmiotowym Ustawy, tj. opłaty celne, opłaty za czynności bankowe, korekty księgowania - sumy całkowite, opłaty urzędowe stanowiące należności o charakterze publicznoprawnym, noty księgowo, składki do [Informacja chroniona]-oraz [Informacja chroniona]

Dowody:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „5272312319_2021_01_26” k. 46 (tom I).
2. Pismo Strony postępowania z dnia 19 sierpnia 2022 r., k. 907 (tom V).
3. Pismo Strony postępowania z dnia 6 września 2022 r., k. 981 (tom V).
4. Pismo Strony postępowania z dnia 15 listopada 2022 r., k. 1241 (tom. VI)
5. Pismo Strony postępowania z dnia 15 listopada 2022 r., k. 1244-1247 (tom. VI)

2. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem

- (88) Odrębną kategorią świadczeń pieniężnych, które Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania są świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, co do których - w ujęciu generalnym - Ustawa ma zastosowanie, lecz które pomimo tego, że zostały przekazane do postępowania przez Stronę, nie kwalifikowały się do objęcia ich ramami wyznaczonymi przez okres objęty niniejszym postępowaniem, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.
- (89) W tym zakresie Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a w tym:

- które zostały przez Stronę postępowania spełnione w całości przed okresem objętym postępowaniem (tj. przed dniem 1 lipca 2020 r.),
- które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem (tj. po 30 września 2020 r.).

Dowody:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „5272312319_2021_01_26” k. 46 (tom I).
2. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD - k. 46 (tom I)
3. Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD - k. 46 (tom I).

3. Świadczenia pieniężne, dla których wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego

- (90) Na podstawie wyjaśnień Strony postępowania i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygnięcia w toku postępowania świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, dla których kontrahenci Strony wystawili faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego wynikającej z faktury pierwotnej. Zgodnie z art. 25 ustawy o rachunkowości błędy w zapisach ksiąg rachunkowych poprawia się albo przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej (ust.1), albo przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów (ust.2). W konsekwencji, Prezes Urzędu uznał, że w sytuacji sprostowania błędu księgowego do całości kwoty występującej w pierwotnym dowodzie księgowym, należy uznać, że wskazana dokumentacja nie odzwierciedla faktycznych zdarzeń gospodarczych (tj. nie doszła do skutku transakcja handlowa - nie dostarczono towarów lub nie wykonano usług stanowiących podstawę do żądania spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania i podstawę do wystawienia faktury VAT).

Dowody:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „5272312319_2021_01_26” k. 46 (tom I).
2. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD - k. 46 (tom I)
3. Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD - k. 46 (tom I).

4. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie

- (91) Na poczet ustalenia czy Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których nie budziła wątpliwości ich zapłata przed upływem terminu zapłaty i uznał je za spełnione w terminie. W tym zakresie, na podstawie

wyjaśnień Strony i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu uznał za spełnione w terminie również świadczenia pieniężne bez odroczonego terminu zapłaty, których zapłata nastąpiła gotówką lub przy użyciu karty płatniczej w dniu wystawienia faktury. Transakcje handlowe, w których strony uzgodniły, że zapłata za towary lub usługi następuje gotówką/kartą płatniczą w momencie ich nabycia, tj. nie następuje odroczenie płatności, nie podlegają ocenie z punktu widzenia potencjalnych opóźnień w płatnościach. Zawarcie tego rodzaju umowy następuje jednocześnie z zapłatą ceny przez kupującego, w związku z czym co do zasady nie jest możliwe powstanie opóźnienia. Prezes Urzędu ustalił, iż w zakresie transakcji gotówkowych oraz opłaconych kartą płatniczą, przedstawionych w Tabeli nr 1, spełnienia świadczenia pieniężnego stanowiącego wynagrodzenie dostawcy nastąpiło w momencie zawarcia umowy. Zgodnie z wyjaśnieniami Strony postępowania złożonymi w piśmie z dnia 15 listopada 2022 r. wyłączone zostały również te świadczenia pieniężne, które pomimo wskazania w Tabeli nr 1 sposobu zapłaty: przelew, zostały uregulowane za pomocą gotówki w momencie nabycia towarów i usług przez pracowników Strony CELSA „HUTA OSTROWIEC” sp. z o.o. Wskazany przez Stronę sposób zapłaty „przelew” dotyczył zwrotu zapłaconej kwoty bezpośrednio na prywatne konta pracowników.

Tabela	Kategoria świadczeń pieniężnych	Nr załącznika
[informacja chroniona]	Świadczenia o charakterze pieniężnym nieobjęte zakresem przedmiotowym bądź podmiotowym Ustawy.	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	Świadczenia pieniężne spełnione przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lipca 2020 r.	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	Świadczenia pieniężne, których termin wymagalności przypadają po okresie objętym postępowaniem, tj. po 31 sierpnia 2020 r.	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	Świadczenia pieniężne, dla których wystawiono faktury korygujące w całości wysokość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury pierwotnej	[informacja chroniona]

[informacja chroniona]	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie	[informacja chroniona]
------------------------	---	------------------------

5. Założenia w oparciu, o które ustalono nadmierne opóźnienie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych

- (92) Dokonując powyższych wyłączeń Prezes Urzędu poddał analizie wszystkie informacje i dane dotyczące transakcji handlowych ujęte przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 zapisanej na płycie CD w postaci pliku o nazwie „5272312319_2021_01_26” załączonej do pisma z 26 stycznia 2021 r. (doręczone do tut. Urzędu 03 lutego 2021 r.), uzupełnionej następnie wyjaśnieniami Strony postępowania, złożonymi kolejno w pismach z 29 marca 2021 r. (doręczone do tut. Urzędu 01 kwietnia 2021 r.), 26 sierpnia 2021 r. (doręczone do tut. Urzędu 31 sierpnia 2021 r.), 24 listopada 2021 r. (doręczone do tut. Urzędu 01 grudnia 2021 r.), 19 sierpnia 2022 r. (doręczone do tut. Urzędu 30 sierpnia 2022 r.), 06 września 2022 r. (doręczone do tut. Urzędu 13 września 2021 r.), 15 listopada 2022 r. (doręczone do tut. Urzędu 17 listopada 2022 r.), wraz z załącznikami w postaci tabel MS Excel, kopii faktur, potwierdzeń zapłaty i oświadczeń o dokonanych potrąceniach. Ustalenia w tym zakresie były dokonywane sukcesywnie, w toku całego postępowania, w miarę gromadzenia i analizy materiału dowodowego przedkładanego przez Stronę postępowania. Ostatecznie ustalenia te przedstawiają się, jak w treści niniejszego pisma.
- (93) W celu ustalenia, czy Strona postępowania nadmierne opóźniła się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec 2020 r., sierpień 2020 r., wrzesień Prezes UOKiK oceniał, których świadczeń pieniężnych, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Strona postępowania nie spełniła w tym okresie lub spełniła je po terminie, ich wysokość, oraz długość opóźnienia, tj. okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).
- (94) W przypadku, w którym termin zapłaty przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach - stosownie do art. 115 Kodeksu cywilnego¹⁸ - że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym

¹⁸ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2022, poz. 1360 ze zm.); dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”.

od pracy ani sobotą. Zatem w przypadku świadczeń pieniężnych, których umowy termin zapłaty przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę a Strona spełniła to świadczenie w następnym dniu, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą, Prezes Urzędu uznał te świadczenia pieniężne za spełnione w terminie.

- (95) Ustalając wysokość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., Prezes Urzędu uwzględniał wartość faktur oraz not korygujących wysokość świadczenia pieniężnego (minusowych), zmniejszających ostateczną wysokość konkretnego zobowiązania Strony postępowania, które zostały przez Stronę rozliczone w okresie objętym postępowaniem. Prezes Urzędu uwzględnił rozliczenie wskazanych faktur korygujących w terminach ich dokonania przez Stronę, tj. w dacie zapłaty za fakturę pierwotną lub w terminie późniejszym jeśli Strona rozliczała fakturę korygującą przy kolejnym spełnianiu świadczeń pieniężnych dla danego dostawcy, mając swobodę w kwestii sposobu rozliczenia nadpłaty.

6. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych

- (96) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353¹ Kodeksu cywilnego¹⁹ i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać powszechnie obowiązujących przepisów prawa (w tym bezwzględnie obowiązujących przepisów Ustawy, w szczególności art. 7 ust. 2 i 2a oraz art. 8 Ustawy).
- (97) Uzgodnione przez strony transakcji handlowych terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i art. 7 ust. 2a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Zgodnie z art. 13 ust. 2 Ustawy, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy, stosuje się termin zapłaty wynoszący 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, albo liczony zgodnie z art. 7 ust. 4 lub art. 9 ust. 2 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).
- (98) Nadto zgodnie z art. 8a Ustawy - mającym zastosowanie do transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2016 r. - strony transakcji handlowej nie mogą ustalać daty doręczenia faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. Konsekwencje naruszenia zakazu ustanowionego w tym przepisie - wobec braku szczególnych postanowień

¹⁹ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1740 ze zm.), dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”.

Ustawy - określa art. 58 § 1 kc. Skutkiem naruszenia ustawowego zakazu jest zatem nieważność postanowień pozostających w sprzeczności z tym przepisem.

- (99) Świadczenie pieniężne spełnione po terminie to zarówno świadczenie pieniężne spełnione po terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, jak i świadczenie pieniężne spełnione w terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy (tj. po upływie maksymalnego terminu zapłaty).
- (100) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych, zgodnie z treścią art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w przypadku:
- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
 - świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych²⁰,
 - świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych²¹, w których dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem duży przedsiębiorca.

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczeń pieniężnych może być dłuższy niż 60 dni, liczone od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem że strony w umowie wyraźnie tak ustala i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przesłanej kopii dokumentacji źródłowej (np. faktury, rachunku, umowy, wyjaśnień kontrahentów Strony postępowania).

- (101) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r.

²⁰ Transakcje symetryczne - transakcje handlowe niebędące transakcjami asymetrycznymi.

²¹ Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga ma status mikro, małego lub średniego przedsiębiorcy.

w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca¹⁵, Prezes Urzędu obowiązany był przyjąć, stosownie do treści art. 7 ust. 2a Ustawy, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczenia pieniężnego nie może być dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. W stosunku do tych świadczeń pieniężnych, w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy - Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy²² i obliczał długość opóźnienia liczoną od maksymalnego terminu zapłaty, wynikającego z tego przepisu.

(102) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno:

- a) świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie umówionym przez stronę transakcji handlowej (gdy uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty jest zgodny z przepisami Ustawy),
jak i:
- b) świadczenia pieniężne spełnione wprawdzie w terminie zapłaty uzgodnionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy (po upływie maksymalnego terminu zapłaty).

(103) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:

- a) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po

²² Zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy: „Zamiast postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a - stosuje się termin zapłaty 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 albo art. 8 ust. 5 lub art. 9 ust. 2”.

upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 września 2020 r.,

- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 września 2020 r.,
- b) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:
- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.,
 - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.

7. Weryfikacja materiału dowodowego

(104) Mając na uwadze wyżej opisane założenia wynikające z przepisów Ustawy, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy z punktu widzenia istnienia przesłanek ustawowych nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., przez Stronę postępowania.

(105) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte w pliku excel tabelaryczne informacje o nazwie „5272312319_2021_01_26”, uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 1”.

(106) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiale dowodowym. Porównywanie obejmowało zgromadzone dane dotyczące transakcji handlowych, a w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie

postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty oraz wysokości spełnionych świadczeń pieniężnych i dat ich spełnienia. Porównane zostały informacje przekazane przez Stronę postępowania i jej kontrahentów, z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK_WB) oraz w dokumentach źródłowych - w kopiach faktur, potwierdzeniach przelewów, umowach.

(107) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony postępowania o przekazanie powyższych informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one okoliczności, co do których Strona postępowania posiada wyłączną kompletną wiedzę. Prezes Urzędu przeanalizował przekazane informacje i ocenił w oparciu o całokształt zebranego w sprawę materiału dowodowego, w tym na podstawie: ewidencji podatkowych (JPK_VAT i JPK_WB), dowodów księgowych, umów, potwierdzeń przelewów, a także innych dokumentów i wyjaśnień, pochodzących zarówno od Strony postępowania, jak i podmiotów trzecich - kontrahentów Strony.

(108) W pierwszej kolejności informacje zawarte w Tabeli nr 1 były weryfikowane w oparciu o przedstawione przez Stronę postępowania:

- dane wynikające z prowadzonej ewidencji podatkowej - zawarte w plikach JPK_VAT - w zakresie: zawarcia transakcji handlowych, wartości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona postępowania lub do otrzymania których Strona była uprawniona, daty wystawienia i doręczenia faktur potwierdzających dostawę towarów czy wykonanie usługi,
- dane wynikające z wyciągów bankowych - zawarte w plikach JPK_WB - w zakresie ustalenia daty dokonania oraz otrzymania zapłaty przelewem bankowym poszczególnych świadczeń pieniężnych oraz kwoty tej zapłaty.

(109) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, wykazanych przez Stronę w Tabeli nr 1, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT²³. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku

²³ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. - Ustawa o podatku od towarów i usług (t. j. Dz.U.2022 r. poz. 931 ze zm.), dalej: „ustawa o VAT”.

należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.

Dowody:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „5272312319_2021_01_26” k. 46 (tom I).
2. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD - k. 46 (tom I)

(110) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej²⁴ Strona postępowania była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy²⁵. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK_VAT).

(111) Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym podstawą do przekazywania przez Stronę (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, za każdy miesiąc do urzędu skarbowego dokumentu elektronicznego, który obejmuje deklarację i ewidencję, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT jest art. 109 ust. 3b ustawy o VAT. Zgodnie z art. 99 ust. 11c ustawy o VAT plik JPK_V7M zawierający zarówno deklarację VAT, jak i ewidencję VAT jest przesyłany przez podatnika tylko elektronicznie. Zatem wymagane jest, aby plik JPK_V7M spełniał prawne wymogi wzoru dokumentu elektronicznego. Konieczne jest, aby dokument ten był zamieszczony w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych na platformie ePUAP. Zgodnie z art. 16a ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne wzór dokumentu elektronicznego należy przekazać ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji w celu umieszczenia go w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych (CRWDE ePUAP). Wzór dokumentu elektronicznego został określony przez

²⁴ Według stanu prawnego obowiązującego do 1 października 2020 r. Art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 1086).

²⁵ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

ministra właściwego do spraw finansów publicznych i w zaktualizowanej wersji został umieszczony w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych na platformie ePUAP (najnowsze wersje plików to - JPK_V7M(2), JPK_V7K(2)).

(112) Stosownie do treści art. 3 Ordynacji podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja zakupu VAT stanowi księgę podatkową i tym samym - w ocenie Prezesa UOKiK - stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania.

(113) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formie bez wezwania - dotyczy JPK_VAT lub na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie min. JPK_WB, JPK_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych²⁶. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dot. struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14²⁷ oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB(3)²⁸.

(114) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony (opóźniania się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT.

(115) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK (JPK_VAT_Zakup) obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. W oparciu o dane zawarte w JPK_VAT_Zakup oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1 oraz przedłożonych przez nią dowodach, w tym: umowach, zamówieniach, fakturach VAT, Prezes

²⁶ <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>

²⁷ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14.

²⁸ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie wierzytelności dostawcy względem Spółki to nr NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z nr NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup.

(116) Na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK, w tym JPK_VAT i JPK_WB. W ocenie Prezesa Urzędu dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK_VAT lub JPK_WB przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych oraz dat i wysokości ich spełnienia. W ocenie Prezesa Urzędu sumy kontrolne zawarte w pliku pozwalają na sprawdzenie prawidłowości wygenerowanego pliku. Dodatkowo, stosownie do art. 193 Ordynacji podatkowej dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód urzędowy, tego co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie²⁹.

(117) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.

²⁹ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193.

(118) W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły dokładnego odzwierciedlenia w JPK_VAT_Zakup, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tych świadczeń - otrzymanych przez Stronę faktur VAT, rachunków, umów oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych. Wyjaśnienia Strony w tym zakresie Prezes Urzędu uznał za w pełni wiarygodne i znajdujące potwierdzenie w przedstawionych przez Stronę dowodach źródłowych.

Dowody:

1. Wyjaśnienia Strony w formie tabelarycznej dotyczące podstawy zwolnienia z VAT wraz z kopiami faktur VAT, k. 907-957 (tom V).
2. Wyjaśnienia Strony w formie tabelarycznej dotyczące różnic w JPK_VAT wraz z kopiami faktur VAT, k. 907-957 (tom V).
3. Wyjaśnienia Strony w formie tabelarycznej dotyczące rozbieżności w JPK_VAT wraz z kopiami faktur VAT, k. 1193-1212, 1276-1340, 1381-1578 (tom VI).

(119) W odniesieniu do pozostałych świadczeń pieniężnych, wykazanych przez Stronę w Tabeli nr 1, które znajdowały pełne odzwierciedlenie w JPK_VAT Zakup, Prezes Urzędu dodatkowo konfrontował wskazane przez Stronę i wynikające z ewidencji VAT dane dotyczące zawarcia transakcji handlowych i wysokości świadczeń pieniężnych z innymi dowodami, które przedkładała Strona w toku całego postępowania: fakturami VAT, zamówieniami i umowami. Na tej podstawie Prezes Urzędu stwierdził, że wskazane przez Stronę w Tabeli nr 1 informacje, co do zawarcia transakcji handlowych i wysokości wynikających z nich świadczeń pieniężnych są wiarygodne.

Dowody:

1. Wyjaśnienia Strony w formie tabelarycznej dotyczące podstawy zwolnienia z VAT wraz z kopiami faktur VAT, k. 904-957 (tom V).
2. Wyjaśnienia Strony w formie tabelarycznej dotyczące różnic w JPK_VAT wraz z kopiami faktur VAT, k. 907-957 (tom V).
3. Wyjaśnienia Strony w formie tabelarycznej dotyczące rozbieżności w JPK_VAT wraz z kopiami faktur VAT, k. 1193-1578 (tom VI i tom VII).
4. Wyjaśnienia i informacje przekazane przez kontrahentów Strony postępowania, k. 389-392 (tom III), k. 394-428 (tom III), k. 429-442 (tom III), k. 443-449 (tom III), k. 450-452 (tom III), k. 453-461 (tom III), k. 462-488 (tom III), k. 489-495 (tom III), k. 496-500 (tom III), k. 501-504 (tom III), k. 505-525 (tom III), k. 526-536 (tom III), k. 537-547 (tom III), k. 548-554

(tom III), k. 555-557 (tom III), k. 559-571 (tom III), k. 572-575 (tom III), k. 576-591 (tom III), k. 592-597 (tom III), k. 598-615 (tom III), k. 616-623 (tom III), k. 624-637 (tom III), k. 638-656 (tom III), k. 657-658 (tom III), k. 695-661 (tom III), k. 662-664 (tom III), k. 665-683 (tom III), k. 684-685 (tom III), k. 686-705 (tom III), k. 706-712 (tom III), k. 715-717 (tom III), k. 718-721 (tom III).

5. Wyjaśnienia Strony z dnia 9 września 2022 r. wraz z kopiami dokumentów załączonymi na płycie CD, k. 981-1076 (tom V).

6. Wyjaśnienia i informacje przekazane przez kontrahentów Strony postępowania, k. 1128 (tom V), k. 1132-1133 (tom V), k. 1135-1174 (tom VI), k. 1175-1174 (tom VI), k. 1179-1180, (tom VI), k. 1181-1182 (tom VI), 1183-1189 (tom VI).

(120) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK_VAT (JPK_VAT_Zakup) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązania Strony postępowania to nr NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z nr NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup.

Dowody:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „5272312319_2021_01_26” zapisana na płycie CD k. 46 (tom I).

(121) Prezes Urzędu ustalał termin zapłaty świadczeń pieniężnych przyjmując w tym zakresie termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania w przekazanej przez nią Tabeli nr 1, w zakresie w jakim wskazany przez nią termin nie był sprzeczny z całokształtem materiału dowodowego zebranego w niniejszym postępowaniu, w tym z wyjaśnieniami i informacjami przekazanymi przez jej kontrahentów oraz z odpisami umów znajdującymi się w aktach postępowania.

Dowody:

1. Wyjaśnienia Strony w formie tabelarycznej dotyczące różnic w JPK_VAT wraz z kopiami faktur VAT, k. 904-957 (tom V).
2. Wyjaśnienia Strony w formie tabelarycznej dotyczące różnic w JPK_VAT wraz z kopiami faktur VAT, k. 907-957 (tom V).
3. Wyjaśnienia Strony w formie tabelarycznej dotyczące rozbieżności w JPK_VAT wraz z kopiami faktur VAT, k. 1193-1578 (tom VI i tom VII).
4. Wyjaśnienia i informacje przekazane przez kontrahentów Strony postępowania, k. 389-392 (tom III), k. 394-428 (tom III), k. 429-442 (tom III), k. 443-449 (tom III), k. 450-452 (tom III), k. 453-461 (tom III), k. 462-488 (tom III), k. 489-495 (tom III), k. 496-500 (tom III), k. 501-504 (tom III), k. 505-525 (tom III), k. 526-536 (tom III), k. 537-547 (tom III), k. 548-554 (tom III), k. 555-557 (tom III), k. 559-571 (tom III), k. 572-575 (tom III), k. 576-591 (tom III), k. 592-597 (tom III), k. 598-615 (tom III), k. 616-623 (tom III), k. 624-637 (tom III), k. 638-656 (tom III), k. 657-658 (tom III), k. 695-661 (tom III), k. 662-664 (tom III), k. 665-683 (tom III), k. 684-685 (tom III), k. 686-705 (tom III), k. 706-712 (tom III), k. 715-717 (tom III), k. 718-721 (tom III).
5. Wyjaśnienia Strony z dnia 9 września 2022 r. wraz z kopiami dokumentów załączonymi na płycie CD, k. 981-1076 (tom V).
6. Wyjaśnienia i informacje przekazane przez kontrahentów Strony postępowania, k. 1128 (tom V), k. 1132-1133 (tom V), k. 1135-1174 (tom VI), k. 1175-1174 (tom VI), k. 1179-1180 (tom VI), k. 1181-1182 (tom VI), 1183-1189 (tom VI).

(122) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnionych przelewem bankowym, Prezes Urzędu ustalił stan faktyczny w zakresie dat ich spełnienia - w pierwszej kolejności na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB.

(123) Wymaga wskazania, że JPK_WB również jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego. Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu

(tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK_WB³⁰).

(124) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w pliku JPK_WB obejmują m.in:

- dane identyfikacyjne podmiotu, którego dotyczy plik JPK_WB (nazwę, NIP, dane adresowe),
- numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
- datę, kwotę, walutę oraz tytuł operacji a także nazwę podmiotu będącego stroną operacji.

(125) Ustalenie okoliczności odnoszących się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem opierało się przede wszystkim na danych z wyciągów bankowych zapisanych w strukturze logicznej JPK_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji, przy równoczesnym porównaniu ich z informacjami przekazanymi przez Stronę w Tabeli nr 1 wskazującymi na wysokość przelewu oraz datę zapłaty. Jednocześnie wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji).

Dowód:

1. Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD - k. 46 (tom I).

(126) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia przelewem świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Tabeli nr 1.

Dowód:

1. Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD - k. 46 (tom I).

(127) Dodatkowo, w przypadku braków lub rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, a tymi wynikającymi z JPK_WB, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie tychże świadczeń - potwierdzeń przelewu - i w oparciu o te dokumenty, ustalał okoliczności odnoszące się do ich spełnienia (m.in. sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego).

³⁰ Broszura informacyjną dotyczącą struktur JPK_WB.

Dowody:

1. Wyjaśnienia Strony w formie tabelarycznej dotyczące rozbieżności w JPK WB wraz z kopiami dokumentów, k. 904-957 (tom V)
2. Wyjaśnienia Strony w formie tabelarycznej dotyczące rozbieżności w JPK WB wraz z kopiami dokumentów, uwierzytelnionymi kopiami faktur VAT k. 983-994 (tom. V), k. 1058-1075 (tom. V).
3. Wyjaśnienia Strony w formie tabelarycznej dotyczące rozbieżności w JPK_WB wraz z kopiami dokumentów, kopiami faktur VAT, kopiami dokumentów kompensat, , k. 1193-1578 (tom VI i tom VII).
4. Wyjaśnienia i informacje przekazane przez kontrahentów Strony postępowania, k. 389-392 (tom III), k. 394-428 (tom III), k. 429-442 (tom III), k. 443-449 (tom III), k. 450-452 (tom III), k. 453-461 (tom III), k. 462-488 (tom III), k. 489-495 (tom III), k. 496-500 (tom III), k. 501-504 (tom III), k. 505-525 (tom III), k. 526-536 (tom III), k. 537-547 (tom III), k. 548-554 (tom III), k. 555-557 (tom III), k. 559-571 (tom III), k. 572-575 (tom III), k. 576-591 (tom III), k. 592-597 (tom III), k. 598-615 (tom III), k. 616-623 (tom III), k. 624-637 (tom III), k. 638-656 (tom III), k. 657-658 (tom III), k. 695-661 (tom III), k. 662-664 (tom III), k. 665-683 (tom III), k. 684-685 (tom III), k. 686-705 (tom III), k. 706-712 (tom III), k. 715-717 (tom III), k. 718-721 (tom III), k. 1128 (tom V), k. 1132-1133 (tom V), k. 1135-1174 (tom VI), k. 1175-1174 (tom VI), k. 1179-1180 (tom VI), k. 1181-1182 (tom VI), 1183-1189 (tom VI).

(128) Pliki JPK_WB stanowią potwierdzenie zapłaty świadczeń pieniężnych dokonanej jedynie przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych. Z przedstawionych przez Stronę informacji wynika natomiast, że część świadczeń pieniężnych wchodzących w zakres niniejszego postępowania, rozliczana była poprzez potrącenie części świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury. W tych przypadkach Prezes Urzędu ustalał daty spełnienia świadczeń pieniężnych w oparciu o inne dowody, aniżeli pliki JPK_WB, tj.: dokumenty potrąceń przedstawione przez Stronę postępowania.

Dowody:

1. Pismo Strony postępowania z dnia 24 listopada 2021 r. k. 93-94 (tom I).
2. Dokumenty potrąceń (kompensaty umowne) k. 95-126 (tom I).

(129) W konsekwencji, Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach:

1. Informacjach uzyskanych od Strony postępowania, obejmujących transakcje handlowe przedstawione w Tabeli nr 1 oraz informacjach zawartych w pismach Strony postępowania, w zakresie w jakim były one spójne z resztą materiału dowodowego, w tym z księgami podatkowymi i dowodami księgowymi;
2. Częściach ksiąg podatkowych Strony - informacjach zawarte w ewidencjach podatkowych (w plikach JPK_VAT);
3. Dowodach księgowych:
 - fakturach VAT,
 - informacjach zawartych w plikach JPK_WB,
 - potwierdzeniach przelewu,
 - dokumentach potrąceń,
 - wyciągach z rachunków bankowych;
4. Innych dokumentach:
 - umowach,
 - informacjach i wyjaśnieniach złożonych przez kontrahentów Strony postępowania.

8. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.

- (130) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po terminie świadczenia pieniężne (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”), które zostały wyszczególnione w opracowanych na potrzeby niniejszego dokumentu [informacja chroniona].
- (131) Zakwestionowane świadczenia pieniężne obejmują świadczenia, których wartość została wyrażona przez strony transakcji handlowych w [informacja chroniona]. W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, Strona postępowania stosowała różne metody spełniania świadczeń pieniężnych, tj. spełniała je zarówno przelewami bankowymi, gotówką/kartą płatniczą, przelewami bankowymi potrącając równocześnie kwoty wynikające z korekt oraz częściowo dokonując potrąceń z własnymi należnościami, a częściowo opłacając przelewem bankowym pozostałą do zapłaty kwotę faktury.
- (132) Powyższe uzasadniało wyodrębnienie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych w grupy dla celów analitycznych oraz w celu odrębnego omówienia w niniejszym uzasadnieniu. Wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne zostały wyszczególnione

w opracowanych przez Prezesa Urzędu następujących tabelach: [informacja chroniona] przy czym świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie za pomocą przelewu bankowego znajdują się w tabelach [informacja chroniona] a świadczenia pieniężne spełnione w części przez potrącenie lub przez potrącenie a w części przez przelew bankowy w tabelach [informacja chroniona].

(133) Dla przejrzystości w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych częściowo poprzez potrącenie, w tabeli ujęto całość rozliczenia świadczenia pieniężnego wynikającego z konkretnego dowodu zakupu wraz ze wskazaniem jaka część płatności nastąpiła w terminie (w tym przypadku, w tabeli ilość dni opóźnienia wynosi 0 dni).

(134) Zakwestionowane świadczenia pieniężne zostały podzielone w poniższych Tabelach według kryterium sposobu zapłaty, a następnie w ramach każdego rodzaju dokonano dalszych podziałów według waluty transakcji i tak:

Tabela	Kategoria zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Nr załącznika
[informacja chroniona]	zawiera świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	zawiera świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w koronach [Informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	zawiera świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	zawiera świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	zawiera świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w koronach [Informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	zawiera świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia	[informacja chroniona]

chroniona]	pieniężnego strony transakcji ustaliły w [Informacja chroniona]	
[informacja chroniona]	zawiera świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji ustaliły w [Informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	zawiera świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji ustaliły w [Informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	zawiera świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji ustaliły w [Informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	zawiera świadczenia pieniężne uznane przez Prezesa UOKiK za niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, po terminie ustalonym w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy; co do których wartość świadczenia pieniężnego strony ustaliły w [Informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	zawiera świadczenia pieniężne uznane przez Prezesa UOKiK za niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, po terminie ustalonym w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy; co do których wartość świadczenia pieniężnego strony ustaliły w [Informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	zawiera świadczenia pieniężne uznane przez Prezesa UOKiK za niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, po terminie ustalonym w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy; co do których wartość świadczenia pieniężnego strony ustaliły w [Informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	zawiera świadczenia pieniężne uznane przez Prezesa UOKiK za spełnione przez Stronę po terminie ustalonym w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy; co do których wartość świadczenia pieniężnego strony ustaliły [Informacja chroniona]	[informacja chroniona]

[informacja chroniona]	zawiera świadczenia pieniężne uznane przez Prezesa UOKiK za spełnione przez Stronę po terminie ustalonym w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy; co do których wartość świadczenia pieniężnego strony ustaliły w [Informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	zawiera świadczenia pieniężne uznane przez Prezesa UOKiK za spełnione przez Stronę po terminie ustalonym w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy; co do których wartość świadczenia pieniężnego strony ustaliły w [Informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	zawiera świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, [informacja chroniona] co do których wartość świadczenia pieniężnego strony ustaliły w [Informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	zawiera świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, [informacja chroniona] co do których wartość świadczenia pieniężnego strony ustaliły w [Informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	zawiera świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, w części przez potrącenie oraz w części przelewem bankowym, po terminie ustalonym w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy, [informacja chroniona] co do których wartość świadczenia pieniężnego strony ustaliły w [Informacja chroniona]	[informacja chroniona]

9. Ustalenia dotyczące zakwestionowanych świadczeń pieniężnych

(135) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych zaprezentowanych w powyższych tabelach oraz powody, dla których uznał poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem.

(136) Prezes Urzędu ustalił, że obowiązek zapłaty powyższych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę postępowania umów z kontrahentami, których przedmiotem była

odpłatana dostawa towarów lub odpłatne świadczenie usług, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu - fakturami VAT, które Strona postępowania wykazała w Tabeli nr 1 w pliku o nazwie Tabela nr 1 w pliku o nazwie „5272312319_2021_01_26” które znalazły również odzwierciedlenie w ewidencji zakupu JPK_VAT lub w kopiach faktur. Każde z tych świadczeń pieniężnych było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.

Dowody:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „5272312319_2021_01_26” k. 46,(tom I).

(137) Faktury dokumentujące zawarcie powyższych umów zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu VAT (JPK_VAT). W przypadku faktur nie ujętych w tej ewidencji Strona postępowania przedłożyła ich uwierzytelnione kopie, które potwierdzały zawarcie transakcji handlowych i wynikający z nich obowiązek spełnienia świadczeń pieniężnych. W przypadku niejasności odnośnie uzgodnionego terminu zapłaty Strona przekazała na wezwanie Prezesa UOKiK stosowne wyjaśnienia. Zawarcie umów i wynikający z nich obowiązek spełnienia świadczeń pieniężnych oraz uzgodniony przez strony termin zapłaty nie budziły wątpliwości.

Dowody:

1. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD - k. 46 (tom I).

2. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD - 1191a. 46 (tom VI).

3. Pismo Strony postępowania z dnia 15 listopada 2022 r., k. 1276-1578 (tom VI i VII).

(138) W toku postępowania Prezes Urzędu ustalił, że w stosunku do części dowodów zakupu wystawione zostały dokumenty korygujące. Korekty te skutkowały zmniejszeniem wysokości świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury pierwotnej. Prezes Urzędu potwierdził wystawienie przywołanych faktur korygujących w stosownych plikach JPK_VAT i na tej podstawie pomniejszył wysokość świadczeń pieniężnych wynikających z faktur pierwotnych.

Dowody:

1. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD - k. 46 (tom I).

2. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD - 1191a. 46 (tom VI).

3. Pismo Strony postępowania z dnia 15 listopada 2022 r., k. 1276-1578 (tom VI i VII).

4. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „5272312319_2021_01_26” k. 46,(tom I).

(139) Wszystkie transakcje handlowe, będące podstawą wystawienia faktur wskazanych w tabelach niniejszego pisma, zostały zawarte w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą prowadzoną przez Stronę i jej kontrahentów. Świadczenie

pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te miały charakter odpłatny.

(140) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(141) Przedmiotowe świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt. 1a Ustawy.

(142) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów, na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania przepisów Ustawy na podstawie art. 3 pkt 2 Ustawy.

(143) Z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, żeby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia nie stanowią długów objętych postępowaniami prowadzonymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe oraz ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 1 Ustawy. W tym zakresie Prezes Urzędu oparł się na dokumentach oraz wyjaśnieniach Strony postępowania złożonych w trakcie prowadzonego postępowania.

(144) Jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych (terminy zapłaty określone w umowach), Prezes Urzędu przyjął terminy wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w zakresie, w którym uznał je za wiarygodne i niesprzeczne z całokształtem materiału dowodowego. W odniesieniu do terminów zapłaty, co do ustalenia których Prezes Urzędu miał wątpliwości, Strona postępowania złożyła wyjaśnienia oraz przedłożyła dowody w postaci kopii umów, faktur oraz rachunków. Na ich podstawie Prezes Urzędu ustalił terminy zapłaty zgodne ze stanem faktycznym. W przypadku, kiedy terminy zapłaty

wskazane przez Stronę w Tabeli nr 1 okazały się odmienne od terminów zapłaty określonych w umowach, Prezes Urzędu za terminy zapłaty uznał te wynikające z przekazanych kopii umów handlowych. Natomiast ustalając terminy zapłaty świadczeń pieniężnych, dla których nie przedstawiono umów handlowych lub w przekazanej umowie nie było wskazania terminu zapłaty, za wiarygodne przyjęto terminy zapłaty, wskazane na dokumencie księgowym.

Dowody:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „5272312319_2021_01_26” k. 46,(tom I).

(145) W przypadku, w którym umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania przypadł na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do treści art. 115 Kodeksu cywilnego.

(146) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych przelewem na rachunek dostawcy, uprawnionego do otrzymania zapłaty od Strony postępowania, Prezes Urzędu ustalał wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego w oparciu wyciągi bankowe Strony postępowania w plikach JPK_WB (data operacji), a w przypadkach, w których w plikach JPK_WB nie ujawniono danych przelewów - w oparciu o inne przedłożone przez Stronę postępowania dokumenty potwierdzające spełnienie świadczeń pieniężnych - potwierdzenia przelewu oraz potwierdzenia zapłaty gotówką.

Dowody:

1. Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD - k. 46 (tom I).

2. Pismo Strony postępowania z dnia 15 listopada 2022 r., k. 1213- 1269 (tom VI i VII).

3. Wyjaśnienia Strony w formie tabelarycznej dotyczące rozbieżności w JPK WB wraz z kopiami dokumentów, k. 904-957 (tom V).

4. Wyjaśnienia Strony w formie tabelarycznej dotyczące rozbieżności w JPK WB wraz z kopiami dokumentów, uwierzytelnionymi kopiami faktur VAT k. 983-994 (tom. V), k. 1058-1075 (tom. V).

5. Wyjaśnienia Strony w formie tabelarycznej dotyczące rozbieżności w JPK_WB wraz z kopiami dokumentów, kopiami faktur VAT, kopiami dokumentów kompensat, , k. 1193-1578 (tom VI i tom VII).

(147) Punktem wyjścia dla oceny zgodności umownych terminów zapłaty wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 z art. 7 ust. 2a Ustawy, było oświadczenie Strony złożone w ramach Tabeli nr

1 niosące informację o tym, że kontrahent Strony złożył jej oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy.

Dowód:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „5272312319_2021_01_26” k. 46,(tom I)

(148) W przypadku braku takiej informacji, niezbędne było ustalenie przez Prezesa Urzędu statusu przedsiębiorcy tych kontrahentów Strony, dla których Strona nie wskazała w Tabeli nr 1, że złożyli oni oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy. W tym celu Prezes ustalił status kontrahentów na podstawie oświadczeń złożonych przez te podmioty w wykonaniu wezwania Prezesa Urzędu oraz korzystając z ogólnodostępnych baz danych.

(149) Na podstawie informacji pozyskanych od kontrahentów Strony, Prezes Urzędu ustalił, że niżej wymienieni kontrahenci posiadają jeden ze statusów: mikro-, mały lub średni przedsiębiorca:

- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]

- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]

Dowody:

1. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 18 maja 2022 r., [Informacja chroniona], k. 387-392 t. (tom III).
2. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 23 maja 2022 r., [Informacja chroniona], k. 393-428 t. (tom III)
3. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 17 maja 2022 r., [Informacja chroniona] k. 429-442 t. (tom III).
4. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 24 maja 2022 r., [Informacja chroniona] k. 443-450 t. (tom III).
5. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 27 maja 2022 r., [Informacja chroniona] k. 451-452 t. (tom III).
6. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 20 maja 2022 r., [Informacja chroniona], k. 453-461a t. (tom III).
7. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 20 maja 2022 r., [Informacja chroniona], k. 462-488a t. (tom III).
8. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 20 maja 2022 r., [Informacja chroniona], k. 489-495a t. (tom III).
9. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 26 maja 2022 r., [Informacja chroniona], k. 496-500 t. (tom III).
10. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 20 maja 2022 r., [Informacja chroniona], k. 501-504 t. (tom III)
11. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 20 maja 2022 r., [Informacja chroniona], k. 505-525 t. (tom III).
12. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 23 maja 2022 r., [Informacja chroniona], k. 526-536 t. (tom III).

13. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 25 maja 2022 r., [Informacja chroniona] k. 537-547 t. (tom III).
14. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 30 maja 2022 r., [Informacja chroniona] k. 548-554 t. (tom III).
15. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 20 maja 2022 r., [Informacja chroniona] k. 555-558 t. (tom III).
- Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 19 maja 2022 r., [Informacja chroniona] k. 559-571 t. (tom III).
16. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 24 maja 2022 r., [Informacja chroniona]-k. 572-575 t. (tom III).
17. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 19 maja 2022 r. [Informacja chroniona] k. 576-591 t. (tom III).
18. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 24 maja 2022 r., [Informacja chroniona], k. 592-597 t. (tom III).
19. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 20 maja 2022 r., [Informacja chroniona] k. 598-615 t. (tom III).
20. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 19 maja 2022 r. [Informacja chroniona], k. 616-626 t. (tom III).
21. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 24 maja 2022 r., [Informacja chroniona]-k. 624-637 t. (tom III).
22. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 31 maja 2022 r., [Informacja chroniona] , k. 638-656 t. (tom III).
23. Pismo kontrahenta Strony postępowania, [Informacja chroniona] k. 657-658 t. (tom III).
24. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 26 maja 2022 r., [Informacja chroniona], k. 659-661 t. (tom III).
25. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 19 maja 2022 r., [Informacja chroniona] k. 662-664 t. (tom III).
26. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 23 maja 2022 r., [Informacja chroniona]-k. 665-683 t. (tom III).
27. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 6 czerwca 2022 r. [Informacja chroniona] k. 684-685 t. (tom III).
28. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 3 czerwca 2022 r., [Informacja chroniona] k. 686-705 t. (tom III).
29. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 23 czerwca 2022 r., [Informacja chroniona] k. 718-721 t. (tom III).

30. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 14 października 2022 r., [Informacja chroniona] k. 1128-1129 t. (tom V).
31. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 18 października 2022 r., [Informacja chroniona] k. 1130-1131 t. (tom V).
32. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 19 października 2022 r., [Informacja chroniona] k. 1132-1134 t. (tom V).
33. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 20 października 2022 r., [Informacja chroniona] k. 1135-1174 t. (tom VI).
34. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 19 października 2022 r., [Informacja chroniona] k. 1175-1176 t. (tom VI).
35. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 19 października 2022 r., [Informacja chroniona] k. 1179-1180 t. (tom VI).
36. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 22 października 2022 r., [Informacja chroniona] k. 1181-1182 t. (tom VI).
37. Pismo w imieniu kontrahenta Strony postępowania z dnia 26 października 2022 r., [Informacja chroniona] k. 1183-1189 t. (tom VI).

(150) Prezes UOKiK wykorzystał również ogólnodostępną bazę Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP), który zawiera informacje o wdrażanych w Polsce środkach pomocowych, pomocy udzielonej w ramach wdrażanych w Polsce środków pomocowych, wszelkiej pomocy publicznej i pomocy *de minimis* udzielonej danemu beneficjentowi. Zawiera on w szczególności oświadczenie podmiotu ubiegającego się o pomoc publiczną o wielkości jego przedsiębiorstwa, gdyż zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 lit. f rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc *de minimis* lub *pomoc de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie³¹, wnioskodawca przedstawia podmiotowi udzielającemu pomocy m.in. oświadczenie dotyczące wielkości swojego przedsiębiorstwa (mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca, średni przedsiębiorca, inny przedsiębiorca). Jak wynika natomiast z art. 11a ust. 2 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej dane beneficjentów pomocy obejmujące numer identyfikacji podatkowej, nazwę, informacje o siedzibie, wielkość przedsiębiorcy oraz szczegółowe informacje dotyczące udzielonej pomocy, udostępnia się na stronie internetowej Prezesa Urzędu lub ministra właściwego do spraw rolnictwa. Zgodnie z danymi pozyskanymi z bazy SUDOP do sektora MŚP (mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca lub średni przedsiębiorca) należą przedsiębiorcy:

³¹ Rozporządzenie z dnia 29 marca 2010 r. (Dz.U. Nr 53, poz. 312)

- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]

Dowody:

1. Notatka służbowa z załącznikami, k. 713-7714 b (tom III).
2. Notatka służbowa z załącznikami, k. 722-749 (tom III).
3. Notatka służbowa z załącznikami, k. 1077-1084 (tom V).

(151) Prezes UOKiK - w celu oceny zgodności terminów z przepisami ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych ustalił, w oparciu o dane zawarte w opublikowanym sprawozdaniu finansowym na stronie internetowej Krajowego Rejestru Sądowego, jako kryterium biorąc pod uwagę liczbę zatrudnionych u danego podmiotu pracowników, że do sektora MŚP należą:

- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]

- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]

Dowody:

1. Notatka służbowa k. 132-133 (tom II)
2. Notatka służbowa k. 1085-1086 (tom V).
3. Notatka służbowa k. 1087 (tom V).

(152) W stosunku do świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w zamieszczonej powyżej Tabeli [informacja chroniona] Prezes Urzędu uznał, że stosowane umowne terminy zapłaty naruszały art. 7 ust. 2a Ustawy, gdyż:

- wynikały z transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r.;
- Strona jako duży przedsiębiorca była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym towary lub wykonującym usługi był średni przedsiębiorca;
- umowne terminy zapłaty przekraczały 60 dni liczonych od dnia doręczenia Stronie postępowania faktury, potwierdzającej dostawę towaru lub wykonanie usługi.

(153) Wobec powyższego, w stosunku do tych świadczeń pieniężnych i w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, badając terminowość spełniania przez Stronę postępowania tych świadczeń pieniężnych i obliczając długość opóźnienia w ich spełnieniu, Prezes Urzędu zastosował maksymalny termin zapłaty przypadający 60. dnia liczonego od dnia doręczenia

Stronie postępowania faktury, potwierdzającej dostawę towaru lub wykonanie usługi - zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści niniejszego pisma w punkcie V.2.

(154) Na podstawie wskazanej przez Stronę w Tabeli nr 1 daty wpływu faktury (dowodu zakupu), potwierdzonej jednocześnie w plikach JPK_VAT, Prezes Urzędu ustalił maksymalny termin zapłaty, który przypadł w okresie objętym postępowaniem³² i obliczył liczbę dni opóźnienia zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści niniejszego pisma w punkcie V.2.

Dowody:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „5272312319_2021_01_26” k. 46, (tom I).
2. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD - k. 46 (tom I).
3. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD - 1191a. 46 (tom VI).

(155) Jak już wskazano wcześniej, plik JPK_WB jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego, posiada jednolitą strukturę ustaloną przez Ministerstwo Finansów i stanowi plik kontrolny generowany na żądanie. Plik JPK_WB wygenerowany na żądanie Strony postępowania przez bank zawiera zestawienie wszystkich informacji o przelewach krajowych dokonywanych za pomocą tego rachunku bankowego, podmiotach których te transakcje dotyczą oraz dokładnych kwot sald konta. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKIK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter pozwalają na uznanie ich za wiarygodne źródło informacji o wysokościach przelewów i datach spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę. Podobnie, mając na uwadze, że wydruk wygenerowanego elektronicznie z systemu bankowego potwierdzenia przelewu stanowi dokument sporządzony na podstawie art. 7 ustawy Prawo Bankowe³³, Prezes UOKIK uznał, że znajdujące się w materiale dowodowym potwierdzenia przelewu, również stanowią wiarygodne źródło informacji, co do wysokości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę.

(156) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych zawartych w Tabeli [informacja chroniona] które zgodnie z oświadczeniem Strony postępowania w Tabeli nr 1 oraz wyjaśnieniach, zostały spełnione po 30 września 2020 r., tj. po okresie objętym postępowaniem. Prezes Urzędu w stosunku do tych świadczeń pieniężnych - uznanych za niespełnione w okresie objętym postępowaniem - liczba dni opóźnienia w spełnieniu świadczenia pieniężnego była liczona do ostatniego dnia objętego postępowaniem, tj. 30 września 2020 r.

³² Z zastrzeżeniem art. 115 k.c.

³³ Dz.U. 140 z 1997 r., poz. 939 z zm.

(157) Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług, Strona rozliczała swoje zobowiązania w całości lub w części również poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności [informacja chroniona].

(158) W [informacja chroniona]. Zgodnie z treścią art. 498 Kodeksu cywilnego potrącenie ustawowe polega na umorzeniu dwóch przeciwstawnych sobie wierzytelności. Aby potrącenie mogło zostać skutecznie dokonane, spełnione muszą zostać następujące przesłanki: wierzytelności muszą być wzajemne i jednorodnjajowe; wierzytelność przedstawiana do potrącenia (aktywna) musi być wymagalna; wierzytelność potrącana (pasywna) musi być zaskarżalna. W zakresie przesłanki wymagalności, zgodnie z przeważającymi poglądami doktryny i orzecznictwa, odnosi się ona jedynie do wierzytelności przysługującej wierzycielowi składającemu oświadczenie woli o potrąceniu, tzw. wierzycielowi aktywnemu. Wierzytelność przysługująca drugiemu z wierzycieli tzw. pasywnemu, nie musi być tym samym wymagalna.

Dowody:

1. Pismo Strony postępowania z dnia 24 listopada 2021 r. k. 93-94 (tom I).
2. Dokumenty potrąceń (kompensaty umowne) k. 95-126 (tom I).
3. Pismo Strony postępowania z dnia 15 listopada 2022 r., k. 1270-1275 (tom. VI)

(159) Prezes Urzędu dokonał analizy dat dokonanych przez Stronę potrąceń opierając się na przedłożonych przez CELSA „HUTA OSTROWIEC” sp. z o.o. informacjach zawartych w Tabeli nr 1 oraz przekazanych dokumentach potwierdzających rozliczenia z kontrahentami. W sytuacji, gdy po dokonaniu potrącenia następowała zapłata przelewem bankowym pozostałej do zapłaty kwoty, Prezes UOKiK sprawdził w plikach JPK_WB lub przekazanych potwierdzeniach przelewu, czy kwota powstała po potrąceniu została spełniona w terminie.

Dowody:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „5272312319_2021_01_26” zapisana na płycie CD k. 46 (tom I).
2. Pismo Strony postępowania z dnia 24 listopada 2021 r. k. 93-94 (tom I).
3. Dokumenty potrąceń (kompensaty umowne) k. 95-126 (tom I).
4. Pismo Strony postępowania z dnia 15 listopada 2022 r., k. 1270-1275 (tom. VI).

(160) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych, co do których Strona oświadczyła, że zostały one spełnione na rzecz [informacja chroniona]

- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]

Dowody:

1. Pismo Strony postępowania z dnia 26 stycznia 2021 r. k. 22, 44 (tom. I).

(161) [Informacja chroniona]

(162) Dokonując analizy materiału dowodowego, Prezes Urzędu uwzględnił w szczególności przepisy art. 7 ust. 2 i 2a Ustawy określające zakres swobody kontraktowej w przedmiocie uzgadniania terminów zapłaty oraz art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy określające skutki prawne jej przekroczenia i ustalił w przedmiotowym postępowaniu, że Strona postępowania stosowała w zawartych przez nią transakcjach handlowych z mikro, małymi

lub średnimi przedsiębiorcami terminy zapłaty dłuższe od maksymalnych określonych art. 7 ust. 2a Ustawy.

(163) Z powyższych względów, w stosunku do transakcji handlowych Strony postępowania z dostawcami wymienionymi w [informacja chroniona] będącymi wierzycielami Strony postępowania Prezes Urzędu po ustaleniu, że należą do sektora MŚP zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, zamiast postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy, zastosował maksymalny termin zapłaty wynoszący 60 dni, liczonych od dnia doręczenia Stronie postępowania faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towarów lub wykonanie usługi. W stosunku do tych świadczeń pieniężnych i względem tak wyznaczonych maksymalnych terminów zapłaty Prezes Urzędu ustalał, czy zostały one spełnione w terminie.

Dowody:

1. Notatka służbowa k. 132-133 (tom II)
2. Notatka służbowa z załącznikami, k. 713-7714 b (tom III).
3. Notatka służbowa z załącznikami, k. 722-749 (tom III).
4. Notatka służbowa z załącznikami, k. 1077-1084 (tom V).
5. Notatka służbowa k. 1085-1086 (tom V).
6. Notatka służbowa k. 1087 (tom V).
7. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 18 maja 2022 r., [Informacja chroniona], k. 387-392 t. (tom III).
8. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 23 maja 2022 r., [Informacja chroniona], k. 393-428 t. (tom III).
9. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 17 maja 2022 r., [Informacja chroniona], k. 429-442 t. (tom III).
10. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 24 maja 2022 r., [Informacja chroniona], k. 443-450 t. (tom III).
11. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 27 maja 2022 r., [Informacja chroniona], k. 451-452 t. (tom III).
12. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 20 maja 2022 r., [Informacja chroniona], k. 453-461a t. (tom III).
13. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 20 maja 2022 r., [Informacja chroniona], k. 462-488a t. (tom III).

14. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 20 maja 2022 r., [Informacja chroniona], k. 489-495a t. (tom III).
15. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 26 maja 2022 r., [Informacja chroniona], k. 496-500 t. (tom III).
16. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 20 maja 2022 r., [Informacja chroniona], k. 501-504 t. (tom III).
17. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 20 maja 2022 r., [Informacja chroniona], k. 505-525 t. (tom III).
18. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 23 maja 2022 r., [Informacja chroniona], k. 526-536 t. (tom III).
19. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 25 maja 2022 r., [Informacja chroniona], k. 537-547 t. (tom III).
20. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 30 maja 2022 r., [Informacja chroniona], k. 548-554 t. (tom III).
21. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 20 maja 2022 r., [Informacja chroniona], k. 555-558 t. (tom III).
22. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 19 maja 2022 r., [Informacja chroniona], k. 559-571 t. (tom III).
23. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 24 maja 2022 r., [Informacja chroniona], k. 572-575 t. (tom III).
24. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 19 maja 2022 r., [Informacja chroniona], k. 576-591 t. (tom III).
25. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 24 maja 2022 r., [Informacja chroniona], k. 592-597 t. (tom III).
26. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 20 maja 2022 r., [Informacja chroniona], k. 598-615 t. (tom III).
27. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 19 maja 2022 r., [Informacja chroniona], k. 616-626 t. (tom III).
28. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 24 maja 2022 r., [Informacja chroniona], k. 624-637 t. (tom III).
29. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 31 maja 2022 r., [Informacja chroniona], k. 638-656 t. (tom III).
30. Pismo kontrahenta Strony postępowania, [Informacja chroniona] k. 657-658 t. (tom III).
31. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 26 maja 2022 r., [Informacja chroniona], k. 659-661 t. (tom III).

32. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 19 maja 2022 r., [Informacja chroniona], k. 662-664 t. (tom III).
33. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 23 maja 2022 r., [Informacja chroniona], k. 665-683 t. (tom III).
34. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 6 czerwca 2022 r., [Informacja chroniona], k. 684-685 t. (tom III).
35. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 3 czerwca 2022 r., [Informacja chroniona] k. 686-705 t. (tom III).
36. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 23 czerwca 2022 r., [Informacja chroniona], k. 718-721 t. (tom III).
37. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 14 października 2022 r., [Informacja chroniona], k. 1128-1129 t. (tom V).
38. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 18 października 2022 r., [Informacja chroniona], k. 1130-1131 t. (tom V).
39. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 19 października 2022 r., [Informacja chroniona], k. 1132-1134 t. (tom V).
40. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 20 października 2022 r., [Informacja chroniona], k. 1135-1174 t. (tom VI).
41. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 19 października 2022 r., [Informacja chroniona], k. 1175-1176 t. (tom VI).
42. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 19 października 2022 r., [Informacja chroniona], k. 1179-1180 t. (tom VI).
43. Pismo kontrahenta Strony postępowania z dnia 22 października 2022 r., [Informacja chroniona], k. 1181-1182 t. (tom VI).
44. Pismo w imieniu kontrahenta Strony postępowania z dnia 26 października 2022 r., [Informacja chroniona] k. 1183-1189 t. (tom VI).

10. Stanowisko CELSA „HUTA OSTROWIEC” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim (z dnia 3 marca 2023 r.) złożone w odpowiedzi na zawiadomienie Prezesa Urzędu z dnia 26 stycznia 2022 r.

(164) Pismem z dnia 3 marca 2023 r., stanowiącym odpowiedź na zawiadomienie Prezesa Urzędu z dnia 26 stycznia 2023 r. o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie wraz z uzasadnieniem zarzutu postawionego w postanowieniu wszczynającym postępowanie w przedmiocie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, Strona przedstawiła stanowisko, co do zebranego w sprawie materiału dowodowego oraz załączyła

dodatkowe dowody. Po ponownym przeanalizowaniu dokumentów źródłowych Strona postępowania częściowo uzupełniła lub zmodyfikowała swoje dotychczasowe twierdzenia, wnosząc jednocześnie o dopuszczenie dowodów z dokumentów nieprzedkładanych wcześniej w sprawie oraz przedstawiła swoje stanowisko w odniesieniu do ustaleń prawnych.

Dowody:

1. Pismo Strony z dnia 3 marca 2023 r. z załącznikami, k. 1641-1964,(tom VIII)

(165) Prezes Urzędu przeanalizował treść złożonych przez Stronę wyjaśnień oraz przedłożonych przez nią dowodów i w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego dokonał ostatecznie następujących ustaleń.

Ze względu na przedmiot postępowania prowadzonego przez Prezesa Urzędu w sprawach o nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, większość dowodów stanowią dokumenty i dane przekazane przez Stronę postępowania - jako nieznanne Prezesowi Urzędu z urzędu i niemożliwe do uzyskania w inny sposób. Są to m.in. przekazane przez Stronę postępowania dane zawarte w składanych przez nią pismach w toku postępowania oraz załączanych do nich dokumentach księgowych, dane zawarte w plikach „JPK_VAT” i „JPK_WB” oraz zestawienia i informacje o zawieranych transakcjach handlowych (w tym Tabele zawierające zestawienia takich transakcji wraz z szeregiem informacji dotyczących tych transakcji handlowych). Co istotne, pliki „JPK_VAT” i „JPK_WB” są postacią elektroniczną ksiąg podatkowych i dowodów księgowych. Zgodnie bowiem z art. 13g Ustawy *Prezes Urzędu może w toku postępowania żądać od podmiotów (...) prowadzących księgi podatkowe przy użyciu programów komputerowych, przekazania całości lub części tych ksiąg oraz dowodów księgowych za pomocą środków komunikacji elektronicznej lub na informatycznych nośnikach danych, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa, wskazując rodzaj ksiąg podatkowych oraz okres, którego dotyczą*. Przepis ten jest kolejnym po art. 13f Ustawy elementem, który kształtuje uprawnienia umożliwiające dochodzenie do prawdy obiektywnej przez Prezesa UOKiK. Zgodnie natomiast z art. 193 § 1-3 Ordynacji podatkowej *księgi podatkowe prowadzone rzetelnie i w sposób niewadliwy stanowią dowód tego, co wynika z zawartych w nich zapisów, a rzetelność rozumiana jest jako zgodność zapisów ze stanem rzeczywistym. Niewadliwość oznacza prowadzenie ksiąg podatkowych zgodnie z zasadami wynikającymi z odrębnych przepisów*.

W związku z powyższym, zarzut Strony postępowania dotyczący nieprawidłowego przyjęcia dat spełnienia świadczeń w oparciu o jednolite pliki kontrolne Spółki jest bezpodstawny.

Ustalając stan faktyczny niniejszej sprawy Organ oparł się na **dokumentach przekazanych przez Stronę i danych zawartych w plikach JPK_VAT i JPK_WB.**

Wobec powyższego zarzutu Strony postępowania transakcje wymienione w załączniku 2, 3 oraz 4 do pisma Strony z dnia 3 marca 2023r. zostały poddane ponownej analizie pod kątem daty spełnienia świadczenia pieniężnego i stwierdzono co następuje:

1. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
2. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
3. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
4. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
5. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
6. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
7. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
8. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na

podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.

9. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
10. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
11. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
12. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
13. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
14. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
15. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
16. [Informacja chroniona]—nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
17. [Informacja chroniona]nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na

podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.

18. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
19. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
20. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
21. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
22. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
23. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
24. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
25. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
26. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na

podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.

27. [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
28. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
29. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
30. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
31. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
32. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
33. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
34. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
35. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na

podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.

36. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
37. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
38. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
39. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
40. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
41. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
42. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
43. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
44. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na

podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.

45. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
46. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
47. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
48. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
49. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
50. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
51. [Informacja chroniona]nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
52. [Informacja chroniona]nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
53. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na

podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.

54. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
55. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
56. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
57. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
58. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
59. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.

Pozostałe transakcje wymienione w załączniku 2, 3 oraz 4 zawierają datę spełnienia świadczenia pieniężnego zbieżną z datą operacji zawartą w pliku JPK_WB. W odniesieniu do ww. zarzutu należy zauważyć, że Prezes UOKiK - wbrew twierdzeniom Strony - dokonał prawidłowej weryfikacji dat zawarcia transakcji handlowych na podstawie danych zawartych w plikach JPK_VAT i JPK_WB.

- (166) Załącznik nr 5 - Odnosząc się do zarzutu Strony postępowania dotyczącego nieprawidłowej kwalifikacji płatności jako opóźnionych ze względu na działanie podmiotu trzeciego, niezależnego od Strony, wskazać należy co następuje.

W ocenie Strony Prezes Urzędu nieprawidłowo ustalił daty spełnienia świadczenia pieniężnego w przypadku 3008 płatności na łączną kwotę [Informacja chroniona] dokonanych w okresie objętym postępowaniem, z czego aż w 2943 przypadkach (na łączną kwotę [Informacja chroniona]) różnica między datą spełnienia przyjętą przez Prezesa UOKiK a datą wynikająca z systemów Strony wynosiła jeden dzień. Według Strony błędna kwalifikacja powyższych świadczeń pieniężnych wynikała z nieprawidłowego przyjęcia dat w oparciu o jej własne jednolite pliki kontrolne. W dokumentach tych za datę spełnienia świadczenia przyjęty został dzień następny po dokonaniu przez Stronę zlecenia płatności w systemach elektronicznych banków. Powyższa sytuacja miała rzekomo wynikać z wewnętrznych procedur banków, tj. podmiotów trzecich, niezależnych od Strony. Strona wywodziła, że przedmiotowe transakcje zostały zlecone do realizacji przed upływem terminy zapłaty z faktur lub umów zawartych przez nią z kontrahentami. Zdaniem Strony przypisywanie jej odpowiedzialności administracyjnej za działania podmiotu trzeciego nie są zasadne.

Wbrew odmiennej argumentacji Strony, wydanie dyspozycji przelewu w terminie zapłaty w żadnej mierze nie ekskulpuje dłużnika od odpowiedzialności za późniejsze uznanie rachunku wierzyciela przez bank. Wypada zauważyć, że zgodnie z art. 358¹§ 1 k.c., jeżeli przedmiotem zobowiązania jest suma pieniężna, spełnienie świadczenia następuje przez zapłatę, co w praktyce oznacza przekazanie określonej ilości pieniędzy z majątku dłużnika do majątku wierzyciela. To przekazanie może jednak polegać zarówno na przeniesieniu własności oraz wydaniu przez dłużnika znaków, jak i na dokonaniu odpowiednich wpisów na rachunkach bankowych stron. W tym drugim wypadku chodzi o tzw. pieniądź bankowy, realizowany w drodze rozliczeń bezgotówkowych przeprowadzanych przez banki - jak w niniejszej sprawie - w formie przelewu, ewentualnie za pomocą czeku rozrachunkowego lub akredytywy.

Skutkiem rozliczenia przeprowadzonego w formie bezgotówkowej jest, mówiąc najogólniej, obciążenie rachunku dłużnika oznaczoną w jego dyspozycji kwotą, a następnie uznanie - tą samą kwotą rachunku wierzyciela. Ze względu na fakt, że uznanie polega na uczynieniu na rachunku wierzyciela stosownego wpisu po stronie *credit* („ma”), wierzyciel z tą samą chwilą uzyskuje uprawnienie do swobodnego rozporządzania objętymi wpisem środkami pieniężnymi. W rezultacie, uznanie rachunku wierzyciela realizuje klasyczną konstrukcję zapłaty

Stosownie do treści art. 725 k.c. bank wykonując dyspozycje posiadacza rachunku odnośnie np. przelewu środków pieniężnych na wskazany przez klienta rachunek, we wskazanym przez niego terminie, wykonuje ściśle określone, przez posiadacza rachunku, zlecenie dotyczące jego własnych środków pieniężnych. Z uwagi na określone godziny sesji rozliczeniowych

pomiędzy bankami, dyspozycja złożona przez posiadacza rachunku nie gwarantuje, że obciążenie tego samego dnia środki pieniężne skutkują uznaniem tej samej kwoty rachunku wierzyciela.

Odpowiedzi na pytanie, w którym momencie następuje spełnienie świadczenia bezgotówkowego, trzeba szukać przede wszystkim w przepisie art. 454 k.c., który wprawdzie wprost reguluje problematykę miejsca wykonania zobowiązania, jednakże - co nie budzi wątpliwości - dotyczy także chwili spełnienia świadczenia. Nie podlega zarazem dyskusji, że wskazany przepis, odnosząc się w zdaniu drugim § 1 do świadczenia pieniężnego obejmuje także zapłatę dokonaną w drodze rozliczenia bezgotówkowego. Oznacza to, że miejscem spełnienia świadczenia bezgotówkowego jest siedziba banku (oddziału banku) prowadzącego rachunek wierzyciela, oczywiście nawet wówczas, gdy znajduje się w innej miejscowości niż siedziba lub miejsce zamieszkania samego wierzyciela.

W konsekwencji, zważywszy na oddawczy charakter długu pieniężnego, należy przyjąć, że dłużnik zlecający dyspozycję przelewu spełnia świadczenia dopiero wtedy, gdy suma dłużna rzeczywiście wpłynie na rachunek wierzyciela (znajdzie się na jego rachunku), a nie kiedy zostanie zadysonowana przez dłużnika lub kiedy obciąży jego rachunek. Dopiero z chwilą uznania rachunku wierzyciela następuje umorzenie (wygaśnięcie) zobowiązania³⁴. Rzeczywiście już z chwilą obciążenia rachunku dłużnik traci możliwość dysponowania przelanymi środkami (zostają one "zabrane" z jego konta), niemniej jest to dla wierzyciela bez znaczenia, ponieważ zasadniczo w tym momencie nie może on jeszcze z tych środków skorzystać.

Wymaga podkreślenia, że przepis art. 454 k.c. ma charakter dyspozytywny, tak więc strony stosunku zobowiązaniowego - korzystając z wolności kontraktowania - mogą w sposób odmienny ustalić w umowie, z jaką chwilą nastąpi spełnienie świadczenia bezgotówkowego. Możliwe są więc tutaj różne rozwiązania, np. przyjęcie, że terminem zapłaty jest dzień obciążenia rachunku dłużnika, albo dzień wydania stosownej dyspozycji bankowi prowadzącemu rachunek dłużnika; wszystko jednak - co zaznaczono - zależy od postanowień stron stosunku zobowiązaniowego. W realiach niniejszej sprawy, o ile nie budzą zastrzeżenia bankowe potwierdzenia dat polecenia zapłaty jako zgodne z terminem zapłaty, to jednak Strona postępowania nie zdołała zaoferować jakiegokolwiek dowodu w postaci umów zawierających postanowienia umowne, które zrównywałyby datę spełnienia świadczenia pieniężnego z datą zlecenia dyspozycji przelewu bankowego. W świetle powyższego

³⁴ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4.01.1995 sygn. akt III CZP 164/94, jak też z dnia 14.01.2016 sygn. akt I CSK 1094/14

wyvodu, zupełnie nieskuteczna okazała się próba przeniesienia odpowiedzialności za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego na podmiot niezależny od Strony, a mianowicie bank.

(167) Odnosząc się do kolejnego zarzutu Strony postępowania dotyczącego nieprawidłowej kwalifikacji płatności jako opóźnionych w przypadku dokonania przedpłaty przez Stronę, Prezes Urzędu poddał ponownej analizie transakcje wymienione w załącznikach 6, 7, 8 oraz 9 i stwierdził, co następuje.

Załącznik 6.

1. [Informacja chroniona], nr dowodu zakupu [Informacja chroniona]- data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Strona dołączyła fakturę wraz z potwierdzeniem zapłaty z konta bankowego z datą zapłaty 06.07.2020 r., data pokrywa się z datą operacji z WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
2. [Informacja chroniona], nr dowodu zakupu [Informacja chroniona]- data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Strona dołączyła fakturę wraz z potwierdzeniem zapłaty z konta bankowego z datą zapłaty 02.09.2020 r., data pokrywa się z datą operacji z WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
3. [Informacja chroniona], nr dowodu zakupu [Informacja chroniona]- data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Strona dołączyła fakturę wraz z potwierdzeniem zapłaty z konta bankowego z datą zapłaty 16.09.2020 r., data pokrywa się z datą operacji z WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.

Załącznik 7.

[Informacja chroniona], nr dowodu zakupu [Informacja chroniona]- argumentacja Strony postępowania co do spełnienia świadczenia pieniężnego na zasadzie przedpłaty za otrzymane później usługi zasługiwała na uwzględnienie, w rezultacie wartość świadczenia pieniężnego obniżona o zwrot na konto o kwotę.

Załącznik 8.

[Informacja chroniona]- argumentacja Strony postępowania co do spełnienia świadczenia pieniężnego na zasadzie przedpłaty za otrzymane później usługi zasługiwała na

uwzględnienie. Strona dołączyła w dniu 3 marca 2020 r. potwierdzenie opłaty powyższych transakcji. W konsekwencji transakcje zostały zakwalifikowane jako spełnione przed okresem postępowania.

(168) Odnosząc się do kolejnego zarzutu Strony postępowania dotyczącego nieprawidłowej kwalifikacji płatności jako opóźnionych w przypadku otrzymania przez Stronę faktur po upływie terminu płatności (Załącznik 10), Prezes UOKiK wskazał co następuje.

(169) Po pierwsze faktura nie jest elementem stosunku zobowiązaniowego, w tym umowy sprzedaży, a ma ona przede wszystkim znaczenie dla wykonania obowiązków podatkowych i powinna być następstwem wcześniej zawartej umowy, ale umowy nie może zastępować. Brak lub opóźnienie doręczenia dokumentu księgowego, jakim jest faktura, co do zasady nie zwalnia dłużnika z obowiązku dokonania w ustalonym terminie zapłaty za dostarczone towary lub wykonane usługi.

(170) Po drugie, przepisy kodeksu cywilnego regulujące *essentialia negotii* poszczególnych umów (w tym także przepisy dotyczące umowy sprzedaży i umowy o świadczenie usług) nie wprowadzają jako przedmiotowo istotnego składnika treści czynności prawnej obowiązku doręczenia kontrahentowi faktury VAT.

(171) Należy podkreślić, że wystawienie faktury VAT stanowi realizację przez sprzedawcę obowiązku publicznoprawnego, wynikającego z ustaw podatkowych. Dłużnik - odbiorca świadczenia niepieniężnego - zobowiązany jest do zapłaty wynagrodzenia za dostarczenie towaru lub wykonanie usługi niezależnie od wystawienia faktury VAT. Jej wystawienie, poza realizacją obowiązków publicznoprawnych, stanowi potwierdzenie zawartej umowy i przypomnienie o zapłacie. Obowiązek zapłaty wynagrodzenia wynika z zawartej wcześniej umowy - pisemnej lub ustnej, nie zaś z faktu wystawienia faktury VAT. Strony mogą jednakże powiązać termin zapłaty z faktem doręczenia faktury VAT. Jednak, w tych przypadkach nie dojdzie do sytuacji, w której uzgodniony termin zapłaty upływa przed doręczeniem faktury VAT.

(172) Wskazać również należy, że taka płatność (wykonana na podstawie faktury doręczonej już po upływie terminu zapłaty) może zostać mimo to uznana za opóźnioną. Nawet jeśli kontrahenci nie kwestionują takiej płatności jako opóźnionej, to nie oznacza, iż w rzeczywistości taka ona nie jest. Kontrahenci bowiem często i z różnych powodów decydują się na odstąpienie od egzekwowania powstałych z mocy prawa skutków opóźnienia w płatności, czyli dochodzenia od kontrahenta należnych im odsetek za opóźnienie (np. z uwagi na niską kwotę tych odsetek, niewielkie opóźnienie w płatności, chęć pozostania

w dobrych relacjach gospodarczych z kontrahentem), co jednak nie oznacza, że płatność nie była opóźniona i obowiązek zapłaty odsetek nie powstał. Jeśli więc Strona postępowania otrzymała towar/została wykonana na jej rzecz usługa i nie otrzymała ona faktury, to jako profesjonalista wykonujący swoją działalność gospodarczą z należytą starannością, powinna zwrócić się do kontrahenta o niezwłoczne doręczenie faktury czy też o przekazanie informacji dotyczącej rachunku bankowego, na który należy dokonać zapłaty albo chociażby o przekazanie informacji o dacie wystawienia faktury, w celu należytego spełnienia obowiązku wynikającego z umowy, tj. zapłaty wynagrodzenia na rzecz kontrahenta. Prezes Urzędu stoi na stanowisku, że Strona postępowania, jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego, powinna była wykazać się większą przezornością i przewidzieć ewentualne negatywne konsekwencje takich zdarzeń.

(173) Prezes Urzędu poddał ponownej analizie transakcje wymienione w załączniku 10 do pisma Strony z dnia 03 marca 2023 r.:

1. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona]- transakcja uzupełniona o datę wpływu faktury (dostarczonej przez Stronę do tut. Urzędu dnia 03.03.2023r.) Transakcja została zakwalifikowana jako wymagalna po okresie postępowania.
2. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona]- transakcja uzupełniona o datę wpływu faktury (dostarczonej przez Stronę do tut. Urzędu dnia 03.03.2023r.) Transakcja została zakwalifikowana jako zapłacona w terminie w okresie postępowania.[Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - faktura nie zawiera daty wpływu.
3. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona]- transakcja uzupełniona o datę wpływu faktury (dostarczonej przez Stronę do tut. Urzędu dnia 03.03.2023r.) Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem z 1 dniowym opóźnieniem w dacie zapłaty.[Informacja chroniona],nr dowodu zakupu
4. [Informacja chroniona] - transakcja uzupełniona o datę wpływu faktury (dostarczonej przez Stronę do tut. Urzędu dnia 03.03.2023r.) Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem z 1 dniowym opóźnieniem w dacie zapłaty.
5. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona]- faktura nie zawiera daty wpływu.

6. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona]- faktura nie zawiera daty wpływu

(174) Następnym zarzutem Strony postępowania jest nieprawidłowa kwalifikacja płatności jako opóźnionych w przypadkach nieprawidłowości w zakresie danych wskazanych na fakturach (Załączniki 11 i 12). Odnosząc się do przyczyny, stanowiącej zdaniem Strony uzasadniony przypadek nieterminowego spełnienia świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę jako nieprawidłowości w zakresie danych wskazanych na fakturach tj. faktury wystawiane na podstawie wagi dostarczanego złomu określonej przez dostawcę, w każdym przypadku zdaniem Strony, dokonuje weryfikacji zgodności wagi wskazanej na fakturze oraz rzeczywistej wagi dostarczonych produktów przy ich przyjęciu. Strona wskazała, że w licznych przypadkach weryfikacja taka uwidacznia rozbieżności pomiędzy wagą wskazaną na fakturze (a co za tym idzie wysokością należnego dostawcy świadczenia), a rzeczywistą wagą produktów. Strona podniosła, iż możliwe są sytuacje, w których dostawca nie wystawia faktury korekty, natomiast uzupełnia brakującą część dostawy przy okazji realizacji kolejnego zamówienia. Powyższe sytuacje powodują, iż ze względu na czas konieczny do identyfikacji rozbieżności, wyjaśnienia jej z dostawcą oraz podjęcia ewentualnych decyzji co do płatności spornej faktury, nie jest obiektywnie możliwe spełnienie świadczenia w pierwotnie wyznaczonym terminie. Ponadto Strona wskazała, że nie może jednocześnie zaakceptować podejścia, że ponosić będzie odpowiedzialność za niewywiązywanie się z umów przez swoich kontrahentów, dostarczających albo błędne faktury albo towar niezgodny z zamówieniem/umową.

(175) Odnosząc się do powyższego, zgodnie z zamówieniami wykorzystywanymi w relacjach z kontrahentami w ramach zakupów dokonywanych przez Stronę, Strona zobowiązuje się do zapłaty wynagrodzenia za dostawę towaru lub wykonanie usługi w transakcji handlowej, to Strona powinna przedsięwziąć takie środki techniczne i organizacyjne, by wywiązać się z ciężącym na niej obowiązku zapłaty.

(176) Zgodnie ze stanowiskiem Prezesa Urzędu, wewnętrzna weryfikacja zasadności otrzymanych faktur, dostrzeżone przez Stronę niezgodności w zakresie ceny towaru, czy też rozbieżności pomiędzy terminem zapłaty wynikającym z umowy, a figurującym na fakturze, co do zasady - o ile nie stanowi o tym umowa - nie wpływają na bieg terminu zapłaty. Wprawdzie wspomniane różnice czy też niezgodności, mogą uzasadniać podjęcie czynności mających na celu skorygowanie faktury, to jednak nic nie stoi na przeszkodzie, aby dokonać korekty już po spełnieniu świadczenia pieniężnego. Innymi słowy, wyjaśnianie przez Stronę postępowania nieprawidłowości, bądź niezgodności wynikających z transakcji handlowych,

zainicjowane w bieżącym terminie zapłaty, mieści się w podjętym ryzyku gospodarczym niespełnienia świadczenia pieniężnego w terminie i nie może stanowić uzasadnionego powodu dla podjęcia działań dylatoryjnych sprowadzających się do wstrzymania zapłaty. Ocena powyższych okoliczności wykraczałaby poza zakres kompetencji nadanych Prezesowi Urzędu na mocy przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, gdyż faktycznie doprowadziłoby to do badania przyczyn opóźnienia i decydowania, które okoliczności usprawiedliwiają opóźnienia w spełnieniu świadczenia pieniężnego, a które nie. W rezultacie przedmiot postępowania rozszerzyłby się o rozstrzygnięcie kwestii zasadności naliczenia odsetek za opóźnienie, co należy do właściwości sądów powszechnych - wydziałów gospodarczych. Nie taka intencja przyświecała ustawodawcy przy wprowadzaniu w życie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. W postępowaniu w sprawie nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, badaniu mogą podlegać zaakceptowane przez strony postanowienia umowne, które mają wpływ na bieg terminu spełnienia świadczenia pieniężnego, a takiego charakteru nie mają akty o charakterze wewnętrznym, wiążące wyłącznie jedną stronę umowy, ani wewnętrzne procedury i praktyki Strony postępowania związane z weryfikacją zasadności świadczenia pieniężnego do którego zapłaty zobowiązana jest Strona postępowania.

(177) W uzupełnieniu powyższego wyводу, wypada zauważyć, że wadliwość dostarczonego towaru nie stanowi samo w sobie argumentu uzasadniającego wstrzymanie się z płatnością. Po pierwsze brak jest prawnego uzasadnienia dla wstrzymywania się przez Stronę z płatnością na rzecz kontrahenta w sytuacji gdy strony nie przewidziały tego wprost w umowie, a czego Strona nie wykazała. Co prawda przepis art. 488 § 2 k.c. pozwala na wstrzymanie się ze spełnieniem świadczenia, dopóki druga strona nie zaoferuje świadczenia wzajemnego, jednak przepis ten dotyczy sytuacji, gdy świadczenia wzajemne miały być spełnione jednocześnie. Powszechnie przyjmuje się jednak, że nie można powstrzymać się od spełnienia świadczenia, gdy druga strona nie spełniła swego świadczenia w części. Pogląd ten należy rozszerzyć i stwierdzić, iż skorzystanie z prawa powstrzymania się od świadczenia może stanowić przypadek nadużycia prawa podmiotowego³⁵. O ile świadczenia są podzielne, niespełnienie świadczenia w części upoważniać będzie drugą stronę do powstrzymania się ze swoim świadczeniem w odpowiednim stosunku (argument ex art. 491 § 2 k.c.). Zamiast wstrzymać się ze spełnieniem świadczenia, strona może świadczenie spełnić i dochodzić odszkodowania za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania³⁶. Z odmienną

³⁵ K. Osajda (red. serii), W. Borysiak (red. tomu), Kodeks cywilny. Komentarz. Wyd. 30, Warszawa 2022

³⁶ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 kwietnia 1970 r. sygn. akt II CR 74/70, Legalis.

sytuacją moglibyśmy mieć do czynienia, gdyby kupujący złożył stosowne oświadczenie woli, powołując się na przysługujące mu uprawnienia z tytułu rękojmi - chodzi o oświadczenie o odstąpieniu od umowy, obniżenia wynagrodzenia lub nienależytego wykonania zobowiązania. Dopiero treść takiego oświadczenia może zahamować żądanie zapłaty. Sam fakt stwierdzenia wadliwości sprzedanego towaru nie uzasadnia jeszcze odmowy zapłaty ustalonej ceny sprzedaży w ustalonym terminie³⁷, o czym przekonuje orzecznictwo sądów powszechnych. W realiach dowodowych niniejszej sprawy nic nie wspiera tezy o złożeniu takich oświadczeń przez Stronę, tym bardziej, że sama nie odwołała się do tego argumentu.

(178) Zgodnie z art. 355 § 2 k.c. miernik należytej staranności Strony jako profesjonalisty jest podwyższony w odniesieniu do ogólnego miernika staranności dłużnika, ponieważ określa się go z uwzględnieniem zawodowego charakteru prowadzonej przez Stronę działalności. W doktrynie wskazuje się, że obok fachowych kwalifikacji od profesjonalisty wymaga się zwiększonego zaangażowania w podjęte działania przygotowujące i realizujące świadczenie, czyli o większą zapobiegliwość, rzetelność, dokładność w działaniach dłużnika³⁸. Ustawodawca przewiduje zatem wyższe oczekiwania co do umiejętności, wiedzy, skrupulatności i zapobiegliwości przedsiębiorcy, wymagając od niego tzw. podwyższonej staranności. Należyta staranność profesjonalisty obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej³⁹. Należy więc uznać, że Strona powinna była zadbać o wyraźną i formalną akceptację/zmianę obowiązującego ją terminu zapłaty określonego na fakturze, jeśli - jej zdaniem - faktura została wystawiona nieprawidłowo bądź zobowiązanie dostawcy zostało wykonane nieprawidłowo. W rezultacie podjęte przez Stronę działania dylatoryjne do czasu wyjaśnienia spornych okoliczności związanych z zamówieniem lub fakturą mieściły się w podjętym ryzyku gospodarczym niespełnienia świadczenia pieniężnego w terminie i nie mogły liczyć na akceptację Prezesa Urzędu jako „ekspulacyjnych” powodów zwłoki.

(179) Wobec powyższego Prezes Urzędu poddał ponownej analizie transakcje do których Strona załączyła dokumenty sprzedaży (Załącznik 12 do pisma Strony z dnia 3 marca 2023 r.):

1. [Informacja chroniona], nr dowodu zakupu ([Informacja chroniona] - brak transakcji z tym nr faktury

³⁷ Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 28 czerwca 2017 roku, sygn. akt I ACa 79/17

³⁸ A. Olejniczak, w: Kidyba, Komentarz KC, t. III, cz. 1, 2010, s. 44-45.

³⁹ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17.08.1993 r., sygn. akt III CRN 77/93, Legalis nr 109871.

2. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - Strona dołączyła fakturę VAT z datą wpływu 03.07.2020 r. i terminem płatności 17.07.2020 r. Wobec powyższego transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie postępowania.
3. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - Strona dołączyła fakturę VAT z datą wpływu 23.09.2020 r. i terminem płatności 29.09.2020 r. Wobec powyższego transakcja została zakwalifikowana jako spełniona w terminie w okresie postępowania.
4. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - Strona postępowania dołączyła faktury VAT z datą wpływu 31.07.2020 r. i terminem płatności 14.08.2020 r. Wobec powyższego transakcje zostały zakwalifikowane jako spełnione po terminie w okresie postępowania.
5. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - Strona dołączyła fakturę VAT z datą wpływu 14.09.2020 r. i terminem płatności 24.09.2020 r. Wobec powyższego transakcja została zakwalifikowana jako spełniona w terminie w okresie postępowania.
6. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - Strona dołączyła fakturę VAT z datą wpływu 09.07.2020 r. i terminem płatności 16.07.2020 r. Wobec powyższego transakcja została zakwalifikowana jako spełniona w terminie w okresie postępowania.
7. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - Strona dołączyła fakturę VAT z datą wpływu 21.08.2020 r. i terminem płatności 03.04. 2020 r. Wobec powyższego transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie postępowania.
8. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - Strona dołączyła fakturę VAT z datą wpływu 21.08.2020 r. i terminem płatności 31.08.2020 r. Wobec powyższego transakcja została zakwalifikowana jako spełniona w terminie w okresie postępowania.
9. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - Strona dołączyła faktury VAT z datą wpływu 10.07.2020 r. i terminem płatności 23.07.2020 r. Wobec powyższego transakcja zostały zakwalifikowane jako spełnione w terminie w okresie postępowania.

(180) Odnosząc się do kolejnego zarzutu Strony postępowania dotyczącego nieprawidłowej kwalifikacji płatności jako opóźnionych z innych powodów Prezes Urzędu poddał ponownej analizie transakcje wymienione w załączniku 13 do pisma Strony z dnia 3 marca 2023 r.:

1. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - Strona dołączyła fakturę VAT z datą wpływu 07.08.2020 r. i terminem płatności 02.10.2020 r. Wobec powyższego transakcja została zakwalifikowana jako wymagalna po okresie postępowania.
2. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - Strona dołączyła faktury VAT z datą wpływu 12.08.2020 r. i terminem płatności 09.10.2020 r. Wobec powyższego transakcja została zakwalifikowana jako wymagalna po okresie postępowania.

(181) W odniesieniu do argumentacji Strony dotyczącej transakcji z kontrahentem [Informacja chroniona] że „ w *relacji z dostawcą*[Informacja chroniona] *od którego Celsa dokonuje zakupu złomu z odroczonym terminem płatności wynoszącym 10 dni, Spółka zidentyfikowała dwie przykładowe sytuacje, które spowodowały opóźnienie w spełnieniu świadczeń pieniężnych na rzecz tego dostawcy:*

- (i) *faktura nr [Informacja chroniona] na kwotę [Informacja chroniona]—jest duplikatem wystawionym 11.09.2020 roku (data otrzymania przez Spółkę: 15.09.2020 r.). Zaksięgowanie w systemie księgowym Spółki nastąpiło z datą wystawienia faktury pierwotnej, co spowodowało, że transakcja została nieprawidłowo zakwalifikowana jako świadczenie spełnione po terminie.*
- (ii) *faktura nr [Informacja chroniona] na kwotę [Informacja chroniona] nie mogła być zaksięgowana, a tym samym zapłacona w terminie, bowiem dostawca nie dostarczył dokumentów niezbędnych do zaksięgowania dokumentu - tzw. kwitów wagowych, które potwierdzają przyjęcie złomu na placu. Po otrzymaniu tych dokumentów Spółka niezwłocznie zaksięgowała i zleciła zapłatę faktury”*

Strona nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających opisaną sytuację.

(182) Kolejno, w odpowiedzi na zarzut Strony dotyczący przyjęcia przez Prezesa UOKiK odmiennej daty spełnienia świadczenia aniżeli wynika to z systemu księgowego Strony, w którym to różnica ta jest większa niż 1 dzień, Prezes Urzędu poddał ponownej analizie transakcje wskazane w załączniku 14 i 15 do pisma Strony z dnia 3 marca 2023 r.:

Załącznik 14 i 15.

1. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - transakcja udowodniona przez Stronę postępowania, data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem. Strona dołączyła potwierdzenie przelewu z data księgowania 16.07.2020 r.
2. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem. Strona dołączyła potwierdzenie przelewu z data księgowania 04.09.2020 r.
3. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem. Strona dołączyła potwierdzenie przelewu z data księgowania 13.08.2020 r.
4. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
5. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
6. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem.
7. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem. Strona dołączyła potwierdzenie przelewu z data księgowania 13.08.2020 r.
8. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem. Strona dołączyła potwierdzenie przelewu z data księgowania 13.08.2020 r.
9. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem. Strona dołączyła potwierdzenie przelewu z data księgowania 20.08.2020 r.

10. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem. Strona dołączyła potwierdzenie przelewu z data księgowania 20.08.2020 r.
11. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem. Strona dołączyła potwierdzenie przelewu z data księgowania 20.08.2020 r.
12. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem. Strona dołączyła potwierdzenie przelewu z data księgowania 20.08.2020 r.
13. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem. Strona dołączyła potwierdzenie przelewu z data księgowania 16.07.2020 r.
14. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem. Strona dołączyła potwierdzenie przelewu z data księgowania 16.07.2020 r.
15. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem. Strona dołączyła potwierdzenie przelewu z data księgowania 16.07.2020 r.
16. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem. Strona dołączyła potwierdzenie przelewu z data księgowania 13.08.2020 r.
17. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem. Strona dołączyła potwierdzenie przelewu z data księgowania 27.08.2020 r.
18. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem. Strona dołączyła potwierdzenie przelewu z data księgowania 02.07.2020 r.

19. [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]- data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem. Strona dołączyła potwierdzenie przelewu z data księgowania 02.07.2020 r.
20. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem. Strona dołączyła potwierdzenie przelewu z data księgowania 02.07.2020 r.
21. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem. Strona dołączyła potwierdzenie przelewu z data księgowania 02.07.2020 r.
22. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem. Strona dołączyła potwierdzenie przelewu z data księgowania 23.07.2020 r.
23. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem. Strona dołączyła potwierdzenie przelewu z data księgowania 06.08.2020 r.
24. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem. Strona dołączyła potwierdzenie przelewu z data księgowania 06.08.2020 r.
25. [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] - data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem. Strona dołączyła potwierdzenie przelewu z data księgowania 06.08.2020 r.
26. [Informacja chroniona], nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem. Strona dołączyła potwierdzenie przelewu z data księgowania 06.08.2020 r.
27. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem. Strona dołączyła potwierdzenie przelewu z data księgowania 06.08.2020 r.

28. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem. Strona dołączyła potwierdzenie przelewu z data księgowania 06.08.2020 r.
29. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem. Strona dołączyła potwierdzenie przelewu z data księgowania 06.08.2020 r.
30. [Informacja chroniona], nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem. Strona dołączyła potwierdzenie przelewu z data księgowania 16.07.2020 r.
31. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem. Strona dołączyła potwierdzenie przelewu z data księgowania 16.07.2020 r.
32. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem. Strona dołączyła potwierdzenie przelewu z data księgowania 06.07.2020 r.
33. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem. Strona dołączyła potwierdzenie przelewu z data księgowania 10.07.2020 r.
34. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem. Strona dołączyła potwierdzenie przelewu z data księgowania 13.08.2020 r.
35. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem. Data księgowania 16.07.2020 r.
36. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem. Data księgowania 10.07.2020 r.

37. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem. Data księgowania 04.09.2020 r.
38. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem. Data księgowania 24.08.2020 r.
39. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem. Data księgowania 24.08.2020 r.
40. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem. Data księgowania 24.08.2020 r.
41. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem. Data księgowania 24.08.2020 r.
42. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem. Data księgowania 10.07.2020 r.
43. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem. Data księgowania 10.07.2020 r.
44. [Informacja chroniona] nr dowodu zakupu [Informacja chroniona] - data spełnienia świadczenia ustalona na podstawie plików WB. Transakcja została zakwalifikowana jako spełniona po terminie w okresie objętym postępowaniem. Data księgowania 10.07.2020 r.

(183) Wobec wniosku Strony o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, na podstawie art. 13v ust. 6 i 8 Ustawy, Prezes UOKiK odniósł się do tych kwestii w dalszej treści uzasadnienia.

11. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec 2020 r., sierpień 2020 r., wrzesień 2020 r

(184) Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., które nie zostały w nim spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę postępowania, wyniosła w poszczególnych tabelach stanowiących załączniki do niniejszej decyzji:

Tabela A - [Informacja chroniona]

Tabela B - [Informacja chroniona], co stanowi po przewalutowaniu [Informacja chroniona]

Tabela C - [Informacja chroniona], co stanowi po przewalutowaniu [Informacja chroniona]

Tabela D - [Informacja chroniona], co stanowi po przewalutowaniu [Informacja chroniona]

Tabela E - [Informacja chroniona], co stanowi po przewalutowaniu [Informacja chroniona]

Tabela F - [Informacja chroniona]

Tabela G - [Informacja chroniona], co stanowi po przewalutowaniu [Informacja chroniona]

Tabela H - [Informacja chroniona], co stanowi po przewalutowaniu [Informacja chroniona]

Tabela I - [Informacja chroniona], co stanowi po przewalutowaniu [Informacja chroniona]

Tabela J - [Informacja chroniona]

Tabela K - [Informacja chroniona], co stanowi po przewalutowaniu [Informacja chroniona]

Tabela L - [Informacja chroniona], co stanowi po przewalutowaniu [Informacja chroniona]

Tabela M - [Informacja chroniona]

Tabela N - [Informacja chroniona], co stanowi po przewalutowaniu [Informacja chroniona]

Tabela O - [Informacja chroniona], co stanowi po przewalutowaniu [Informacja chroniona]

Tabela P - [Informacja chroniona]

Tabela Q - [Informacja chroniona], co stanowi po przewalutowaniu [Informacja chroniona]

Tabela R - [Informacja chroniona]

(185) Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, Strona dokonywała transakcji handlowych w następujących walutach: [Informacja chroniona] Ustalenia w zakresie nadmiernego opóźniania się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych wyrażonych w [Informacja chroniona] obrazują [informacja chroniona] .

(186) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK ustalił wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem lub

spełnionych przez Stronę postępowania po terminie, po przeliczeniu na złotówki (PLN) świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, na podstawie art. 10 ust. 1a w zw. z art. 13v ust. 1 Ustawy.

(187) Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych (w kwotach brutto) wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs danej waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:

- na dzień 31 grudnia 2019 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 stycznia 2020 r.,
- na dzień 28 lutego 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 marca 2020 r. do 31 marca 2020 r.,
- na dzień 31 marca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.,
- na dzień 30 kwietnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 maja 2020 r. do 31 maja 2020 r.,
- na dzień 29 maja 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 czerwca 2020 r. do 30 czerwca 2020 r.,
- na dzień 30 czerwca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lipca 2020 r. do 31 lipca 2020 r.,
- na dzień 31 lipca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 sierpnia 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r.,
- na dzień 31 sierpnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 września 2020 r. do 30 września 2020 r.,

(188) Dokonanie przewalutowań w oparciu o powyższe zasady uzasadnione jest brzmieniem ustawy, w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a z uwzględnieniem wykładni funkcjonalnej i systemowej przywołanego przepisu. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosownie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny, w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy

(wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W toku postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, dokonano weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy.

(189) W odniesieniu do kwestii przewalutowania należności wymaga również dodania, że Prezes Urzędu w toku postępowania nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na złotych w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych, ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych niż Prezes Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę przewalutowań w dokumentach przedkładanych przez Stronę w przedmiotowym postępowaniu mając na uwadze, że jak wyżej wskazano, przewalutowania zostały dokonane przez Stronę na innej podstawie prawnej niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(190) W konsekwencji, Prezes Urzędu ustalił, że w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez CELSA „HUTA OSTROWIEC” sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim wyniosła [Informacja chroniona] złotych - a zatem przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.

(191) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie przesłanki dla stwierdzenia, że Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., tj.:

- posiadała status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
- zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony umów działalnością,
- nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem (stosownie do art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy),
- strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego.

(192) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem - stanowiącym lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. - Strona naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

VI. Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia.

(193) Po przeanalizowaniu całokształtu materiału dowodowego zebranego w niniejszym postępowaniu, w tym twierdzeń Strony postępowania i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu nie dostrzega podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary lub jej obniżenia.

1. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

(194) Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy *„Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem. Przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, o których mowa w zdaniu pierwszym, nie uwzględnia się wartości świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.”*

(195) Strona w piśmie z dnia 26 sierpnia 2021 r. „wskazała, że wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie w okresie objętym postępowaniem wyniosła [Informacja chroniona]. W przypadku uwzględnienia wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych przez Stronę po 60 dniowym terminie od dużych przedsiębiorców w okresie objętym postępowaniem wynosiłaby [Informacja chroniona]”.

Dowód: Pismo Strony postępowania z dnia 26 sierpnia 2021 r., k. 74- (tom I).

(196) Równocześnie, Prezes Urzędu ustalił, że w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez CELSA „HUTA OSTROWIEC” sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim wyniosła [Informacja chroniona] złotych i tym samym, znacząco przewyższa wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem.

(197) Z powyższych względów należy stwierdzić, że nie została spełniona przesłanka o której mowa z art. 13v ust. 6 Ustawy, a zatem w niniejszej sprawie nie zachodzi podstawa do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

2. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.

(198) Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy, *„w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”*.

(199) Pojęcie siły wyższej nie zostało w prawie polskim unormowane, a ustawodawca pozostawił jego określenie doktrynie i orzecznictwu.⁴⁰ W orzecznictwie polskich sądów dominuje zapatrywanie opowiadające się za koncepcją obiektywną siły wyższej, zgodnie z którą do zdarzeń objętych kategorią siły wyższej zalicza się zdarzenia zewnętrzne w stosunku do przedsiębiorstwa. Ponadto zwykle dodaje się, że działanie siły wyższej musi być nieuchronne - czyli niemożliwe do zapobieżenia oraz nadzwyczajne - czyli niemożliwe do przewidzenia⁴¹. Wymienione cechy musi wykazywać samo to zjawisko, które jest oceniane jako działanie siły wyższej. Samo w sobie musi być więc ono nadzwyczajne i w konsekwencji nieuchronne oraz w danym układzie stosunków niemożliwe do przewidzenia, czyli innymi słowy "przemожne". Należy je zaś uznać za takie, jeżeli ze względu na tkwiącą w nim moc oddziaływania nie było przed nim, a ściślej - przed jego skutkami, żadnej obrony. W orzecznictwie podnosi się, że przy ocenie, czy mamy do czynienia z siłą wyższą należy brać pod uwagę także element subiektywny - tzn. to, czy zainteresowana osoba mogła przeciwdziałać i zapobiec działaniu obiektywnych zdarzeń, składających się na siłę wyższą. Ta okoliczność podlega ocenie ad casum.

(200) Należy zauważyć, że podstawowe koncepcje teoretyczne siły wyższej zostały rozwinięte na tle prawa zobowiązań przy jej rozważaniu jako przyczyny usprawiedliwiającej niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania⁴². W tym zakresie uznaje

⁴⁰ Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43; Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 września 2011 r., IV CSK 77/11, LEX nr 1084732.

⁴¹ Por. orzeczenia Sądu Najwyższego: z dnia 20 października 1936 r., C II 2086/36, Zb. Urz. OSN 1937/4/158, z dnia 9 kwietnia 1952 r., C 962/51, OSNCK 1954/1/2, z dnia 7 lutego 1953 r., I C 60/53, OSNCK 1954/2/35, z dnia 30 kwietnia 1960 r., 3 CR 783/59, OSP 1961/3/79, z dnia 9 lipca 1962 r., I CR 54/62, OSNC 1963/12/262, z dnia 26 sierpnia 1992 r., I PRN 36/92, OSNC 1993/7-8/138, z dnia 11 lutego 1997 r., II CKN 78/96, z dnia 24 listopada 2000 r., III CZP 37/00, OSNC 2001/4/56, z dnia 16 stycznia 2002 r., IV CKN 629/00, z dnia 4 września 2004 r., IV CKN 420/01. Podobnie NSA np. w wyroku z dnia 30 września 2014 r., II GSK 299/13, Legalis nr 1087299.

⁴² Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43.

się, że na siłę wyższą (podobnie jak na inne okoliczności ekskulpacyjne) może się strona zatem powoływać tylko wtedy, gdy ma ona wpływ na niemożność wykonania przez nią zobowiązania oraz gdy zachodzi bezpośredni związek przyczynowy między siłą wyższą a niewykonaniem zobowiązania⁴³.

(201) Analizowany przepis art. 13 ust. 7 Ustawy wyraźnie wskazuje, że siła wyższa jako przesłanka odstąpienia przez Prezesa UOKiK od wymierzenia kary administracyjnej, znajduje zastosowanie jedynie wówczas, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek zdarzenia o takim charakterze. Konieczne jest zatem, żeby nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, które stanowi powód wymierzenia tej sankcji, pozostawało w bezpośrednim związku przyczynowo skutkowym z wystąpieniem siły wyższej. Będzie się on wyrażał w tym, że do naruszenia prawa ponad wszelką wątpliwość nie doszłoby, gdyby nie nastąpienie takiego zdarzenia.

(202) W celu ustalenia istnienia analizowanej przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary, pismem z dnia 3 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do wskazania, czy w stosunku do niej, w okresie objętym niniejszym postępowaniem, wystąpiły okoliczności mające wpływ na wymiar kary w postaci zdarzenia przyjmującego charakter siły wyższej, mającego wpływ na wystąpienie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę. W przypadku powołania się siłą wyższą Strona została wezwana do: a) wskazania i udowodnienia wystąpienia zdarzenia wyczerpującego zakres pojęciowy „siły wyższej”; b) wykazania i udowodnienia związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy wystąpieniem takiego zdarzenia, a niespełnieniem lub spełnieniem po terminie świadczeń pieniężnych odnoszących się do zakresu objętego postępowaniem.

(203) Strona postępowania w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 3 sierpnia 2021 r. wskazała, iż w okresie objętym postępowaniem tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. nie wystąpiły okoliczności w postaci zdarzenia przyjmującego charakter siły wyższej. Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.

3. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.

(204) Zgodnie z przepisem art. 13v ust. 8 Ustawy, w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Zaznaczyć przy tym należy,

⁴³ Tak również Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 28 września 1971 r., II CR 388/71, OSNCP 1972/3/58. Rozważania SN dotyczą wprowadzie odpowiedzialności deliktowej za szkodę, ale pozostają aktualne w analizowanej sytuacji.

że przepis ten nie zawiera żadnych przykładowych przypadków (okoliczności) wskazujących na jego zastosowanie.

(205) Przedmiotowy przepis jest przejawem „uznania administracyjnego”, umożliwiającego organowi administracyjnemu elastyczne kształtowanie treści skutku prawnego⁴⁴. Jak trafnie wskazuje P. Przybysz, „uznanie administracyjne polega na możliwości wyboru konsekwencji prawnych przy ustalonym stanie faktycznym. Granice swobody organu wynikają z normy prawa, swoboda ta może polegać na tym, że: 1) organ może wydać decyzję pozytywną lub negatywną; 2) organ może ukształtować treść rozstrzygnięcia w granicach wynikających z normy prawa”⁴⁵. Przyjąć zatem należy, że to wyłącznie do organu należy ocena, czy konkretne okoliczności, będą wystarczające do uznania, że w sprawie wystąpił uzasadniony przypadek do odstąpienia od wymierzenia kary administracyjnej.

(206) W ocenie Prezesa Urzędu takim obiektywnie słusznym przypadkiem może być, np. ustalenie, że nałożenie kary byłoby sprzeczne z jej funkcjami. Z kolei „uzasadniony przypadek” nie będzie zachodził dopóty, dopóki, interes społeczny w nałożeniu kary przeważa nad słusznym interesem strony w odstąpieniu od jej wymierzenia. Wskazać jednak należy, że zawsze decydują o tym indywidualne okoliczności konkretnego przypadku. Wynika to chociażby z faktu, że nawet podobne zachowania przedsiębiorców mogą w różny sposób wpływać na stan konkurencji na rynku⁴⁶.

(207) Również w literaturze przedmiotu wskazuje się, że art. 13v ust. 8 Ustawy mógłby mieć zastosowanie w sytuacji, w której wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej byłoby sprzeczne z funkcjami kary i celami Ustawy, np. doprowadziłoby do dalszego spowolnienia obrotu gospodarczego i pogłębienia trudności z płynnością finansową kolejnych podmiotów⁴⁷.

(208) Prezes Urzędu zważył, że administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13v ust. 1 pełni funkcję prewencyjno-wychowawczą, mającą na celu kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa i jego postaw wobec prawa poprzez wychowywanie (prewencję pozytywną) i odstraszenia od naruszenia prawa (prewencję negatywną)⁴⁸. Związane jest to z realizacją celów Ustawy - kształtowania kultury terminowych płatności i przeciwdziałanie powstawaniu zatorów płatniczych w gospodarce. Nadto jej funkcja wyraża się również

⁴⁴ Zob. Wyrok NSA z 21 maja 2001 r., II Sa/Kr 541/01, niepubl.

⁴⁵ P. Przybysz, *Instytucje prawa administracyjnego*, LEX/el. 2020.

⁴⁶ Por. C. Banasiński, *Dyskrecjonalność w prawie antymonopolowym*, Warszawa 2015 s. 429.

⁴⁷ Por. A. Jakubowski, *Komentarz do art. 13 (w:) K. Osajda (red.), Ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Komentarz wyd. 4*, Legalis/el. 2021.

⁴⁸ Zob. A. Piszcz, *Sankcje w polskim prawie antymonopolowym*, Białystok 2013 s. 59 - 60.

w zapobieganiu kredytowania się kosztem innych przedsiębiorców, poprzez uczynienie takiego zachowania nieopłacalnym.

(209) W nauce prawa i orzecznictwie wskazuje się, że administracyjne kary pieniężne - w odróżnieniu od środków karnych - pełnią przede wszystkim funkcję prewencyjną, a ich funkcja represyjna - chociaż nie jest negowana - nie pełni roli pierwszoplanowej⁴⁹. Jak podkreśla się w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego - administracyjne kary pieniężne są środkami mającymi na celu mobilizowanie podmiotów do terminowego i prawidłowego wykonywania obowiązków wobec państwa, zapewniają zatem realizację wykonawczo-zarządzających zadań administracji. Przez zapowiedź negatywnych konsekwencji, jakie nastąpią w wypadku naruszenia obowiązków określonych w ustawie albo w decyzji administracyjnej, motywują adresatów do wykonywania ustawowych obowiązków⁵⁰.

(210) Biorąc pod uwagę wybór konsekwencji prawnych „uzasadniony przypadek”, o którym mowa w art. 13v ust. 8 Ustawy, musi być na tyle istotny, że nie wchodzi w grę miarkowanie kary lub jej obniżenie lecz odstąpienie od wymierzenia całej kary albo nieodstępowanie od jej wymierzenia. Chodzi więc o sytuację, w której wymierzenie kary jest w ogóle nieuzasadnione. W ocenie Prezesa Urzędu może ona zachodzić wówczas, gdy w okolicznościach danego przypadku kara miałaby nie osiągnąć swych funkcji prewencyjnych (wychowawczych) lub represyjnych z uwzględnieniem celu Ustawy, którym jest zapobieganie powstawaniu zatorów płatniczych w gospodarce, zapobieganie kredytowania się kosztem wierzycieli i wprowadzenie kultury terminowych płatności.

(211) Oceniając, czy w sprawie zachodzi przestępka „uzasadnionego przypadku” do odstąpienia od wymierzenia kary należy mieć na względzie, że odpowiedzialność za popełnienie deliktu administracyjnego ma charakter zobiektywizowany. Zachowaniem nagannym jest samo opóźnienie, bez względu na stopień winy, czy obiektywne trudności w spełnieniu świadczenia, o ile nie mają one charakteru siły wyższej (art. 13v ust. 7 Ustawy). Dodatkowo, zdaniem ustawodawcy, kara nie jest zasadna również w sytuacji, gdy sam sprawca jest ofiarą zatorów, chociaż zachowanie jego również w tym przypadku jest oceniane nagannie, bowiem odstępując od wymierzenia kary Prezes Urzędu dokonuje pouczenia (art. 13 v ust. 6 Ustawy).

⁴⁹ R. Stankiewicz, Komentarz do art. 189B (w:) R. Hausner, Kodeks Postępowania Administracyjnego Komentarz. Wydanie 7, Legalis/el. 2021.

⁵⁰ Por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 marca 2010 r., sygn. akt P 9/08, OTK-A 2010, Nr 3, poz. 26.

(212) Odpowiedzialność za popełnienie deliktu administracyjnego jest ukształtowana podobnie do ogólnych zasad odpowiedzialności za spełnienie po terminie świadczenia pieniężnego i roszczenia odsetkowego. Kara naliczana jest za każde jednostkowe świadczenie, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a nie zostało spełnione w terminie. O wysokości kary decyduje długość opóźnienia i wysokość odsetek za opóźnienie w transakcjach handlowych. Wysokość kary nawiązuje zatem swym charakterem do wynagrodzenia za korzystanie z kapitału, a zatem do wartości kredytu, którego udzielenie zostało wymuszone na wierzycielu poprzez nieterminową zapłatę świadczenia pieniężnego. Jest to zarazem wyrazem proporcjonalności kary do skali naruszenia zakazu. W takiej konstrukcji kary realizuje się również jej funkcja prewencyjna wynikająca z celów Ustawy - zapobieganie zatorom płatniczym poprzez zniechęcenie dłużników do nieuprawnionego korzystania z kapitału wierzycieli w wyniku naruszania umownych terminów zapłaty lub stosowania zbyt długich terminów zapłaty, w szczególności w celu regulowania w ten sposób własnej płynności finansowej.

(213) Należy też mieć na uwadze, że w przypadku ustalenia istnienia nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych zasadą jest wymierzenie kary. Koresponduje to z faktem, że istotą tego deliktu jest stan opóźnienia w spełnieniu świadczeń pieniężnych, a zatem stan, w którym - zgodnie z ogólnymi zasadami odpowiedzialności kontraktowej - świadczenie pieniężne nie zostało spełnione w terminie, bez względu na przyczynę opóźnienia - chyba że wchodzi w grę przeszkoda w postaci siły wyższej. Dlatego też odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy powinno być instytucją wyjątkową i stosowaną w sytuacjach nadzwyczajnych. Podobne stanowisko zajął NSA w wyroku z dnia 26 września 2002 r. (III SA 659/01)⁵¹ w odniesieniu do wykładni pojęć niedookreślonych „ważny interes podatnika” oraz „interes publiczny” jako przesłanki umorzenia zaległości podatkowej na podstawie art. 67 §1 Ordynacji podatkowej, stwierdzając, że skoro umorzenie zaległości podatkowej jest sytuacją nadzwyczajną, a zasadą powinno być płacenie podatków, to tym samym przypadki odpowiadające użytym pojęciom niedookreślonym powinny posiadać tę samą cechę. Nie mogą ich stanowić tylko niepowodzenia w działalności gospodarczej, brak wiedzy i niezajomość przepisów prawa u podatnika, lecz tylko takie czynniki, które są niezależne od jego sposobu postępowania, a więc takie, na które nie miał on wpływu.

(214) Biorąc pod uwagę powyższe, „uzasadniony przypadek” odstąpienia od wymierzenia kary powinien wiązać się z zaistnieniem okoliczności niezależnych od Strony, nadzwyczajnych lub

⁵¹ Wyrok wraz z glosą M. Jaśkowskiej, OSP 2003/9/112.

niezależnych od jej postępowania, w obliczu których wymierzenie jej kary będzie nieuzasadnione. Kara nie spełni bowiem swoich funkcji prewencyjnych lub represyjnych. Bez wątplenia nie może tu zatem chodzić o problemy organizacyjne Strony, które stały się przyczyną opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych i doprowadziły do popełnienia deliktu administracyjnego. Sprzeciwiałoby się to bowiem opisanemu powyżej kontekstowi normatywnemu art. 13v ust. 8 Ustawy, a także celom Ustawy.

(215) Ustalenie zakresu pojęcia „uzasadnionego przypadku” powinno być również dokonywane z poszanowaniem zasady równości wobec prawa. Zgodnie z konstytucyjnymi zasadami równości wobec prawa i zakazu dyskryminacji, wyrażonymi w art. 32 Konstytucji RP, wszystkie podmioty są równe wobec prawa i mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Zakaz dyskryminacji w procesie stosowania prawa oznacza zakaz nieuzasadnionego, nie znajdującego oparcia w normach prawnych, różnego kształtowania sytuacji prawnej podobnych podmiotów prawa. Dyskryminacja oznacza nierówne traktowanie podobnych podmiotów prawa w indywidualnych przypadkach, gdy zróżnicowanie to nie znajduje uzasadnienia w normach prawnych⁵². Chodzi tu zarówno o pogorszenie sytuacji prawnej określonej grupy podmiotów, jak i o polepszenie sytuacji określonej grupy podmiotów (uprzywilejowanie) kosztem innych grup⁵³. W orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego zasady te odnosi się nie tylko do osób fizycznych, ale także osób prawnych i wszelkich innych podmiotów konstytucyjnych praw i wolności⁵⁴.

(216) Zgodnie ze swą dotychczasową praktyką, rozważając, czy w niniejszej sprawie zachodzi uzasadniony przypadek odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, Prezes Urzędu wziął pod uwagę powołane przez Stronę okoliczności i całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego i ocenił je z punktu widzenia funkcji i celu kary - jako kryterium decydującego o zastosowaniu przepisu art. 13v ust. 8 Ustawy.

(217) W realiach niniejszej sprawy Strona nie wyartykułowała wprost okoliczności przemawiających za zastosowaniem art. 13v ust. 8 Ustawy, lecz podniosła taki zarzut asekuracyjnie - „Alternatywnie, w przypadku uznania przez Prezesa UOKiK, iż przestępka, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy nie została spełniona, w świetle powyższych wyjaśnień, wnosimy o zastosowanie przez Prezesa UOKiK uprawnienia przewidzianego w art. 13v ust. 8 Ustawy (...), tj. odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kar pieniężnej”. Rzecz w tym, że argumentacja Strony zawarta w piśmie z dnia 3 marca 2023 roku zasadniczo

⁵² Wyrok TK z 15.7.2010 r., sygn. akt K 63/07, OTK-A 2010, Nr 6, poz. 60

⁵³ Uzasadnienie orzeczenia TK z 9.3.1988 r., sygn. akt U 7/87, OTK 1988, Nr 1, poz. 1.

⁵⁴ Wyrok TK z 18.4.2000 r. sygn. akt K 23/99, OTK 2000, Nr 3, poz. 89.

nie zasługiwała na uwzględnienie, a więc nie było to twierdzenia i dowody takiego rodzaju, by mogły istotnie wpłynąć na wynik rozstrzygnięcia.

VII. Wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej

(218) Stosownie do treści art. 13v ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu nakłada na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.

(219) Wysokość kary, o której mowa w ust. 1, obliczana jest jako suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, z pominięciem świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin ich spełnienia upłynął wcześniej niż 2 lata przed dniem wszczęcia postępowania. Wysokość jednostkowej kary, o której mowa w zdaniu pierwszym, jest obliczana według wzoru:

$$JKP = WŚ \times n / 365 \times OU$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

JKP - jednostkową karę za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne,

WŚ - wartość niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego,

n - wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem,

OU - odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, ustalone na dzień wydania decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej.

(220) Jako podstawę wymierzenia kary Prezes Urzędu przyjął ustaloną w toku postępowania liczbę dni opóźnienia każdego świadczenia pieniężnego niespełnionego lub spełnionego po terminie przez Stronę postępowania oraz jego wartość ustaloną na podstawie zgromadzonych w sprawie dowodów i przy zastosowaniu wskazanego w niniejszym piśmie przelicznika kursu walut w odniesieniu do świadczeń wyrażonych w walutach obcych

(221) Odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych „OU”, ustalone na dzień wydania niniejszej decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej wynoszą 16,75 %.

(222) W oparciu o powyższe założenia wynikające z przepisów Ustawy oraz zebrany w sprawie materiał dowodowy Prezes Urzędu obliczył jednostkowe kary za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne wyszczególnione w Tabelach[informacja chroniona] i obliczył sumę jednostkowych kar pieniężnych „JKP”:

- w Tabeli [informacja chroniona] suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona] zł;
- w Tabeli [informacja chroniona] suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona] zł;
- w Tabeli [informacja chroniona] suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona] zł;
- w Tabeli [informacja chroniona] suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona] zł;
- w Tabeli [informacja chroniona] E suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona] zł;
- w Tabeli [informacja chroniona] suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona] zł;
- w Tabeli [informacja chroniona] suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona] zł;
- w Tabeli [informacja chroniona] suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona] zł;
- w Tabeli [informacja chroniona] suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona] zł;
- w Tabeli [informacja chroniona] suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona] zł;
- w Tabeli [informacja chroniona] suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona] zł;
- w Tabeli [informacja chroniona] suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona] zł;
- w Tabeli [informacja chroniona] suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona] zł;
- w Tabeli [informacja chroniona] suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona] zł;
- w Tabeli [informacja chroniona] suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona] zł;
- w Tabeli [informacja chroniona] suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona] zł;

- w Tabeli [informacja chroniona] suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona] zł;
- w Tabeli [informacja chroniona] suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona] zł;
- w Tabeli [informacja chroniona] suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona] zł;
- w Tabeli [informacja chroniona] suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona] zł;

(223) Suma jednostkowych kar za każde niespełnione przez Stronę postępowania oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, wynosi [Informacja chroniona] złotych.

(224) Mając na uwadze powyższe ustalenia, a także dokonane wyliczenia w zakresie sumy świadczeń niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, w konsekwencji stanowiące o nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, Prezes Urzędu nałożył na Stronę postępowania administracyjną karę pieniężną w wysokości [Informacja chroniona] złotych i orzekł jak w punkcie I.2 sentencji decyzji.

(225) Stosownie do treści art. 13x ust. 2 Ustawy administracyjną karę pieniężną uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

(226) Stosownie do treści art. 13x ust. 1 Ustawy, środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

(227) Mając na uwadze powyższe, nałożoną przez Prezesa UOKiK niniejszą decyzją administracyjną karę pieniężną należy uiścić w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

VIII. Brak przesłanki do obniżenia kary o 20 % zgodnie z art. 13v ust.3 pkt 1 Ustawy

(228) Stosownie do treści art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy, Prezes Urzędu obniża wysokość administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, obliczonej zgodnie z ust. 2 o 20%

- w przypadku gdy strona postępowania przed jego wszczęciem spełniła wszystkie świadczenia pieniężne, za które zgodnie z ust. 2 obliczono jednostkowe kary, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych lub spełniła je, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie postanowienia o wszczęciu postępowania.

(229) Strona nie przedstawiła dowodów na to, że w terminie 14 dni od doręczenia postanowienia o wszczęciu postępowania, tj. do dnia 20 stycznia 2021 r. spełniła wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne objęte postępowaniem wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych.

(230) W związku z powyższym Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do obniżenia kary na podstawie art. 13v ust. 3 pkt. 1 Ustawy.

IX. Koszty postępowania

(231) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

(232) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

(233) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

(234) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty doręczenia pism w toku postępowania i ustalił je na kwotę 673,70 zł.

(235) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości **673,70 zł** i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.

(236) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

X. Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji⁵⁵.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji⁵⁶.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu⁵⁷.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
 - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł⁵⁸.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika⁵⁹.

⁵⁵ Na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy.

⁵⁶ Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2492 ze zm.), dalej „p.p.s.a.”

⁵⁷ Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

⁵⁸ Na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

⁵⁹ Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
- 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy⁶⁰;
 - 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
 - 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie⁶¹;
 - 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a⁶²;
 - 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
 - 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów⁶³ jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
 - 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.
 - 8) Nieuiszczone w terminie koszty postępowania podlegają ściąganiu w trybie przepisów o egzekucji administracyjnej świadczeń pieniężnych⁶⁴.

XI. Wykaz załączników do decyzji⁶⁵

Nr załącznika	Tabela	Liczba stron
Załącznik nr 1	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Załącznik nr 2	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]

⁶⁰ Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

⁶¹ Na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

⁶² Na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

⁶³ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

⁶⁴ Na podstawie art. 265 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

⁶⁵ Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414)

Załącznik nr 3	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Załącznik nr 4	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Załącznik nr 5	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Załącznik nr 6	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Załącznik nr 7	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Załącznik nr 8	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Załącznik nr 9	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Załącznik nr 10	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Załącznik nr 11	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Załącznik nr 12	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Załącznik nr 13	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Załącznik nr 14	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Załącznik nr 15	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Załącznik nr 16	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Załącznik nr 17	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Załącznik nr 18	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Załącznik nr 19	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Załącznik nr 20	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Załącznik nr 21	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Załącznik nr 22	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Załącznik nr 23	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
 Marlena Boba
 Zastępca Dyrektora
 Departament Postępowań w
 Sprawach Zatorów Płatniczych

Otrzymuje:

1. [Informacja chroniona]
2. a/a.