



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-2.730.149.2020.JWS.KZ

Warszawa, 01 czerwca 2021 r.

DECYZJA DNR-2/ 104 /2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r., poz. 514), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Adama Szafarowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ADAM SZAFAROWICZ PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu (dalej także: „strona postępowania”), zabawki produkcji chińskiej – **ZABAWKA MASKOTKA (lalka z głosem) L0317**, kod EAN 5904073156570, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 – 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r., poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.5. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z usunięciem niezgodności wyrobów oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Adama Szafarowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ADAM SZAFAROWICZ PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej – **ZABAWKA MASKOTKA (lalka z głosem) L0317**, kod EAN 5904073156570, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 – 2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.5.załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 14 października 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności

i nadzoru rynku:

a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi **ZABAWKI MASKOTKA (lalka z głosem) L0317**, kod EAN 5904073156570, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 94/2020 z dnia 27 marca 2020 r. – na kwotę **460 zł** (słownie: czterysta sześćdziesiąt złotych),

b) zobowiązuje przedsiębiorcę Adama Szafarowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ADAM SZAFAROWICZ PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi **ZABAWKI MASKOTKA (lalka z głosem) L0317**, kod EAN 5904073156570, w ustalonej wysokości **460 zł** (słownie: czterysta sześćdziesiąt złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w hurtowni zabawek w Krakowie (akta kontroli nr WPR.8361.112.2020, WPR.8361.148.2020), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę produkcji chińskiej – **ZABAWKĘ MASKOTKA (lalka z głosem) L0317**, kod EAN 5904073156570, zwaną dalej „wyroblem, przedmiotową zabawką”.

Z materiału dowodowego zgromadzonego podczas prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że przedmiotowy wyrób zakupiony został przez przedsiębiorcę Adama Szafarowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ADAM SZAFAROWICZ PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu od chińskiego przedsiębiorcy NANJING TECHNOLOGY IMPORT AND EXPORT CO., LTD., 187 Zhujiang Road, Nanjing 210008, China, na podstawie faktury COMMERCIAL INVOICE NO.:SUNJAL9270074 z dnia 20 października 2019 r. Nadto dokument SAD z dnia 20 grudnia 2019 r. wskazuje, że przedsiębiorca Adam Szafarowicz jest wprowadzającym do obrotu wskazany wyrób. Natomiast kontrolowany przedsiębiorca nabył tę zabawkę w liczbie 12 szt. od „SUN-DAY” sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Łowiczu (faktura VAT nr FV107/01/2020 z 10 stycznia 2020 r.). Z kolei „SUN-DAY” sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Łowiczu zakupił 12 szt. zabawki bezpośrednio od importera, tj. Adama Szafarowicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ADAM SZAFAROWICZ PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu, za fakturą VAT nr FV9/01/2020 z dnia 9 stycznia 2020 r.

Przedmiotowy wyrób jest to zabawka bateryjna z miękkim wypełnieniem, pokryta materiałami włókienniczymi. Lalka ma wyszyte oczy, nos i usta. Włóczkowe włosy związane w dwa kucyki, do których przymocowane zostały kokardki. Lalka ubrana jest w niezdejmowalną sukienkę. Do głowy lalki przymocowano pętelkę ze wstążki o obwodzie ok. 14 cm. We wnętrzu lalki, oprócz wypełnienia, znajduje się moduł dźwiękowy wykonany ze sztywnego materiału.

Opakowanie zabawki stanowi torebka foliowa. Na etykiecie przymocowanej do zabawki za pomocą żyłki znajdują następujące informacje:

- L0317;
- kod EAN 5904073156570;
- „*A.S. ACADEMY OF PLUSH SUN-DAY*”.

Z kolei na dwóch metkach przyszytych do zabawki umieszczone zostały następujące informacje:

- dane producenta: „*NANJING TECHNOLOGY IMPORT & EXPORT Co., LTD., 187 Zhujiang Road, Nanjing, China*”;
- dane importera: „*P.P.H.U. „SUN-DAY”*”, [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
- nazwa wyrobu: „*ZABAWKA MASKOTKA*”;
- oznakowanie CE;
- piktogramy dotyczące sposobu konserwacji zabawki i informacja: „*Czyścić powierzchniowo bez zamoczenia wewnętrznego modułu głosowego*”.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z następującymi punktami normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- 1) pkt 5.2c, z uwagi na nietrwałość szwów i dostępność materiału wypełniającego;
- 2) pkt 6a, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania (sprawozdanie z badań nr 94/2020 z dnia 27 marca 2020 r.).

Stwierdzone w pkt 1 nieprawidłowość stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia. Natomiast nieprawidłowość wskazana w pkt 2 stanowi niezgodność z § 5 ust. 1 – 2 rozporządzenia, w zw. z pkt 1.5. ww. załącznika nr 1.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych, Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK pismem z dnia 14 sierpnia 2020 r. zawiadomił przedsiębiorcę Adama Szafarowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ADAM SZAFAROWICZ

PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę, wyrobu produkcji chińskiej - *ZABAWKA MASKOTKA (lalka z głosem)* L0317, kod EAN 5904073156570, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w:

a. § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia, z uwagi na rozerwanie, w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie, pionowego szwu na plecach lalki, na skutek czego wypełnienie zabawki stało się dostępne, co stanowi zagrożenie uduszenia dziecka na skutek zatkania lub zaklinowania się wypełnienia w ustach lub gardle,

b. § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.5. ww. załącznika nr 1, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania, co stwarza zagrożenie odcięcia dopływu powietrza i uduszenia dziecka na skutek zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos;

2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek;

3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu przedmiotowej zabawki lub oświadczenia, że zakup był jednorazowy, oświadczenia o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu i stanie posiadania wyrobów oraz listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane oraz oświadczenia o wysokości jednostkowej ceny wyrobów bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 20 sierpnia 2020 r.

W piśmie z dnia 27 sierpnia 2020 r. strona postępowania oświadczyła, iż przedmiotowa zabawka zakupiona została jednorazowo w Chinach na podstawie faktury SUNJAL 9270074 z dnia 20 października 2019 r. Do dnia dzisiejszego do obrotu wprowadzono łącznie 145 sztuk wyrobów. Jedyne odbiorca przedmiotowej zabawki zakupił ją w ilości 145 sztuk, w jednostkowej cenie sprzedaży [REDAKOWANE]. Strona postępowania oświadczyła, że ponieważ stwierdzona podczas badania laboratoryjnego wada zabawki polegająca na rozerwaniu pionowego ręcznie zszywanego szwu na plecach lalki jest możliwa do naprawy poprzez dodatkowe przeszycie, podjęła decyzję o wzmocnieniu tylnych szwów korpusu i aby ocenić skuteczność naprawy zleciła badanie zabawki w Instytucie Włókiennictwa w Laboratorium Badań Surowców i Wyrobów Włókienniczych w Łodzi. Odnośnie zaniżonej grubości foliowego

opakowania przedmiotowej zabawki strona postępowania poinformowała, że zostało ono wprowadzone na życzenie odbiorców, aby zabezpieczyć zabawkę przez kurzem, folia nie jest zamykana, zabawka jest lekko wsunięta do środka. Strona postępowania stwierdziła, iż nie przewidziała, że ta folia ochronna może być traktowana jako część zabawki i ktoś może dać dziecku do zabawy wyrób w zabezpieczeniu. Ponadto stwierdziła, iż jest w stanie wszystkie folie usunąć, aby wykazać zgodność zabawek z normami. Pismo z dnia 27 sierpnia 2020 r. zostało nadesłane do UOKiK dwukrotnie w dniu 31 sierpnia 2020 r. i doręczone przez kuriera i pocztę.

W postanowieniu z dnia 14 października 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu lub usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż strona postępowania winna przedstawić następujące dowody: oświadczenie jedyne kontrahenta o liczbie posiadanych zabawek, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży, stosowne na tę okoliczność, podpisane przez niego oświadczenie; oświadczenie kontrahenta o powiadomieniu odbiorców zabawki o jej niezgodnościach i konieczności zwrotu, dowód wycofania wyrobów od kontrahenta (faktura korygująca) i dowód przeprowadzenia działań naprawczych przez stronę postępowania w formie informacji o usunięciu niezgodności z podaniem liczby sztuk lalki, na których przeprowadzono działania naprawcze i dowody potwierdzające powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (komunikat internetowy ze zdjęciem zabawki oraz jedno ogłoszenie prasowe).

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 19 października 2020 r.

W piśmie z dnia 15 listopada 2020 r. strona postępowania ponownie poinformowała Prezesa UOKiK, iż zabawka została jednorazowo wprowadzona do obrotu na podstawie faktury SUNJAL9270074 z dnia 20 października 2019 r. i została sprzedana jednemu odbiorcy na podstawie faktur VAT w łącznej ilości 145 sztuk. Strona postępowania wskazała, iż wystosowała do tego odbiorcy zapytanie o stan magazynowy i otrzymała oświadczenie, że nie posiada on przedmiotowej zabawki w ofercie sprzedaży. Kontrahent powiadomił swoich odbiorców o niezgodności zabawki i konieczności jej zwrotu, natomiast do dziś dnia nie otrzymał żadnych niepokojących informacji odnośnie wyrobu czy jego reklamacji. Strona postępowania zamieściła ogłoszenie w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Jako działanie naprawcze dla wady stwierdzonej podczas badania laboratoryjnego strona postępowania dokonała przeszycia, polegającego na wzmocnieniu tylnych szwów korpusu i stwierdziła, iż oceny skuteczności tego działania dokona Instytut Włókiennictwa w Laboratorium Surowców i Wyrobów Włókienniczych w Łodzi. Odnośnie zanizonej grubości foli opakowania przedmiotowej zabawki strona postępowania poinformowała, iż usunęła folię ze wszystkich wyrobów. W załączeniu strona postępowania przekazała oświadczenie swojego

kontrahenta o braku przedmiotowych zabawek i powiadomieniu odbiorców o niezgodnościach wyrobów oraz o tym, iż żaden odbiorca nie dokonał zwrotu przedmiotowej zabawki, dowód zamieszczenia ogłoszenia ze strony internetowej i stronę z gazety o zasięgu ogólnopolskim.

W piśmie z dnia 18 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie dowodów przeprowadzenia działań naprawczych przez stronę postępowania w formie informacji o usunięciu niezgodności z podaniem liczby sztuk zabawek, w których przeprowadzono działania naprawcze. Ponadto zgodnie z deklaracją strony postępowania, iż przedmiotowe zabawki zostaną przekazane do badań laboratoryjnych w Instytucie Włókiennictwa w Laboratorium Badań Surowców i Wyrobów Włókienniczych w Łodzi, Prezes UOKiK wystąpił o nadesłanie ich wyników. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, iż z przekazanych dotychczas dowodów wynikało, iż zostało sprzedanych 145 sztuk wyrobów. Prezes UOKiK nakazał stronie postępowania przekazanie dowodów w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Pismo zostało odebrane przez stronę postępowania w dniu 28 grudnia 2020 r.

Pismem z dnia 29 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK zlecił Łódzkiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u strony postępowania, wobec braku odpowiedzi na pismo z dnia 18 grudnia 2020 r.

W dniu 4 marca 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 24 lutego 2021 r., w którym oświadczyła, iż badanie przeprowadzone w Laboratorium Badań Surowców, Wyrobów Włókienniczych i Własności Elektrostatycznych w Łodzi potwierdziło skuteczność działań naprawczych polegających na przeszyciu i wzmocnieniu szwów przedmiotowej zabawki. Działaniami tymi zostało objętych 2015 sztuk wyrobów, które dotychczas nie zostały sprzedane. W załączeniu strona postępowania przekazała świadectwo z badań nr BM 75/2021/G/A z dnia 17 lutego 2021 r., z którego wynikało iż szew nie uległ zerwaniu podczas przeprowadzonej próby rozciągania.

Pismem z dnia 15 marca 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z zapytaniem, czy przeprowadzone zostały czynności kontrolne u strony postępowania.

W piśmie z dnia 29 marca 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, iż termin wyznaczony w piśmie z dnia 18 grudnia 2020 r. upływał w dniu 11 stycznia 2021 r. i został uchybiony. Zgodnie z 15zzzzzn2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1842) Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów.

Pismem z dnia 31 marca 2021 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK o przeprowadzeniu czynności kontrolnych u strony postępowania i wskazał, iż przeprowadzona ocena organoleptyczna wyrobów wykazała, iż pionowy i poziomy szew na plecach lalek został wzmocniony, natomiast opakowania jednostkowe z tworzywa sztucznego (folie) zostały usunięte. Ponadto ustalono, iż wyrób został zakupiony w ilości 2160 sztuk z Chin na podstawie faktury nr SUNJAL9270074 z dnia 20 października 2019 r. Jedynym odbiorcą zabawki w łącznej ilości 145 sztuk był przedsiębiorca SUN-DAY sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie, który dokonał zakupu na podstawie 19 faktur. Strona postępowania po dokonaniu działań naprawczych w wyrobie przekazała go do badań laboratoryjnych w Instytucie Włókiennictwa, Laboratorium Badań Surowców, Wyrobów Włókienniczych i Własności Elektrostatycznych w Łodzi, które potwierdziły skuteczność działań naprawczych, podczas badań szwy nie uległy rozerwaniu. Do pisma załączono protokół kontroli, fakturę zakupu wyrobów, oświadczenie jednego odbiorcy o nieposiadaniu przedmiotowych zabawek, świadectwo z badań nr BM 75/2021/G/A z dnia 17 lutego 2021 r., sprawozdanie z badań organoleptycznych, zestawienie faktur sprzedaży wyrobów oraz jego zdjęcia, oświadczenie strony postępowania z dnia 23 marca 2021 r.

Pismem z dnia 20 kwietnia 2021 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 4 maja 2021 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów usunięcia niezgodności przedmiotowej zabawki. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż w związku z epidemią COVID-19 firma funkcjonowała w sposób ograniczony, zwiększyła się liczba nieobecności pracowników, co dezorganizowało prawidłową pracę i skutkowało przesuwaniem terminów jej wykonania. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż Instytut Włókiennictwa, w którym miały być przebadane poprawione zabawki pracował w ograniczonym czasie i wyznaczał dłuższe terminy przeprowadzenia badania. Strona postępowania wskazała, iż od 7 stycznia 2021 r. uzgadniała warunki zleconego badania.

W piśmie z dnia 5 maja 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Adama Szafarowicz, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ADAM SZAFAROWICZ PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu, jest importerem zabawki produkcji chińskiej – **ZABAWKA MASKOTKA** (lalka z glosem) L0317, kod EAN 5904073156570, co poświadcza dokument zakupu wyrobów.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że zabawka ta jest niezgodna z pkt 5.2c i pkt 6a normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej – **ZABAWKA MASKOTKA** (*lalka z glosem*) **L0317**, kod EAN 5904073156570, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 – 2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.5. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do tego rozporządzenia oraz postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przedmiotowej zabawki i postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z jej badaniami laboratoryjnymi.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Zgodnie z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 pkt 1 Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Natomiast według pkt 1.5. ww. załącznika nr 1, opakowania, w których znajdują się zabawki podczas sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia powietrza ani uduszenia przez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu lub usunięcie niezgodności oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania ustalono, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona jednorazowo przez stronę postępowania w ilości 2160 sztuk i sprzedana jednemu odbiorcy na podstawie 19 faktur w łącznej ilości 145 sztuk. Kontrahent ten złożył oświadczenie o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym, które zostało nadesłane przez stronę postępowania do UOKiK. W stosunku do wyrobów, które znajdowały się na magazynie w ilości 2015 sztuk strona postępowania podjęła działania naprawcze, polegające na wzmocnieniu szwów na plecach przedmiotowej zabawki oraz usunięciu opakowania z folii, co zostało potwierdzone w wyniku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi. Nadesłane przez stronę postępowania świadectwo z badań nr BM 75/2021/G/A z dnia 17 lutego 2021 r., wykonanych w Instytucie Włókiennictwa, Laboratorium Badań Surowców, Wyrobów Włókienniczych i Własności Elektrostatycznych w Łodzi, potwierdza iż działania naprawcze przeprowadzone zostały prawidłowo. Jednocześnie strona postępowania nadesłała do UOKiK dowody zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej i w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania,

jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowa zabawka niespełniająca wymagań nie znajduje się w obrocie, ponieważ niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 14 października 2020 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu lub usunięcia niezgodności i powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami dla zabawek, doręczone zostało stronie postępowania 19 października 2020 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów przypadał na dzień 18 listopada 2020 r.

W piśmie z dnia 29 marca 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o tym, iż uchybiono terminowi na przedstawienie dowodów wskazanych w piśmie z dnia 18 grudnia 2020 r. oraz wyznaczył termin 30 dni na od dnia odebrania pisma na złożenie wniosku o jego przywrócenie. Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 6 kwietnia 2021 r, a w dniu 4 maja 2021 r. wpłynął do UOKiK stosowny wniosek.

Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania w wyznaczonym terminie przekazała dowody usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 14 października 2020 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Adama Szafarowicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ADAM SZAFAROWICZ PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji

administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 94/2020) wykazały, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z pkt 5.2c i pkt 6a normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych wyrobu – zabawki produkcji chińskiej – **ZABAWKA MASKOTKA (lalka z głosem) L0317**, kod EAN 5904073156570, w wysokości **460 zł** (słownie: czterysta sześćdziesiąt złotych) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 48/2020 z dnia 27 marca 2020 r., sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy przedmiotowa zabawka spełnia wymagania rozporządzenia.

Przedsiębiorca Adam Szafarowicz, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ADAM SZAFAROWICZ PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki produkcji chińskiej – **ZABAWKA MASKOTKA (lalka z głosem) L0317**, kod EAN 5904073156570, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 – 2

rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.5. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.) przedsiębiorca Adam Szafarowicz, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ADAM SZAFAROWICZ PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu, obowiązany jest uiścić kwotę **460 zł** (słownie: czterysta sześćdziesiąt złotych) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy

prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumenta
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/