



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.16.2021.MS

Warszawa, 15 września 2021 r.

DECYZJA nr DNR-1/25/2021

Na podstawie:

1. art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa ozdoby na stół przytrzymującej obrus F2640010 (truskawki) oraz ozdoby na stół przytrzymującej obrus F2640009 (cytryny), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;
2. art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491) w zw. z art. 33a ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.



Uzasadnienie

Pismem z 13 kwietnia 2021 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli WPR.8361.65.2021 dotyczący ozdoby na stół przytrzymującej obrus F2640010 (truskawki) oraz ozdoby na stół przytrzymującej obrus F2640009 (cytryny) (dalej także jako: „ozdoby przytrzymujące obrus”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Ozdoby na stół przytrzymujące obrus F2640010 (truskawki) i ozdoby na stół przytrzymujące obrus F2640009 (cytryny) to obciążniki wykonane z ciężkiego tworzywa, wyglądem przypominające odpowiednio truskawki i cytryny, służące do przytrzymywania obrusu na miejscu w wietrzny dzień. Do każdego obciążnika dołączony jest zielony plastikowy klips z listkiem, który służy do zaczepienia go przy brzegu obrusu. Produkty są w zestawie składającym się z czterech obciążników wraz z dołączonymi klipsami. Są opakowane w opakowanie składające się z tyłu z tekturowej podstawki, a z przodu z przezroczystej folii. Na tekturowej etykiecie podano nazwę produktu w dziesięciu językach, w tym również w języku polskim: „ozdoba na stół przytrzymująca obrus” oraz oznaczenie: „d-c-fix”, a z drugiej strony znajduje się również nazwa produktu wraz ze zdjęciami, jak należy przyczepić obciążnik do obrusu oraz w przypadku ozdób przytrzymujących obrus w kształcie cytryn - kod kreskowy produktu: „4007386127815” i nr produktu F2640009, a w przypadku ozdób przytrzymujących obrus w kształcie truskawek kod kreskowy: „4007386127822” i nr produktu F2640010 oraz informacja: „Made in PRC”.

W trakcie kontroli WPR.8361.65.2021 inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przeprowadzili badania organoleptyczne, poddając ww. produkty ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie (Dz. U. Nr 71, poz. 644) (dalej jako: „rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r.”).

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że ozdoby

przytrzymujące obrus swoim wyglądem, kolorem, kształtem, a nawet rozmiarem mogą być szczególnie atrakcyjne dla małych dzieci, którym produkty te w sposób jednoznaczny mogą kojarzyć się z owocami i przez to wskazują na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, tzn. są „imitacjami”, które mogą być przez dzieci uznane za produkt przeznaczony do jedzenia - owoce. Dodatkowo ich funkcja (tj. ciężarek przytrzymujący obrus) wskazuje na konieczność umieszczenia ich na brzegach obrusa i tym samym znajdują się one w zasięgu małych dzieci. Ustalono również, że pojedyncze ozdoby przytrzymujące obrus, jak również oddzielające się od nich w łatwy sposób plastikowe klipsy, mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, który stanowi urządzenie pomiarowe imitujące przełyk małego dziecka.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” bądź „organ nadzoru”) uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 7 maja 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa ozdób przytrzymujących obrus, wyznaczając mu termin na zajęcie stanowiska w sprawie oraz przekazanie informacji na temat listy dystrybutorów, liczby produktów wprowadzonych na rynek oraz liczby produktów posiadanych na stanie magazynowym. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących ozdób przytrzymujących obrus oraz poinformował, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez produkty, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

W piśmie z 15 czerwca 2021 r. strona postępowania oświadczyła, że ozdoby na stół przytrzymujące obrus F2640010 (truskawki) w ilości 276 i ozdoby na stół przytrzymujące obrus F2640009 (cytryny) w ilości 336 zakupiła od niemieckiego dostawcy i wprowadzała je na rynek za pośrednictwem swoich sklepów od 29 września 2020 r. Następnie poinformowała, że podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ozdoby przytrzymujące obrus polegające na natychmiastowym wycofaniu ich z rynku i przekazała potwierdzające to dowody. W ramach podejmowanych działań strona postępowania poinformowała o zagrożeniu stwarzanym przez produkty 6 przedsiębiorców, którzy zakupili produkty na własne potrzeby

(w łącznej liczbie 7 sztuk) i jednocześnie umożliwiła im zwrot tych produktów. W celu zaś dotarcia do konsumentów strona postępowania zamieściła - w widocznym miejscu, we wszystkich sklepach, w których produkty były sprzedawane - ostrzeżenie wraz z informacją o możliwości zwrotu kwestionowanych produktów. Następnie, w porozumieniu z niemieckim dostawcą, zniszczyła wszystkie wycofane z rynku produkty i przekazała dowody w postaci protokołów zniszczenia z 48 należących do niej sklepów, z których wynikało, że komisyjnie zostało zniszczonych 214 sztuk ozdób na stół przytrzymujących obrus F2640009 (cytryn) oraz 167 sztuk ozdób na stół przytrzymujących obrus F2640010 (truskawek). Ponadto strona postępowania oświadczyła, że nie posiada już na stanie magazynowym przedmiotowych produktów, z wyjątkiem próbek zabezpieczonych przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, a także oświadczyła, że nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji dotyczących produktów. Jednocześnie poinformowała, że pomimo zamieszczenia komunikatu w sklepach nie otrzymała żadnych zwrotów produktów od konsumentów.

Pismem z 15 lipca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zaakceptował podjęte przez nią działania i zwrócił się do niej o uzupełnienie braków formalnych przekazanego pełnomocnictwa. Jednocześnie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do złożenia deklaracji, że nie będzie w przyszłości wprowadzała na rynek produktów będących przedmiotem postępowania i zwrócił się do niej o poinformowanie, czy w późniejszym okresie wpłynęły od konsumentów jakieś zwroty ozdób przytrzymujących obrus.

Pismem z 26 lipca 2021 r. strona postępowania przekazała oświadczenie, iż nie będzie w przyszłości wprowadzała produktów będących przedmiotem toczącego się postępowania oraz poinformowała, że żaden z konsumentów nadal nie zwrócił ozdób przytrzymujących obrus. Do pisma strona postępowania załączyła pełnomocnictwo, poświadczony zgodnie z art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pismem z 3 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o poinformowanie go, czy otrzymała w ostatnim czasie zwroty od konsumentów ozdób przytrzymujących obrus.

Pismem z 12 sierpnia 2021 r. strona postępowania oświadczyła, że żaden z konsumentów nie zwrócił do sklepów produktów będących przedmiotem postępowania.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wprowadził ozdoby na stół przytrzymujące obrus F2640010 (truskawki) oraz ozdoby na stół przytrzymujące obrus F2640009 (cytryny) na rynek i jest ich dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Strona postępowania oświadczyła w piśmie z 15 czerwca 2021 r., że zakupiła przedmiotowe produkty od niemieckiego dostawcy i przekazała poświadczające to faktury zakupu.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. produkty, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, zwane „imitacjami”, nie mogą posiadać cech i właściwości wywołujących u konsumentów, zwłaszcza u dzieci, przeświadczenia, że są to środki spożywcze, jeżeli próba konsumpcji imitacji może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa ozdób na stół przytrzymujących obrus stanowiły wyniki badań

organoleptycznych tych produktów przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. W ich wyniku stwierdzono, że ozdoby na stół przytrzymujące obrus swoim wyglądem (tj. kolorem, wielkością i kształtem) przypominają owoce (truskawki i cytryny) i przez to wskazują na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, tzn. są „imitacjami”, które mogą być, szczególnie przez małe dzieci, uznane za produkty do konsumpcji. Dodatkowo ich funkcja (tj. ciężarek przytrzymujący obrus), wskazuje na konieczność umieszczania ich na brzegach obrusu i tym samym znajdują się one w zasięgu małych dzieci. Ustalono również, że pojedyncze ozdoby przytrzymujące obrus, jak również oddzielające się w łatwy sposób plastikowe klipsy, mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, który stanowi urządzenie pomiarowe imitujące przełyk małego dziecka. W związku z powyższym inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że oceniane ozdoby przytrzymujące obrus stwarzają poważne zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów (małych dzieci) z uwagi na możliwość podjęcia próby konsumpcji produktów, co z kolei może skutkować ich utknięciem w krtani i zablokowaniem dróg oddechowych, w wyniku czego małe dziecko może się zadławić, a nawet udusić.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowane produkty nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników (w tym wypadku - małych dzieci). Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższego ustalenia i podjął działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania zakupiła od niemieckiego dostawcy ozdoby na stół przytrzymujące obrus F2640009 (cytryny) w liczbie 336 sztuk oraz ozdoby na stół przytrzymujące obrus F2640010 (truskawki) w liczbie 276, które następnie od 29 września 2020 r. wprowadzała na rynek polski sprzedając je w sieci należących do niej sklepów odbiorcom, którzy zakupili ww. produkty na własny użytek. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że przez cały okres ich sprzedaży nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji związanych z tymi produktami. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ozdoby przytrzymujące obrus strona

postępowania, za pośrednictwem ogłoszenia w swoich sklepach, poinformowała konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez te produkty i o możliwości ich zwrócenia do sklepu, a także zwróciła się pisemnie bezpośrednio do 6 odbiorców, którzy zakupili produkty na fakturę VAT. Następnie strona postępowania wycofała ze swoich sklepów 214 sztuk ozdób na stół przytrzymujących obrus F2640009 (cytryn) oraz 167 sztuk ozdób na stół przytrzymujących obrus F2640010 (truskawek) i po uzgodnieniu z niemieckim dostawcą zniszczyła je, na dowód czego przedstawiła protokoły komisijnego zniszczenia ozdób przytrzymujących obrus z każdego ze sklepów z których produkty zostały wycofane. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że z wyjątkiem zabezpieczonych próbek produktów nie posiada już na stanie magazynowym ozdób przytrzymujących obrus będących przedmiotem toczącego się postępowania i zadeklarowała, że nie będzie w przyszłości ich wprowadzać na rynek polski.

Mając na względzie wyjaśnienia, oświadczenia oraz dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ozdoby przytrzymujące obrus, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 33a ust 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru może, w drodze decyzji, nałożyć na dystrybutora karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł za dostarczanie produktów, o których wie, lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją

w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, strona musi zaprzestać naruszania prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, że ilość produktów wprowadzonych na rynek, która trafiła bezpośrednio do konsumentów, była bardzo niewielka w odniesieniu do liczby potencjalnych użytkowników. Strona postępowania nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji konsumenckich związanych z produktami będącymi przedmiotem niniejszego postępowania, a także, pomimo prowadzonej akcji informacyjnej, żaden z konsumentów, którzy zakupili przedmiotowe produkty nie zwrócił ich do strony postępowania. Ponadto strona postępowania niezwłocznie podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ozdoby przytrzymujące obrus polegające na wycofania ich z rynku. Podkreślić należy także, że w toku postępowania jego strona wzorowo współpracowała z Prezesem UOKiK i przedstawiła komplet dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty, których żądał Prezes UOKiK, a do organu nadzoru nie dotarły żadne sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez przedmiotowe ozdoby przytrzymujące obrus miały swoje nieszczęśliwe następstwa.

Pozwala to przyjąć, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, a waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż naruszenie to nie mogło w znaczący sposób naruszyć dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia i życia konsumentów. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, że zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w

ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za naruszenie obowiązku określonego w art. 11 ust. 1 tej ustawy do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491) w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 54, 159) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 54, 159), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie

prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje: