

PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
W LUBLINIE

20-079 Lublin, ul. Dolna 3 Maja 5
Tel. (0-81) 532-35-31, 532-54-48, Fax (0-81) 532-08-26
E-mail: lublin@uokik.gov.pl

Lublin, dnia 14 stycznia 2004 r.

RLU – 61 – 79/03/PZ

Decyzja RLU Nr 3/2004

Na podstawie art. 101 ust. 2 pkt 2b) ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. Nr 86 poz. 804), stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy oraz § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. z 2002 r. Nr 18 poz. 172), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie nałożenia kary z tytułu nieudzielenia na żądanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informacji dotyczących prowadzonego przez Prezesa Urzędu postępowania wyjaśniającego w sprawie rzetelności informacji dotyczącej nakładu czasopisma „KRESY-Tygodnik Chełmski” umieszczanej w nagłówku czasopisma przez wydawcę Dom Wydawniczo-Handlowy „Chłopska Droga” Waldemar Ś. w W.,

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

nakłada się na Pana Waldemara Ś., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Dom Wydawniczo – Handlowy „Chłopska Droga” z siedzibą w W., **karę pieniężną z tytułu nieudzielenia na żądanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informacji** dotyczących prowadzonego przez Prezesa Urzędu postępowania wyjaśniającego w sprawie rzetelności informacji dotyczącej nakładu czasopisma „KRESY-Tygodnik Chełmski” umieszczanej w nagłówku czasopisma przez wydawcę Dom Wydawniczo-Handlowy „Chłopska Droga” Waldemar Ś. w W., **co stanowi naruszenie art. 45 ust. 1 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w wysokości 7075,50 zł** (słownie: siedem tysięcy złotych i pięćdziesiąt groszy), stanowiącą według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2003 r.

równowartość 1500 euro (słownie: tysiąc pięćset euro), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

W dniu 3 lipca 2003 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie rzetelności informacji dotyczącej nakładu czasopisma „KRESY-Tygodnik Chełmski” umieszczanej w nagłówku czasopisma przez wydawcę Dom Wydawniczo-Handlowy „Chłopska Droga” Waldemar Ś. w W., w celu ustalenia, czy w sprawie tej miało miejsce naruszenie zbiorowych interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów. Wraz z zawiadomieniem o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał Dom Wydawniczo-Handlowy „Chłopska Droga” Waldemar Ś. do udzielenia informacji w trybie art. 45 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Przedsiębiorcy wyznaczono do udzielenia informacji termin czternastu dni od daty doręczenia postanowienia o wszczęciu postępowania wyjaśniającego. Przedsiębiorca został pouczone o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 28 lipca 2003 r. Pan Waldemar Ś. odmówił udzielenia informacji, kwestionując uprawnienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do prowadzenia postępowania wyjaśniającego.

W piśmie z dnia 31 lipca 2003 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował Pana Waldemara Ś. o bezzasadności jego zarzutów, ponownie wzywając przedsiębiorcę do udzielenia informacji. Przedsiębiorcy wyznaczono do udzielenia informacji termin trzech dni od daty doręczenia wezwania. Podobnie jak przy pierwszym wezwaniu do udzielenia informacji, Pan Waldemar Ś. został pouczone o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Ponieważ do dnia 27 października 2003 r. Pan Waldemar Ś. nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w dniu 28 października 2003 r. wszczęto postępowanie w sprawie nałożenia na Pana Waldemara Ś. kary pieniężnej z powodu nieudzielenia na żądanie Prezesa Urzędu informacji dotyczących postępowania

wyjaśniającego w sprawie rzetelności informacji dotyczącej nakładu czasopisma „KRESY-Tygodnik Chełmski” umieszczanej w nagłówku tegoż czasopisma przez wydawcę Dom Wydawniczo-Handlowy „Chłopska Droga” Waldemar Ś., które to nieudzielenie informacji mogło stanowić naruszenie art. 45 ust. 1 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

W postanowieniu o wszczęciu ww. postępowania w sprawie nałożenia kary wezwano Pana Waldemara Ś. do ustosunkowania się do zarzutów, wyznaczając Stronie do udzielenia odpowiedzi termin 14 dni od daty otrzymania tegoż postanowienia.

Wobec braku odpowiedzi Strony we wskazanym powyżej terminie, dnia 24 listopada ponownie wezwano Stronę do ustosunkowania się do zarzutów przedstawionych w postanowieniu o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary, wyznaczając na udzielenie odpowiedzi termin 7 dni od daty otrzymania wezwania. Wezwanie nie zostało podjęte przez Stronę w przepisany termin, wobec czego należy je uznać za doręczone, zgodnie z art. 44 k.p.a. w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Wobec powyższego, dnia 15 grudnia 2003 r. zamknięto postępowanie dowodowe, wyznaczając Stronie termin do dnia 29 grudnia 2003 r. na zapoznanie się z aktami sprawy zgromadzonymi w toku postępowania dowodowego.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i zważył, co następuje:

Jest bezspornym, iż Pan Waldemar Ś. w piśmie z dnia 28 lipca 2003 r. odmówił udzielenia na żądanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informacji dotyczących prowadzonego przez Prezesa Urzędu postępowania wyjaśniającego w sprawie rzetelności informacji dotyczącej nakładu czasopisma „KRESY-Tygodnik Chełmski” umieszczanej w nagłówku tegoż czasopisma przez wydawcę Dom Wydawniczo-Handlowy „Chłopska Droga” Waldemar Ś. We wskazanym powyżej piśmie z dnia 28 lipca 2003 r. Pan Waldemar Ś. uznał działania Prezesa Urzędu za „bezprawne i podjęte z naruszenia art. 100a ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów”. Zarzut ów, jako oczywiście bezzasadny nie zasługuje na uznanie. Ponowne wezwanie do udzielenia informacji Pan Waldemar Ś. zignorował.

Zgodnie z art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. Nr 86 poz. 804), przedsiębiorcy są obowiązani do udzielania wszelkich koniecznych informacji na żądanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Natomiast wedle art. 101 ust. 2 pkt 2b) ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli

przedsiębiorca choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 45 ustawy lub udzielił informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, Prezes Urzędu może nań nałożyć w drodze decyzji karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość od 200 do 5000 euro.

Po rozważeniu okoliczności faktycznych sprawy należy stwierdzić, iż w niniejszej sprawie zostały spełnione przesłanki nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej z tytułu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 45 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia przez Stronę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Stronę karę pieniężną w wysokości 7075,50 zł, stanowiącą według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2003 r. równowartość 1500 euro (słownie: tysiąc pięćset euro). W opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kara pieniężna o tak ustalonej wysokości odzwierciedla rażący charakter naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Odmowa udzielenia przez Pana Waldemara Ś. informacji na żądanie Prezesa Urzędu była oczywista, jakkolwiek w myśl art. 45 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów na przedsiębiorcach spoczywa bezwzględny obowiązek udzielania wszelkich koniecznych informacji na żądanie Prezesa Urzędu. Pan Waldemar Ś. zakwestionował uprawnienia Prezesa Urzędu do żądania udzielenia informacji, jednakże poparł swoje zarzuty argumentami, które nie zasługują na uznanie i świadczą o braku znajomości przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nadto Pan Waldemar Ś. zarzucił, iż postępowanie wyjaśniające, w toku którego zażądano odeń informacji, zostało wszczęte przez Prezesa Urzędu na wniosek konkurencyjnego podmiotu, co jest oczywiście bezzasadne. Ponowne żądanie udzielenia informacji zostało zignorowane. Także w toku postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji Pan Waldemar Ś. uchylał się od ustosunkowania się do korespondencji Prezesa Urzędu, pomimo dwukrotnego wezwania do ustosunkowania się do zarzutów tego postępowania. Należy uznać, iż takie zachowanie Strony zmierzało do uniknięcia odpowiedzialności w związku z naruszeniem przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

W świetle powyższych okoliczności ustaloną wysokość kary pieniężnej należy uznać za uzasadnioną.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji niniejszej Decyzji.

Od niniejszej Decyzji, na podstawie art. 78 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, przysługuje Stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Lublinie, w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia Decyzji.

Zgodnie z art. 105 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów – karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej Decyzji, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: Narodowy Bank Polski, Oddział Okręgowy w Warszawie, nr 51101010100078782231000000.