



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-72/23/07/MRU/ARO

Warszawa, dn. 19 października 2007 r.

DECYZJA Nr 98/2007

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 1 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru dziecięcego Turbo 12”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Artura Kopcia, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARTPOL”, w Częstochowie, umarza się postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

W ramach projektu Transition Facility 2004/016-829.02.04 „System ochrony konsumentów” Prezes UOKiK zlecił Polskiemu Centrum Badań i Certyfikacji S.A. zbadanie roweru dziecięcego Turbo 12”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Artura Kopcia prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H. „ARTPOL” w Częstochowie. Rower ten został zakupiony do badań w sklepie przy ul. Mazowieckiej 41 w Wesolej-Starej Miłośnie należącym do przedsiębiorcy Stanisława Karwowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. Arkon, z siedzibą w Warszawie przy ul. Powszechniej 23A.

Rower Turbo 12” jest rowerem dziecięcym o maksymalnej wysokości ustawienia siodła 564 mm. Wyniki badań roweru będącego przedmiotem postępowania, przeprowadzone przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A., wykazały, że rower Turbo 12” posiada tylko jeden układ hamulcowy oraz zbyt luźno osadzone chwytty kierownicy. Ponadto trwały znak wyraźnie określający minimalną głębokość, na którą musi być wprowadzony wspornik kierownicy do rury trzonu widelca, został umieszczony zbyt blisko zakończenia rury wspornika kierownicy. Również urządzenie zaciskowe wspornika kierownicy zbyt słabo stabilizuje położenie kierownicy. Trwały znak wyraźnie wskazujący minimalną głębokość wsunięcia rury wspornika siodła w ramę umieszczony jest zbyt blisko końca rury. Polskie

Centrum Badań i Certyfikacji S.A. stwierdziło również, że w instrukcji obsługi roweru brakuje informacji dotyczących mocowania kółek pomocniczych., a także nie zawarto w niej wykazu normalnych części zapasowych.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów” w sprawie roweru dziecięcego Turbo 12”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 17 kwietnia 2007 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Artura Kopcia, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H. „ARTPOL” w Częstochowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie roweru dziecięcego Turbo 12”. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 17 kwietnia 2007 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez rowery dziecięce Turbo 12”, w przypadku rowerów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, niezbędne jest zaprzestanie ich dalszego przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania tych produktów konsumentom, a w przypadku produktów, które zostały już wprowadzone na polski rynek – podjęcie działań polegających na wycofaniu rowerów będących przedmiotem postępowania z rynku.

Pismem z dnia 30 kwietnia 2007 r. strona postępowania przekazała informacje, iż podjęła działania w celu usunięcia nieprawidłowości wskazanych w postanowieniu z

dnia 17 kwietnia 2007 r. Ponadto przedsiębiorca stwierdził, że poddany badaniu rower dziecięcy Turbo 12” prawdopodobnie został wyposażony w nieoryginalne wyposażenie np. siodełko, elementy kierownicy. Przekazał również kopie certyfikatów wystawione przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji w Warszawie.

W piśmie z dnia 17 maja 2007 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane informacje są niewystarczające do uznania, że rower Turbo 12” jest produktem bezpiecznym i zwrócił się o zajęcie stanowiska w sprawie układu hamulcowego oraz o przekazanie kopii poprawionej instrukcji obsługi roweru. Poinformował również, że przekazane kopie certyfikatów nie są poświadczane i zgodnie z art. 22a ustawy o ogólnym

bezpieczeństwie produktów nie mogą stanowić dowodu z dokumentu w postępowaniu prowadzonym przez Prezesa UOKiK.

Ponadto Prezes UOKiK pismem z dnia 21 maja 2005 r. zwrócił się do przedsiębiorcy Stanisława Karwowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. Arkon, w Warszawie o przekazanie stanowiska, czy nieprawidłowości wykazane w czasie badań roweru Turbo12” mogły być spowodowane wyposażeniem roweru w nieoryginalne części. Poprosił również o przekazanie informacji na temat liczby reklamacji dotyczących rowerów Turbo 12” oraz danych odnośnie ilości zakupionych rowerów od przedsiębiorcy Artura Kopcia prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H. „ARTPOL” w Częstochowie.

W odpowiedzi przedsiębiorca Stanisław Karwowski pismem z dnia 25 maja 2007 r. poinformował, że stwierdzenie przedsiębiorcy Artura Kopcia, iż rowery sprzedawane w jego sklepie zostały wyposażone w nieoryginalne części jest fałszywe. Ponadto poinformował, iż nie wpłynęły reklamacje dotyczące wadliwości roweru Turbo 12”, a jedynie podczas przygotowania roweru w punkcie sprzedaży stwierdzono, że niektóre z nich mają wadliwe stery kierownicy o czym został poinformowany producent – Artur Kopeć prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H. „ARTPOL” w Częstochowie.

Pismem z dnia 4 czerwca 2007 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy Stanisława Karwowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. Arkon, w Warszawie o przekazanie potwierdzenia zwrotu faktur korygujących wadliwych rowerów Turbo12” do producenta Artura Kopcia.

Przedsiębiorca Stanisław Karwowski nie udzielił odpowiedzi na w/w pismo.

Natomiast pismem z dnia 1 czerwca 2007 r. strona postępowania poinformowała, że w wyprodukowanym przez nią rowerze Turbo 12” maksymalna wysokość ustawienia siodła nie przekracza wysokości 560 mm i jest zgodna z polską normą *PN-ISO 8098+A1:1996 Rowery. Wymagania bezpieczeństwa rowerów dziecięcych*. Jednak wypełniając zalecenia Prezesa UOKiK rowery znajdujące się na stanie magazynowym zostały dodatkowo wyposażone w drugi układ hamulcowy. Strona postępowania przekazała również kopię poprawionej instrukcji obsługi.

W związku z faktem iż strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających spełnianie wymagań bezpieczeństwa przez produkt będący przedmiotem postępowania natomiast wyraziła opinię, że rower zakupiony do badań został prawdopodobnie wyposażony przez dystrybutora w nieoryginalne części Prezes UOKiK stwierdził, że konieczne jest przeprowadzenie kontroli u przedsiębiorcy Artura Kopcia prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H. „ARTPOL” w Częstochowie

w celu ustalenia, czy rowery dziecięce Turbo 12” są wyposażone w części nieposiadające wad takich jak:

1. zbyt luźno osadzone chwytory kierownicy;
2. trwały znak wyraźnie określający minimalną głębokość, na którą musi być wprowadzony wspornik kierownicy do rury trzonu widełca, umieszczony zbyt blisko zakończenia rury wspornika kierownicy;
3. urządzenie zaciskowe wspornika kierownicy zbyt słabo stabilizujące położenie kierownicy;
4. trwały znak wyraźnie wskazujący minimalną głębokość wsunięcia rury wspornika siodła w ramę umieszczony zbyt blisko zakończenia rury;
5. instrukcję obsługi niezawierającą informacji dotyczących mocowania kółek pomocniczych, a także wykazu normalnych części zapasowych oraz czy przedsiębiorca zaopatrzył rowery w drugi układ hamulcowy i poprawioną instrukcję.

W przypadku, gdyby w magazynie producenta nie było rowerów Turbo 12”, Prezes UOKiK zlecił kontrolę u dystrybutorów.

Pismem z dnia 1 października 2007 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał do UOKiK protokół wraz ze sprawozdaniem z badań organoleptycznych oraz oświadczeniami przedsiębiorcy dotyczącymi roweru dziecięcego Turbo 12”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Artura Kopcia, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H. „ARTPOL” z siedzibą w Częstochowie.

W trakcie kontroli w siedzibie strony postępowania, inspektorzy reprezentujący Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach, ustalili, że :

1. rower Turbo 12” znajdujący się na stanie magazynowym posiadał dwa układy hamulcowe,
2. kierownica wyposażona była w mocno osadzone chwytory kierownicy,
3. zarówno na wsporniku kierownicy, jak i wsporniku siodła zamieszczony był – we właściwej odległości - trwałe, wyraźny znak wskazujący bezpieczną głębokość osadzenia odpowiednio kierownicy lub siodła,
4. śruby zaciskowe wspornika kierownicy były zamocowane prawidłowo,
5. do roweru była dołączona instrukcja obsługi zawierająca informacje o sposobie montażu kółek podporowych i o odpowiednich częściach zapasowych.

Przedsiębiorca pisemnie oświadczył, że rower będący przedmiotem kontroli inspektorów reprezentujących Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach jest produktem bezpiecznym, natomiast rower będący przedmiotem postępowania zakupiony do

badan laboratoryjnych przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A, u przedsiębiorcy Stanisława Karwowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. Arkon, w Warszawie nie został wyprodukowany przez przedsiębiorcę Artura Kopcia.

W piśmie z dnia 5 października 2007 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Rower dziecięcy Turbo 12” został wprowadzony na rynek przez przedsiębiorcę Artura Kopcia, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARTPOL”, w Częstochowie przy ul. Aniołowskiej 14, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Opierając się na wynikach badań Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji, Prezes UOKiK uznał, że rower dziecięcy Turbo12” nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Badania te wykazały, że rower Turbo 12” posiada tylko jeden układ hamulcowy. Może to wydłużyć drogę hamowania, a w przypadku uszkodzenia jedyne układu hamulcowego uniemożliwić hamowanie. Poza tym zbyt luźno osadzone chwytły kierownicy mogą spowodować zsuniecie się dłoni dziecka z kierownicy. Ponadto trwały znak wyraźnie określający minimalną głębokość, na którą musi być wprowadzony wspornik kierownicy do rury trzonu widelca, został umieszczony zbyt blisko zakończenia rury wspornika kierownicy.

Takie umieszczenie znaku może spowodować zbyt duże wysunięcie wspornika z rury trzonu widelca i niekontrolowane wysunięcie kierownicy z ramy. Urządzenie zaciskowe wspornika kierownicy zbyt słabo stabilizuje położenie kierownicy, co może powodować niekontrolowany obrót kierownicy w stosunku do koła przedniego. Ponadto trwały znak wyraźnie wskazujący minimalną głębokość wsunięcia rury wspornika siodła w ramę umieszczony jest zbyt blisko końca rury, co powoduje ryzyko niekontrolowanego wysunięcia się wspornika z zamocowania. Konsekwencją wszystkich wskazanych w toku analizy konstrukcji produktu nieprawidłowości może być upadek dziecka i obrażenia ciała. Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. stwierdziło również, że w instrukcji obsługi roweru brakuje informacji dotyczących mocowania kółek pomocniczych, czego skutkiem może być nieprawidłowy montaż kółek i zagrożenie bezpieczeństwa użytkownika, a także nie zawarto w niej wykazu normalnych części zapasowych, co może skutkować zastosowaniem nieodpowiednich części zapasowych i zagrożeniem bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli stwierdzi, że produkt jest bezpieczny.

Analizując zebrany w toku postępowania materiał dowodowy Prezes UOKiK uznał, że rowery wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę Artura Kopia – stronę postępowania nie stanowią zagrożenia dla życia i zdrowia użytkowników. Prezes UOKiK w szczególności uznał za wiarygodne oświadczenie przedsiębiorcy, że rower badany przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. nie został przez niego wyprodukowany. Kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową potwierdziła, iż rowery produkowane przez stronę postępowania są bezpieczne. W związku z tym Prezes UOKiK nie uznał oświadczenia dystrybutora – Stanisława Karwowskiego za wiarygodne.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Artur Kopeć
P.P.H. „ARTPOL”
ul. Aniołowska 14
42-200 Częstochowa

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Departamentu Nadzoru Rynku
Urszula Szalkowska