



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 17 listopada 2023 r.

DNR-2.730.30.2023.MU

**DECYZJA DNR-2/126/2023**

„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę Lamex Andrzej Leszek sp. k. z siedzibą w Lipówkach (dalej także: „strona postępowania”) wyrobu zasilacz do wzmacniacza antenowego Emmerson XNA 10, kod EAN 5907459816969 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust.1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1513, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2023 r. poz. 215), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, umarza postępowanie, z uwagi to, iż ww. wyrób został wycofany z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli (NRU.8361.1004.2022, NRU.8361.430.2022) przeprowadzonej u kontrolowanego przedsiębiorcy w Opolu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu, dalej: „Opolski WIIH”, stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy wyrób zasilacz do wzmacniacza antenowego Emmerson XNA 10, kod EAN 5907459816969, dalej: „wyrób”.



Inspektorom Opolskiego WIIH w trakcie kontroli przekazano dokumenty: fakturę VAT nr 1078/EMM/2022 z 13 lipca 2022 r. świadcząca o sprzedaży 200 sztuk wyrobu przez przedsiębiorcę Emerson K. Kłosowski, R. Jaškowiak, M. Dukaczewski sp. j. z siedzibą w Jarocinie kontrolowanemu przedsiębiorcy, deklarację zgodności dla wyrobu LXG01PD z 8 marca 2022 r. wystawioną przez producenta wyrobu Lamex Andrzej Leszek Export Import Art. Elektronicznych Lipówki, Radosna 10, 08-440 Pilawa, fakturę VAT nr FS-9/07/2022 z 1 lipca 2022 r. świadcząca o sprzedaży 200 sztuk wyrobu przez przedsiębiorcę Lamex Andrzej Leszek sp. k. z siedzibą w Lipówkach przedsiębiorcy Emerson K. Kłosowski, R. Jaškowiak, M. Dukaczewski sp. j. z siedzibą w Jarocinie, oświadczenie przedsiębiorcy Emerson K. Kłosowski, R. Jaškowiak, M. Dukaczewski sp. j. z siedzibą w Jarocinie, w którym wskazano nazwę wyrobu XNA 10 jako wyrobu sprzedawanego pod nazwą: LXG01PD, fakturę VAT nr 1016/EMM/2022 z 5 lipca 2022 r. świadcząca o sprzedaży 180 sztuk wyrobu przez przedsiębiorcę Emerson K. Kłosowski, R. Jaškowiak, M. Dukaczewski sp. j. z siedzibą w Jarocinie kontrolowanemu przedsiębiorcy.

Wyrób to zasilacz do wzmacniacza antenowego Emmerson XNA 10, kod EAN 5907459816969. Na załączonej to wyrobu etykiecie zamieszczono m.in.: EMMERSON XNA10 zasilacz do wzmacniacza antenowego, [www.emmerson.com.pl](http://www.emmerson.com.pl), Emmerson spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. ul. Zaciszna 6, 63-200 Jarocin Poland, email:poczta@emmerson.com.pl, RoHS, oznakowanie CE, Wyprodukowano w Chinach. Do wyrobu dołączono instrukcję zawierającą specyfikację techniczną i informacje dotyczące użytkowania.

Wyrób został poddany badaniom przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A., Oddział w Pile, Laboratorium Nawozów i Wyrobów Chemicznych, pod kątem spełniania wymagań rozporządzenia. Z przekazanego sprawozdania z badań nr BP.PL/662/2022/AP z 26 października 2022 r. wynika, że wyrób nie jest zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu – przekroczenie zawartości ołowiu powyżej poziomu dopuszczalnego 0,1 %. Badania wykazały przekroczenie dopuszczalnej wartości ołowiu w ośmiu komponentach wyrobu (lutowaniach) wynik wskazywał >1300 mg/kg w wyniku badania przesiewowego oraz > 2000 mg/kg w wyniku badania chemicznego. Poziom dopuszczalny ołowiu 0,1 % (1000 mg/kg, ppm), co jest niezgodne z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia.

Badania przeprowadzone zostały według metod badawczych określonych w nw. normach:

- PN-EN 62321-3-1:2014 Oznaczanie niektórych substancji w wyrobach elektrotechnicznych - Część 3-1: Badania przesiewowe - Ołów, rtęć, kadm, chrom całkowity i brom całkowity metodą rentgenowskiej spektrometrii fluorescencyjnej,
- PN-EN 62321- 4:2014 Oznaczanie wybranych substancji w wyrobach elektrotechnicznych – Część 4: Oznaczanie rtęci w tworzywach sztucznych, metalach i urządzeniach elektronicznych metodami: CV-AAS, CV-AFS, ICP-OES oraz ICP-MS,
- PN-EN 62321-5:2014 Oznaczanie wybranych substancji w wyrobach elektrotechnicznych – Część 5: Oznaczanie kadmu, ołowiu i chromu w tworzywach sztucznych i urządzeniach elektronicznych oraz kadmu i ołowiu w metalach metodami: AAS, AFS, ICP-OES oraz ICP-MS,
- PN-EN 62321- 8:2017 Oznaczanie niektórych substancji w wyrobach elektrotechnicznych – Część 8: Ftalany w polimerach metodą chromatografii gazowej ze spektrometrią mas (GC-MS), chromatografią gazową ze spektrometrią mas z zastosowaniem pirolizy/akcesorium do desorpcji termicznej (Py-TD-GC-MS),
- PN-EN 62321:2009 Wyroby elektrotechniczne - Oznaczanie zawartości sześciu substancji podlegających przepisom (ołowiu, rtęci, kadmu, sześciowartościowego chromu, bifenyli polibromowanych, difenylowych eterów polibromowanych).

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia maksymalna dopuszczalna wartość stężenia wagowego w materiałach jednorodnych w przypadku ołowiu wynosi 0,1 %.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Pismem 7 lutego 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy, od którego zakupił wyrób kontrolowany przedsiębiorca celem ustalenia jego roli w obrocie, ponieważ z przekazanej deklaracji zgodności wyrobu wynikało, iż nie jest on producentem wyrobu. W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do tego przedsiębiorcy o przekazanie informacji o ilości wprowadzonego wyrobu do obrotu, o całkowitej liczbie wytworzonego lub zakupionego przez niego wyrobu, przekazanie oświadczenia o stanie posiadania wyrobu na stanie magazynowym i pierwszej faktury sprzedaży wyrobu oraz w sytuacji kiedy wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów – oświadczenia o liczbie dostarczonego wyrobu, przekazanie oświadczenia o całkowitej liczbie dostarczonej do kontrahentów wyrobu.

Pismem 7 lutego 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy widniejącego na deklaracji zgodności jako producent wyrobu o wskazanie jego roli w obrocie wyrobem. W tym

samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do niego o przekazanie informacji o ilości wprowadzonego wyrobu do obrotu, o całkowitej liczbie wytworzonego lub zakupionego wyrobu, przekazanie oświadczenia o stanie posiadania wyrobu na stanie magazynowym i pierwszej faktury sprzedaży wyrobu oraz w sytuacji kiedy wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów – oświadczenia o liczbie dostarczonego wyrobu, przekazanie oświadczenia o całkowitej liczbie dostarczonej do kontrahentów wyrobów.

Z uzyskanej odpowiedzi z dnia 20 lutego 2023 r. wynikało, że na ww. pismo udzielił odpowiedzi nie przedsiębiorca widniejący na deklaracji zgodności - Andrzej Leszek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „LAMEX” EXPORT- IMPORT Andrzej Leszek w Lipówkach, a przedsiębiorca Lamex Andrzej Leszek sp. k. z siedzibą w Lipówkach, który poinformował, że zakupił łącznie 10 000 sztuk wyrobu, który następnie wprowadził do obrotu. W tym samym piśmie ww. przedsiębiorca wskazał, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym oraz poinformował, że 27 szt. wyrobu wprowadził do obrotu w sprzedaży indywidualnej.

Pismem z dnia 20 lutego 2023 r. udzielił odpowiedzi przedsiębiorca, od którego zakupił wyrób kontrolowany przedsiębiorca, który poinformował, że jest dystrybutorem wyrobu, który zakupił od przedsiębiorcy Lamex Andrzej Leszek sp. k. z siedzibą w Lipówkach. W tym samym piśmie wskazał on całkowitą ilość zakupionego wyrobu, ilość wprowadzonego wyrobu do obrotu oraz poinformował, że nie posiada wyrobu na swoim stanie magazynowym. Do ww. pisma załączono pierwszą fakturę sprzedaży wyrobu.

Pismem z 6 kwietnia 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy Lamex Andrzej Leszek sp. k. z siedzibą w Lipówkach o przekazanie wszystkich faktur nabycia wyrobu wraz z dokumentacją SAD, pierwszej faktury sprzedaży wyrobu, pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby ww. wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedawany, oświadczenia o średniej cenie sprzedaży wyrobu; w przypadku kiedy wyrób był oferowana do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur – oświadczenia o średniej cenie sprzedaży wyrobów na podstawie paragonów. W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy o złożenie przez niego wyjaśnień oraz przekazania niezbędnej dokumentacji w związku ze zmianami organizacyjnymi jego firmy.

Pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 13 kwietnia 2023 r. ww. przedsiębiorca nie udzielił odpowiedzi.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 5 czerwca 2023 r. zawiadomił przedsiębiorcę Lamex Andrzej Leszek sp. k. z siedzibą w Lipówkach o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego wyrobu zasilacz do wzmacniacza antenowego Emmerson XNA 10, kod EAN 5907459816969, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia, z uwagi na przekroczenie zawartości ołowiu powyżej poziomu dopuszczalnego 0,1 %. Badania wykazały przekroczenie dopuszczalnej wartości ołowiu w ośmiu komponentach wyrobu (lutowaniach) wynik wskazywał >1300 mg/kg w wyniku badania przesiewowego oraz > 2000 mg/kg w wyniku badania chemicznego, co stanowi zagrożenie dla zdrowia człowieka i środowiska; ołów jest metalem ciężkim, który nie ulega w środowisku biodegradacji ani rozpadowi oraz kumuluje się w tkankach żywych organizmów, sprzęt elektroniczny i elektrotechniczny zawierający ołów w stężeniu przekraczającym dopuszczalną wartość ma negatywny wpływ na zdrowie człowieka i środowisko w szczególności podczas gospodarowania użytym sprzętem, gdzie mogłoby dojść do uwolnienia się do środowiska ołowiu lub powstania niebezpiecznych pozostałości, produktów jego przemiany lub rozkładu w trakcie przygotowania do ponownego wykorzystania, recyklingu lub innego przetwarzania materiałów pochodzących ze użytego sprzętu, w konsekwencji czego narażone byłoby zdrowie pracowników zajmujących się zbiórką i utylizacją sprzętu bądź w przypadku gdy wyrób zostałby niewłaściwie zutyliczowany, ołów stopniowo przedostawałby się do gleby i wód gruntowych, doszłoby do skażenia, a ludzie korzystający z zanieczyszczonej wody zostaliby narażeni na szkodliwe działanie ołowiu, który może szkodliwie wpływać na m.in. czynności serca, nadciśnienie tętnicze, układ immunologiczny i nerwowy.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 9 czerwca 2023 r.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się o przekazanie wszystkich faktur zakupu wyrobu wraz z dokumentami SAD, pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, oświadczenia o średniej cenie sprzedaży wyrobu, w przypadku kiedy wyrób był oferowana do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur – oświadczenia o średniej cenie sprzedaży wyrobów na podstawie paragonów. Mając na uwadze, iż Lamex Andrzej Leszek sp. k. z siedzibą w Lipówkach nie udzielił odpowiedzi na skierowane do niego zapytanie o zmiany organizacyjne jego przedsiębiorstwa, w oparciu o przekazany przez niego AKT

NOTARIALNY (repertorium A nr 1108/02022 z 31 marca 2022 r.) w innym prowadzonym postępowaniu przez Prezesa UOKiK (sygnaturze DNR-2.730.177.2022), z którego wynika, że aportem została wprowadzona zorganizowana część przedsiębiorstwa do spółki komandytowej, Prezes UOKiK uznał iż stroną postępowania jest Lamex Andrzej Leszek sp. k. z siedzibą w Lipówkach.

Pismem z 14 czerwca 2023 r. strona postępowania przekazała fakturę zakupu wyrobu wraz z dokumentacją SAD, listę odbiorców oraz oświadczenie w którym wskazała średnią cenę sprzedaży wyrobu.

Postanowieniem z dnia 13 lipca 2023 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na należącej do niej stronie internetowej. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 17 lipca 2023 r.

W dniu 22 sierpnia 2023 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 17 sierpnia 2023 r., w którym przekazano dowody wykonania postanowienia z dnia 13 lipca 2023 r., tj. oświadczenia od 123 kontrahentów o nieposiadaniu przez nich wyrobu, oświadczenie od kontrahenta o zakończeniu prowadzenia przez niego działalności gospodarczej, fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 5 szt. wyrobu wraz z oświadczeniem, że zostanie on przekazany do firmy recyklingowej, wydruki gazet o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanym ogłoszeniem tj. „Nasz Dziennik” z 31 lipca 2023 r. i „Puls Biznesu” z 31 lipca 2023 r., wydruk ze strony internetowej zamieszczonego komunikatu dla konsumentów.

Pismem z 18 września 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania o ponowne przekazanie wskazanych w ww. piśmie dowodów i informacji w odpowiedniej formie, ponieważ przekazany materiał dowodowy był niepoświadczoną kserokopią oraz wyjaśnienie powstałej rozbieżności w ilości wprowadzonego wyrobu do obrotu.

W dniu 21 września 2023 r. wpłynęły do UOKiK od strony postępowania dowody i informacje z usuniętymi brakami formalnymi. Ponadto strona postępowania wyjaśniła ogólnie prawdopodobieństwo powstania różnicy w ilości wprowadzonego wyrobu do obrotu.

Pismem z 6 października 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie szczegółowe powstałej rozbieżności co do ilości 250 szt. wyrobu wprowadzonego do obrotu. Jednocześnie pismem z dnia 6 października 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił

stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Pismem z 16 października 2023 r. strona postępowania wyjaśniła, że przekazała do firmy recyklingowej 250 sztuk wyrobu z powodu ich wad. Na dowód powyższego strona postępowania przekazała dokument nr RW-1/01/2023/TOW\_U z 12 stycznia 2023 r. (rozchód wewnętrzny wyrobu).

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Lamex Andrzej Leszek sp. k. z siedzibą w Lipówkach, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemie oceny zgodności jest producentem wyrobu zasilacz do wzmacniacza antenowego Emmerson XNA 10, kod EAN 5907459816969, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że dla ww. przedsiębiorcy wyrób wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu, a następnie udostępnił on wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone na zlecenie Opolskiego WIIH (sprawozdanie z badań nr BP.PL/662/2022/AP z dnia 26 października 2022 r.) przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A., Oddział w Pile, Laboratorium Nawozów i Wyróbów Chemicznych wykazały, że wyrób nie jest zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu – przekroczenie zawartości ołowiu powyżej poziomu dopuszczalnego. Badania wykazały przekroczenie dopuszczalnej wartości ołowiu w ośmiu komponentach wyrobu (lutowaniach) wynik wskazywał >1300 mg/kg w wyniku badania przesiewowego oraz > 2000 mg/kg w wyniku badania chemicznego. Poziom dopuszczalny ołowiu 0,1 % (1000 mg/kg, ppm).

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia maksymalna dopuszczalna wartość stężenia wagowego w materiałach jednorodnych w przypadku ołowiu wynosi 0,1%.

Zgodnie z art. 1 ust. 1a pkt 9 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do następujących wyrobów: sprzętu elektrycznego i elektronicznego w zakresie ograniczenia stosowania niektórych substancji niebezpiecznych.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia.

Zasilacz do wzmacniacza antenowego Emmerson XNA 10, kod EAN 5907459816969, jest wyrobem do którego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia.

Postanowieniem z dnia 13 lipca 2023 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na jej stronie internetowej. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie z dnia 13 lipca 2023 r. zostało doręczone stronie postępowania 17 lipca 2023 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, przypadał na dzień 26 sierpnia 2023 r. (sobota), zatem zgodnie z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), upływał w dniu 28 sierpnia 2023 r. (poniedziałek). Strona postępowania przekazała w dniu 22 sierpnia 2023 r. (doręczenie za pośrednictwem kuriera) dowody potwierdzające wykonanie postanowienia: oświadczenia od 123 odbiorców wyrobu o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; oświadczenie od przedsiębiorcy o zakończeniu prowadzenia przez niego działalności gospodarczej; co zostało zweryfikowane w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej (CEiDG) przez Prezesa UOKiK, fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 5 sztuk wyrobu wraz z oświadczeniem, że zostanie on przekazany do firmy recyklingowej, dwa wydruki gazet o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanym ogłoszeniem, tj. „Nasz Dziennik” z 31 lipca 2023 r. i „Puls Biznesu” z 31 lipca 2023 r.; wydruk ze strony internetowej na dowód zamieszczenia przez nią ogłoszenia.



Przepis art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zasilacz do wzmacniacza antenowego Emmerson XNA 10, kod EAN 5907459816969, został wycofany z obrotu, w związku z czym postępowanie należało umorzyć.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), dalej: „Kpa”, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego

Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/

**Otrzymuje:**  
[xxxxxx]