



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-43(25)/16/BB

Warszawa, dnia 19 grudnia 2016 r.

DECYZJA DNR-2/158/2016

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 oraz ust. 5 i ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655 z późn. zm.) w związku z art. 129 ust. 2 pkt 1 lit. b) ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów :

1. nakazuje GRUPIE ETNA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Tarnowskich Górach wycofanie z obrotu *petardy błyskowej DUM-BUM P6A kl. 3, Klasek* kod EAN 8595182430728, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt II ust. 2 pkt 3 lit. b) załącznika nr 1 *Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych* do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 818),
2. nakazuje GRUPIE ETNA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Tarnowskich Górach zniszczenie wycofanej z obrotu *petardy błyskowej DUM-BUM P6A kl. 3, Klasek* kod EAN 8595182430728 na koszt strony postępowania,
3. nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie u przedsiębiorcy Jerzego Gawrońskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PATORIOTS Jerzy Gawroński w Warszawie, stwierdzono

w ofercie handlowej *petardę błyskową DUM-BUM P6A kl. 3, Klasek* kod EAN 8595182430728.

Jak ustalono, wskazany wyrób wyprodukowany został w Chinach dla PYRO MORAVIA FIREWORKS COMPANY s.r.o., V Zahradach 2201, 708 00 Ostrava – Poruba, CZECH REPUBLIC ze znakiem towarowym *Klasek*, a wprowadzony do obrotu na terenie Polski przez GRUPĘ ETNA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Tarnowskich Górach w ilości 124 607 opakowań (po 20 szt).

Petarda błyskowa DUM-BUM P6A kl. 3, Klasek, kod EAN 8595182430728 to petarda w niemetalicznej obudowie o cylindrycznym kształcie (średnica zew. 20 mm), zawierająca mieszaninę hukową. W tekturowym opakowaniu umieszczono 20 sztuk pojedynczych petard, zapakowanych w 5 sztukowe torebki foliowe. Lonty zabezpieczono przed przypadkowym zapłonem bibułką. Na opakowaniu znajdowały się m.in. następujące informacje: nazwa, model wyrobu, klasa, nr rejestracyjny, ilość mieszaniny pirotechnicznej, nazwa i adres producenta – Pyro Moravia Fireworks Company s.r.o., V Zahradach 2201, Ostrava – Poruba, znak towarowy „Klasek”, www.klasek.pl, Grupa ETNA Sp. z o.o. S.K.A., znak CE, kod EAN, rok produkcji, termin przydatności, ostrzeżenia dla użytkowników oraz sposób odpalenia wyrobu. Ponadto, na etykiecie umieszczono znak CE oraz numer jednostki notyfikowanej biorącej udział w procedurze oceny zgodności.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Państwowy Instytut Badawczo-Rozwojowy Bezpieczeństwa Górniczego i Zabezpieczeń Przeciwwybuchowych – INSEMEX PETROSANI w Rumunii (sprawozdanie z badań nr 2231/22.01.2016) wykazały, że *petarda błyskowa DUM-BUM P6A kl. 3, Klasek*, kod EAN 8595182430728 nie spełnia wymagań zawartych w pkt 7.2.7 normy EN 15947:2010 *Wyroby pirotechniczne – Wyroby pirotechniczne widowiskowe klasy 1,2 i 3*, ze względu na przekroczony poziom natężenia emitowanego dźwięku badanej próbki w zakresie 10 sztuk tj.: 129,4 dB; 129,6 dB; 129,8 dB; 128,2 dB; 129,1dB; 128,3 dB; 129,4 dB; 128,9 dB; 128,2 dB; 128,3 dB (wg normy: do 120 dB).

Z uwagi na niezgodności, stanowiące zagrożenie uszkodzenia słuchu, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 7 marca 2016 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 26 opakowań (po 20 sztuk) *petardy błyskowej DUM-BUM P6A kl. 3, Klasek*, kod EAN 8595182430728 na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemie oceny zgodności”.

Pismem z dnia 11 kwietnia 2016 r., skutecznie doręczonym w dniu 18 kwietnia 2016 r. Prezes UOKiK zawiadomił GRUPĘ ETNA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Tarnowskich Górach, dalej „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu *petardy błyskowej DUM-BUM P6A kl. 3, Klasek*, kod EAN 8595182430728, niezgodnej z wymaganiami ujętymi w art. 62i ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1100), z uwagi na przekroczenie maksymalnego poziomu natężenia emitowanego dźwięku, tj. 120 dB (A, imp), co stwarza zagrożenie uszkodzenia słuchu.

Zgodnie z brzmieniem art. 62i ust. 4 pkt 2 ww. ustawy, wyroby pirotechniczne widowiskowe klasy 3 muszą spełniać następujące warunki: maksymalny poziom natężenia emitowanego dźwięku nie może przekraczać 120 dB (A, imp) lub równoważnego poziomu natężenia emitowanego dźwięku mierzonego inną odpowiednią metodą, w bezpiecznej dla użytkownika odległości.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez przedmiotowy wyrób, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania ww. petardy błyskowej z obrotu i powiadomienia konsumentów o istniejących nieprawidłowościach w formie komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej www.grupaetna.pl oraz ogłoszenia opublikowanego w prasie ogólnopolskiej, wyjaśniając jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

Działając na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności, w dniu 21 kwietnia 2016 r. Prezes UOKiK przedłużył wydany przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakaz udostępniania zakwestionowanego wyrobu pirotechnicznego do czasu zakończenia postępowania prowadzonego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami.

W piśmie z dnia 20 kwietnia 2016 r., które w dniu 26 kwietnia 2016 r. wpłynęło do UOKiK, strona postępowania oświadczyła, iż zakwestionowana petarda była wielokrotnie

badana na terenie Europy, m.in. w Czeskim Biurze do testowania broni i amunicji w Pradze oraz w Wojskowym Instytucie Technicznym Uzbrojenia w Zielonce i nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości. Kwestionując wiarygodność wyników badań podstawowej próbki wyrobu, wykonanych w Państwowym Instytucie Badawczo-Rozwojowym Bezpieczeństwa Górniczego i Zabezpieczeń Przeciwwybuchowych – INSEMEX PETROSANI w Rumunii, strona postępowania wystąpiła z wnioskiem o zbadanie próbki kontrolnej przedmiotowej petardy. Do pisma załączono sprawozdania z badań przeprowadzonych na zlecenie strony postępowania.

Pismem z dnia 17 czerwca 2016 r. poinformowano stronę postępowania, iż w celu rozstrzygnięcia wątpliwości w przedmiocie spełniania przez przedmiotowy wyrób wymagań w zakresie poziomu natężenia emitowanego dźwięku, Prezes UOKiK wystąpił z wnioskiem do Instytutu Mechaniki Precyzyjnej z siedzibą w Warszawie o przeprowadzenie badań laboratoryjnych próbki kontrolnej ww. wyrobu.

W dniu 1 sierpnia 2016 r. do organu prowadzącego postępowanie wpłynęły wyniki badania próbki kontrolnej ww. petardy, przeprowadzonego przez Instytutu Mechaniki Precyzyjnej z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań Nr LB-1/304/01/2016 z dnia 15 lipca 2016 r.). Badania laboratoryjne potwierdziły istnienie niezgodności wyrobu z wymaganiami zawartymi w pkt 7.2.7 ww. normy EN 15947:2010, ze względu na przekroczenie maksymalnego poziomu natężenia emitowanego dźwięku, tj. 120 dB (A, imp), co stwarza zagrożenie uszkodzenia słuchu.

Pismem z dnia 4 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania kopię sprawozdania z badań.

Postanowieniem z dnia 26 sierpnia 2016 r., skutecznie doręczonym w dniu 1 września 2016 r., Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach (komunikat na stronie internetowej, ogłoszenie prasowe) informując jednocześnie, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

Ustosunkowując się do negatywnych wyników badań, w piśmie z dnia 23 sierpnia 2016 r. (data wpływu do UOKiK – 29 sierpnia 2016 r.) strona postępowania, oświadczyła, że w jej ocenie *petarda błyskowa DUM-BUM P6A kl. 3, Klasek* nie stanowi niebezpieczeństwa, a przekroczony nieznacznie poziom ciśnienia akustycznego jest dopuszczalny według normy EN 15947:2010.

Odnosząc się do stanowiska strony postępowania, w piśmie z dnia 31 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK wyjaśnił, iż zarówno badania próbki podstawowej, jak i próbki kontrolnej przedmiotowego wyrobu wykazały przekroczenie poziomu natężenia emitowanego dźwięku, które dotyczyło każdej sztuki wyrobu z badanych próbek (wielkości każdej próbki - 10 sztuk). Zwrócił także uwagę, że okoliczność nieznacznego przekroczenia poziomu ciśnienia akustycznego nie może zostać uwzględniona, ponieważ stwierdzenie niezgodności wyrobu nie jest kwestią uznaniową, a Prezes UOKiK nie dokonuje wartościowania wyników badań laboratoryjnych ani oceny warunków, w jakich przeprowadzane są badania. Prezes UOKiK stwierdził także, iż norma EN 15947:2010 w pkt 10 określa wymagania dla badań odbiorczych partii wyrobów, prowadzonych przez producentów w ramach procedury oceny zgodności, które dopuszczają określoną ilość wyrobów niezgodnych w przyjętej partii (pkt 10.6 ww. normy). Powyższe nie ma jednak zastosowania do badań przeprowadzanych w ramach nadzoru rynku, w związku z czym nie można zgodzić się z twierdzeniem strony postępowania, jakoby nieznaczne przekroczenie poziomu ciśnienia akustycznego było dopuszczalne według przedmiotowej normy.

Strona postępowania została poinformowana, iż w związku ze zmianą przepisów prawa, niezgodność *petardy błyskowej DUM-BUM P6A kl. 3, Klasek* kod EAN 8595182430728 z wymaganiami ujętymi w art. 62i ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, polegająca na przekroczeniu maksymalnego poziomu natężenia emitowanego dźwięku stanowi obecnie naruszenie wymagań wskazanych w pkt II ust. 2 pkt 3 lit. b) załącznika nr 1 *Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych* do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 818).

Przepis pkt II ust. 2 pkt 3 lit. b) załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia stanowi, że w przypadku wyrobów pirotechnicznych klasy F3, maksymalny poziom natężenia emitowanego dźwięku nie może przekraczać 120 dB (A, imp) lub równoważnego poziomu natężenia emitowanego dźwięku mierzonego inną odpowiednią metodą, w bezpiecznej dla użytkownika odległości.

Pismem z dnia 13 września 2016 r., do którego załączony został wydruk komunikatu ze strony internetowej, strona postępowania zwróciła się o przedłużenie terminu na podjęcie

działań dobrowolnych i wycofanie zakwestionowanego wyrobu z obrotu, na co Prezes UOKiK wyraził zgodę w piśmie z dnia 23 września 2016 r.

Dnia 10 października 2016 r. strona postępowania nadesłała zestawienie odbiorców, wydruk ze strony internetowej, gazetę „Nasz Dziennik” z dnia 26 września 2016 r. z opublikowanym ogłoszeniem, faktury korygujące potwierdzające zwrot 1194 opakowań (po 20 szt.) wyrobu oraz oświadczenia odbiorców o braku wyrobu w ofercie sprzedaży. Poinformowała jednocześnie, iż do kontrahentów z którymi brak jest kontaktu telefonicznego skierowano pisma „za potwierdzeniem odbioru”, na dowód czego przedstawiła wydruk z systemu nadawczego przesyłek listowych.

Pismem z dnia 11 października 2016 r. strona postępowania zwróciła się ponownie z wnioskiem o przedłużenie terminu na podjęcie działań mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu, do którego Prezes UOKiK przychylił się w piśmie z dnia 14 października 2016 r.

W dniach 21 października i 8 listopada 2016 r. wpłynęły do UOKiK kolejne oświadczenia odbiorców o braku *petardy błyskowej DUM-BUM P6A kl. 3, Klasek* w ich ofercie handlowej oraz wydruk z systemu nadawczego przesyłek listowych, na potwierdzenie ponownego skierowania do kontrahentów prośby o złożenie oświadczenia o stanie posiadania ww. wyrobu.

Z uwagi na nieprzedstawienie kompletnego materiału dowodowego, potwierdzającego wycofanie zakwestionowanej petardy od wszystkich odbiorców, pismem z dnia 21 listopada 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania iż zakończy postępowanie dowodowe w oparciu o dotychczas zgromadzone dowody. Strona postępowania została także powiadomiona o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, zgodnie z dyspozycją art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.). Ponadto, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Przedmiotowe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 24 listopada 2016 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

GRUPA ETNA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Tarnowskich Górach jest dystrybutorem *petardy błyskowej DUM-BUM P6A kl. 3, Klasek* kod EAN 8595182430728.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Państwowy Instytut Badawczo-Rozwojowy Bezpieczeństwa Górniczego i Zabezpieczeń Przeciwwybuchowych – INSEMEX PETROSANI w Rumunii wykazały, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań zawartych w pkt 7.2.7 normy EN 15947:2010, ze względu na przekroczony poziom natężenia emitowanego dźwięku badanej próbki.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu *petardy błyskowej DUM-BUM P6A kl. 3, Klasek*, kod EAN 8595182430728, niezgodnej z wymaganiami ujętymi w art. 62i ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, a obecnie z wymaganiami ujętymi w pkt II ust. 2 pkt 3 lit b) załącznika nr 1 *Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych* do

rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej, przeprowadzone na wniosek strony postępowania przez Instytutu Mechaniki Precyzyjnej z siedzibą w Warszawie, potwierdziły istnienie niezgodności wyrobu z wymaganiami zawartymi w pkt 7.2.7 ww. normy EN 15947:2010.

Z uwagi na negatywne wyniki badań, stronę postępowania powiadomiono o możliwości podjęcia działań mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o niezgodnościach przedmiotowego wyrobu, wyznaczając stronie termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Podkreślić należy, że kierowana do strony postępowania korespondencja została prawidłowo doręczona.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów, jednak z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania przedstawiła listę 75 kontrahentów, wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej www.grupaetna.pl, gazetę „Nasz Dziennik” z opublikowanym ogłoszeniem prasowym, faktury korygujące na okoliczność zwrotu 1194 opakowań zakwestionowanej petardy oraz oświadczenia o braku ww. wyrobu w ofercie handlowej pochodzące łącznie od 42 odbiorców z listy liczącej 75 kontrahentów. Ponadto strona postępowania przedłożyła wydruki z systemu nadawczego przesyłek listowych, na potwierdzenie skierowania do pozostałych odbiorców informacji o konieczności zwrotu *petardy błyskowej DUM-BUM P6A kl. 3, Klasek* bądź złożenia oświadczenia o jej nieposiadaniu w ofercie sprzedaży.

W toku postępowania strona miała możliwość podjęcia działań dobrowolnych w celu wycofania wyrobów od wszystkich odbiorców, a następnie przedstawienia odpowiednich dowodów w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK terminie, zwłaszcza, iż termin na przedstawienie kompletnego materiału dowodowego był na wniosek strony postępowania przedłużany.

W związku z tym, że strona postępowania nie przedstawiła całości wymaganych dowodów, nie można przyjąć, że podjęła skuteczne działania w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, a w konsekwencji uznać, że brak jest przedmiotowej petardy w obrocie.

Mając na uwadze powyższe oraz to, iż wyrób stwarza zagrożenie uszkodzenia słuchu, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu oraz zniszczenia petardy błyskowej wycofanej z obrotu, na koszt strony postępowania.

Ze względu na stwierdzoną niezgodność wyrobu, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione, a zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne.

Na podstawie art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Według art. 41c ust. 5 ww. ustawy, w przypadku stwierdzenia, że wyrób stwarza poważne zagrożenie, organ prowadzący postępowanie może, w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, nakazać zniszczenie wyrobu na koszt strony postępowania, jeżeli zagrożenia nie można wyeliminować w inny sposób. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 130 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm., dalej: „usozinr”) do rejestru, o którym mowa w art. 61 ust. 1 usozinr, wpisuje się również decyzje ostateczne, o których mowa w art. 41c ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności.

Według z art. 61 ust. 1 usozinr, Prezes UOKiK prowadzi rejestr wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie, zwany dalej „rejestrem”. Przepis określony w art. 61 ust. 3 usozinr stanowi, że Prezes UOKiK dokonuje wpisów do rejestru w przypadku wydania decyzji ostatecznych, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4 usozinr.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 usozinr Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku, gdy:

- 1) strona postępowania, o której mowa w art. 76 ust. 1 usozinr lub art. 85 ust. 1 usozinr wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 usozinr i art. 85 ust. 4 usozinr; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji;
- 2) podmiot gospodarczy będący stroną postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 usozinr lub art. 85 ust. 1 usozinr, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Przepis art. 129 ust. 2 pkt 1b usozinr stanowi, że postępowania wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy – w stosunku do wyrobów, o których mowa w dyrektywie 2013/29/UE – wszczyna się i prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka