



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-217(1)/09/WK
BK/NR-0271-203/08/WK

Warszawa, 19 stycznia 2009 r.

DECYZJA DNR-2/1/2009

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 3) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.), art. 1 i 16 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz. 976) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

postanawia

umorzyć postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez „TOKO INTERNATIONAL” Sp. z o.o., ul. Piasecka 20, 21-040 Świdnik (obecnie „BEAST – GLOBAL TOOL COMPANY” Sp. z o.o.), *maski przeciwpylowej BEAST, nr 772100, kod EAN 5907698017721*, niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 9 ust. 1 oraz wymaganiami innymi niż zasadnicze określonymi w § 36 ust. 1, § 39 ust. 1 i § 43 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), w związku z bezprzedmiotowością postępowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Anety Żywickiej, prowadzącej działalność pod nazwą Firma Produkcyjno-Transportowo-Usługowo-Handlowa „ANETA”, ul. Kościarska 23, 83-430 Stara Kiszewa, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, stwierdzili w ofercie handlowej wskazaną maskę.

Na podstawie dowodów dostaw przedłożonych przez kontrolowanego oraz dokumentów i wyjaśnień przekazanych przez pozostałe podmioty uczestniczące w obrocie, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, że podmiotem wprowadzającym do obrotu była firma „TOKO INTERNATIONAL” Sp. z o.o., ul. Piasecka 20, 21-040 Świdnik.

Wyrób zapakowany był w woreczek foliowy, którego zamknięcie stanowiła zgięta tekturka z nadrukiem, przymocowana za pomocą zszywek. Opakowanie zawierało 10 sztuk

masek. Na opakowaniu wyrobu umieszczono: oznakowanie handlowe BEAST, nr katalogowy 772100, DCW, nazwę: maski przeciwpyłowe kpl. 10 szt., kod EAN 5907698017721.

Podczas przeprowadzonych oględzin stwierdzono, że do wyrobu nie dołączono instrukcji użytkowania. Stwierdzono ponadto brak oznakowania wyrobów znakiem CE.

Biorąc pod uwagę powyższe, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował do „TOKO INTERNATIONAL” Sp. z o.o. żądanie przekazania dokumentów dotyczących pochodzenia wyrobu oraz daty wprowadzenia do obrotu.

W odpowiedzi spółka przekazała fakturę zakupu ww. wyrobu (Commercial Invoice No: CSUZ6211C17 z dnia 5 marca 2006 r.), wystawioną przez JIET HONG KONG LIMITED, 7/F KIN ON COMMERCIAL BUILDING, 49-51 JERVOIS ST. SHEUNG WAN, HONG KONG, China. Firma poinformowała ponadto, że ww. maska higieniczna nie jest środkiem ochrony indywidualnej, natomiast może być elementem wystroju, wyposażenia lub może zmniejszać uciążliwość dymu papierosowego uczestników dyskotek. Na przedmiotową maskę nie uzyskano deklaracji zgodności oraz certyfikatu oceny typu WE.

Mając na uwadze cechy funkcjonalne i użytkowe przedmiotowego wyrobu oraz przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że przedmiotowa maska kwalifikuje się do środków ochrony indywidualnej o złożonej konstrukcji (III kategoria), dla których zgodnie z § 36 ust. 1 ww. rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel wystawia deklarację zgodności. W procedurze oceny zgodności na etapie projektowania i produkcji tego rodzaju wyrobów uczestniczą jednostki notyfikowane (§ 37 ww. rozporządzenia).

Wymagania dla przedmiotowych wyrobów zostały określone w normie PN-EN 149:2001 „Sprzęt ochrony układu oddechowego – Półmaski filtrujące do ochrony przed cząstkami. Wymagania, badanie, znakowanie”.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami, Główny Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 28 sierpnia 2008 r., wszczął z urzędu postępowanie wobec „TOKO INTERNATIONAL” Sp. z o.o. w Świdniku, w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia, z uwagi na niedołączenie instrukcji użytkowania do wyrobu, co może przyczynić się do niewłaściwego korzystania z wyrobu, a tym samym zagrożenia dla zdrowia i bezpieczeństwa użytkownika. Przepis ten stanowi, że producent lub jego upoważniony przedstawiciel, wprowadzając środki ochrony indywidualnej do obrotu, powinien dostarczyć instrukcję ich użytkowania, zwaną dalej „instrukcją”.

Przedmiotowe maski nie spełniały również innych niż zasadnicze wymagań określonych w:

- § 36 ust. 1 ww. rozporządzenia, z uwagi na brak deklaracji zgodności,
- § 39 ust. 1 ww. rozporządzenia, z uwagi na nieprzedłożenie certyfikatu oceny typu WE,
- § 43 ust. 1 ww. rozporządzenia, z uwagi na brak oznakowania wyrobów znakiem CE.

Przepis § 36 ust. 1 ww. rozporządzenia stanowi, że producent lub jego upoważniony przedstawiciel wystawia dla środków ochrony indywidualnej deklarację zgodności WE. Natomiast zgodnie z § 39 ust. 1 ww. rozporządzenia, jeżeli wzór środka ochrony indywidualnej poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganiom określonym w odpowiednich przepisach, jednostka notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE i powiadamia o tym niezwłocznie wnioskodawcę. Ponadto zgodnie z § 43 ust. 1 ww. rozporządzenia, producent umieszcza oznakowanie CE na środkach ochrony indywidualnej, które spełniają zasadnicze wymagania określone w rozporządzeniu oraz zostały poddane procedurom oceny zgodności. W przypadku środków ochrony indywidualnej

o których mowa w § 34 ust. 4 i 5, obok oznakowania CE umieszcza się numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej, która ocenia system kontroli produkowanych środków ochrony indywidualnej.

W piśmie z dnia 8 października 2008 r., które wpłynęło do Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w dniu 17 października 2008 r., strona postępowania poinformowała, że zwróci się do swoich kontrahentów o sprawdzenie stanu magazynowego, w celu przekazania stosownych oświadczeń bądź faktur korygujących. Jednocześnie poinformowała, że firma „TOKO INTERNATIONAL” Sp. z o.o. w kwietniu 2008 r. zmieniła nazwę na „BEAST – GLOBAL TOOL COMPANY” Sp. z o.o.

W związku z powyższym w dniu 29 października 2008 r. zwrócono się do Centrali Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego w Warszawie, ul. Czerniakowska 100, o wydanie odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego dotyczącego przedsiębiorcy „BEAST – GLOBAL TOOL COMPANY” Sp. z o.o., ul. Piasecka 20, 21-040 Świdnik, uprzednio działającego pod nazwą „TOKO INTERNATIONAL” Sp. z o.o., ul. Piasecka 20, 21-040 Świdnik.

Z otrzymanego w dniu 20 listopada 2008 r. odpisu z KRS nr 0000107313 wynika, że strona postępowania na podstawie wpisu dokonanego w dniu 3 czerwca 2008 r., prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą „BEAST – GLOBAL TOOL COMPANY” Sp. z o.o. z siedzibą w Świdniku.

Z uwagi na powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż w związku z wszczęciem postępowania wobec niewłaściwie oznaczonej strony, zasadne jest jego umorzenie na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 3) ustawy o systemie oceny zgodności.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 ww. ustawy organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że:

- 1) wyrób spełnia zasadnicze lub inne wymagania,
- 2) niezgodność wyrobu z zasadniczymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub użytku,
- 3) postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Jednocześnie należy podkreślić, że w dniach 16 i 22 grudnia 2008 r. „BEAST – GLOBAL TOOL COMPANY” Sp. z o.o. przekazała dowody świadczące o wycofaniu wyrobu z obrotu, tj. zestawienie adresowe odbiorców wyrobu, kopie faktur korygujących oraz oświadczenia odbiorców potwierdzających brak wyrobu na stanie magazynowym.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na decyzję, zgodnie z art.127 § 3 Kpa przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnoszony do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie niniejszego rozstrzygnięcia w sprawie.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Wiceprezes Małgorzata Kozak

Otrzymują:

1. „BEAST – GLOBAL TOOL COMPANY” Sp. z o. o.
ul. Piasecka 20
21-040 Świdnik
2. Aneta Żywicka
Firma Produkcyjno – Transportowo
-Usługowo-Handlowa „ANETA”
ul. Kościarska 23
83-430 Stara Kiszewa
3. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
4. aa