



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.143.2023.MR

Warszawa, 25 stycznia 2024 r.

**DECYZJA DNR-2/8/2024**

informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854, dalej również jako: „ustawa”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez MALIS B. MACHOŃSKI sp. k. z siedzibą w Wysogotowie zabawki: zestaw make up - cienie dla dziewczynki, kod EAN 5901924225973, NO.B6327, NO.B6328, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260, dalej również jako: „rozporządzenie”), oraz w pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, **umarza postępowanie administracyjne**, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na MALIS B. MACHOŃSKI sp. k. z siedzibą w Wysogotowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: zestaw make up - cienie dla dziewczynki, kod EAN 5901924225973, NO.B6327, NO.B6328, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października



2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816, dalej również jako: „rozporządzenie”), oraz w pkt 3.11 załącznika nr 1 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia **odstępuje od nałożenia kary pieniężnej** z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 7 listopada 2023 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: zestaw make up - cienie dla dziewczynki, kod EAN 5901924225973, NO.B6327, NO.B6328, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 30/2023”):

a) **ustala opłatę** związaną z badaniami zabawki: zestaw make up - cienie dla dziewczynki, kod EAN 5901924225973, NO.B6327, NO.B6328 – w wysokości **1 413,00 zł** (słownie: tysiąc czterysta trzydzieści złotych 00/100);

b) **zobowiązuje** MALIS B. MACHOŃSKI sp. k. z siedzibą w Wysogotowie **do poniesienia opłaty** związanej z badaniami zabawki: zestaw make up - cienie dla dziewczynki, kod EAN 5901924225973, NO.B6327, NO.B6328 – w ustalonej wysokości **1 413,00 zł** (słownie: tysiąc czterysta trzydzieści złotych 00/100).

## UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: ZK.8361.78.2023 oraz ZK.8361.161.2023) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Szczecinie, delegatura w Koszalinie dalej: „Zachodniopomorski WIIH”, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: zestaw make up - cienie dla dziewczynki, kod EAN 5901924225973, NO.B6327, NO.B6328 (dalej również jako: „zabawka”, „wyrób”).

W trakcie kontroli Zachodniopomorski WIIH uzyskał następujące dokumenty: fakturę VAT nr 3411/MAG/03/2023 z 8 marca 2023 r., na podstawie której kontrolowany przedsiębiorca nabył 376 sztuk zabawki od przedsiębiorcy MALIS B. MACHOŃSKI sp. k. z siedzibą w Wysogotowie, fakturę VAT z 10 marca 2023 r. (mechanizm podzielnej płatności) potwierdzającą sprzedaż 4 sztuk wyrobu, fakturę zakupu nr XS220110-2 z 10 stycznia 2023 r.

świadcząca o zakupie 1120 sztuk wyrobu od chińskiego kontrahenta wraz z dokumentacją SAD z 23 lutego 2023 r., deklarację zgodności dla artykułu MAKE UP SET. B6328 z 10 stycznia 2022 r., Test Report z 24 stycznia 2017 r., oświadczenie przedsiębiorcy MALIS B. MACHOŃSKI sp. k. z siedzibą w Wysogotowie, w którym poinformował, że zestaw make up cienie dla dziewczynki, kod EAN 5901924225973 posiada numer fabryczny B6328.

Zabawka to zestaw make up cienie dla dziewczynki, kod EAN 5901924225973, NO.B6327, NO.B6328 złożony z 12 cieni, 6 błyszczków, 8 mas brokatowych i 3 aplikatorów. Wszystkie elementy umieszczono w plastikowym składanym pudełku. Na naklejkach umieszczonych na opakowaniu znajdują się m.in. następujące informacje: Zestaw make-up cienie dla dziewczynki, Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat. Opakowanie może zawierać małe elementy, których połknięcie grozi niebezpieczeństwem. Wyprodukowano w PRC, Producent: COMAPNY LIMITED HSBC, HONG KONG, 14/f CASUEWAY BAY PLAZA TWO, 463-483 LOCKHART ROAD, CASUE BAY, Importer: Malis Machoński sp.k. [XXX] Przeźmierowo, znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Zachodniopomorskiego WIIH w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 74/2023 z dnia 18 maja 2023 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-3+A1:2021-09 Bezpieczeństwo zabawek. Część 3: Migracja określonych pierwiastków, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom migracji:

1. glinu w cieniach oznaczonych kolorem:

- 1) nr 3 wynoszący 9172,57 mg/kg (niepewność wyniku 1896,06 mg/kg),
- 2) nr 5 wynoszący 2913,22 mg/kg (niepewność wyniku 610,85 mg/kg),
- 3) nr 7 wynoszącym 2855,79 mg/kg (niepewność wyniku 600,49 mg/kg),
- 4) nr 8 wynoszącym 3322,29 mg/kg (niepewność wyniku 690,82mg/kg),
- 5) nr 12 wynoszącym 3754,01 mg/kg (niepewność wyniku 775,12 mg/kg)

- przy dopuszczalnej wartości granicznej migracji glinu z materiału zabawki kategorii I wynoszącym 2250 mg/kg,

2. miedzi w cieniu oznaczonym kolorem:

- nr 7 wynoszącym 959,91 mg/kg (niepewność wyniku 333,19 mg/kg)

- przy dopuszczalnej wartości granicznej migracji miedzi z materiału zabawki kategorii I wynoszącym 622,5 mg/kg.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, (dalej również jako: „Prezes UOKiK”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 9 sierpnia 2023 r. wystosowanym w trybie art. 77 ust. 2 ustawy Prezes UOKiK zwrócił się do MALIS B. MACHOŃSKI sp. k. z siedzibą w Wysogotowie o wskazanie jego roli w obrocie wyrobem oraz przedstawienie oświadczeń i dokumentów dotyczących przychodu i rozchodu wyrobu.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 28 sierpnia 2023 r. MALIS B. MACHOŃSKI sp. k. z siedzibą w Wysogotowie wyjaśnił, że: jest importerem wyrobu, całkowita ilość zakupionego wyrobu to 1120 sztuk na podstawie INVOICE XS220110-2 z dnia 10 stycznia 2023 r., która stanowi jedyny dowód zakupu, na stanie magazynowym znajdowało się 91 sztuk wyrobu, który w związku ze stwierdzonymi niezgodnościami został wycofany ze sprzedaży. Strona wyjaśniła, że całość zakupionego towaru, tj. 1120 sztuk została sprzedana jednemu odbiorcy. Wyroby niesprzedane (w liczbie 186 sztuk) zostały zwrócone MALIS B. MACHOŃSKI sp. k. z siedzibą w Wysogotowie, a następnie dalej sprzedawane na podstawie faktur do trzech odbiorców krajowych oraz trzech zagranicznych w tym jednego spoza UE (65 sztuk) oraz na paragon (30 sztuk). Ponadto wskazano średnią cenę netto sprzedaży wyrobu. Do pisma strona załączyła faktury vat na okoliczność sprzedaży wyrobu jednemu odbiorcy oraz korekty faktur vat na okoliczność zwrotu niesprzedanych sztuk wyrobu.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy: postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

Na podstawie otrzymanego materiału dowodowego, **Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:**

1. wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę MALIS B. MACHOŃSKI sp. k. z siedzibą w Wysogotowie, (dalej również jako: „strona”), wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na to, że badania laboratoryjne

wyrobu wykazały przekroczony poziom migracji glinu i miedzi z wyrobu, co może powodować działania niepożądane: zapalenie spojówek, błony śluzowej, gardła i nosa w sytuacji kontaktu z miedzią, natomiast glin może być przyczyną zaników pamięci i obniżonej sprawności intelektualnej, co w konsekwencji stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,

2. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.11 załącznika nr 1 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
3. ustalenia opłat związanych z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 27 września 2023 r. Prezes UOKiK przedstawił stronie stan faktyczny sprawy.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 3 października 2023 r.

Postanowieniem z dnia 7 listopada 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazywany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, oraz na stronie internetowej wyznaczając termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia.

Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 14 listopada 2023 r.

W odpowiedzi na powyższe, przy piśmie z dnia 5 grudnia 2023 r. nadanym w dniu 5 grudnia 2023 r. za pośrednictwem operatora pocztowego DPD POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przedstawiła: 3 faktury korygujące na okoliczność zwrotu przez 3 odbiorców (2 krajowych i jednego zagranicznego z UE) 15 sztuk wyrobu oraz 1 oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu, protokół utylizacji z dnia 5 grudnia 2023 r. na okoliczność zniszczenia 106 sztuk wyrobu; wydruk ze strony internetowej gazety Puls Biznesu z dnia 30 listopada 2023 r. i gazety Nasz Dziennik z tego samego dnia oraz wydruk ze strony internetowej.

Strona wskazała, że nie otrzymała, pomimo wielokrotnych próśb oświadczeń od odbiorcy krajowego. Ponadto poinformowała, że zwróciła się do odbiorcy spoza UE oraz do odbiorcy krajowego i nie otrzymała odpowiedzi odbiorców wyrobu.

W ślad za powyższym, przy piśmie z dnia 8 grudnia 2023 r., nadanym w dniu 8 grudnia 2023 r. za pośrednictwem operatora pocztowego DPD POLSKA sp. z o.o. strona w uzupełnieniu wcześniej przesłanych dokumentów przedstawiła: 1 oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu (odbiorca krajowy); protokół utylizacji z dnia 8 grudnia 2023 r. na okoliczność zniszczenia 3 sztuk wyrobu.

Dodatkowo strona przesłała 1 oświadczenie odbiorcy spoza UE.

Pismem z dnia 28 grudnia 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony o przedstawienie dodatkowych dowodów na okoliczność swoich twierdzeń oraz wezwał do uzupełnienia braków formalnych, którymi dotknięte były przesłane przy ww. pismach strony przedstawione dokumenty. Ponadto strona została poinformowana o prawie do wypowiedzenia się w sprawie co do zebranych materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi na powyższe, przy piśmie z dnia 4 stycznia 2024 r. strona przedstawiła dowody na okoliczność swoich twierdzeń: korespondencję mailową z jednym z odbiorców, tj. 8 maili wysyłanych do odbiorcy krajowego pomiędzy 23 listopada, a 5 grudnia 2023 r. a także uzupełniła braki formalne poprzez przesłanie poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii 5 oświadczeń odbiorców o stanie posiadania wyrobu. Strona przedstawiła również oświadczenie o posiadaniu 3 sztuk wyrobu wraz z fakturą korygującą od odbiorcy spoza UE.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich.

Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

MALIS B. MACHOŃSKI sp. k. z siedzibą w Wysogotowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy jest importem, który wprowadził do obrotu zabawkę: zestaw make up - cienie dla dziewczynki, kod EAN 5901924225973, NO.B6327, NO.B6328, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca

udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu na podstawie faktury zakupu nr XS220110-2 z 10 stycznia 2023 r. świadczącej o zakupie 1120 sztuk wyrobu od chińskiego kontrahenta.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Wyrób jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy, przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Zachodniopomorskiego WIIH w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 74/2023 z dnia 18 maja 2023 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-3+A1:2021-09 Bezpieczeństwo zabawek. Część 3: Migracja określonych pierwiastków, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom migracji:

2. glinu w cieniach oznaczonych kolorem:

- 6) nr 3 wynoszący 9172,57 mg/kg (niepewność wyniku 1896,06 mg/kg),
- 7) nr 5 wynoszący 2913,22 mg/kg (niepewność wyniku 610,85 mg/kg),
- 8) nr 7 wynoszącym 2855,79 mg/kg (niepewność wyniku 600,49 mg/kg),
- 9) nr 8 wynoszącym 3322,29 mg/kg (niepewność wyniku 690,82mg/kg),
- 10) nr 12 wynoszącym 3754,01 mg/kg (niepewność wyniku 775,12 mg/kg)

- przy dopuszczalnej wartości granicznej migracji glinu z materiału zabawki kategorii I wynoszącym 2250 mg/kg,

2. miedzi w cieniu oznaczonym kolorem:

nr 7 wynoszącym 959,91 mg/kg (niepewność wyniku 333,19 mg/kg)

- przy dopuszczalnej wartości granicznej migracji miedzi z materiału zabawki kategorii I wynoszącym 622,5 mg/kg.

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie oraz postępowania wyjaśniającego uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonego do obrotu przez stronę wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.11 załącznika nr 1 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
2. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.11 załącznika nr 1 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
3. ustalenia opłat związanych z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 3.11 załącznika nr 1 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia stanowi, że bez naruszenia pkt 3.3-3.5 dopuszczalny poziom migracji pierwiastków z zabawek lub ich części nie może przekraczać wartości, o których mowa w tabeli w pkt 13 części III załącznika do dyrektywy 2009/48/WE.



Postanowieniem z dnia 7 listopada 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, wyznaczając termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 14 listopada 2023 r., a zatem wyznaczony 21 – dniowy termin na przedstawienie dowodów wykonania postanowienia upływał w dniu 5 grudnia 2023 r.

Następnie, przy piśmie z dnia 8 grudnia 2023 r. strona dosłała zaległe oświadczenie datowane na dzień 6 grudnia 2023 r. o nieposiadaniu wyrobu przez odbiorcę wraz z protokołem utylizacji 3 sztuk wyrobu.

Podsumowując, strona zakupiła 1120 sztuk wyrobu, które w całości sprzedała na podstawie 3 faktur odbiorcy krajowemu. Odbiorca ten dokonał zwrotu 186 sztuk niesprzedanych wyrobów, które następnie strona sprzedała 6 odbiorcom (3 krajowym, 2 z UE, 1 spoza UE) w liczbie 65 sztuk na podstawie faktur VAT, zaś 30 sztuk wyrobu sprzedał odbiorcom indywidualnym. Strona przedstawiła dowody wykonania postanowienia na okoliczność:

1. **wycofania wyrobu z obrotu** w postaci faktur korygujących na okoliczność zwrotu przez 3 dystrybutorów 15 sztuk wyrobu i 2 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu (dodatkowo strona przedstawiła fakturę korygującą od odbiorcy spoza UE);
2. **zniszczenia wyrobu**: protokół utylizacji z dnia 5 grudnia 2023 r. na okoliczność zniszczenia 106 sztuk wyrobu (na co składa się 91 sztuk wyrobu zablokowanych w magazynie oraz 15 sztuk wyrobów zwróconych przez odbiorców);
3. **powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach** wyrobu w postaci wydruku ze strony internetowej gazety Puls Biznesu z dnia 30 listopada 2023 r. i gazety Nasz Dziennik z tego samego dnia oraz wydruk ze strony internetowej.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu,

zniszczono oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody potwierdzające podjęcie działań mających na celu wykonanie postanowienia są wystarczające do stwierdzenia, iż wycofano wyrób z obrotu, zniszczono wyrób, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, że wyrób został wycofany z obrotu, zniszczono wyrób, a nadto konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 7 listopada 2023 r., o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy zostało doręczone stronie postępowania 22 maja 2023 r., a wyznaczony 21-dniowy termin na jego wykonanie upłynął w dniu 5 grudnia 2023 r.

Należy wskazać, że brakujące jedno oświadczenie od odbiorcy krajowego, zostało przesłane przez stronę po upływie wyznaczonego postanowieniem terminu. Jednak strona udowodniła, że podejmowała wielokrotne próby kontaktu z odbiorcą i nadesłała brakujące oświadczenie o nieposiadaniu, które datowane było na dzień 6 grudnia 2023 r.

W ocenie Prezesa UOKiK sankcja represyjna, która dotknęłaby stronę postępowania, ze względu na nałożenie na nią kary pieniężnej byłaby nieproporcjonalna do okoliczności niedochowania przez nią terminu. Co więcej w ocenie organu strona dochowała należytej staranności w celu uzyskania oświadczenia i nie poprzestała na przesłaniu do organu maila odbiorcy z dnia 23 listopada 2023 r. o „stanie zerowym” wyrobu i po licznych mailach uzyskała oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu, co jakkolwiek nie udało jej się w terminie i z 1 – dniowym opóźnieniem przesłała oświadczenie do organu, co organ uznaje za pozostające poza sferą oddziaływania strony i nie przypisuje jej zaniedbania w tym względzie.

Wobec powyższego Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji

administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, art. 74 ust. 4 ustawy wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 30/2023)”, sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł **1 413,00 zł** (słownie: tysiąc czterysta trzydzieści złotych 00/100).

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383 z późn. zm.), strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę **1 413,00 zł** (słownie: tysiąc czterysta trzydzieści złotych 00/100) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 k.p.a. wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

**W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.**

### **P o u c z e n i e**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000, 2185, 1855) dalej: k.p.a. strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte **w pkt. 3 sentencji** decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie **7 dni od dnia doręczenia decyzji**, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 i 1705; dalej jako: „p.p.s.a.”) strona postępowania może wnieść **skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie**, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie **30 dni od dnia doręczenia decyzji**, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego **w punktach 1-2 sentencji** decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis **stały**, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego **w punkcie 3** sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania

zobowiązana jest uiścić wpis **stosunkowy**, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/