



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 23 listopada 2023 r.

DNR-2.730.106.2023.MR

**DECYZJA DNR-2/ 133 /2023**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854, dalej również jako: „ustawa”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez **MAŁGORZATĘ KLICH, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą MURANO Gallery w Siewierzu** zabawki: **piłka z wędką** produkt numer: AR21779, kod EAN: 5905274605942 (dalej również jako: „wyrób”, „zabawka”), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816, ze zm., dalej również jako: „rozporządzenie”) oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, **umarza postępowanie administracyjne**, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- II. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na **MAŁGORZATĘ KLICH, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą MURANO Gallery w Siewierzu** kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816, ze zm.), oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA



- DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, **odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej** za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 1 września 2023 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
- III. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na MAŁGORZATĘ KLICH, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą MURANO Gallery w Siewierzu kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 6 rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 1 września 2023 r. **odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej niedopełnienie obowiązku w zakresie przechowywania kopii deklaracji zgodności** wyrobu i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
- IV. na podstawie art. 74 ust. 1 – 3 ustawy, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, potwierdzonymi Sprawozdaniem z badań nr 207/2023 z dnia 14 kwietnia 2023 r.:
- 1) **ustala** opłatę związaną z badaniami wyrobu wysokości 765,00 zł (słownie: siedemset sześćdziesiąt pięć złotych, 00/100);
  - 2) **zobowiązuje** MAŁGORZATĘ KLICH, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą MURANO Gallery w Siewierzu do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu w ustalonej wysokości **765,00 zł** (słownie: siedemset sześćdziesiąt pięć złotych, 00/100).

#### UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NR 8361.37.2023, NR 8361.49.2023), przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, w ofercie handlowej u kontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono wyrób: piłka z wędką produkt numer: AR21779, kod EAN: 5905274605942, (dalej również jako: „wyrób”, albo „zabawka”).

W trakcie kontroli inspektorzy zabezpieczyli 1 sztukę wyrobu jako próbkę podstawową i 1 sztukę jako próbkę kontrolną.

W toku dalszych czynności kontroli, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ustalili, że MAŁGORZATA KLICH, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą MURANO Gallery w Siewierzu jest importerem wyrobu.

Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli następujące dokumenty:

- 1) fakturę VAT FS 412/2023 z dnia 10 lutego 2023 r. na okoliczność sprzedaży 300 sztuk wyrobu przez podmiot trzeci;
- 2) fakturę VAT nr FS/23/2/4 z dnia 7 lutego 2023 r. na okoliczność sprzedaży 1200 sztuk wyrobu przez Małgorzatę Klich na rzecz podmiotu trzeciego;
- 3) oświadczenie Małgorzaty Klich z dnia 11 kwietnia 2023 r. o zakupie 1200 sztuk wyrobu od chińskiego dostawcy;
- 4) deklarację zgodności WE CE-23 z dnia 7 lutego 2023 r. wystawioną przez Małgorzatę Klich;
- 5) COMMERCIAL INVOICE no UDE221180 z dnia 21 grudnia 2022 r. na okoliczność zakupu przez MAŁGORZATĘ KLICH, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą MURANO Gallery w Siewierzu 1200 sztuk wyrobu od UNION CHANCE CO., LTD, floor 5, NORTH ZONGZE ROAD, BEIYUAN STREEK, YIWU CITY;
- 6) dokumenty celne.

Wyrób to piłka wykonana z różnokolorowego tworzywa sztucznego, na której powierzchni zamocowano wentyl do nadmuchiwania. W zestawie znajduje się dodatkowo „wędka” wraz ze sznurkiem do mocowania i siateczką, w której można umieścić piłkę.

Na opakowaniu umieszczono etykietę zawierającą m.in. nazwę i model piłka z wędką produkt nr AR21779, kod EAN: 5905274605942, oznakowanie CE, znak graficzny: „0-3”, nazwę i adres importera i dystrybutora oraz dane producenta: „UNION CHANCE CO., LTD, Wyprodukowano w ChRL”, bezpośrednio na pistolecie umieszczono wytłoczony napis: „MADE IN CHINA”.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne wyrobu (Sprawozdanie z badań nr 207/2023 z dnia 14 kwietnia 2023 r. POPRAWIONE) wykazały **obecność w wyrobie (pilce) ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości (4,28±0,65) % oraz ftalanu dibutyłu (DBP) w ilości (18,5±2,8)%.**

Zgodnie z wymaganiami rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE – Załącznik XVII (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006 r., str. 1, z późn. zm.) **poziom stężenia ftalanu diizobutyłu (DIBP) oraz ftalanu dibutyłu (DBP) dla zabawek wprowadzonych do obrotu wynosi „mniej niż 0,1%”.**

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, (dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W celu ustalenia prawidłowości sporządzenia deklaracji zgodności wyrobu organ pismem z dnia 31 maja 2023 r. zwrócił się do **MAŁGORZATY KLICH, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą MURANO Gallery w Siewierzu** o udzielenie wyjaśnień dotyczących **pełnienia roli upoważnionego przedstawiciela producenta poprzez przedstawienie ważnego pełnomocnictwa** (spełniającego wymagania art. 15 ustawy), wyznaczającego Małgorzatę Klich prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Murano Gallery w Siewierzu, jako upoważnionego przedstawiciela producenta albo informacji o nieposiadaniu ważnego pełnomocnictwa. Ponadto organ zwrócił się z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

W odpowiedzi na powyższe pismo, **MAŁGORZATA KLICH, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą MURANO Gallery w Siewierzu** w piśmie z dnia 12 czerwca 2023 r. wyjaśniła, że wyrób został zakupiony na podstawie COMMERCIAL INVOICE no UDE221180 z dnia 21 grudnia 2022 r. w liczbie 1200 sztuk od UNION CHANCE CO., LTD, floor 5, NORTH ZONGZE ROAD, BEIYUAN STREEK, YIWU CITY. **MAŁGORZATA KLICH, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą MURANO Gallery w Siewierzu** oświadczyła również, że nie posiada wyrobu, który w całości został sprzedany do jednego odbiorcy. Ponadto **MAŁGORZATA KLICH, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą MURANO Gallery w Siewierzu** wskazała cenę wyrobu oraz wyjaśniła, że nie posiada aktualnego

pełnomocnictwa do wystawienia deklaracji zgodności wyrobu. Przy piśmie strona przesłała kopię faktury zakupu wyrobu wraz z dokumentem SAD oraz listę dystrybucyjną wyrobu.

Mając na uwadze powyższe, **Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie** z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 25 kwietnia 2023 r. zawiadomił **MAŁGORZATĘ KLICH, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą MURANO Gallery w Siewierzu** (dalej również jako: „strona”), o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu zabawki: piłka z wędką produkt numer: AR21779, kod EAN: 5905274605942, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 6 ustawy zakresie przechowywania przez 10 lat od dnia wprowadzenia wyrobu do obrotu kopii deklaracji zgodności dla wyrobu;
- 2) nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;
- 3) nałożenia kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie przechowywania dla wyrobu deklaracji zgodności;
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu, przeprowadzonymi przez Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W piśmie z dnia 14 lipca 2023 r. zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny sprawy.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 24 lipca 2023 r.

Postanowieniem z dnia 1 września 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do **wycofania** wyrobu z obrotu, **zniszczenia** wyrobu oraz **powiadomienia** konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, poprzez zamieszczenie ogłoszenia w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 7 września 2023 r.

W dniu 10 października 2023 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 2 października 2023 r. nadane w Urzędzie Pocztowym w dniu 5 października 2023 r., przy którym strona przesłała dowody na okoliczność:

- 1) **wycofania** wyrobu z obrotu: FV KOREKTA KOR/23/9/6 z dnia 28 września 2023 r. na okoliczność zwrotu wyrobu w liczbie 228 sztuk,
- 2) **zniszczenia** wyrobu: protokół zniszczenia 228 sztuk wyrobu z dnia 29 września 2023 r. wraz z dokumentacją fotograficzną,
- 3) **powiadomienia** konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami:
  - wydruk z dzienników o zasięgu ogólnopolskim: Dziennik Gazeta Prawna z dnia 13 września 2023 r., Rzeczpospolita z dnia 15 września 2023 r. oraz z Super Expressu z dnia 14 września 2023 r.,
  - pismo strony z dnia 10 września 2023 r. skierowane do jedynej odbiorcy wyrobu informujące o konieczności niezwłocznego wycofania wyrobu i zobowiązujące do przesłania informacji o liczbie posiadanych wyrobów i ich ewentualnego zwrotu oraz poinformowanie odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach,
  - pismo jedynej odbiorcy wyrobu w którym poinformowano, że nie posiada on wyrobu na stanie magazynowym, dalsi odbiorcy wyrobu zostali poinformowani o niezgodnościach wyrobu i jeden z nich zwrócił 288 sztuk wyrobu.

Pismem z dnia 13 października 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

MAŁGORZATA KLICH, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą MURANO Gallery w Siewierzu w rozumieniu powyższych przepisów ustawy jest importerem, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – zakupu wyrobu dokonano od UNION CHANCE CO., LTD, floor 5, NORTH ZONGZE ROAD, BEIYUAN STREEK, YIWU CITY.

Badania laboratoryjne wyrobu (Sprawozdanie z badań nr 207/2023 z dnia 14 kwietnia 2023 r. POPRAWIONE) wykazały **obecność w wyrobie (pilce) ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości (4,28±0,65) %** oraz **ftalanu dibutyłu (DBP) w ilości (18,5±2,8)%**.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu zabawki: piłka z wędką produkt numer: AR21779, kod EAN: 5905274605942, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 6 ustawy zakresie przechowywania przez 10 lat od dnia wprowadzenia wyrobu do obrotu kopii deklaracji zgodności dla wyrobu;

- 2) nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;
- 3) nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie przechowywania dla wyrobu deklaracji zgodności;
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu, przeprowadzonymi przez Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 3.1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek.

W pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określono, że zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz.Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).



Zgodnie z art. 16 ust. 6 ustawy importer ma obowiązek przechowywać przez 10 lat od dnia wprowadzenia wyrobu do obrotu kopię deklaracji zgodności i zapewnić udostępnienie dokumentacji technicznej organowi nadzoru rynku, o którym mowa w art. 58 ust. 2 i 3.

Postanowieniem z dnia 1 września 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, poprzez zamieszczenie ogłoszenia w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie sklepu internetowego prowadzonego przez ww. przedsiębiorcę wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona, w celu potwierdzenia wykonania postanowienia przy piśmie z dnia 2 października 2023 r. przesłała wszystkie wymagane dowody na okoliczność wykonania postanowienia z dnia 1 września 2023 r.

Strona wyjaśniła, że zakupiła wyrób w liczbie 1200 sztuk i całość sprzedała jednemu odbiorcy, który oświadczył, że nie posiada już wyrobu na stanie. Odbiorca ten poinformował swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach i zwrócone mu **288 sztuk** wyrobu przekazał stronie, która wyrób **zniszczyła** i wystawiła korektę faktury.

Organ dał wiarę dowodom i wyjaśnieniom przedstawionych przez stronę w piśmie z dnia 2 października 2023 r.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu, zniszczono oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz, że użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 1 września 2023 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy, zostało doręczone stronie w dniu 7 września 2023 r. tj. w sobotę, zatem termin na jego wykonanie, zgodnie z art. 57 § 4 Kpa, upływał w dniu 9 października 2023 r. Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia nadano w Urzędzie Poczty Polskiej w dniu 5 października 2023 r., a więc w wyznaczonym terminie.

Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania ww. postanowienia zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami, a także odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie przechowywania kopii deklaracji zgodności wyrobu.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK **poucza** stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania strony do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, artykuł 74 ust. 4 ustawy wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenia wysokości kosztów badań nr 58/2023 z dnia 14 kwietnia 2023 r”, sporządzonym przez Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 765,00 zł (słownie: siedemset sześćdziesiąt pięć złotych, 00/100). Na wysokość kosztów powyższych badań składają się łączne koszty badań, jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji. Negatywny wynik

badan wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badan i obliuguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badan oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 2383), MAŁGORZATA KLICH, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą MURANO Gallery w Siewierzu obowiązana jest **uiścić kwotę 765,00 zł** (słownie: siedemset sześćdziesiąt pięć złotych, 00/100) **w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 Kpa **wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty** za badania laboratoryjne. W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 i 803), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854) strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK **z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy**.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w **pkt 4 sentencji** decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni

od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w **pkt 1, 2 i 3 sentencji** decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w **pkt 4 sentencji** decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku,

polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/

1.