



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.8.2022.IM/KK

Warszawa, 17 listopada 2022 r.

DECYZJA nr DNR-1/47/2022

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla węglowego LUND 99593, kod EAN: 5906083048258, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę TOYA S.A. z siedzibą we Wrocławiu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;

- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. grilla węglowego LUND 99593, kod EAN: 5906083048258, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę TOYA S.A. z siedzibą we Wrocławiu karę pieniężną w wysokości 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.



Uzasadnienie

Pismem z 8 marca 2022 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr KBP.8361.28.2022 dotyczący grilla węglowego LUND 99593, kod EAN: 5906083048258 (dalej jako: „grill”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę TOYA S.A. z siedzibą we Wrocławiu.

Kwestionowany produkt to grill węglowy wykonany z emaliowanej blachy, który rozkładany jest w formie walizki. Składa się z misy paleniska (43 cm × 23 cm), pokrywy, dwóch ścianek bocznych z wyciętymi zaczepami umożliwiającymi regulację położenia rusztu. Chromowany ruszt na żywność (41,5 cm × 20,5 cm) posiada dwa wyjmowane uchwyty o długości > 80 mm. Prześwity między prętami rusztu wynoszą 18 mm. W ściankach bocznych paleniska znajdują się dwa otwory o wymiarach 2 cm × 2,5 cm, zasuwane blaszaną przesłoną. Stojak grilla stanowią cztery składane nogi wykonane z blachy. W zewnętrznej części paleniska znajduje się uchwyt służący do przenoszenia złożonego grilla. Bezpośrednio na grillu znajduje się etykieta z danymi: LUND, „UWAGA! Nie używać spirytusu ani benzyny do rozpalania oraz ponownego rozpalania po zgaśnięciu.” TOYA S.A. Na opakowaniu umieszczono m.in. następujące informacje: grill węglowy, LUND 99593, EAN: 5906083048258; TOYA S.A., ul. Sołtysowicka 13/15, 51-163 Wrocław, Poland, nr telefonu i nr fax, a także sales@yato.pl i www.toya.pl oraz wymiary grilla. Do produktu dołączono instrukcję montażu (w formie graficznej i opisowej), ostrzeżenie oraz instrukcję użytkowania.

Inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali grill ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 1860-1+A1:2017-08 *Urządzenia, paliwa stałe i podpalki do grilla. Część 1: Grille opalane paliwami stałymi. Wymagania i metody badań* (dalej jako: „norma”). Produkt ten pobrano do badań organoleptycznych, w toku których inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż głębokość paleniska grilla wynosi 52 mm, natomiast zgodnie z pkt 4.2.3.3 normy, minimalna głębokość paleniska – przy długości największego boku rusztu > 400 mm – powinna wynosić 60 mm na ponad 80% swej powierzchni użytkowej.

W ocenie inspektorów Inspekcji Handlowej powyższa nieprawidłowość stwarza ryzyko wylania się paliwa z paleniska grilla, a tym samym spowodowania pożaru i poparzenia

użytkowników produktu. Poziom ryzyka związanego z użytkowaniem grilla określono jako poważny.

Dowód: Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 3 z 23 lutego 2022 r. - k. 14-15 akt kontroli Dolnośląskiego WIIH; karta szacowania ryzyka – k. 17 akt kontroli Dolnośląskiego WIIH.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, o czym - zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”) - pismem z 24 marca 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę TOYA S.A. z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako: „strona postępowania”). W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji i dowodów dotyczących obrotu produktem będącym przedmiotem postępowania.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 24 marca 2022 r. - k. 11-16 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z 13 kwietnia 2022 r., strona postępowania poinformowała, że posiada na stanie magazynowym 4 421 sztuk grilla, przekazała również listę dystrybutorów (278 pozycji) oraz 7 faktur zakupu grilla od chińskiego przedsiębiorcy (na łącznie 15 270 sztuk grilla). Strona postępowania oświadczyła również, że na 11 096 sztuk sprzedanych grilli otrzymała 25 reklamacji, które dotyczyły m.in. niekompletności towaru, wad materiałowych i montażu.

Dowód: pismo strony postępowania z 13 kwietnia 2022 r. z załącznikami - k. 17-76 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Postanowieniem z 12 maja 2022 r., wydanym na podstawie art. 22 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez grill. Jednocześnie organ nadzoru wyznaczył stronie postępowania termin 45 dni od dnia otrzymania

postanowienia na przedstawienie dowodów tych działań i wskazał, jakiego rodzaju działania i jakie dowody na ich potwierdzenie strona powinna przedstawić. Ponadto, mając na uwadze informacje przekazane w piśmie z 13 kwietnia 2022 r., Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy liczbą grilli zakupionych na podstawie przedłożonych faktur (15 270 sztuk) a liczbą 15 517, stanowiącą sumę produktów sprzedanych (11 096 sztuk) oraz znajdujących się na stanie (4 421 sztuk).

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z 12 maja 2022 r. - k.77-82 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z 14 czerwca 2022 r. strona postępowania oświadczyła, że rozpoczęła działania zmierzające do wycofania kwestionowanego grilla z rynku. W tym celu drogą mailową powiadomiła odbiorców o zakazie sprzedaży grilli i konieczności zwrotu posiadanych egzemplarzy, stosowne ogłoszenie zamieściła również na stronie internetowej. Strona zadeklarowała, że grille odebrane od klientów oraz znajdujące się w jej magazynie zostaną zniszczone w zewnętrznej firmie, a dowody przekaże po zakończeniu wszystkich działań. Jednocześnie strona potwierdziła, że wprowadziła na rynek 15 630 sztuk grilla, zaznaczyła jednak, że oświadczenie złożone w toku kontroli inspektorów Inspekcji handlowej omyłkowo nie uwzględniało faktury zakupu 60 sztuk grilla (przekazanej wraz z jej poprzednim pismem), a do pisma z 7 kwietnia 2022 r. nie dołączono faktury zakupu 360 sztuk grilla nr 2019SPD-018(12). Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, że różnica między liczbami wskazanymi przez Prezesa UOKiK w poprzednim piśmie wynikają z przekazania niektórych egzemplarzy na potrzeby wewnętrzne spółki, różnic inwentaryzacyjnych oraz likwidacji uszkodzonych egzemplarzy.

Dowód: pismo strony postępowania z 14 czerwca 2022 r. z załącznikami - k. 87-106 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 30 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów wykonania postanowienia z 12 maja 2022 r., a w przypadku niedysponowania jeszcze wszystkimi dowodami określonymi w postanowieniu – przynajmniej do przekazania dowodów powiadomienia dystrybutorów o zagrożeniu stwarzanym przez grill i konieczności zwrotu posiadanych egzemplarzy.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 30 czerwca 2022 r. - k. 107-110 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi na powyższe strona postępowania oświadczyła, że powiadomiła swoich klientów o zakazie dalszego wprowadzania ich na rynek, a w przypadku posiadania grilla – konieczności jego zwrotu, na dowód czego przedstawiła wydruki maili. Strona poinformowała, że w przypadku odbiorców, których adresu mailowego nie miała, skierowała pisma drogą tradycyjną pocztą, co potwierdzają kopie pocztowej książki nadawczej. Ponadto, zamieściła ogłoszenie na stronie internetowej, na dowód czego przekazała wydruk ze strony internetowej. Strona przekazała również faktury korygujące potwierdzające zwrot 71 grilli. Strona wyjaśniła również, że na dzień 13 kwietnia 2022 r. posiadała 4 421 sztuk grilla – od tego dnia wstrzymała sprzedaż produktu na terenie Unii Europejskiej (UE), ale dalej wprowadzała go na rynek poza UE. Dnia 19 maja 2022 r. strona wstrzymała całkowicie sprzedaż grilla mając na stanie 4 416 sztuk tego produktu. Strona oświadczyła, że 28 maja 2022 r. zniszczonych zostało 4 045 sztuk grilla, 29 maja b.r. – zutylizowano kolejne 436 grille (na dowód czego strona przekazała protokoły likwidacji i karty przekazania odpadów), a w dniach 1 i 13 czerwca b.r. – po 1 sztuce. Pozostałe 4 sztuki pochodzą z bieżących zwrotów i oczekują na likwidację.

Dowód: pismo strony postępowania z 30 czerwca 2022 r. z załącznikami - k. 112-578 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 22 lipca 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów wycofania grilli z rynku, a w przypadku dystrybutorów, którzy nie posiadają grilli w ofercie handlowej – ich oświadczeń potwierdzających tę okoliczność. Ponadto, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do ponownego przekazania oświadczeń złożonych przez 3 podmioty, gdyż przekazane w poprzednim piśmie dokumenty stanowią niepoświadczone za zgodność z oryginałem kopie. Odnosząc się również do oświadczenia złożonego przez jeden z tych podmiotów, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego na liście dystrybutorów grilla, którą strona przekazała w toku kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej, przy nazwie tej firmy jest adnotacja o nieistnieniu tego podmiotu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 22 lipca 2022 r. - k. 580-584 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 10 sierpnia 2022 r. strona postępowania poinformowała, że do kontrahentów, którzy nie odpowiedzieli na jej pierwsze wezwanie, zostały wysłane powtórne zawiadomienia (zarówno mailem, jak i pocztą tradycyjną), podjęto również próbę kontaktu telefonicznego z tymi podmiotami. Jak poinformowała strona postępowania, otrzymała zwrot kolejnych 21 grilli, na dowód czego przekazała faktury korygujące. Produkty te zostały zniszczone, co potwierdza protokół likwidacji z 29 lipca 2022 r. oraz karta przekazania odpadów. Strona postępowania przekazała również oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu grilla (w tym ponownie przekazała te, które nie spełniały wymogów formalnych) oraz wyjaśniła wątpliwości organu nadzoru co do prowadzenia działalności gospodarczej przez jednego z jej kontrahentów.

Dowód: pismo strony postępowania z 10 sierpnia 2022 r. z załącznikami - k. 592-1052 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 6 września 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację, czy w związku z ponowieniem akcji informacyjnej otrzymała kolejne oświadczenia od dystrybutorów o nieposiadaniu grilli lub zwrot tych produktów. Ponadto, wezwał stronę postępowania do przekazania faktury korygującej potwierdzającej odebranie 3 sztuk grilla od podmiotu „Sklep Zaopatrzenia Ogrodniczego” i wyjaśnienia, w którym imieniu zostało złożone jedno z oświadczeń o nieposiadaniu kwestionowanego grilla.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 6 września 2022 r. - k. 1054-1056 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 16 września 2022 r. strona postępowania przekazała kolejną partię oświadczeń o nieposiadaniu grilla przez kontrahentów, faktury korygujące oraz protokół likwidacji 10 sztuk grilli wraz z dokumentacją fotograficzną. Strona wyjaśniła również, że część grilli pochodzi ze zwrotów dokonanych przez konsumentów w związku z ogłoszeniem zamieszczonym na stronie internetowej, dlatego liczba zniszczonych produktów jest większa niż to wynika z faktur korygujących.

Dowód: pismo strony postępowania z 16 września 2022 r. z załącznikami - k. akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 października 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wskazanie na liście dystrybutorów 6 podmiotów, które przekazały swoje oświadczenia mailem, a których organ nadzoru nie mógł zidentyfikować po adresie mailowym. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się o wyjaśnienie, jaki status mają podmioty, których adresy mailowe zawierają słowo „yato” i wskazanie ich na przekazanej liście dystrybutorów. Ponadto, zwrócił się o informację, czy przedsiębiorca Ergohelix (Grecja) i s.c. TOYA Romania S.A zwrócili posiadane egzemplarze grilla (łącznie 15 sztuk), ewentualnie czy strona dysponuje informacją o zniszczeniu grilli przez ww. przedsiębiorców we własnym zakresie i czy w związku z tym były wystawione faktury korygujące. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 14 października 2022 r. - k. 1200-1202 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 28 października 2022 r. strona postępowania wyjaśniła wątpliwości organu nadzoru dotyczące wskazanych podmiotów (są to pracownicy strony postępowania, którzy kupili grille na własny użytek). Strona przekazała również dowody potwierdzające zniszczenie grilli przez zagranicznych kontrahentów.

Dowód: pismo strony postępowania z 28 października 2022 r. z załącznikami - k. 1208-1272 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca TOYA S.A. z siedzibą we Wrocławiu wprowadził grill LUND 99593 kod EAN: 5906083048258 na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. W aktach kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej znajduje się oświadczenie, z którego wynika, że TOYA S.A. z siedzibą we Wrocławiu jest producentem grilla LUND 99593. Ponadto, produkt jest oznaczony danymi tego przedsiębiorcy, a kod EAN przypisany do grilla,

zweryfikowany za pośrednictwem wyszukiwarki GEPiR, wskazuje na ww. przedsiębiorcę jako na podmiot odpowiedzialny za wprowadzenie kwestionowanego grilla na rynek. W związku z powyższym uznać należy, że spełnione zostały przesłanki do uznania strony postępowania za producenta w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Dowód: Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 3 z 23 lutego 2022 r. - k. 14-15 akt kontroli Dolnośląskiego WIIH; oświadczenie z 16 lutego 2022 r. – k. 10 akt kontroli Dolnośląskiego WIIH.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Jako że norma *PN-EN 1860-1+A1:2017-08 Urządzenia, paliwa stałe i podpalki do grilli- Część 1: Grille opalane paliwami stałymi- Wymagania i metody badań*

jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa grilla z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla LUND nr 99593 stanowiły ustalenia inspektorów reprezentujących Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poczynione na podstawie oceny organoleptycznej produktu, która wykazała, że w przypadku tego grilla głębokość paleniska wynosi 52 mm, natomiast zgodnie z pkt 4.2.3.3 normy, przy długości największego boku rusztu > 400 mm minimalna głębokość paleniska powinna wynosić 60 mm na ponad 80% swej powierzchni użytkowej. Zdaniem inspektorów Inspekcji Handlowej powyższe stwarza ryzyko wylania się paliwa z paleniska, co może w konsekwencji spowodować pożar i poparzenie użytkowników. Poziom ryzyka związanego z użytkowaniem grilla określono jako poważny.

Dowód: Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 3 z 23 lutego 2022 r. - k. 14-15 akt kontroli Dolnośląskiego WIIH; karta szacowania ryzyka – k. 17 akt kontroli Dolnośląskiego WIIH.

W oparciu o powyższe ustalenia Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów reprezentujących Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany grill nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone w toku badań organoleptycznych nieprawidłowości mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia konsumentów (ryzyko poparzenia lub wystąpienia pożaru).

Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń i podjął działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania w latach 2019-2012 zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy łącznie 15 630 sztuk grilla LUND 99591. W tym czasie wprowadziła na rynek 11 096 sztuk grilla LUND 99591, które sprzedała 276 podmiotom. Prowadziła również sprzedaż klientom indywidualnym, w tym przez internet (łącznie 5 602 sztuki). Średnia ceny sprzedaży grilla wahała się od 8,13 zł do 56,10 zł (oświadczenie strony postępowania z 28 lutego 2022 r.).

W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt strona postępowania skontaktowała się ze wszystkimi odbiorcami kwestionowanych grilli, których dane teleadresowe były w jej posiadaniu, informując o konieczności wstrzymania sprzedaży grilli oraz zwrotu posiadanych egzemplarzy produktu (strona postępowania ponowiła swe wezwanie do odbiorców, którzy nie zareagowali na nie w pierwszym terminie, próbowała się również kontaktować telefonicznie). Ponadto, strona postępowania zamieściła komunikat dla konsumentów na swojej stronie internetowej (www.toya24.pl). Na skutek powyższych działań informacyjnych strona postępowania wycofała z rynku 119 egzemplarzy grilli, które wraz z grillami będącymi w posiadaniu strony zostały zutylizowane (łącznie 4 531 sztuk – w tym grille zniszczone przez zagranicznych kontrahentów) oraz uzyskała oświadczenia części odbiorców o nieposiadaniu kwestionowanych produktów w ofercie handlowej. Ponadto, mając na względzie okoliczność, że strona postępowania przedstawiła dowody na okoliczność, iż ponawiała próby nawiązania kontaktu z odbiorcami, którzy nie odpowiedzieli na jej wezwanie w pierwszym terminie, organ nadzoru uznał, że podjęte przez stronę działania w tej kwestii są wystarczające, zwłaszcza, że większość podmiotów, które nie udzieliły jej odpowiedzi, zakupiła pojedyncze sztuki grilla, a zatem można uznać, że kupiła je na własny użytek i nie była zainteresowana zwrotem produktu niebezpiecznego.

Mając na względzie zebrany materiał dowodowy organ nadzoru uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany grill, co stanowi przesłankę do umorzenia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, że grill będący przedmiotem postępowania nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający go na rynek przedsiębiorca TOYA S.A. z siedzibą we Wrocławiu naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie

produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzany na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania, jak również liczbę produktów wprowadzonych na rynek. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, że wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tą działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98: *Każda osoba przystępująca bowiem do prowadzenia działalności gospodarczej winna być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność*).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania wprowadziła na rynek dużą liczbę grilli niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa i stwarzających zagrożenie dla konsumentów (łącznie 11 096 sztuki), z czego udało jej się wycofać z rynku zaledwie 119 sztuk (taka ilość wynika z przekazanych protokołów likwidacyjnych). Przedmiotowe grille były wprowadzane na rynek, a tym samym dostępne dla konsumentów, przez długi czas (od 2019 r.). Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał ponadto fakt, że norma, w oparciu o którą badano przedmiotowy grill, funkcjonuje już od 2017 r.), w związku z czym strona postępowania miała wystarczająco dużo czasu, aby zapoznać się z wymaganiami w zakresie bezpieczeństwa wprowadzanych przez siebie na rynek produktów, zwłaszcza, że grille są jedną z kategorii produktów od lat znajdujących się w ofercie handlowej strony postępowania. Należy również zauważyć, że w

stosunku do strony postępowania były w przeszłości prowadzone postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (m.in. postępowania zakończone decyzjami: DNR-1/37/2004; DNR-1/15/2005; DNR-1/79/2011; DNR-1/116/2015, z czego aż trzy dotyczyły grilli (zakończone decyzjami: 6/2007; 87/2007 oraz 117/2007). Wydaje się zatem, że już chociażby ze względu na powyższe strona postępowania powinna znać wymagania bezpieczeństwa dotyczącymi grilli i dołożyć większych starań w celu upewnienia się, że wprowadzany przez nią na rynek grill jest bezpieczny (strona nie przedstawiła np. badań laboratoryjnych produktu), zwłaszcza że zmierzenie głębokości paleniska lub długości rusztu nie wymaga od niej specjalistycznej wiedzy i skomplikowanych urządzeń laboratoryjnych, a może zostać wykonane przy pomocy najprostszyc przyrządów pomiarowych takich jak chociażby linijka lub metrówka. W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał te okoliczności za obciążające przedsiębiorcę w ramach miarkowania wysokości administracyjnej kary pieniężnej.

Z kolei na korzyść strony postępowania Prezes UOKiK potraktował jej współpracę z organem nadzoru i niezwłoczne podjęcie działań zmierzających do wycofania produktu z rynku, jak również dołożenie starań w celu uzyskania oświadczeń od swoich kontrahentów (ponowienie akcji informacyjnej). Na korzyść strony postępowania organ nadzoru uwzględnił również brak skarg i reklamacji konsumentów w zakresie nieprawidłowości będących podstawą do wszczęcia niniejszego postępowania.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów, będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na danych, przekazanych w oświadczeniu strony postępowania o stosowanych średnich cenach sprzedaży (netto) grilli, przekazanych przez strony postępowania w ramach niniejszego postępowania, z którego wynikało, że strona postępowania stosowała różne ceny sprzedaży produktów. Jako średnią cenę sprzedaży grilla Prezes UOKiK przyjął średnią arytmetyczną najwyższej (56,10 zł) oraz najniższej (8,13 zł) ceny sprzedaży produktu netto (32,11 zł). W związku z powyższym korzyść majątkowa ze sprzedaży 6 565 sztuk grilli (uwzględniając wycofane i zniszczone 4 531 sztuk) została oszacowana na 210 802,15 zł. Przy określaniu korzyści majątkowej organ nadzoru uwzględnił fakt, że strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wycofanie z rynku i zniszczenie 4 531 sztuk grilli

wprowadzonych na rynek (dowód: faktury korygujące i dokumentacja potwierdzająca utylizację produktów).

Wymierzając powyższą karę Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy zauważyć, że zbyt mała głębokość paleniska może doprowadzić do wylania się rozgrzanego paliwa, co stwarza poważne ryzyko poparzenia użytkownika grilla lub wystąpienia pożarów.

Nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 20% maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego – zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów – do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania od 2019 r. wprowadzała na rynek produkty niespełniające wymagań w zakresie bezpieczeństwa, stwarzające poważne zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia konsumentów. Ponadto, z uwagi na liczbę wadliwych grilli wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania (10 977 sztuk), zasięg naruszenia prawa był znaczny, a konsumenci zostali narażeni na zagrożenie zdrowia i życia stwarzane przez

produkty (związane z możliwością poparzenia lub wystąpienia pożarów). Reasumując, na skutek wprowadzenia na rynek kwestionowanych produktów, dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

W niniejszej sprawie strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa poprzez podjęcie działań na rzecz wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez grill, polegających na wycofaniu produktów z rynku i ich zniszczeniu wraz z egzemplarzami produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek oraz na zamieszczeniu ostrzeżenia dla konsumentów, jednakże drugi warunek – przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa nie znajduje w tej sprawie zastosowania. Ponieważ obie te przesłanki muszą zaistnieć łącznie, w niniejszej sprawie nie zachodzą podstawy do odstąpienia od nałożenia kary i poprzestania na pouczeniu.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej, strona postępowania również nie informowała organu o takiej okoliczności.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do czasu wydania niniejszej decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), w związku z art. 26

ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak
/podpis elektroniczny/