



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-102( 17 )/14/BZ

Warszawa, dnia 22 października 2014 r.

**DECYZJA DNR-1/105/2014**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa stołów NAPOLI 70 cm x 70 cm x 72 cm Antracyt (kod EAN 8711245133294) oraz stołów WELLINGTON 184 cm x 103 cm x 73 cm Antracyt (kod EAN 8711245129266), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę CURVER POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkty i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 22 kwietnia 2014 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący stołów NAPOLI 70 cm x 70 cm x 72 cm Antracyt (kod EAN 8711245133294) oraz stołów WELLINGTON 184 cm x 103 cm x 73 cm Antracyt (kod EAN 8711245129266), zwanych dalej „stołami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę CURVER POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku.

Stół NAPOLI 70 cm x 70 cm x 72 cm Antracyt (kod EAN 8711245133294) to mebel przeznaczony do użytkowania na zewnątrz, który wykonany został z tworzywa sztucznego. Produkt posiada blat w kształcie kwadratu z zaokrąglonymi narożnikami i czterema demontowanymi nogami. Na środku blatu umieszczono otwór przeznaczony do montażu parasola. Z kolei stół WELLINGTON 184 cm x 103 cm x 73 cm Antracyt (kod EAN 8711245129266) to mebel przeznaczony do użytkowania na zewnątrz, który wykonany został z tworzywa sztucznego. Produkt posiada blat w kształcie prostokąta z zaokrąglonymi narożnikami i czterema demontowanymi nogami. Na środku blatu umieszczono otwór przeznaczony do montażu parasola.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w marketach SELGROS przy ul. Wrocławskiej 4c w Mirkowie oraz przy ul. Krakowskiej 71-105 we Wrocławiu, należących do przedsiębiorcy „SELGROS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali stoły ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 581-1:2008 *Meble do użytkowania na zewnątrz. Meble do siedzenia i stoły użytkowane na kempingu, na zewnątrz domu i w miejscach publicznych. Część I. Ogólne wymagania bezpieczeństwa*, zwanej dalej „normą”.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż przedmiotowe stoły mogą stwarzać zagrożenie dla ich użytkowników z uwagi na występowanie licznych zadziorów i ostrych krawędzi, z którymi można mieć niezamierzony kontakt w miejscach dostępnych podczas użytkowania mebla zgodnie z przeznaczeniem, tj. w spodniej części blatu. Pkt 5.1 normy wskazuje m.in., że krawędzie i narożniki płyt roboczych stołów, które mają bezpośredni kontakt z użytkownikiem, powinny być zaokrąglone lub ukosowane. Wszystkie inne krawędzie i narożniki krzeseł i stołów dostępne w trakcie użytkowania powinny być wolne od zadziorów i/lub ostrych krawędzi. Zgodnie z definicją w pkt 3.1 normy, części dostępne podczas użytkowania to części, do których jest łatwy dostęp podczas użytkowania mebla zgodnie z przeznaczeniem, i z którymi można przewidzieć kontakt niezamierzony.

W związku z ustaleniami Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183), pismem z dnia 28 maja 2014 r. Prezes

UOKiK powiadomił przedsiębiorcę CURVER POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowych stołów. Dodatkowo, w drodze postanowienia z dnia 30 maja 2014 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania i jednocześnie wskazał działania jakie powinna podjąć. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane stoły niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. Prezes UOKiK wezwał ponadto stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie stołami, przekazania listy dystrybutorów, informacji na temat liczby stołów posiadanych na stanie magazynowym i wprowadzonych na rynek, okresu w którym były one wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów.

Pismem z dnia 26 czerwca 2014 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że kwestionowane stoły były przez nią nabywane od dwóch podmiotów, tj. węgierskiego przedsiębiorcy „Curver Magyarorszag Kft” oraz holenderskiego przedsiębiorcy „JARDIN Netherlands bv”. Jednocześnie strona postępowania zaznaczyła, że przedmiotowe produkty wprowadzane były na polski rynek również bezpośrednio przez węgierskiego przedsiębiorcę „Curver Magyarorszag Kft”. W tym samym piśmie strona postępowania przekazała łączne zestawienia dotyczące dostaw, sprzedaży oraz dystrybutorów obejmujące zarówno nią samą jak i węgierskiego przedsiębiorcę „Curver Magyarorszag Kft”. Strona postępowania poinformowała organ nadzoru, iż sprzedaż produktów była przez nią prowadzona wyłącznie na rzecz przedsiębiorców i odbywała się w okresie od dnia 7 marca 2013 r. do dnia 6 czerwca 2014 r. Jednocześnie strona postępowania podkreśliła, iż w dniu 10 czerwca 2014 r. wstrzymała sprzedaż produktów, wysyłając do wszystkich dystrybutorów informacje o toczącym się postępowaniu, na dowód czego przedłożyła kopie wiadomości przesłanych pocztą elektroniczną oraz wzór pisma wraz z wyciągiem z pocztowej książki nadawczej. Jednocześnie strona postępowania zadeklarowała, że nie otrzymała jakichkolwiek skarg ani reklamacji od konsumentów ani od dystrybutorów na te produkty. Ponadto, strona postępowania wskazała, że w kwietniu 2014 r. jeden z jej dystrybutorów, tj. przedsiębiorca „SELGROS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, zażądał

odbioru stołów w związku z kontrolą przeprowadzoną w jego siedzibie przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w konsekwencji czego strona postępowania odebrała łącznie 70 sztuk stołów. Strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK certyfikaty nr Z1A 14 06 46326 001 oraz nr Z1A 13 12 66293 030, wystawione przez laboratorium TÜV SÜD Product Service GmbH, potwierdzające zgodność kwestionowanych stołów z normami EN 581-1:2006, EN 581-3:2007 oraz ZEK 01.4-08, których odpowiednikiem jest polska norma PN-EN 581-1:2008. Niezależnie od powyższego strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że podjęła działania naprawcze w stosunku do wszystkich stołów pozostających na jej stanie magazynowym, polegające na gratowaniu ostrych krawędzi i zadziórów oraz zobowiązała się do ulepszenia w ten sam sposób produktów odebranych od kontrahentów. Strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK raporty z badań nr FUHLFP2014-7626 z dnia 23 czerwca 2014 r. oraz nr FUHLFP2014-7628 z dnia 25 czerwca 2014 r., przeprowadzonych przez laboratorium INTERTEK z których wynikało, iż udoskonalone w sposób zaproponowany organowi nadzoru produkty spełniają wymagania norm EN 581-1:2006 oraz EN 581-3:2007. Strona postępowania zaproponowała również Prezesowi UOKiK podjęcie skierowanej do konsumentów akcji informacyjnej, umożliwiającej im zwrot kwestionowanych produktów, polegającej na umieszczeniu na należącej do niej stronie internetowej informacji o wadliwości produktów i możliwości ich zwrotu oraz umieszczeniu w miejscach sprzedaży należących do jej kontrahentów plakatów informacyjnych. Strona postępowania oświadczyła, iż wszystkie zwrócone przez konsumentów produkty zostaną poddane utylizacji.

Pismem z dnia 8 lipca 2014 r. Prezes UOKiK – biorąc pod uwagę oświadczenie strony postępowania z dnia 26 czerwca 2014 r. wskazujące, że kwestionowane stoły wprowadzane były na polski rynek również bezpośrednio przez węgierskiego przedsiębiorcę „Curver Magyarorszag Kft” - poinformował ją, iż zakresem postępowania objęte są wyłącznie produkty wprowadzone na polski rynek przez stronę postępowania. Jednocześnie organ nadzoru wskazał, iż przeanalizował przekazane przez nią zestawienia ilościowe obejmujące swym zakresem produkty wprowadzone na rynek zarówno przez nią, jak i przez węgierskiego przedsiębiorcę „Curver Magyarorszag Kft” i ustalił, że strona postępowania wprowadziła na polski rynek łącznie 1090 sztuk stołów, sprzedając ogółem siedmiu dystrybutorom 468 sztuk stołów (tj. 290 egzemplarzy stołów NAPOLI i 178 egzemplarzy stołów WELLINGTON). W związku z podjęciem przez stronę postępowania dobrowolnych działań polegających na odebraniu 70 sztuk stołów od przedsiębiorcy „SELGROS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, Prezes UOKiK wezwał ją do

przekazania deklaracji ww. podmiotu, która potwierdziłaby dokonanie wskazanych czynności bądź dokumentu świadczącego o odbiorze stołów od tego kontrahenta. Ponadto, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą informację, co stało się z odebranymi od ww. dystrybutora egzemplarzami produktów, w szczególności, czy zostały one poddane modyfikacji poprzez gratowanie ostrych krawędzi i zadziorów. Dodatkowo, w nawiązaniu do deklaracji strony postępowania dotyczącej nabywania kwestionowanych stołów od dwóch podmiotów, tj. węgierskiego przedsiębiorcy „Curver Magyarorszag Kft” oraz holenderskiego przedsiębiorcy „JARDIN Netherlands bv”, organ nadzoru wezwał ją do przekazania wszystkich dowodów zakupu przedmiotowych stołów. Biorąc pod uwagę przekazane przez stronę postępowania raporty z badań potwierdzające, iż udoskonalone produkty spełniają wymagania norm europejskich EN 581-1:2006 oraz EN 581-3:2007, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż gotów jest przychylić się do zaproponowanych przez nią działań naprawczych polegających na gratowaniu krawędzi produktów przy pomocy narzędzi ręcznych w warunkach pozafabrycznych i uznać, iż podjęte działania są wystarczające do wyeliminowania zagrożenia stwarzanego przez produkty będące przedmiotem niniejszego postępowania. Niemniej jednak, Prezes UOKiK podkreślił, iż wprowadzając w przyszłości na polski rynek kwestionowane stoły strona postępowania powinna mieć na względzie zalecenia wynikające z obu raportów z badań dotyczące poprawienia fazowania i zaokrąglenia krawędzi w dalszej masowej produkcji. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania katalog środków dowodowych, jakie powinna przekazać organowi nadzoru, świadczących o podjęciu czynności koniecznych do przeciwdziałania zagrożeniom stwarzanym przez stoły.

Pismem z dnia 29 lipca 2014 r. strona postępowania potwierdziła, iż sprzedała polskim dystrybutorom łącznie 468 sztuk stołów. Ponadto wskazała, że przedsiębiorca „SELGROS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu dokonał zwrotu kolejnych pięciu egzemplarzy stołów, a wszystkie zwrócone przez przedsiębiorcę produkty (w sumie 75 sztuk) zostały udoskonalone w sposób zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. Strona postępowania przekazała organowi nadzoru faktury zakupu stołów i zadeklarowała jednocześnie, iż zastosuje się do zaleceń wynikających z raportów z badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium INTERTEK. Strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK sześć oświadczeń dystrybutorów potwierdzających zwrot produktów oraz jedno oświadczenie wskazujące na nieposiadanie stołów na stanie magazynowym. Jednocześnie poinformowała Prezesa UOKiK, iż przedsiębiorca Makro Cash And Carry Polska S.A. dokonał w rzeczywistości zwrotu 92 sztuk produktów (w porównaniu z ilością

stołów oznaczonych jako zwrócone przez tego dystrybutora w jego oświadczeniu z dnia 28 lipca 2014 r. - 102 sztuki). Ponadto, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż poddała procedurze naprawczej 247 sztuk produktów, z czego łącznie 27 sztuk uznała za nienadające się do naprawy. Na dowód podjęcia czynności modernizacyjnych strona postępowania przedłożyła raporty z naprawy stołów wraz z dokumentacją fotograficzną ulepszonych produktów. Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż konsumenci zostali poinformowani o zagrożeniu stwarzanym przez stoły oraz o możliwości ich zwrotu za pośrednictwem strony internetowej [www.curver-lifestyle.pl](http://www.curver-lifestyle.pl) oraz poprzez umieszczenie w widocznym miejscu w punktach sprzedaży kontrahentów plakatów, na dowód czego przedstawiła wydruk z ww. strony internetowej oraz dokumentację fotograficzną potwierdzającą zamieszczenie plakatów informacyjnych w placówkach dystrybutorów. Strona postępowania zaznaczyła, iż – w celu umożliwienia indywidualnym nabywcom realizacji ich uprawnień - akcja informacyjna skierowana do konsumentów obejmuje nie tylko jej kontrahentów, ale dodatkowo również polskich dystrybutorów węgierskiego przedsiębiorcy „Curver Magyarorszag Kft”. Strona postępowania zaznaczyła, iż dotychczas żaden z konsumentów nie dokonał zwrotu kwestionowanych produktów.

Pismem z dnia 4 sierpnia 2014 r. Prezes UOKiK - mając na względzie oświadczenie strony postępowania z dnia 29 lipca 2014 r., dotyczące ilości naprawionych stołów oraz tych produktów, które uznano za nienadające się do modernizacji – wezwał ją do poinformowania, co stało się z egzemplarzami produktów, które ze względu na połamane elementy i porysowania (jak wskazano w „Raportach z poprawy” z dnia 25 lipca 2014 r.) nie nadawały się do modernizacji. W szczególności organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wskazania, czy ww. stoły w łącznej ilości 27 sztuk zostały objęte działaniami utylizacyjnymi. Dodatkowo, w nawiązaniu do przekazanej informacji dotyczącej rzeczywistej ilości stołów zwróconych przez przedsiębiorcę Makro Cash And Carry Polska S.A. (92 sztuki) w porównaniu z ilością stołów oznaczonych jako zwrócone przez tego dystrybutora w jego oświadczeniu z dnia 28 lipca 2014 r. (102 sztuki), Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia ww. rozbieżności ilościowych. Ponadto, w związku z podjęciem przez stronę postępowania akcji informacyjnej skierowanej do konsumentów Prezes UOKiK zwrócił się do niej z prośbą o wskazanie, czy indywidualni nabywcy stołów dokonali ich zwrotu po dniu 29 lipca 2014 r. oraz pouczył ją o konieczności przekazania dowodów utylizacji tych produktów.

Pismem z dnia 11 sierpnia 2014 r. strona postępowania wyjaśniła, iż przedsiębiorca Makro Cash And Carry Polska S.A. dokonał w rzeczywistości zwrotu 99 sztuk produktów,

na dowód czego przekazała wyjaśnienia ww. dystrybutora. Strona postępowania przekazała również faktury korygujące VAT, dokumentujące zakup i zwrot stołów przez przedsiębiorcę Makro Cash And Carry Polska S.A.

Pismem z dnia 26 sierpnia 2014 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż wszystkie 27 sztuk stołów opisanych w raportach z naprawy jako nienadające się do modernizacji z uwagi na zarysowania i połamanie zostało zniszczonych, na dowód czego przekazała protokół nr 01/08/2014 z dnia 19 sierpnia 2014 r. potwierdzający utylizację produktów poprzez ich zmielenie, a także zdjęcia dokumentujące proces niszczenia stołów. Jednocześnie, strona postępowania wyjaśniła, iż dotychczas żaden z konsumentów nie dokonał zwrotu produktów w ramach podjętej akcji informacyjnej umożliwiającej wymianę i zwrot produktów.

Pismem z dnia 4 września 2014 r. Prezes UOKiK – biorąc pod uwagę fakt, iż przedsiębiorca Makro Cash And Carry Polska S.A. dokonał zwrotu kolejnych siedmiu sztuk stołów – wezwał stronę postępowania do przedłożenia dowodów ulepszenia produktów w postaci np. raportów z naprawy wraz z dokumentacją fotograficzną. Ponadto, organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że nie dysponuje informacjami dotyczącymi postępowania z pozostałymi 562 sztukami stołów wprowadzonymi na rynek (liczba ta wynikała z odjęcia od 1090 sztuk produktów wprowadzonych na polski rynek 486 sztuk produktów sprzedanych dystrybutorom oraz 60 pozostających na stanie magazynowym strony postępowania).

Pismem z dnia 23 września 2014 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK raporty z naprawy siedmiu sztuk stołów zwróconych przez przedsiębiorcę Makro Cash And Carry Polska S.A. wraz z dokumentacją fotograficzną. Ponadto strona postępowania potwierdziła, iż wprowadziła na rynek 1090 sztuk stołów, z czego 468 egzemplarzy produktów zostało zakupionych przez polskich dystrybutorów, 60 sztuk stołów pozostawało na jej stanie magazynowym, natomiast 11 sztuk produktów uległo zniszczeniu z uwagi na posiadanie ubytków naturalnych, na dowód czego strona postępowania przedłożyła protokół dokumentujący utylizację z dnia 5 czerwca 2014 r. Ponadto, strona postępowania wyjaśniła, że pozostałe 551 sztuk produktów odsprzedała węgierskiemu przedsiębiorcy „Curver Magyarorszag Kft”, który następnie sam – niezależnie od strony postępowania - wprowadzał te produkty na polski rynek. Strona postępowania podkreśliła, iż wobec produktów wprowadzonych na polski rynek przez węgierski podmiot dobrowolnie podjęła działania analogiczne do tych, które przedsięwzięte zostały przez nią wobec stołów, które sama wprowadzała do obrotu, na dowód czego przedstawiła materiał dowodowy potwierdzający

powyższe działania naprawcze (tj. oświadczenia polskich dystrybutorów węgierskiego podmiotu, zdjęcia potwierdzające umieszczenie plakatów informacyjnych w placówkach polskich dystrybutorów, raporty z naprawy 303 sztuk stołów oraz protokoły potwierdzające zniszczenie 77 sztuk stołów).

Pismem z dnia 30 września 2014 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Stoły NAPOLI 70 cm x 70 cm x 72 cm Antracyt (kod EAN 8711245133294) oraz stoły WELLINGTON 184 cm x 103 cm x 73 cm Antracyt (kod EAN 8711245129266) zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę CURVER POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku. Przedsiębiorca ten jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania przedsiębiorca potwierdził, iż nabywał kwestionowane produkty od dwóch podmiotów, tj. węgierskiego przedsiębiorcy „Curver Magyarorszag Kft” oraz holenderskiego przedsiębiorcy „JARDIN Netherlands bv”. Dodatkowo, na kartonowym opakowaniu produktów umieszczono m.in. następujące dane: „*Dystrybutor: CURVER Sp. z o.o., ul. Wrocławska 34, 76-200 Słupsk, Producent: Allibert Netherlands B.V. Jardin Netherlands BV. Ericssonstraat 17, Postbus 224, 5120 AE Rijen, Netherlands*”. Ponadto, kod EAN umieszczony na produkcie i zweryfikowany przez Prezesa UOKiK za pomocą wyszukiwarki kodów kreskowych GEPIR wskazuje, iż producentem kwestionowanych stołów jest przedsiębiorca holenderski.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust.1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub



innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 581-1:2008 *Meble do użytkowania na zewnątrz. Meble do siedzenia i stoły użytkowane na kempingu, na zewnątrz domu i w miejscach publicznych. Część I. Ogólne wymagania bezpieczeństwa* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa stołów NAPOLI 70 cm x 70 cm x 72 cm Antracyt (kod EAN 8711245133294) oraz stołów WELLINGTON 184 cm x 103 cm x 73 cm Antracyt (kod EAN 8711245129266) z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż przedmiotowe stoły mogą stwarzać zagrożenie dla ich użytkowników z uwagi na występowanie licznych zadziórów i ostrych krawędzi, z którymi można mieć niezamierzony kontakt w miejscach dostępnych podczas użytkowania mebla zgodnie z przeznaczeniem, tj. w spodniej części blatu. Pkt 5.1 normy wskazuje m.in., że krawędzie i narożniki płyt roboczych stołów, które mają bezpośredni kontakt z użytkownikiem, powinny być zaokrąglone lub ukosowane. Wszystkie inne krawędzie i narożniki krzeseł i stołów dostępne w trakcie użytkowania powinny być wolne od zadziórów i/lub ostrych krawędzi. Zgodnie z definicją w pkt 3.1 normy, części dostępne podczas użytkowania to części, do których jest łatwy dostęp podczas użytkowania mebla zgodnie z przeznaczeniem, i z którymi można przewidzieć kontakt niezamierzony. Powyższe nieprawidłowości mogą stanowić w

określonych warunkach zagrożenie dla zdrowia użytkowników je konsumentów np. podczas przesuwania mebla, a w konsekwencji spowodować uraz ciała w postaci skaleczenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku postępowania jego strona, tj. przedsiębiorca CURVER POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku, nie zanegowała oceny bezpieczeństwa produktów przeprowadzonej przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Co prawda strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK certyfikaty nr Z1A 14 06 46326 001 oraz nr Z1A 13 12 66293 030, wystawione przez laboratorium TÜV SÜD Product Service GmbH, potwierdzające zgodność kwestionowanych stołów z normami EN 581-1:2006, EN 581-3:2007 oraz ZEK 01.4-08, których odpowiednikiem jest polska norma PN-EN 581-1:2008, jednak jednocześnie podjęła działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez stoły będące przedmiotem postępowania. Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku niniejszej sprawy Prezes UOKiK stwierdził, że strona postępowania zakupiła od węgierskiego przedsiębiorcy „Curver Magyarorszag Kft” oraz holenderskiego przedsiębiorcy „JARDIN Netherlands bv” łącznie 1090 egzemplarzy obu modeli stołów. Prezes UOKiK ustalił, iż strona postępowania wprowadzała produkty na rynek od marca 2013 r. do czerwca 2014 r., sprzedając je siedmiu polskim dystrybutorom w łącznej ilości 468 sztuk, natomiast 551 sztuk produktów zostało odsprzedanych węgierskiemu przedsiębiorcy „Curver Magyarorszag Kft” ze stanu magazynowego strony postępowania. Opierając się na dowodach przekazanych przez stronę postępowania Prezes UOKiK przyjął, iż łącznie 60 sztuk pozostających na stanie magazynowym strony postępowania oraz 194 sztuki stołów zwrócone przez dystrybutorów zostało poddanych czynnościom naprawczym w sposób zaakceptowany przez organ nadzoru, na dowód czego strona postępowania przedstawiła raporty z naprawy stołów wraz z dokumentacją fotograficzną ulepszonych produktów (27 sztuk produktów, które w toku tych czynności uznano za nienadające się do naprawy zostało zutylizowanych, dowodem czego jest protokół nr 01/08/2014 z dnia 19 sierpnia 2014 r., potwierdzający utylizację produktów poprzez ich zmielenie, a także zdjęcia dokumentujące proces niszczenia stołów). Ponadto, 11 sztuk produktów uległo zniszczeniu z uwagi na posiadanie ubytków naturalnych, na dowód czego strona postępowania przedłożyła protokół dokumentujący utylizację z dnia 5 czerwca 2014 r. Strona postępowania poinformowała konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez stoły oraz o możliwości ich zwrotu za

pośrednictwem strony internetowej [www.curver-lifestyle.pl](http://www.curver-lifestyle.pl) oraz poprzez umieszczenie plakatów informacyjnych w punktach sprzedaży, na dowód czego przedstawiła wydruk z ww. strony internetowej oraz dokumentację fotograficzną potwierdzającą zamieszczenie plakatów informacyjnych w placówkach swoich kontrahentów. Podkreślić należy, iż strona postępowania dobrowolnie poszerzyła zasięg akcji informacyjnej skierowanej do nabywców stołów, gdyż skierowała ją nie tylko swoich partnerów biznesowych, ale dodatkowo również do polskich dystrybutorów węgierskiego przedsiębiorcy „Curver Magyarorszag Kft”, który również wprowadzał te produkty bezpośrednio na polski rynek (zakupił 551 sztuk produktów od strony postępowania, a ponadto nabywał je również za granicą). Ponadto, strona postępowania zobowiązała się do stosowania w przyszłości zaleceń wynikających z przeprowadzonych na jej zlecenie badań laboratoryjnych udoskonalonych produktów, dotyczących poprawienia fazowania i zaokrąglenia krawędzi stołów w dalszej masowej produkcji. Z uwagi na powyższe Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca CURVER POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku usunął przyczyny zagrożeń stwarzane przez stoły NAPOLI 70 cm x 70 cm x 72 cm Antracyt (kod EAN 8711245133294) oraz stoły WELLINGTON 184 cm x 103 cm x 73 cm Antracyt (kod EAN 8711245129266).

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione dowody świadczące o podjęciu przez stronę postępowania działań mających na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane stoły są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca CURVER POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez kwestionowane produkty, co uzasadnia umorzenie postępowania. Prezes UOKiK uznał ponadto, że strona postępowania dokonała wszystkich możliwych w tym stanie faktycznym działań, w wyniku których konsumentom nie są już oferowane produkty niespełniające wymagań bezpieczeństwa.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie

produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

r. pr. Konrad Mońko  
pełnomocnik przedsiębiorcy CURVER POLAND spółka z o.o. z siedzibą  
w Słupsku

Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych  
Miller, Canfield, W. Babicki, A. Chełchowski i Wspólnicy Sp. k.  
ul. Batorego 28-32  
81-366 Gdynia