



PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW W BYDGOSZCZY

85-097 Bydgoszcz, ul. Jagiellońska 34
Tel. (0-52) 345-56-44, Fax (0-52) 345-56-17, Tel. (0-52) 3254-267
E-mail: bydgoszcz@uokik.gov.pl

Bydgoszcz, dn. 17.11.2003 r.

Znak: RBG-531-05/03/AB

Wg rozdzielnika

Decyzja nr RBG 26/2003

- I. Na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 122, poz. 1319 z późn. zm. – zwanej dalej ustawą) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i §6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

odmawia się wszczęcia postępowania antymonopolowego na wniosek przedsiębiorców: Jana Biskupskiego, Bogusława Chmyłko i Jana Poniatowskiego prowadzących działalność, której przedmiotem jest przewóz osób taksówką osobową, w sprawie uznania za ograniczającą konkurencję praktykę **Zrzeszenia Transportu w Toruniu** polegającą na:

odmowie dostępu do postoju taxi osobowego położonego przy centrum handlowym FILMAR w Toruniu należącym do FILMAR sp. jawna Filipiak i Marchlewski ul. Grudziądzka 37-45 w Toruniu, czego skutkiem jest nieuzasadnione ograniczenie swobody działalności gospodarczej wnioskodawców oraz konkurencji na rynku przewozu osób taksówkami,

i nakazania jej zaniechania.

- II. Na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 122, poz. 1319 z późn. zm. – zwanej dalej ustawą) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i §6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

odmawia się wszczęcia postępowania antymonopolowego na wniosek przedsiębiorców: Jana Biskupskiego, Bogusława Chmyłko i Jana Poniatowskiego prowadzących działalność, której przedmiotem jest przewóz osób taksówką osobową, w sprawie uznania za ograniczającą konkurencję praktykę **Zrzeszenia Transportu w Toruniu** polegającą na:

zawarcia porozumienia którego celem lub skutkiem jest ograniczenie lub wyeliminowanie dostępu wnioskodawców do rynku przewozu osób taksówkami z terenu centrum handlowego FILMAR w Toruniu należącego do FILMAR sp. jawna Filipiak i Marchlewski ul. Grudziądzka 37-45 w Toruniu,

i nakazania jej zaniechania.

- III. Na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 122, poz. 1319 z późn. zm. – zwanej dalej ustawą) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i §6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

odmawia się wszczęcia postępowania antymonopolowego na wniosek przedsiębiorców: Jana Biskupskiego, Bogusława Chmyłko i Jana Poniatowskiego prowadzących działalność, której przedmiotem jest przewóz osób taksówką osobową, w sprawie uznania za ograniczającą konkurencję praktykę jakiej dopuszczają się:

1. **Benedykt Dąbrowski;**
2. **Wojciech Grześkowiak;**
3. **Roman Kłos;**
4. **Andrzej Lewandowski;**
5. **Mirosław Lewandowski;**
6. **Grzegorz Kusz;**
7. **Jan Sędłak;**
8. **Romuald Cąbrowski;**
9. **Wojciech Wajgert;**
10. **Andrzej Wojciechowski;**
11. **Edward Wiater;**
12. **Lech Gerke;**
13. **Józef Wojdyło;**
14. **Zbigniew Lewandowski;**
15. **Janusz Bąska,**

prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą **COPERNICUS-HALO TAXI GRA POMORZA I KUJAW s.c. w Toruniu**, polegającą na:

odmowie dostępu do postoju taxi osobowego położonego przy centrum handlowym FILMAR w Toruniu należącym do FILMAR sp. jawna Filipiak i Marchlewski ul. Grudziądzka 37-45 w Toruniu, czego skutkiem jest nieuzasadnione ograniczenie swobody działalności gospodarczej wnioskodawców oraz konkurencji na rynku przewozu osób taksówkami

i nakazania jej zaniechania.

IV. Na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 122, poz. 1319 z późn. zm. – zwanej dalej ustawą) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i §6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

odmawia się wszczęcia postępowania antymonopolowego na wniosek przedsiębiorców: Jana Biskupskiego, Bogusława Chmyłko i Jana Poniatońskiego prowadzących działalność, której przedmiotem jest przewóz osób taksówką osobową, w sprawie uznania za ograniczającą konkurencję praktykę jakiej dopuszczają się:

- 1. Benedykt Dąbrowski;**
- 2. Wojciech Grześkowiak;**
- 3. Roman Kłos;**
- 4. Andrzej Lewandowski;**
- 5. Mirosław Lewandowski;**
- 6. Grzegorz Kusz;**
- 7. Jan Sędlak;**
- 8. Romuald Cąbrowski;**
- 9. Wojciech Wajgert;**
- 10. Andrzej Wojciechowski;**
- 11. Edward Wiater;**
- 12. Lech Gerke;**
- 13. Józef Wojdyło;**
- 14. Zbigniew Lewandowski;**
- 15. Janusz Bąska,**

prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą **COPERNICUS-HALO TAXI GRA POMORZA I KUJAW s.c. w Toruniu**, polegającą na:

zawarcia porozumienia którego celem lub skutkiem jest ograniczenie lub wyeliminowanie dostępu wnioskodawców do rynku przewozu osób taksówkami z terenu centrum handlowego FILMAR w Toruniu należącego do FILMAR sp. jawna Filipiak i Marchlewski ul. Grudziądzka 37-45 w Toruniu,

i nakazania jej zaniechania.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 18.08.2003 r. Bogusław Chmyłko, Zenon Lech i Jan Poniatoński prowadzący na terenie Torunia działalność, której przedmiotem jest przewóz osób taksówką osobową zwrócili się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej Prezesem Urzędu, bądź organem antymonopolowym) – bydgoskiej delegatury Urzędu z podaniem o wszczęcie postępowania w sprawie naruszenia przepisów ustawy, którego zdaniem skarżących dopuszczają się toruńskie korporacje radio-taxi: Radio-Tele-Taxi Zrzeszenia oraz Copernicus, które dzierżawią na terenie Torunia tereny pod postoje taxi i nie zezwalają z nich korzystać innym taksówkarzom.

Podanie zostało zakwalifikowane jako wniosek o wszczęcie postępowania antymonopolowego, a skarżący zostali wezwani do uzupełnienia wniosku.

Pismem z dnia 17.09.2003 r. Jan Biskupski, Bogusław Chmyłko i Jan Poniatowski (zwani dalej wnioskodawcami) uzupełnili wniosek poprzez m.in. wniesienie opłaty od wniosku oraz sprecyzowanie zarzutów i wskazanie podstawy prawnej. Wnioskodawcy podnieśli zarzuty, których istotą jest naruszenie przez Zrzeszenie Transportu w Toruniu (zwane dalej Zrzeszeniem) oraz COPERNICUS-HALO TAXI GRA POMORZA i KUJAW s.c. w Toruniu w której działalność prowadzą Benedykt Dąbrowski, Wojciech Grześkowiak, Roman Kłos, Andrzej Lewandowski, Mirosław Lewandowski, Grzegorz Kusz, Jan Sędlak, Romuald Cąbrowski, Wojciech Wajgert, Andrzej Wojciechowski, Edward Wiater, Lech Gerke, Józef Wojdyło, Zbigniew Lewandowski, Janusz Bąska (zwani dalej Copernicus):

1. art. 5 ust. 1 i art. 5 ust. 6 ustawy poprzez zawarcie porozumień, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie lub ograniczenie działalności protestujących;
2. art. 8 ust. 1, art. 8 ust. 2 pkt 5 (w domyśle), art. 8 ust. 2 pkt 7 i art. 8 ust. 3 ustawy poprzez nadużywanie pozycji dominującej na rynku właściwym polegające na ograniczeniu wnioskodawcom dostępu do najmowanych postojów TAXI.

Podczas wizyty w siedzibie Urzędu w dniu 18.09.2003 r., wnioskodawcy wskazali miejsca ograniczenia konkurencji na rynkach przewozu osób taksówkami na terenie Torunia: Dworzec Toruń Główny, Dworzec Toruń Miasto oraz centra handlowe: Geant, Carrefour, Filmar, Arpol i Minimal.

Prezes Urzędu uznał na podstawie art. 62 k.p.a. stanowiącego, iż *w sprawach, w których prawa i obowiązki stron wynikają z tego samego stanu faktycznego oraz z tej samej podstawy prawnej i w których właściwy jest ten sam organ administracji państwowej, można wsząć i prowadzić jedno postępowanie dotyczące więcej niż jednej strony, że wspólne wystąpienie wnioskodawców oparte o tożsamy stan faktyczny i prawny uzasadnia rozpoznanie sprawy w ramach jednego postępowania prowadzonego z wniosku trzech przedsiębiorców nie tworzących formalnego związku o którym mowa w art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy. Tym samym, w dniu 22.09.2003 r. postanowieniem nr RBG 136/2003 wszczęte zostało postępowanie wyjaśniające z wniosku Jana Biskupskiego, Bogusława Chmyłko i Jana Poniatowskiego, którego celem było m.in. wstępne ustalenie, czy na skutek praktyki podmiotów jak w sentencji, polegającej na odmowie dostępu do postojów taxi w Toruniu zlokalizowanych przy Dworcu Głównym PKP, Dworcu Miasto PKP oraz przy sklepach: Geant, Carefour, Filmar, Arpol, Minimal, nastąpiło naruszenie przepisów ustawy uzasadniające wszczęcie postępowania antymonopolowego, w tym czy sprawa ma charakter antymonopolowy.*

Co do Zenona Lech, który wystąpił z pismem z dnia 18.08.2003 r., Prezes Urzędu mając na uwadze brak uiszczenia opłaty od wniosku, postanowieniem nr RBG 137/2003 z dnia 23.09.2003 r. pozostawił wniosek bez rozpatrzenia.

W toku postępowania wyjaśniającego, Prezes Urzędu na podstawie art. 57 i nast. ustawy przeprowadził kontrolę m.in. w siedzibie Zrzeszenia Transportu w Toruniu, COPERNICUS-HALO TAXI GRA POMORZA I KUJAW s.c. w Toruniu oraz FILMAR sp. jawna Filipiak i Marchlewski w Toruniu (zwana dalej FILMAR), której przedmiotem było zbadanie okoliczności dotyczących odmowy dostępu do postojów taxi osobowego – administrowanych przez korporacje taxi użytkujące postoje na podstawie umów zawartych z FILMAR – taksówkarzom zrzeszonym w innych korporacjach oraz taksówkarzom niezrzeszonym, w tym ustalenie, czy odmowa ma charakter czynu antykonkurencyjnego.

W oparciu o zebrany w powyższym trybie materiał dowodowy, organ antymonopolowy ustalił następujący stan faktyczny:

Zrzeszenie Transportu w Toruniu prowadzi działalność gospodarczą na rynku przewozu osób taksówkami w Toruniu posługując się nazwą handlową Radio Tele Taxi Zrzeszenia. W ramach swojej działalności prowadzi biuro przyjmowania zleceń od klientów, które przekazuje zrzeszonym taksówkarzom.

COPERNICUS-HALO TAXI GRA POMORZA I KUJAW s.c. w Toruniu prowadzi konkurencyjną wobec Zrzeszenia oraz wnioskodawców działalność na tym samym rynku. Spółkę tworzy piętnastu przedsiębiorców wymienionych w sentencji decyzji.

Na terenie parkingu przed centrum handlowym FILMAR istnieją dwa postoje taxi użytkowane przez dwie firmy na podstawie umów zawartych z FILMAR: umowa z dnia 10.01.1997 r. zawarta z CITY TAXI Sp. z o.o. w Toruniu oraz umowa z dnia 10.01.1997 r. zawarta z Miejskim Przedsiębiorstwem Transportowym s.c. Radio-Taxi-Gra w Toruniu.

Taksówkarze z innych korporacji, jak również taksówkarze niezrzeszeni mogą podjeżdżać pod centrum handlowe FILMAR, tj. wysadzać i zabierać klientów zamawiających taksówkę telefonicznie. Mogą również korzystać z ogólnodostępnego parkingu przy supermarkecie Champion, który jest położony w odległości ok. 100 m od FILMAR-u.

FILMAR jest otwarty na propozycje zawarcia umów z innymi korporacjami pod warunkiem spełnienia następujących kryteriów:

- liczba taksówek – im więcej tym lepiej;
- użytkowanie parkingu jest nieodpłatne, natomiast istnieje obowiązek reklamy na samochodach;
- ważnym kryterium jest tzw. wolna przestrzeń reklamowa na samochodach oraz nie posiadanie reklam innych konkurencyjnych wobec FILMAR-u centrów handlowych;
- korporacja musi zapewnić stałą obecność taksówek na postoju.

Ze względu na ograniczoną ilość miejsca na parkingu, istnieje konieczność ograniczenia ilości korporacji użytkujących postoje pod FILMAR-em do dwóch (z uwzględnieniem powyższych kryteriów).

W ocenie FILMAR-u taksówkarze niezrzeszeni nie są partnerem do rozmów, gdyż nie mają swojego przedstawicielstwa. Ponadto, FILMAR dbając o dobro swoich klientów chce aby płacili oni za usługi taxi rozsądną cenę, tymczasem taksówkarze niezrzeszeni mogą z większym prawdopodobieństwem stosować ceny zawyżone.

Do czasu wystąpienia z wnioskiem o wszczęcie postępowania, wnioskodawcy jak również inni taksówkarze niezrzeszeni nie wystąpili do FILMARU z ofertą dotyczącą wynajmu terenu w pobliżu centrum handlowego z przeznaczeniem na postój taxi. Z ofertą taką wystąpił Copernicus, którego oferta została odrzucona, gdyż mając umowę zawartą z Green Holdings Sp. z o.o. w Warszawie, wozi on reklamy hipermarketu GEANT w Toruniu.

Oceniając przedstawiony stan faktyczny, organ antymonopolowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 85 ust. 1 ustawy, Prezes Urzędu może w drodze decyzji odmówić wszczęcia postępowania antymonopolowego, jeżeli w sposób oczywisty z zawartych we wniosku oraz posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji wynika, że nie naruszono zakazu określonego w art. 5, lub zakazu określonego w art. 8 ustawy.

Konieczną i pierwszoplanową przesłanką, która decyduje o zaangażowaniu się Prezesa Urzędu w rozstrzygnięcie zarzutów dotyczących naruszenia przepisów art. 5 i art. 8 ustawy jest naruszenie, bądź zagrożenie interesu publicznego (art. 1 ust. 1 ustawy). W niniejszej sprawie, interes publiczny został wstępnie zdefiniowany przez organ antymonopolowy jako interes ogółu konsumentów dokonujących zakupów w centrum handlowym FILMAR w

Toruniu, korzystających z usług przedsiębiorców oferujących usługi przewozu osób taksówką.

Prezes Urzędu uznał, iż rynkiem właściwym w niniejszej sprawie jest rynek udostępniania miejsc postojowych pod postoje taxi obsługujące klientów centrum handlowego FILMAR w Toruniu (rynek produktowy), położonych w bezpośredniej bliskości FILMAR-u (rynek geograficzny). Rynek ten został wyznaczony jako rynek szczególny wobec szerokiego rynku obejmującego teren całego Miasta Toruń. Przyjęta, wąska definicja rynku właściwego uwzględnia postulat wnioskodawców, dla których centra handlowe mają szczególne znaczenie, gdyż charakteryzują się wysokim popytem na usługi przewozowe. Również warunki świadczenia usług przewozowych na tych rynkach odbiegają od standardowych warunków świadczenia tych usług z uwagi na – gwarantowane w umowach z właścicielami centrów handlowych – konieczność zapewnienia ciągłej obecności taksówek na postoju, konieczność wożenia reklam danego centrum handlowego, a nawet szczegółowe wymagania dotyczące zachowania ładności i porządku na terenie postoju. Ponadto, korporacja posiadająca postój przy danym centrum jest rozpoznawana przez konsumentów jako korporacja firmowa danego centrum handlowego. Tym samym, renowa danej korporacji taksówkowej wiąże się z renową danego centrum, co sprawia, iż każde z takich miejsc należy widzieć jako odrębny rynek, o który toczy się walka konkurencyjna pomiędzy firmami taksówkowymi.

Wstępnie ustalono, iż na rynku o którym mowa funkcjonuje FILMAR sp. jawna Filipiak i Marchlewski w Toruniu, która udostępnia teren pod dwa postoje taxi (firmom CITY TAXI i MPT). FILMAR ma na tym rynku niewątpliwą pozycję dominującą, gdyż jest właścicielem terenu bezpośrednio przyległego do centrum, w tym parkingu, który w sposób naturalny stanowi podstawę dla ustanowienia postoju taxi.

Wnioskodawcy wnieśli o wszczęcie postępowania antymonopolowego w związku z zarzutem naruszenia ustawy przeciwko Zrzeszeniu Transportu w Toruniu, które prowadzi działalność w zakresie przewozu osób taksówką pod nazwą Radio-Tele-Taxi Zrzeszenia oraz przeciwko COPERNICUS-HALO TAXI GRA POMORZA I KUJAW s.c. w Toruniu. Zgodnie z ustaleniami faktycznymi, oczywistym jest, że korporacje o których mowa nie są właścicielami terenów położonych przy centrum handlowym FILMAR. Nie są również posiadaczami postojów taxi na podstawie umów dzierżawy zawartych z właścicielami tych terenów. Tym samym, nie funkcjonują na wyznaczonym w niniejszej sprawie rynku właściwym, co uzasadnia wniosek o oczywistym braku koniecznej przesłanki do wszczęcia postępowania antymonopolowego i rozpatrzenia zarzutu naruszenia przepisów art. 8 ustawy (art. 85 ust. 1 ustawy). Koniecznym jest więc rozstrzygnięcie jak w pkt I i pkt III sentencji decyzji.

Zarzuty dotyczące zawarcia antykonkurencyjnego porozumienia (art. 5 ustawy) z właścicielem centrum FILMAR należało uznać za równie bezzasadne, skoro zarówno Zrzeszenie Transportu w Toruniu, jak i COPERNICUS-HALO TAXI nie posiadają zawartych umów z FILMAR sp. jawna Filipiak i Marchlewski w Toruniu. Brak jest również jakichkolwiek przesłanek dokonania pomiędzy nimi innych uzgodnień, których celem, bądź skutkiem byłoby ograniczenie konkurencji na wyznaczonym rynku, co uzasadnia rozstrzygnięcie jak w pkt II i pkt IV sentencji decyzji.

Wobec powyższego, na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy orzeczono jak na wstępie.

Mając na uwadze, iż wniosek w części dotyczącej centrum handlowego FILMAR jest skierowany przeciwko przedsiębiorcom nie funkcjonującym na rynku właściwym, organ antymonopolowy z urzędu rozważył zasadność wszczęcia ewentualnego postępowania antymonopolowego przeciwko FILMAR sp. jawna Filipiak i Marchlewski w Toruniu – jako

właścicielowi terenu oraz CITY TAXI Sp. z o.o. i Miejskiemu Przedsiębiorstwu Transportowemu s.c. Radio-Taxi-Gra w Toruniu, które użytkują postoje taxi na parkingu przed centrum handlowym FILMAR.

Ewentualny zarzut stosowania praktyk antykonkurencyjnych przez FILMAR nie ma uzasadnienia, skoro przeznaczył on pod postoje taxi, dla dwóch konkurencyjnych korporacji większą część z posiadanego parkingu przed swoim centrum handlowym. Wskazał przy tym przejrzyste kryteria wyboru kontrahentów, które w ocenie Prezesa Urzędu mają uzasadnienie gospodarcze i nie kryją w sobie cech praktyk, o których mowa w art. 5 i art. 8 ustawy.

CITY TAXI Sp. z o.o. i Miejskie Przedsiębiorstwo Transportowe s.c. Radio-Taxi-Gra w Toruniu nie mogą być uznane za przedsiębiorców funkcjonującego na rynku udostępniania miejsc postojowych, gdyż są one jedynie przewoźnikami. Nie zmienia tego fakt użytkowania – na podstawie umów zawartych z FILMAR-em – dwóch miejsc postojowych dla taksówek. Będąc przedsiębiorcami oraz wykonując obowiązki wynikające z zawartych umów, korporacje te nie mają obowiązku nieodpłatnego udostępniania spornego terenu innym taksówkarzom (zrzeszonym, bądź niezrzeszonym). Oczywistym jest, iż znacznie ograniczyłoby sobie w ten sposób możliwość korzystania z przedmiotu użytkowania (tylko po dwa miejsca postojowe).

Ewentualny zarzut zawarcia zakazanego ustawą porozumienia wertykalnego – pomiędzy FILMAR-em funkcjonującym na rynku udostępniania miejsc postojowych, a korporacjami o których mowa, funkcjonującymi na rynku przewozu osób taksówkami, którego celem lub skutkiem byłoby ograniczenie lub wyeliminowanie dostępu wnioskodawców do rynku przewozu osób taksówkami z centrum handlowego FILMAR w Toruniu jest również chybiony. Zdaniem Prezesa Urzędu, umowy o udostępnienie miejsc postojowych przy centrum FILMAR nie ograniczyły konkurencji na rynku przewozu osób poprzez niedopuszczalne ograniczenie dostępu do rynku lub eliminowaniu z rynku przedsiębiorców nie objętych porozumieniem (art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy). Zdaniem Prezesa Urzędu, należy wziąć pod uwagę, że zarówno wnioskodawcy, jak i pozostali taksówkarze niezrzeszeni, a także zrzeszeni w innych niż CITY TAXI i MPT korporacjach, mają do wykorzystania inne, substytutyczne wobec postojów taxi formy organizowania przewozów taksówkowych, jak w szczególności zamówienia telefoniczne (opierając się o fakty powszechnie znane, Prezes Urzędu założył powszechną dostępność usług telefonicznych wśród klientów centrów handlowych – telefonia mobilna oraz telefony stacjonarne znajdujące się na terenie centrum handlowego) oraz akwizycję bezpośrednią.

Taksówkarze niezrzeszeni, w tym wnioskodawcy mają również niczym nie ograniczoną możliwość zwrócenia się do FILMAR-u z ofertą wydzierżawienia terenu pod własny postój taxi. Z możliwości tych wnioskodawcy dobrowolnie nie korzystają co sprawia, że komentowany w tym miejscu zarzut jest oczywiście bezzasadny.

Stosownie do art. 78 ust. 1 ustawy w związku z art. 479²⁸ §2 k.p.c. od decyzji niniejszej przysługuje wnioskodawcom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy przesłać na adres Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Bydgoszcy.

Otrzymują:

1. Jan Biskupski
ul. Gagarina 122/7
87-100 Toruń
2. Bogusław Chmyłko
ul. Drzymały 1a/19
87-100 Toruń
3. Jan Poniatowski
ul. Łąkowa 12/8
87-100 Toruń

a/a