



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-105( 27 )/14/TN

Warszawa, dnia 30 grudnia 2014 r.

**DECYZJA DNR-1/120/2014**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru dziecięcego Marc 6, wprowadzonego na rynek polski przez przedsiębiorcę Kellys spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Oławie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 7 maja 2014 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącym roweru dziecięcego Marc 6 (dalej też „rower dziecięcy”), wprowadzonego na rynek polski przez przedsiębiorcę Kellys spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Oławie.

Rower będący przedmiotem postępowania jest przeznaczony dla dzieci. Minimalna wysokość siodełka jest większa niż 435 mm (wynosi 520 mm), a maksymalna jest większa niż 635 mm (wynosi 641 albo 650 mm). Produkt jest wyposażony m.in. w 16-calowe koła, hamulec ręczny (na przednie koło) i nożny (na tylne koło), dwa kółka pomocnicze oraz plastikowe błotniki. Bezpośrednio na ramie roweru znajdują się napisy „KELLYS” oraz „MARC 6”. Do produktu dołączona jest instrukcja obsługi oraz karta gwarancyjna.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w (**tajemnica przedsiębiorstwa**) inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali rower dziecięcy ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 14765:2007 + A1:2008 „Rowery dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań”, zwanej dalej „normą”. Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że w przebadanym egzemplarzu wysokość siodełka jest większa niż 435 mm i mniejsza niż 635 mm.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały, że zastosowana w rowerze dziecięcym osłona łańcucha nie osłania tylnego koła łańcuchowego, dolnej części łańcucha oraz wewnętrznej powierzchni bocznej przedniego koła łańcuchowego. Natomiast zgodnie z pkt 4.15 normy, rowery dziecięce powinny być wyposażone w osłonę łańcucha, która całkowicie osłania zewnętrzną powierzchnię boczną i górny zarys łańcucha, a także przedniego i tylnego koła łańcuchowego oraz wewnętrzną powierzchnię boczną przedniego koła łańcuchowego i połączenie łańcucha z przednim kołem łańcuchowym. Ponadto w dołączonej do roweru instrukcji nie umieszczono informacji, określonych w pkt 5 normy, dotyczących:

- maksymalnej masy całkowitej (rower + rowerzysta + bagaż) oraz
- sposobu montażu, nastawiania i usunięcia kółek pomocniczych oraz ostrzeżenia o zagrożeniach występujących podczas jazdy z kółkami pomocniczymi.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183), pismem z dnia 30 maja 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Kellys spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Oławie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru dziecięcego Marc 6. Jednocześnie w drodze postanowienia z dnia 3 czerwca 2014 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez rower dziecięcy Marc 6. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez rower dziecięcy niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W przypadku rowerów dziecięcych, które nie

zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność zaprzestania wprowadzania tych produktów na rynek do momentu dołączenia prawidłowej osłony łańcucha oraz poprawionej instrukcji obsługi. Wobec rowerów dziecięcych, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK uznał, iż celowe jest podjęcie przez stronę postępowania działań polegających na niezwłocznym wyposażeniu egzemplarzy znajdujących się u dystrybutorów w prawidłową osłonę łańcucha oraz dołączeniu do nich poprawionej instrukcji obsługi. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie rowerem dziecięcym Marc 6 oraz przekazania listy dystrybutorów, którym sprzedała ten produkt. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o informacje na temat liczby rowerów dziecięcych posiadanych przez stronę postępowania, okresu w którym produkt był wprowadzany na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tego produktu.

Pismem z dnia 30 maja 2014 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK akta kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Jana Majchrowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Majchrowski Jan Rowery Części Sprzedaż Montaż Serwis w Wieluniu. Przedmiotem kontroli była ocena bezpieczeństwa roweru dziecięcego Marc 6. Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że maksymalna wysokość siodełka roweru dziecięcego Marc 6 wynosi 650 mm, biorąc jednak pod uwagę wygląd roweru, dołączone kółka pomocnicze oraz brak możliwości regulacji wysokości kierownicy, uznali, że rower jest przeznaczony dla małych dzieci i przy ocenie bezpieczeństwa tego produktu posłużyli się wymaganiami normy PN-EN 14765:2007+A1:2008. W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej potwierdzili stwierdzone przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nieprawidłowości dotyczące niepełnej osłony łańcucha oraz braku w instrukcji informacji dotyczących kółek pomocniczych oraz dopuszczalnej maksymalnej masy całkowitej. Jednocześnie inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że w rowerze dziecięcym zastosowano mechanizm szybko mocujący do regulacji wysokości siodełka, co stanowi niezgodność z pkt 4.4.3 normy. Ponadto w dołączonej do roweru dziecięcego instrukcji nie umieszczono informacji (przewidzianych w pkt 5 normy) dotyczących roli rodziców lub opiekunów, którzy uczą jak używać rower, w szczególności jak bezpiecznie używać hamulców.

Mając na uwadze rozbieżności w wynikach badań organoleptycznych przeprowadzonych przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w zakresie maksymalnej wysokości siodełka oraz ocenie bezpieczeństwa roweru dziecięcego Marc 6, pismem z dnia 11 czerwca 2014 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi

Inspekcji Handlowej ponowne dokonanie oceny bezpieczeństwa roweru dziecięcego poprzez przebadanie próbki kontrolnej tego produktu.

Postanowieniem z dnia 12 czerwca 2014 r. Prezes UOKiK połączył akta spraw dotyczące roweru dziecięcego Marc 6, przekazane przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w celu ich łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

Pismem z dnia 2 lipca 2014 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK akta kontroli, której przedmiotem było przebadanie próbki kontrolnej roweru dziecięcego Marc 6. Badania przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały, że maksymalna wysokość siodełka roweru dziecięcego Marc 6 przekracza 635 mm (wynosi 641 mm). Ponadto badania potwierdziły, że rower posiada niepełną osłonę łańcucha oraz mechanizm szybko mocujący do regulacji wysokości siodełka, a w instrukcji nie umieszczono informacji mających wpływ na bezpieczne użytkowanie roweru, tj. dotyczących kółek pomocniczych, maksymalnej masy całkowitej oraz roli rodziców lub opiekunów w trakcie nauki użytkowania roweru.

Pismem z dnia 11 lipca 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wynikach badań organoleptycznych roweru dziecięcego Marc 6, przeprowadzonych przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz ocenie bezpieczeństwa próbki kontrolnej tego produktu, przeprowadzonej przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Jednocześnie Prezes UOKiK odniósł się do oświadczenia strony postępowania zawartego w piśmie z dnia 29 kwietnia 2014 r. (złożonego w toku kontroli Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej), że rower dziecięcy Marc 6 jest produkowany zgodnie z normą EN 14764, przeznaczoną dla rowerów miejskich i wycieczkowych. Organ nadzoru wyjaśnił stronie postępowania, że w jego opinii rower ten jest przeznaczony dla dzieci, co potwierdza nie tylko producent na swojej stronie internetowej ([www.kellysbike.com](http://www.kellysbike.com)), ale również strona postępowania, informując w dokumentacji dołączonej do roweru, że jest „*dedykowany dla dzieci*”. Ponadto Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, że nie otrzymał informacji i dowodów określonych w postanowieniu z dnia 3 czerwca 2014 r.

W piśmie z dnia 14 lipca 2014 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że nie otrzymała postanowienia z dnia 3 czerwca 2014 r. i zwróciła się z prośbą o przekazanie tego pisma. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że podjęła działania naprawcze wobec roweru dziecięcego Marc 6 poprzez wycofanie tego produktu z oferty handlowej na stronie internetowej ([www.kellysbike.com](http://www.kellysbike.com)).

Pismem z dnia 16 lipca 2014 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania kopię postanowienia z dnia 3 czerwca 2014 r. oraz podkreślił, że podjęte przez nią działania

(wycofanie roweru z oferty handlowej) nie są wystarczające do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez rower dziecięcy Marc 6. Organ nadzoru wyjaśnił stronie postępowania, że w tym celu powinna podjąć działania opisane w postanowieniu z dnia 3 czerwca 2014 r. oraz działania uwzględniające nieprawidłowości opisane w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 11 lipca 2014 r. i zwrócił o się przekazanie dowodów podjęcia tych działań.

W piśmie z dnia 11 sierpnia 2014 r. strona postępowania poinformowała, że nie kwestionuje okoliczności, iż rower będący przedmiotem postępowania jest rowerem przeznaczonym dla dzieci. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, że koordynuje sieć sprzedaży spółki Kellys Bicycles s.r.o z siedzibą w Velke Orviste, zajmuje się promocją produktów Kellys na terytorium Polski oraz – w przypadku przedsiębiorcy (**tajemnica przedsiębiorstwa**) - pośredniczy w sprzedaży produktów marki Kellys. Strona postępowania poinformowała, że zakupiła od słowackiego przedsiębiorcy (**tajemnica przedsiębiorstwa**) rowery dziecięce Marc 6, które w całości sprzedała przedsiębiorcy (**tajemnica przedsiębiorstwa**), a w ramach działań naprawczych odebrała od niego (**tajemnica przedsiębiorstwa**) sztuk rowerów. Strona postępowania wskazała, że od trzech miesięcy prowadzi sprzedaż detaliczną rowerów dziecięcych Marc 6, ale w ten sposób nie sprzedała żadnego egzemplarza. Strona postępowania poinformowała, że nie posiada rowerów dziecięcych Marc 6 na stanie magazynowym oraz nie otrzymała skarg i reklamacji na te produkty. Ponadto strona postępowania przekazała uzupełnioną wersję instrukcji obsługi oraz oświadczyła, że rowery dziecięce Marc 6 zostaną ponownie wprowadzone na rynek polski po dołączeniu do nich prawidłowej osłony łańcucha (jako dowód strona przedstawiła zdjęcie nowej osłony) i zastąpieniu mechanizmu szybko mocującego innym mechanizmem. Jednocześnie strona postępowania podkreśliła, że informacje dotyczące ilości sprzedanych rowerów, ceny sprzedaży oraz ww. kontrahenta stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, ponieważ są poufnymi informacjami organizacyjnymi przedsiębiorstwa.

Pismem z dnia 5 września 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że – zgodnie z posiadanymi przez niego informacjami – pośredniczyła ona w sprzedaży roweru dziecięcego Marc 6 także w przypadku przedsiębiorcy Jana Majchrowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Majchrowski Jan Rowery Części Sprzedaż Montaż Serwis w Wieluniu. Zatem w celu ostatecznego określenia roli strony postępowania w obrocie rowerem dziecięcym Marc 6, Prezes UOKiK zwrócił się do niej o przekazanie umowy zawartej ze słowackim przedsiębiorcą. Organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania faktur potwierdzających sprzedaż (**tajemnica przedsiębiorstwa**) sztuk roweru dziecięcego Marc 6, dowodów potwierdzających odbiór (**tajemnica przedsiębiorstwa**) sztuk od przedsiębiorcy (**tajemnica przedsiębiorstwa**) oraz ich zwrotu do dostawcy. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że na przekazanym

przez nią zdjęciu osłony łańcucha widoczna jest tylko zewnętrzna część oraz (częściowo) górny zarys osłony i zwrócił się o przekazanie dokumentacji zdjęciowej ukazującej również wewnętrzną powierzchnię boczną osłony łańcucha oraz jej cały górny zarys. Ponadto organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że nie ma uwag do uzupełnionej wersji instrukcji obsługi oraz zwrócił się o przekazanie informacji, jakim elementem zostanie zastąpiony mechanizm szybko mocujący do regulacji wysokości siodełka.

Pismem z dnia 2 września 2014 r. (nadesłanym do UOKiK w dniu 12 września 2014 r.) strona postępowania przekazała faktury korygujące, potwierdzające odbiór **(tajemnica przedsiębiorstwa)** sztuk rowerów dziecięcych od przedsiębiorcy **(tajemnica przedsiębiorstwa)**.

Pismem z dnia 15 września 2014 r. (zaadresowanym na aktualny adres kancelarii pełnomocnika) Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania pismo z dnia 5 września 2014 r.

Pismem z dnia 30 września 2014 r. strona postępowania przekazała umowę zawartą ze słowackim przedsiębiorcą, dowody sprzedaży **(tajemnica przedsiębiorstwa)** rowerów dziecięcych Marc 6 przedsiębiorcy **(tajemnica przedsiębiorstwa)**, dokumenty zwrotu **(tajemnica przedsiębiorstwa)** (odebranych od ww. dystrybutora) do dostawcy oraz dokumentację zdjęciową, przedstawiającą prawidłową osłonę łańcucha i mechanizm (inny niż szybko mocujący) do regulacji wysokości siodełka.

Pismem z dnia 16 października 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazała faktury sprzedaży **(tajemnica przedsiębiorstwa)** (z deklarowanych **[tajemnica przedsiębiorstwa]**) rowerów dziecięcych Marc 6 przedsiębiorcy **(tajemnica przedsiębiorstwa)** i zwrócił się o przekazanie faktur sprzedaży pozostałych **(tajemnica przedsiębiorstwa)** rowerów. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania faktur korygujących potwierdzających zwrot **(tajemnica przedsiębiorstwa)** rowerów dziecięcych Marc 6 (odebranych od ww. dystrybutora) do słowackiego dostawcy.

Pismem z dnia 17 listopada 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 12 grudnia 2014 r. strona postępowania przekazała faktury sprzedaży **(tajemnica przedsiębiorstwa)** rowerów dziecięcych Marc 6 przedsiębiorcy **(tajemnica przedsiębiorstwa)** oraz faktury korygujące potwierdzające zwrot **(tajemnica przedsiębiorstwa)** rowerów dziecięcych Marc 6 (odebranych od ww. dystrybutora) do słowackiego dostawcy.

## **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Kellys spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Oławie wprowadził rower dziecięcy Marc 6 na rynek polski i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W aktach sprawy znajdują się faktury potwierdzające zakup rowerów dziecięcych Marc 6 przez stronę postępowania od słowackiego przedsiębiorcy.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14765:2007 + A1:2008 „Rowery dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa roweru dziecięcego Marc 6 z uwzględnieniem

określonych w niej wymagań. Wprawdzie norma swoim zakresem obejmuje rowery o maksymalnej wysokości siodełka nie większej niż 635 mm, jednak w opinii Prezesa UOKiK rower dziecięcy Marc 6 jest przeznaczony dla dzieci i powinien spełniać wymagania powyższej normy. Rower ten posiada niewielkie rozmiary i wygląd atrakcyjny dla dzieci (chłopców) oraz jest wyposażony w kółka pomocnicze, co wskazuje, że produkt ten będzie kupowany dla dzieci, które dopiero uczą się jeździć na rowerze. Brak jest również możliwości regulacji wysokości kierownicy, co uniemożliwi albo przynajmniej znacznie utrudni korzystanie z roweru przez inne osoby niż małe dzieci. Ponadto na stronie internetowej ([www.kellysbike.com](http://www.kellysbike.com)) producent roweru oferuje ten produkt w kategorii „JUNIOR”, a nie w kategorii „TREKKING” albo „CITY”, co w sposób jednoznaczny wskazuje kategorię konsumentów (dzieci), dla których rower jest przeznaczony. Okoliczność tę potwierdza strona postępowania, informując w dokumentacji dołączonej do roweru, że jest „*dedykowany dla dzieci*”. Nie bez znaczenia jest fakt, że wysokość graniczna (635 mm) w rowerze dziecięcym Marc 6 została przekroczona zaledwie o 6 albo 11 mm, co dla konsumenta nie stanowi praktycznie żadnej różnicy przy wyborze roweru, bowiem w znacznej mierze będzie się kierował wyglądem roweru oraz elementami do niego dołączonymi (kółka pomocnicze). Powyższe stanowisko Prezesa UOKiK znalazło potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych (wyrok NSA z dnia 22 października 2013 r., II GSK 936/12; wyrok WSA w Warszawie z dnia 10 listopada 2011 r., VI SA/Wa 1391/11).

W niniejszym postępowaniu Prezes UOKiK dysponował badaniami organoleptycznymi przeprowadzonymi przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (który przebadał próbkę i próbkę kontrolną produktu) oraz Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Badania organoleptyczne wykazały, że w rowerze dziecięcym zastosowano mechanizm szybko mocujący do regulacji wysokości siodełka, co oznacza niezgodność z pkt 4.4.3 normy. Powyższa nieprawidłowość stwarza ryzyko, że dziecko niedostatecznie zaciśnie mechanizm szybko mocujący i w trakcie jazdy rozluźnione siodełko opadnie, co może spowodować utratę równowagi przez dziecko i jego upadek. Istnieje również ryzyko, że – kiedy jedno dziecko siedzi na rowerze – drugie dziecko spowoduje rozluźnienie mechanizmu szybko mocującego i nagle obniżenie siodełka, co może doprowadzić do skaleczenia albo złamania ręki dziecka. Stwierdzono również, że zastosowana w rowerze dziecięcym osłona łańcucha nie osłania tylnego koła łańcuchowego, dolnej części łańcucha oraz wewnętrznej powierzchni bocznej przedniego koła łańcuchowego. Natomiast zgodnie z pkt 4.15 normy, rowery dziecięce powinny być wyposażone w osłonę łańcucha, która całkowicie osłania zewnętrzną powierzchnię boczną i górny zarys łańcucha, a także przedniego i tylnego koła łańcuchowego oraz wewnętrzną powierzchnię boczną przedniego koła łańcuchowego i połączenie łańcucha z przednim kołem łańcuchowym.



Powyższa nieprawidłowość może spowodować wkręcenie części odzieży albo sznurówek obuwia w zespół napędowy, a w konsekwencji upadek dziecka korzystającego z roweru i uszkodzenie jego ciała (stłuczenie, złamanie kończyny, uraz głowy). Ponadto w dołączonej do roweru instrukcji nie umieszczono informacji, przewidzianych w pkt 5 normy, dotyczących:

- wskazania maksymalnej masy całkowitej (rower + rowerzysta + bagaż),
- sposobu montażu, nastawiania i usunięcia kółek pomocniczych oraz ostrzeżenia o zagrożeniach występujących podczas jazdy z kółkami pomocniczymi oraz
- roli rodziców lub opiekunów, którzy nauczą jak używać rower, w szczególności jak bezpiecznie używać hamulców.

Brak ww. informacji i ostrzeżeń może wpłynąć na niewłaściwe użytkowanie produktu, co może doprowadzić do uszkodzenia konstrukcji roweru dziecięcego, a w konsekwencji do wypadku. W toku niniejszego postępowania strona nie kwestionowała ustaleń inspektorów Inspekcji Handlowej, nie przedstawiła też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że rower dziecięcy jest bezpieczny. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że rower dziecięcy Marc 6 nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że przedsiębiorca Kellys spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Oławie zakupił od słowackiego przedsiębiorcy **(tajemnica przedsiębiorstwa)** rowery dziecięce Marc 6, które w całości sprzedał przedsiębiorcy **(tajemnica przedsiębiorstwa)**. W toku niniejszego postępowania strona przekazała faktury korygujące potwierdzające odebranie **(tajemnica przedsiębiorstwa)** rowerów dziecięcych od jedyne go kontrahenta oraz dowody potwierdzające zwrot tych egzemplarzy do słowackiego dostawcy. Ponadto strona postępowania poinformowała, że rowery dziecięce będą ponownie wprowadzane na rynek polski po wyeliminowaniu nieprawidłowości stwierdzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, na dowód czego przedstawiła uzupełnioną wersję instrukcji obsługi oraz dokumentację zdjęciową, przedstawiającą prawidłową osłonę łańcucha i mechanizm (inny niż szybko mocujący) do regulacji wysokości siodełka. Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca Kellys spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Oławie usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez rower dziecięcy Marc 6.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak

Otrzymuje:

pełnomocnik strony postępowania