



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-2.730.202.2023.MG

Warszawa, 23 października 2023 r.

DECYZJA DNR-2/119/2023

informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2022 r. poz. 1854 z późn. zm.), zwanej dalej jako: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, **przedłuża okres obowiązywania dla Krystyna Mokrogulskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KIM Artykuły przemysłowe Hurt-Detal Krystyn Mokrogulski w Piotrkowie Trybunalskim zakazu udostępniania 2 sztuk zabawki: huśtawka prosta (ref. 12080, nr prod. 21/M-00399), kod EAN: 5907442120806**, zwanej dalej jako: „zabawka”, „wyrób”, wydanego przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na podstawie z dnia 18 sierpnia 2023 r. decyzji (nr akt kontroli DP.8361.245.2023), do czasu zakończenia postępowania w sprawie przedmiotowego wyrobu, prowadzonego pod sygn. akt: DNR 2.730.202.2023.MG;
- 2) na podstawie art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), zwanej dalej jako: „kpa”, w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: DP.8361.245.2023) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi (Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim), u przedsiębiorcy Krystyna Mokrogulskiego prowadzącego



działalność gospodarczą pod firmą KIM Artykuły przemysłowe Hurt-Detal Krystyn Mokrogulski w Piotrkowie Trybunalskim, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: *huśtawka prosta (ref. 12080, nr prod. 21/M-00399), kod EAN: 5907442120806*, zwaną dalej jako: „zabawka”, „wyrób”.

Wyrób to huśtawka wisząca, której prostokątne plastikowe siedzisko (wymiary powierzchni do siedzenia ok. 320 mm x 160 mm) zawieszono na dwóch linach plecionych z włókna syntetycznego.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił zabawkę w liczbie 6 sztuk od podmiotu trzeciego, co stwierdzono na podstawie faktury nr FA/7/06/2023 z dnia 5 czerwca 2023 r.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 186/2023 z dnia 28 lipca 2023 r.) przeprowadzone na wniosek Łódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że zabawka jest niezgodna z wymaganiami normy PN-EN 71-8:2018-04 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego” w punkcie 4.6.2, z uwagi na odłączenie się liny od siedziska podczas badania.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy, w przypadku, gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Mając na uwadze stwierdzoną niezgodność, Łódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał, na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz art. 104 i 108 § 1 kpa decyzję z dnia 18 sierpnia 2023 r. (nr akt kontroli DP.8361.245.2023) w której, zakazał Krystynowi Mokrogulskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą KIM Artykuły przemysłowe Hurt-Detal Krystyn Mokrogulski w Piotrkowie Trybunalskim udostępniania na okres 3 miesięcy 2 sztuk wyrobu od dnia doręczenia decyzji oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności, a następnie przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”), celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3 oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3

pkt 1 ww. ustawy stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Prezes UOKiK mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy w sprawie stwierdził, iż wykazane nieprawidłowości w badaniach powodują, iż wyrób jest niezgodny z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260), dalej jako: „rozporządzenie” oraz w pkt 1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Pismem z dnia 28 września 2023 r. Organ zawiadomił Krystyna Mokrógulskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KIM Artykuły przemysłowe Hurt-Detal Krystyn Mokrógulski w Piotrkowie Trybunalskim o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie (sygn. akt: DNR-2.730.202.2023.MG):

- wprowadzonej do obrotu przez ww. przedsiębiorcę zabawki: *huśtawka prosta* (ref. 12080, nr prod. 21/M-00399), kod EAN: 5907442120806, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na odłączenie się liny od siedziska podczas badania, co może stwarzać ryzyko urazu lub obrażeń fizycznych dziecka;
- nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *huśtawka prosta* (ref. 12080, nr prod. 21/M-00399), kod EAN: 5907442120806, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu: *huśtawka prosta* (ref. 12080, nr prod. 21/M-00399), kod EAN: 5907442120806, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Pkt 1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych.

Na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników - podczas zabawy istnieje niebezpieczeństwo odłączenia się liny od siedziska, stwarzając przy tym ryzyko urazu lub obrażeń fizycznych u dziecka - Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 18 sierpnia 2023 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 kpa dla decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników wyrobu.

Postępowania mają na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 kpa, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 1634), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego

Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

[xxx]