



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-80(3)/18(KS)

Warszawa, 13 kwietnia 2018 r.

Decyzja DNR-2/111/2018




Na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *o systemie oceny zgodności* (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226), zwanej dalej „*usoz*”, oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), dalej: „*Kpa*”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłuża okres obowiązywania zakazu udostępniania 8 sztuk szlifierki kątovej MODECO EXPERT, 125mm, 900W model: MN-93-022, EAN: 5906757907447, data produkcji: 2017-04-10, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 59 ust. 1 pkt 5); 8); 12; 14 oraz pkt 1.3.3 Załącznika Nr 3 do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. *w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn* (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1228 ze zm.), zwanego dalej „*rozporządzeniem*”, określony w decyzji zakazującej udostępniania wyrobów z dnia 27 lutego 2018 r. wydanej przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy BRICOMAN POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej – przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu – stwierdzono w ofercie handlowej wyrób, tj. szlifierkę kątową MODECO EXPERT 125mm; 900W; model: MN-93-022; EAN: 5906757907447; data produkcji: 2017-04-10, której producentem jest „RAWLPLUG” S.A. z siedzibą we Wrocławiu. Inspektorzy ustalili też, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił ww. szlifierkę kątową MODECO EXPERT na podstawie faktury VAT nr KC014167 z dnia 08 lutego 2018 roku, wystawionej przez firmę Koelner Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

W toku oględzin wyrobu kontrolujący stwierdzili, że zarówno na tabliczce znamionowej szlifierki, jak też na opakowaniu wyrobu i w deklaracji zgodności w instrukcji obsługi została umieszczona nazwa i adres producenta, tj. „RAWLPLUG” S.A. z siedzibą we Wrocławiu.

Szlifierka kątovej MODECO EXPERT 125mm; 900W; model: MN-93-022, przeznaczona jest do amatorskiego szlifowania i wykańczania powierzchni oraz cięcia różnego rodzaju

materiałów. Szlifierkę zapakowano w pudełko kartonowe. W skład wyrobu wchodzi szlifierka kąтова, rękojeść dodatkowa oraz klucz specjalny. Informacje na wyrobie zostały zamieszczone w formie naklejek oraz wytłoczeń jako tekst lub znaki graficzne z użyciem symboli graficznych. Na tabliczce znamionowej, w formie naklejki umieszczonej na prawym boku korpusu maszyny, znajdują się m.in. dane: model wyrobu – MN-93-022; logo marki produktu – MODECO EXPERT; symbol przekreślonego kołowego kontenera na odpady ; oznakowanie ; symbol II klasy ochronności sprzętu ; data produkcji – 2017-04-10; numer seryjny – HF-0520; napięcie, symbol źródła zasilania oraz częstotliwość źródła – 230V~50Hz; moc znamionowa źródła – 900 W; znamionowa prędkość obrotowa wrzeciona – 12000/min; średnica narzędzia - 125 mm; masa wyrobu -1,92 kg; nazwa i adres producenta – RAWLPLUG S.A., ul. Kwidzyńska 6, 51-416 Wrocław, Poland; kraj wytworzenia – Wyprodukowano w ChRL;. Włącznik zasilania z blokadą został umieszczony na górnej części korpusu w pobliżu przekładni kątovej. Na włączniku naniesiono oznakowanie „I O” oraz wskaźnik w postaci dwustronnej strzałki. Poniżej włącznika zawarto instrukcję graficzną użytkownika włącznika. Na korpusie osłaniającym przekładnię kątovej zostało naniesione oznakowanie, w postaci strzałki wykonanej w odlewie, informującego o kierunku obrotu wrzeciona. Oznakowanie o kierunkowości obrotu wrzeciona naniesiono również na osłonie narzędzia w postaci grotu strzałki. W odlewie osłaniającym przekładnię kątovej wrzeciona zastosowano 3 gwintowane otwory do mocowania dołączonej do maszyny rękojeści dodatkowej z częścią chwytową z tworzywa sztucznego oraz przycisk blokady wrzeciona w kolorze czarnym. Tarcza narzędziowa mocowana jest na wrzecionie przy pomocy nakrętki kołnierzowej z gwintem wewnętrznym oraz podkładki dystansowej z elementem ustalającym. Dokręcanie nakrętki kołnierzowej odbywa się przy pomocy klucza specjalnego dołączonego do wyposażenia maszyny. Maszyna została wyposażona w metalową osłonę przestrzeni roboczej narzędzia mocowaną na części walcowej obudowy przekładni kątovej szlifierki przy pomocy śruby z łbem walcowym o gnieździe sześciokątnym oraz nakrętki kwadratowej. Maszyna zasilana jest silnikiem elektrycznym jednofazowym. Przewód zasilający zakończono wtyczkę zaprasowaną na przewodzie bez wtyku ochronnego. Od strony wejścia przewodu do korpusu zastosowano odgiętkę z tworzywa sztucznego. Do maszyny dołączono m.in. rękojeść pomocniczą, klucz specjalny oraz instrukcję obsługi napisaną w języku polskim.

W toku kontroli inspektorzy poddali ocenie ww. szlifierkę kątovej na zgodność z rozporządzeniem, uwzględniając też wymagania normy EN 60745-1:2009/A11:2011 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym. Bezpieczeństwo użytkownika – Część 1: Wymagania ogólne” oraz normy EN 60745-2-3:2011 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym. Bezpieczeństwo użytkownika – Część 2-3: Wymagania szczegółowe dotyczące szlifierek, polerek i szlifierek dyskowych”.

W wyniku przeprowadzonej oceny kontrolujący stwierdzili m.in. niespełnienie przez oceniany wyrób wymagań określonych w następujących punktach normy:

- **pkt 8.12** normy EN 60745-1:2009 /A11:2011, z uwagi na brak objaśnienia wszystkich piktogramów użytych na maszynie, w tym dotyczących środków ochrony indywidualnych (jak okulary, rękawice, nauszники, maska) – naruszenie § 59 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia,
- **pkt 8.12.1.1** normy EN 60745-1:2009 /A11:2011, z uwagi na brak w instrukcji obsługi niektórych ogólnych wymogów bezpieczeństwa w formie i treści wymaganej ww. punktem normy i pominięcie niektórych zapisów ogólnych instrukcji bezpieczeństwa – naruszenie § 59 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia,
- **pkt 8.12.1.101** normy EN 60745-2-3:2011, z uwagi na brak podania w instrukcji obsługi szczegółowych instrukcji bezpieczeństwa dla wszystkich operacji, a podana instrukcja sprawdzenia prawidłowości działania maszyny po zamocowaniu akcesoriów jest niezgodna z zapisami pkt 8.12.1.101 g) tej normy (zalecono uruchomienie maszyny na okres 30 sekund bez obciążenia, a zgodnie z wymaganiem normy uruchomienie takie powinno nastąpić na okres 1 minuty) – naruszenie § 59 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia,
- **pkt 8.12.1.102** normy EN 60745-2-3:2011, podanie opisu i wytłumaczenia zjawiska odbicie w formie i treści niezgodnej z wymaganiem ww. punktu normy, w sposób który może być niezrozumiały dla osoby niedoświadczonej, dla której maszyna jest przeznaczona – naruszenie § 59 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia,
- **pkt 8.12.1.103** normy EN 60745-2-3:2011, z uwagi na brak podania w instrukcji obsługi dodatkowych informacji bezpieczeństwa dla operacji szlifowania – naruszenie § 59 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia,
- **pkt 8.12.1.104** normy EN 60745-2-3:2011, z uwagi na brak podania w instrukcji obsługi dodatkowych instrukcji bezpieczeństwa dla operacji przecinania – naruszenie § 59 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia,
- **pkt 8.12.1.105** normy EN 60745-2-3:2011, z uwagi na brak podania dodatkowych instrukcji bezpieczeństwa dla operacji szlifowania papierem ściernym – naruszenie § 59 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia,
- **pkt 8.12.2** normy EN 60745-1:2009 /A11:2011, z uwagi na brak podania w instrukcji obsługi informacji dotyczących warunków ograniczających użycie maszyny (np. rodzaj obróbki, materiał), ogólnych instrukcji użytkowania maszyny i techniki pracy szlifierką, rysunków i opisów dotyczących działania oraz eksploatacji maszyny – co stanowi naruszenie § 59 ust. 1 pkt 14 rozporządzenia,
- **pkt 8.12.2 a) 101)** normy EN 60745-2-3:2011, z uwagi na brak w instrukcji obsługi informacji o stosowanych typach akcesoriów użytkowanych w maszynie – naruszenie

§ 59 ust. 1 pkt 14 rozporządzenia,

- **pkt 8.12.2 b) 103)** normy EN 60745-2-3:2011, z uwagi na brak podania w instrukcji obsługi instrukcji dla operatora dotyczących użytkowania wszystkich typów ściernic wyszczególnionych w instrukcji – naruszenie § 59 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia,
- **pkt 8.12.2 b) 105)** normy EN 60745-2-3:2011, z uwagi na brak w instrukcji precyzyjnej instrukcji montażu i mocowania osłony identyfikujących dopuszczalne zmiany w celu zapewnienia maksymalnej ochrony operatora – naruszenie § 59 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia,
- **pkt 8.12.2 a)b)c)** normy EN 60745-1:2009 /A11:2011, brak takich informacji jak:
 - warunków ograniczających użycie maszyny (np. rodzaj obróbki, materiał),
 - sposobu przyłączenia do sieci zasilającej,
 - ilustrowanego opisu działania,
 - ogólnych instrukcji użytkowania maszyny oraz techniki pracy szlifierką,
 - rysunków i opisów dotyczących działania oraz eksploatacji maszyny,
 - wykaz części dopuszczonych do wymiany przez użytkownika,
 - informacji dotyczącej wymiany zewnętrznego przewodu zasilającego w przypadku jego uszkodzenia,

co stanowi naruszenie § 59 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia.

Ponadto w deklaracji zgodności dla wyrobu kontrolujący stwierdzili brak podania danych identyfikacyjnych umożliwiających jednoznaczne zidentyfikowanie wyrobu w celu zapewnienia związku pomiędzy badanym egzemplarzem maszyny a załączoną do niej deklaracją zgodności, co stanowi niezgodność z pkt 1.3.3 Załącznika Nr 3 rozporządzenia.

W oparciu o ww. ustalenia kontroli, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wprowadzany do obrotu wyrób: szlifierka kąтова MODECO EXPERT, 125mm, 900W model: MN-93-022, nie spełnia zasadniczych i innych wymagań, określonych w § 59 ust. 1 pkt: 5), 8), 12), 14) i w pkt 1.3.3 Załącznika Nr 3 do rozporządzenia.

Z uwagi na stwierdzone niezgodności ww. maszyny Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 40k ust. 1 w związku z art. 38 ust. 1 i 2 pkt 1 usoz oraz art. 104 § 1 i art. 108 § 1 Kpa, decyzją z dnia 27 lutego 2018 r. zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy – BRICOMAN POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – udostępniania, na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia tej decyzji, ww. wyrobu, tj. szlifierki kąтовой MODECO EXPERT, 125mm, 900W model: MN-93-022, kod EAN: 5906757907447, data produkcji: 2017-04-10, w ilości 8 sztuk. Jednocześnie nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z ww. przepisem, w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 2 miesiące.

Natomiast akta z przeprowadzonej kontroli Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Prezesa UOKiK w celu ewentualnego wszczęcia postępowania administracyjnego w związku z wprowadzeniem do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 usoz postępowanie w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 41 ust. 1 usoz, w przypadku gdy ustalenia kontroli wskazują, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, Prezes UOKiK wszczyna z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami.

Prezes UOKiK pismem z dnia 09 kwietnia 2018 r. zawiadomił producenta „RAWLPLUG” S.A. z siedzibą we Wrocławiu, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu szlifierki kątovej MODECO EXPERT, 125mm, 900W model: MN-93-022, EAN: 5906757907447, data produkcji: 2017-04-10, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 59 ust. 1 pkt: 5); 8); 12; 14 oraz pkt 1.3.3 Załącznika Nr 3 do rozporządzenia.

Na podstawie art. 40k ust. 4 usoz w przypadku wszczęcia postępowania, o którym mowa w art. 41 usoz, organ wyspecjalizowany prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, że szlifierka kątovej MODECO EXPERT, 125mm, 900W model: MN-93-022, EAN: 5906757907447, data produkcji: 2017-04-10, może stwarzać zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa użytkowników, Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 27 lutego 2018 r.

Zgodnie z treścią art. 108 § 1 Kpa, decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia i życia użytkowników.

Wszczęte z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowanie administracyjne ma na celu wycofanie wyrobów z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 43b usoz strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA D Y R E K T O R A
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka