



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 2 grudnia 2022 r.

DIH-2.707.50.2022.PS

DECYZJA DIH-2 Nr 46/2022

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000), art. 9ca ust. 1, art. 35a pkt 11, art. 35c ust. 1, ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. z 2022 r., poz. 1315, 1576, 1967), w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu odwołania z 12 października 2022 r., złożonego przez Jana Ziarkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą Jan Ziarkowski Dystrybucja Produktów Naftowych EKO-JAZ z siedzibą w Turku (dalej: „Przedsiębiorca” lub „Strona”) od decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 27 września 2022 r., nakładającej na przedsiębiorcę administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 35a pkt 11 ustawy z dnia 5 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. z 2022 r., poz. 1315, 1576, 1967), w wysokości, o której mowa w art. 35c ust. 1 ww. ustawy, tj. w kwocie 5 000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw

postanawia

utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.

UZASADNIENIE

Przy piśmie z 21 października 2022 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie złożone przez przedsiębiorcę, wraz z aktami sprawy.

Inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, działając na podstawie upoważnienia nr D/KA.NR.8361.107.2022 z 13 lipca 2022 r. przeprowadzili kontrolę u Strony na znajdującym się w dodatkowym stałym miejscu wykonywania działalności gospodarczej figurującej w CEDIG (...). Zgodnie z ww. upoważnieniem, zakres przedmiotowy kontroli przeprowadzonej 13 i 25 lipca 2022 r. obejmował kontrolę przestrzegania przez przedsiębiorców obowiązków wynikających z art. 9ca ust. 1 ustawy z 25 sierpnia 2006 r) o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. z 2022 r., poz. 1315, 1576, 1967, zwana dalej: „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”. Kontrola została wszczęta bez wcześniejszego zawiadomienia. Z uwagi na nieobecność osób uprawnionych do reprezentowania przedsiębiorcy, kontrolę 13 lipca 2022 r. przeprowadzono w obecności osoby czynnej w lokalu przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 97 Kodeksu Cywilnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360, z późn. zm.). W związku z powyższym do osób uprawnionych pismem z 14 lipca 2022 r. wysłano ww. upoważnienie do przeprowadzenia kontroli wraz z pouczeniem o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy. Pismo zostało doręczone 19 lipca 2022 r. Kontrolę zakończono 25 lipca 2022 r. w obecności osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy-pełnomocnictwo w aktach kontroli.

Przedmiotem działalności Strony jest działalność w zakresie obrotu paliwami ciekłymi (olej napędowy, benzyny silnikowe oraz gazem płynnym LPG). Na kontrolowanej stacji paliw znajdowało się sześć dystrybutorów jednopaliwowych. Cztery z nich były wyposażone w dwa pistolety wydawcze natomiast dwa dystrybutory wyposażone były w jeden pistolet wydawczy.

W toku kontroli, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, brak oznakowania – zgodnego ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z 31 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz.U. z 2021 r. poz. 1738) na pistoletach wydawczych zainstalowanych na węzłach nalewczych dystrybutorów, znajdujących się na stanowiskach:

Nr 1 -1 pistolet wydawczy benzyny Pb 95,
Nr 2 -1 pistolet wydawczy benzyny Pb 95,
Nr 3 –1 pistolet wydawczy benzyny Pb 98,
Nr 4 –1 pistolet wydawczy benzyny Pb 98,
Nr 5 – 1 pistolet wydawczy benzyny Pb 95,
Nr 6 –1 pistolet wydawczy benzyny Pb 95,
Nr 7 – 1 pistolet wydawczy oleju napędowego ON,
Nr 8 - 1 pistolet wydawczy oleju napędowego ON,
Nr 9 – 1 pistolet wydawczy oleju napędowego ON Diesel ON TIR,
Nr 11 – 1 pistolet wydawczy oleju napędowego ON ekodiesel.

Ponadto w zakresie oznakowania dystrybutorów informacjami o rodzaju wydawanego paliwa stwierdzono brak oznakowania identyfikatorem B7 na stanowisku nr 11 przy oleju napędowym ON ekodiesel.

Ustalenia te udokumentowano w protokole kontroli nr D/KA.NR.8361.107.2022 z 25 lipca 2022 r. oraz za pomocą zdjęć dystrybutorów oraz pistoletów wydawczych, które to zdjęcia stanowią załączniki do akt niniejszej kontroli. Ponadto ustalenia zostały zawarte w protokole oględzin z 13 lipca 2022 r. oraz w protokole przesłuchania w charakterze świadka. W ww. protokole osoba czynna w lokalu potwierdziła, że „dystrybutory były oznakowane identyfikatorami B7 i E5, za wyjątkiem dystrybutora na stanowisku nr 11, natomiast na pistoletach wydawczych nie było oznakowania identyfikatorami E5 i B7.”

W związku ze stwierdzeniem powyższych nieprawidłowości, przedsiębiorca przed zakończeniem kontroli uzupełnił brakujący identyfikator B7 na dystrybutorze na stanowisku nr 11 oraz brakujące oznakowanie pistoletów wydawczych wymaganymi identyfikatorami.

W treści pouczenia o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy przesłanych Stronie 14 lipca 2022 r. oraz w protokole kontroli, zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), dalej: „ustawa o Inspekcji Handlowej”, poinformowano Stronę o możliwości wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu lub wniesienia ich na piśmie do Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu. Protokół kontroli, protokół oględzin kartę pomiaru i załącznik nr 1 (stanowiący zdjęcia dystrybutorów i pistoletów wydawczych) 25 lipca 2022 r. podpisała osoba upoważniona do reprezentowania przedsiębiorcy. Upoważnienie osoby do reprezentowania przedsiębiorcy z 14 lipca 2022 r. znajduje się w aktach kontroli. Osoba upoważniona do reprezentowania przedsiębiorcy nie wniosła zastrzeżeń do protokołu kontroli.

Pismem z 29 sierpnia 2022 r. zawiadomiono Stronę o wszczęciu przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia w drodze decyzji kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz pouczone ją o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego, tj. m.in. składania wyjaśnień i wniosków dowodowych, przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Pismo doręczono 31 sierpnia 2022 r. Strona skorzystała z przysługującego jej prawa i pismem z 12 września 2022 r. wskazała, że w protokole kontroli z 13 lipca 2022 r. potwierdzono, że przed zakończeniem kontroli wdrożono niezwłocznie działania naprawcze tj. pistolety nalewcze zostały oznakowane właściwymi identyfikatorami stosowanie do zaleceń. W związku z niezwłocznym usunięciem nieprawidłowości strona wniosła prośbę o niewymierzenie kary pieniężnej.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej decyzją z 27 września 2022 r., nałożył na Przedsiębiorcę administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 35a pkt 11 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, w wysokości, o której mowa w art. 35c ust. 1 ww. ustawy, tj. w kwocie 5 000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 9ca ust. 1 ww. ustawy. Decyzja została doręczona 29 września 2022 r.

Strona pismem z 12 października 2022 r. odwołała się od ww. decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zaskarżając decyzję w całości i wnosząc o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaniu na pouczeniu. Ponadto zarzuciła decyzji naruszenie przepisów Kpa polegającego na błędnym ustaleniu stanu faktycznego, a w konsekwencji na błędnej ocenie wyników przeprowadzonej kontroli.

W uzasadnieniu odwołania Strona wskazała, że podjęła natychmiastowe działania aby zaprzestać naruszenia prawa. Nadto wszystkie dystrybutory przed kontrolą posiadały wymagane oznakowania identyfikujące rodzaj wydawanego paliwa. Każdy dystrybutor wydawał jeden rodzaj paliwa, a jedno stanowisko posiadało jeden pistolet wydawczy, co powodowało, że stopień naruszenia był niski i nikt nie poniósł żadnej szkody. Zdaniem Strony organ powinien odstąpić od nałożenia kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu, gdyż stopień zagrożenia był niski, a waga z pewnością znikoma, nieprawidłowość niezwłocznie usunięto a wysokość kary jest nieadekwatna do przewinienia.

Przy piśmie z 21 października 2022 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie złożone przez Stronę wraz z aktami sprawy.

Pismem z 7 listopada 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000) dalej: „Kpa”, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona odebrał pismo 14 listopada 2022 r. i nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorcy wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliwowych oraz stacjach zakładowych są obowiązani do oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego. Cytowany przepis nie pozostawia wątpliwości, co do obowiązków nałożonych na przedsiębiorców, a dotyczących oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego. W przypadku niedopełnienia tych obowiązków zastosowanie znajduje przepis 35a pkt 11 omawianej ustawy. Stanowi on, że karze pieniężnej podlega Przedsiębiorca, który nie przestrzega obowiązków, o których mowa w art. 9ca ust. 1 – 3. Z kolei o wysokości

wymierzonej kary rozstrzyga przepis art. 35c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wskazując, że jej wysokość w przypadku określonym w art. 35a pkt 11 wynosi 5 000,00 zł. Dodatkowo należy wyjaśnić, iż rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz.U. z 2021 r. poz. 1738) dalej: „rozporządzenie” określa szczegółowy sposób oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów, wskazujący na rodzaj wydawanego paliwa ciekłego. Rozporządzenie to zostało opublikowane 23 września 2021 r., a weszło w życie 1 stycznia 2022 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Dowodem w sprawie jest protokół kontroli z 25 lipca 2022 r. nr D/KA.NR.8361.107.2022 oraz załączona do niego dokumentacja fotograficzna jak również protokół przesłuchania świadka z 13 lipca 2022 r. Niniejszy protokół należy traktować jako dokument urzędowy w rozumieniu art. 76 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, który korzysta z wiarygodności zawartych w nim ustaleń (por. wyrok NSA z dnia 23 czerwca 2016 r., II GSK 140/15). Z treści protokołu kontroli jednoznacznie wynika, iż na kontrolowanej stacji paliw stwierdzono brak oznakowania – zgodnego z rozporządzeniem - na wszystkich pistoletach wydawczych i jednym dystrybutorze (stanowisko nr 11, olej napędowy ON ekodiesel). Jednocześnie dokumentacja fotograficzna załączona do akt sprawy, nie pozostawia wątpliwości, iż na kontrolowanej stacji paliw, nie stosowano oznaczeń zgodnych z rozporządzeniem. W protokole przesłuchania świadka oświadczone, że „...dystrybutory były oznakowane identyfikatorami B7 i E5, za wyjątkiem dystrybutora na stanowisku nr 11, natomiast na pistoletach wydawczych nie było oznakowania identyfikatorami E5 i B7...”.

Odpowiedzialność administracyjna ma charakter obiektywny i przesłanką jej przyjęcia jest sam fakt stwierdzenia naruszeń prawa. Zatem samo stwierdzenie - udowodnienie faktu niedopełnienia przez Stronę obowiązku wynikającego z przepisu, jest przesłanką wystarczającą do nałożenia stosownej kary. Nie mają przy tym znaczenia przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości. Samo udowodnienie, że Strona, nie umieściła informacji wymaganych art. 9ca ust. 1 ustawy, zgodnie ze wzorem określonym w rozporządzeniu, powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Mając powyższe na uwadze bezspeczne jest, iż w przedmiotowej sprawie istniały przesłanki do wymierzenia Stronie kary pieniężnej. Przeprowadzając ponownie postępowanie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że słuszne i zgodne ze stanem

faktycznym było stwierdzenie przez organ pierwszej instancji, że Przedsiębiorca nie wykonał obowiązku, o którym mowa w art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Tym samym wydane przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej rozstrzygnięcie jest słuszne i zgodne z prawem.

Odnosząc się do zarzutów w odwołaniu złożonym przez Stronę, w którym wskazano, że wszystkie dystrybutory przed kontrolą posiadały wymagane oznakowania identyfikujące rodzaj wydawanego paliwa wskazać należy, że przedsiębiorca mija się z prawdą, gdyż jeden z dystrybutorów nie był oznakowany rodzajem wydawanego paliwa, co udokumentowano w protokole kontroli oraz w protokole przesłuchania świadka. Zdaniem Strony fakt, że każdy dystrybutor wydawał jeden rodzaj paliwa, a jedno stanowisko posiadało jeden pistolet wydawczy oraz że oznakowanie na dystrybutorze było czytelne, pozwoliło na uniknięcie pomyłek co do rodzaju tankowanego paliwa, a zatem wystąpił niski stopień naruszenia prawa. Wyjaśnić należy, że ustawodawca nie przewidział możliwości by w sytuacji gdy dystrybutory oznakowane są w sposób czytelny pominąć konieczność oznakowania pistoletów wydawczych. Przedsiębiorca nie ma dowolności w oznakowaniu poszczególnych urządzeń, są one jasno określone w rozporządzeniu. Strona miała możliwość przygotowania się do właściwego oznaczenia dystrybutorów i pistoletów wydawczych od momentu publikacji rozporządzenia, w którym określono wymogi dotyczące oznakowania dystrybutorów i pistoletów wydawczych. Brak pomyłek błędnego tankowania jest nieoparte żadnymi dowodami i stanowi jedynie hipotezę Strony, co nie może stanowić podstaw do przyjęcia zasadności takiego założenia. Dlatego też, argumentacja Strony, iż zaistniała sytuacja miała charakter o niskim stopniu naruszenia bo konsument nie poniósł szkody, nie można uznać za niski i znikomy.

Przedsiębiorcy są obowiązani do oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określony w rozporządzeniu, określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego. Jeżeli obowiązku tego nie dopełniają, podlegają karze pieniężnej, której wysokość wynosi 5 000,00 zł. Organ I instancji był zobligowany do nałożenia na Stronę ww. karę pieniężną, której wysokość została ściśle określona w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przepisów Kpa poprzez błędne ustalenie stanu faktycznego i wydanie decyzji, która narusza interes Strony, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że jest bezpodstawny i nie zasługuje na uwzględnienie.

Strona nie wskazała które przepisy zostały naruszone niemniej jednak Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że wyrażona w art. 7 Kpa zasada postępowania administracyjnego odnosi się w równym stopniu do zakresu i wnikliwości postępowania wyjaśniającego i dowodowego, jak i do stosowania norm prawa materialnego, to jest do całokształtu przepisów prawnych służących załatwieniu sprawy. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, pozwalał na pełną i dogłębną analizę sprawy. Należy podkreślić, iż Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zgodnie z art. 7 Kpa, oparł się na ustaleniach kontroli oraz na dowodach zebranych w toku postępowania administracyjnego. W myśl zasady prawdy obiektywnej, wyrażonej w art. 7 Kpa i skonkretyzowanej w art. 77 § 1 Kpa organy administracji publicznej mają obowiązek podjąć wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy, zobowiązane są w sposób wyczerpujący nie tylko zebrać ale i rozpatrzeć cały materiał dowodowy, zwłaszcza w postępowaniach odnoszących się do podmiotów, którym organ przypisuje delikt administracyjny. Organ ocenia na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona (wskazać należy protokół kontroli oraz protokół przesłuchania świadka, a także dokumentację zdjęciową). Działania podejmowane w ramach wskazanych wyżej obowiązków mają na celu dokonanie ustaleń, pozwalających na prawidłowe zastosowanie prawa materialnego. Oznacza to, że normy prawa materialnego wskazują, jakie fakty mają znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, wyznaczają tym samym zakres postępowania dowodowego i zakres ustaleń faktycznych koniecznych dla załatwienia sprawy. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, iż wyrażony w art. 77 Kpa obowiązek zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego przez organ administracji publicznej należy rozumieć w ten sposób, że organ albo czyni to z własnej inicjatywy, jeżeli uważa za konieczne do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy, albo gromadzi w aktach sprawy dowody wskazane lub dostarczone przez Stronę, jeżeli mają one znaczenie dla sprawy, co podlega ocenie organu. Analiza zebranych w sprawie dowodów wskazuje, iż zasada ta została w pełni zrealizowana. Wyjaśnienia Strony organ I instancji przeanalizował i odniósł się co do nich w uzasadnieniu decyzji z 27 września 2022 r., lecz nie mógł ich uwzględnić gdyż byłoby to błędne merytorycznie, co skutkowałoby wypaczeniu celowości przepisów ustawy w powyższym zakresie. Fakt zaprzestania naruszenia prawa i podjęcie działań naprawczych nie zwalnia bowiem Strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzonych w toku kontroli 13 i 25 lipca 2022 r.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 189f Kpa poprzez jego niezastosowanie a w konsekwencji brak odstąpienia przez organ I instancji od nałożenia administracyjnej kary

pieniężnej na Stronę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że jest bezpodstawny i nie zasługuje na uwzględnienie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pod kątem możliwości zastosowania art. 189f § 1 Kpa. Przepis ten wskazuje wprost, jakie podstawowe przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Organ odwoławczy zauważa, że zamierzonym efektem wprowadzenia obowiązku oznaczania dystrybutorów i pistoletów wydawczych jest uporządkowanie rynku paliw i umożliwienie użytkownikom pojazdów uzyskanie jednoznacznej i niebudzącej wątpliwości informacji o paliwie dostępnym na danej stacji oraz zminimalizowanie ryzyka uszkodzenia pojazdu, w sytuacji zatankowania niewłaściwego paliwa. W przypadku niedopełnienia tego obowiązku w odniesieniu do 11 pistoletów i dystrybutora, nie można mówić, o znikomej wadze naruszenia. Na gruncie rozpatrywanej sprawy oznacza to, że nie spełniła się przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa. Zauważyć należy, że Strona zaprzestała naruszenia prawa, ale czynności w tym celu zostały podjęte w następstwie kontroli (Strona w toku kontroli uzupełniła brakujące oznakowanie), która ujawniła naruszenie stanowiące podstawę nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Wskazać również należy, że ustawodawca jasno określił, że oznakowane muszą być zarówno dystrybutory jak i pistolety wydawcze. Oznakowanie pistoletów wydawczych nie jest oznakowaniem dodatkowym dobrowolnym dla Przedsiębiorcy, ale obowiązkiem wynikającym z przepisów prawa równoważnym jak oznakowanie dystrybutorów paliwa. Brakiem oznakowania Przedsiębiorca uchybił realizacji celów ustawowych w zakresie informowania konsumentów o rodzajach wydawanego paliwa w zakresie obejmującym oznakowanie pistoletów wydawczych i jednego dystrybutora. Dalsza analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wykazała, że na Stronę za to samo zachowanie tj. nieoznaczenie pistoletów wydawczych nie została uprzednio nałożona przez inny uprawniony organ administracji publicznej prawomocną decyzją administracyjna kara pieniężna lub, że została ona prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub

prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując odwołanie Strony uznał, że materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie zawiera żadnych przesłanek uzasadniających zastosowanie art. 189f § 1 Kpa, czyli do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i zastosowania pouczenia.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeanalizował również możliwość zastosowania art. 189f § 2 Kpa. Na podstawie art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Strona była zobowiązana do oznaczania dystrybutorów i pistoletów wydawczych i jak wynika z materiału dowodowego obowiązkowi temu uchybiła. Przywołany przepis jasno określa, że wykonanie obowiązku powinno nastąpić w momencie wprowadzania paliwa ciekłego do obrotu. Okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. Kontrolowany nie dopełnił bowiem obowiązków nałożonych na niego w art. 9ca ust. 1 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia także, że sankcja wskazana w art. 35a pkt 11 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jest administracyjną karą pieniężną wymierzaną w przypadku popełnienia tzw. deliktu administracyjnego, czyli jest wymierzana na skutek zaistnienia stanu niezgodnego z prawem. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazuje, że z materiału dowodowego rozpatrywanej sprawy wynika, że zaistniał stan niezgodny z przepisem art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Jednocześnie niewątpliwym jest, że w ustalonym stanie faktycznym ziściła się przesłanka zastosowania sankcji z art. 35a pkt 11 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Niedopełnienie powyższego obowiązku skutkuje nałożeniem kary pieniężnej w wysokości 5000,00 zł. Ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie przewiduje żadnych okoliczności znoszących obowiązek nałożenia przez właściwy organ kary, o której wyżej mowa, czy też jej miarkowania.

Podsumowując, w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, okoliczności wskazane w treści odwołania Strony, nie stanowią przesłanek do uchylenia zaskarżonej decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 27 września 2022 r. i odstąpienia od nałożenia kary administracyjnej.

W związku z powyższym, wymierzoną karę pieniężną należy wpłacić na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, który został wskazany

w decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 27 września 2022 r. w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo – administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu IVa ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000).

Podstawa prawna pouczenia

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, 655 i 2320); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/