



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 10 listopada 2022 r.

DZP.93.40.2020.TS

Decyzja Nr DZP - 23/2022

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Farmacol-Logistyka sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (KRS: 0000288521), obejmującego okres luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez Farmacol-Logistyka sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
2. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, wobec faktu, iż wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Farmacol-Logistyka sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 893), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Farmacol-Logistyka sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach u w okresie objętym postępowaniem.

3. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych poucza Farmacol-Logistyka sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, że zgodnie z art. 13b ust. 1 Ustawy zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi, a naruszenie przez Farmacol-Logistyka sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach powyższego zakazu może skutkować nałożeniem w drodze decyzji, administracyjnej kary pieniężnej obliczonej na podstawie art. 13v ust. 1 i 2 Ustawy.

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów² w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego³ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obciąża Farmacol-Logistyka sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach kosztami niniejszego postępowania w wysokości 195,43 złotych (słownie: sto dziewięćdziesiąt pięć złotych 43/100),
2. zobowiązuje Farmacol-Logistyka sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

² Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „k.p.a.”

Spis treści

I.	Przebieg postępowania	5
II.	Zastosowanie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych	24
1.	Interes publiczny	24
2.	Przesłanki stosowania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych	25
III.	Farmacol-Logistyka sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach jako strona postępowania w sprawie nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.....	27
IV.	Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę	28
1.	Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe	28
2.	Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem	31
3.	Świadczenia pieniężne, dla których wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego	932
4.	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie	933
5.	Założenia w oparciu, o które ustalono nadmierne opóźnienie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych	1301
6.	Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych	1302
7.	Weryfikacja materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania.....	1305
8.	Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem niespełnione przez Stronę lub spełnione przez nią po terminie	1313
9.	Ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych.....	1643
10.	Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.	1656
V.	Przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary	1657
1.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy	1657
2.	Przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 i 8 Ustawy	11408
VI.	Koszty postępowania.....	11408
VII.	Pouczenie	11409

Spis tabel

Tabela W.1. Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, w których kontrahentami Strony nie byli przedsiębiorcy z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) oraz Konfederacji Szwajcarskiej	30
Tabela W.2. Świadczenia pieniężne wynikające z umów, na podstawie których wykonywane są czynności bankowe oraz transakcje opisane przez Stronę jako „kaucja”	30
Tabela W.3. Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne przed 1 stycznia 2020 r.	31
Tabela W.4. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem	32
Tabela W.5. Świadczenia pieniężne wymagalne po okresie objętym postępowaniem	244
Tabela W.6. Świadczenia pieniężne, dla których Strona dokonała korekt księgowych na pełną wartość świadczenia pieniężnego	932
Tabela W.7. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie	933
Tabela Z.1. Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem oraz spełnione po terminie przelewem bankowym	1314
Tabela Z.2. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności w całości lub części	1536
Tabela Z.3. Świadczenia pieniężne uznane przez Prezesa UOKiK za spełnione po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, pomimo upływu maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy, co do których zapłata nastąpiła przelewem bankowym	1603
Tabela Z.4. Świadczenia pieniężne uznane przez Prezesa UOKiK za spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, pomimo upływu maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy, a które Strona spełniła poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności w całości lub części	1634
Tabela N.1. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem	1658
Tabela N.2. Świadczenia pieniężne nieotrzymane przez Stronę w okresie objętym postępowaniem	10101

Uzasadnienie

I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów⁴ działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Farmacol-Logistyka sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach⁵.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Farmacol-Logistyka sp. z o.o., w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. przekracza 5 000 000 zł.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowieniem z 17 czerwca 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Farmacol-Logistyka sp. z o.o., obejmujące okres luty, marzec, kwiecień 2020 roku, tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.
- (4) Pismem z 30 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g Ustawy, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, wezwał Stronę postępowania do przekazania następujących dokumentów i informacji dotyczących działalności Strony, w szczególności w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, tj.:
 - oświadczenia o posiadanym statusie (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca), w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu, wskazującego zasady ustalania statusu - mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy i średniego przedsiębiorcy;

⁴ Dalej również: „Prezes UOKiK” lub „Prezes Urzędu”.

⁵ Dalej również: „Strona postępowania” lub „Strona”.

- dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości;
- informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
- informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których świadczenie pieniężne stało się wymagalne po 1 stycznia 2020 r., w formie uzupełnionej tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania (Tabela nr 1);
- aktualnej wersji plików JPK_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupu VAT, o których mowa w treści art. 193a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej;
- plików JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług na rzecz Strony postępowania, za okres od 1 stycznia 2020 r. do dnia wypełnienia Tabeli nr 1, w zakresie obciążeń rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a §2 Ordynacji podatkowej.

(5) Pismem z 13 lipca 2020 r. Strona przekazała następujące dokumenty:

- Oświadczenie o posiadanym statusie dużego przedsiębiorcy;
- Politykę rachunkowości;
- Plan kont;
- Analitykę kontrahentów;
- Pliki JPK VAT w zakresie ewidencji zakupu;
- Pliki JPK WB dotyczące rachunków bankowych [informacja chroniona] .

Jednocześnie Strona wniosła o przedłużenie terminu do 31 lipca 2020 r. do złożenia plików JPK WB z banku [informacja chroniona] oraz informacji w zakresie transakcji handlowych, których termin płatności świadczeń pieniężnych przypadają po 1 stycznia 2020 r. (Tabela nr 1). Ponadto, Strona wskazała na „*duży poziom wymagalności należności wynikających ze zrealizowanych na rzecz [informacja chroniona] sprzedaży, które mają istotny wpływ na regulowanie bieżących zobowiązań. Na dzień 30 czerwca 2020 r. kwota wymagalnych należności ze [informacja chroniona] wyniosła [informacja chroniona]*”.

- (6) W odpowiedzi Prezes Urzędu pismem z 23 lipca 2020 r. wezwał Stronę do złożenia oryginałów lub poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii Polityki rachunkowości oraz Planu kont wraz z opisem. Ponadto, termin złożenia pozostałych dokumentów został przedłużony o 14 dni, tj. do 27 lipca 2020 r.
- (7) Strona pismem z 28 lipca 2020 r. złożyła pliki JPK WB z banku [informacja chroniona] wyjaśniając, że nie mogła dotrzymać terminu określonego wezwaniem z 23 lipca 2020 r., ponieważ otrzymała je dopiero 28 lipca 2020 r.
- (8) Strona pismem z 31 lipca 2020 r. złożyła:
- Politykę rachunkowości;
 - Zakładowy plan kont, wraz z zestawieniem obowiązujących kont w Farmacol-Logistyka sp. z o.o.;
 - Zestawienie transakcji handlowych, których termin płatności świadczeń pieniężnych przypadął po 1 stycznia 2020 r. (dalej: Tabela nr 1).

Strona wyjaśniła także kryteria jakimi kierowała się przy sporządzaniu Tabeli nr 1, m.in. przyjęte przez Stronę oznaczenia dla określenia statusu kontrahentów, przyjęcie terminu wymagalności wynikającego z dowodu zakupu, przyjęcie kwoty transakcji w walucie rachunku odpowiadającej zrealizowanej kwocie przelewu zgodnie z wyciągiem bankowym.

Strona ponownie wskazała na „*duży poziom przeterminowanych wierzytelności wynikający ze zrealizowanych sprzedaży do [informacja chroniona] (średni poziom należności wymagalnych wynosi ok. [informacja chroniona])*”, który ma „*istotny wpływ na bieżące realizowanie przez Spółkę płatności oraz ograniczenie jej płynności*”.

Ponadto, Strona przedłożyła dokument pełnomocnictwa ogólnego udzielonego [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona] do reprezentowania Farmacol-Logistyka sp. z o.o. m.in. przed organami administracji publicznej.

- (9) Wobec braku należytego uwierzytelnienia przez Stronę dokumentów przekazanych we wcześniejszych pismach, Prezes Urzędu wezwaniem z 11 sierpnia 2020 r. wezwał Stronę postępowania do złożenia poprawnie poświadczonych dokumentów, tj.:
- dokumentów elektronicznych - Tabela nr 1, plików JPK VAT, JPK WB oraz pliku „Analityka kontrahenci” - podpisanych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo profilem zaufanym;
 - Polityki rachunkowości złożonej w formie pisemnej.

Jednocześnie Prezes Urzędu wezwał Stronę do wyjaśnienia czy wskazane przez nią terminy zapłaty poszczególnych świadczeń pieniężnych wynikające z dokumentów zakupu różnią się od terminów wynikających z umów zawartych z kontrahentami.

- (10) Pismem z 24 sierpnia 2020 r. Strona złożyła poprawnie uwierzytelnioną Tabelę nr 1 oraz udzieliła wyjaśnień w zakresie terminów wymagalności wskazując, że „w odniesieniu do każdego dokumentu dotyczącego zakupu towarów (faktury towarowej) przeprowadza proces jego weryfikacji merytorycznej pod kątem zgodności z warunkami handlowymi ustalonymi z dostawcą w umowie / umowie ramowej / zamówieniu.” Ponadto Spółka wskazała, iż „terminy płatności podane na fakturach zgodne są z warunkami handlowymi uzgodnionymi z dostawcą i spisanych w formie umowy handlowej / umowy ramowej, jednakże warunki handlowe dla części zakupów (np. [informacja chroniona]) negocjowane są indywidualnie i różnią się one od standardowych warunków uzgodnionych z danym dostawcą spisanych w wyżej wymienionych umowach.”

Dodatkowo, na potwierdzenie uprzednio sygnalizowanego zadłużenia podmiotów [informacja chroniona], Strona złożyła „szczegółową specyfikację transakcji obejmujących transakcje nierozliczone na dzień 18 sierpnia 2020 r. oraz rozliczonych po terminie płatności” (plik „Farmacol Logistyka, należności [informacja chroniona]; DZP.93.40.2020.TS”).

- (11) Z uwagi na fakt, że Strona w ww. piśmie nie złożyła uwierzytelnionych plików JPK VAT, JPK WB, pliku zatytułowanego „Analityka kontrahenci” oraz poprawnie poświadczonej za zgodność Polityki rachunkowości wraz z załącznikami, Prezes Urzędu w dniu 4 września 2020 r. wystosował w tym zakresie ponowne wezwanie.

Dodatkowo, Prezes Urzędu wezwał Stronę do:

- złożenia dowodów potwierdzających uiszczenie opłaty skarbowej za pełnomocnictwa udzielone 22 lipca 2020 r. [informacja chroniona], [informacja chroniona] i [informacja chroniona];
- udzielenia informacji i wyjaśnień oraz dokumentacji formalnie określającej (np. regulamin, polityka, umowa, Ogólne Warunki Umowne itp. - w przypadku ich posiadania) funkcjonowanie mechanizmu stosowanych przez Stronę potrąceń oraz komis;
- udzielenia informacji i wyjaśnień dotyczących stosowanych metod rozliczeniowych opisanych w Tabeli nr 1 jako „Pobrane przez kontrahenta”, „Wpłata kontrahenta”, „Zatrzymana kaucja”.

(12) Pismem z 16 września 2020 r. (pismo przewodnie ePUAP z 17 września 2020 r.) Strona złożyła żądane pliki JPK VAT, JPK WB, plik „Analityka kontrahenci” oraz potwierdzenia uiszczenia opłat skarbowych od udzielonych pełnomocnictw. Strona udzieliła także wyjaśnień wskazując, że:

- Stosuje potrącenia umowne i nie posiada wewnętrznych dokumentów regulujących tę kwestię;
- Transakcje opisane jako „[informacja chroniona]” w Tabeli nr 1 dotyczą transakcji, które [informacja chroniona];
- Transakcje oznaczone „[informacja chroniona]” dotyczą transakcji rozliczanych [informacja chroniona];
- Transakcje oznaczone „[informacja chroniona]” dotyczą „[informacja chroniona]”;
- Transakcje oznaczone jako „[informacja chroniona]” dotyczą „[informacja chroniona]”.

Dodatkowo Strona złożyła „Zestawienie informacyjne o dokumentach rozliczonych kompensatą - 5252409576_2020_07_07.xlsx” zawierające „analityczne informacje z systemu finansowo-księgowego „[informacja chroniona]” w zakresie transakcji rozliczonych kompensatą”.

(13) Pismem z 12 listopada 2020 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do udzielenia informacji i wyjaśnień:

- Czy wysokość świadczeń pieniężnych podanych w Tabeli nr 1 w kolumnie „kwota należności ogółem (brutto)” dla transakcji walutowych przedstawiona jest w walucie polskiej czy zagranicznej;
- W zakresie ustalania początku biegu terminów zapłaty, tj. od jakiej daty powinien być liczony termin płatności wyrażony w dniach;
- Dotyczących waluty, w której została zrealizowana płatność dla wyszczególnionych transakcji;
- Dotyczących rachunku bankowego nr [informacja chroniona], ponieważ rachunek ten nie został uwzględniony w złożonych przez Stronę dokumentach JPK WB pismem z dnia 16 września 2020 r., natomiast w Tabeli nr 1 Strona wymieniła ww. rachunek jako rachunek, z którego dokonano płatności w kilkudziesięciu transakcjach;
- Czy w stosunku do Strony, w okresie objętym niniejszym postępowaniem, wystąpiły okoliczności mające wpływ na wymiar kary - tj. w postaci zdarzenia przyjmującego charakter siły wyższej, mającego wpływ na wystąpienie nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Spółkę;

- W zakresie sumy nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie wierzytelności Strony, tj. łącznej kwoty należności, których Strona nie otrzymała w terminie od swoich kontrahentów w okresie objętym postępowaniem luty, marzec, kwiecień 2020 r. Strona we wcześniejszych pismach sygnalizowała bowiem znaczną kwotę ww. świadczeń.
- (14) Postanowieniem z 13 listopada 2020 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do 17 lutego 2021 r.
- (15) Pismem z 16 listopada 2020 r. Prezes Urzędu wezwał kontrahenta Strony - podmiot [informacja chroniona] do udzielenia wyjaśnień czy zawierał umowę [informacja chroniona] oraz czy wystawiał związany z nią dokument sprzedaży na rzecz Strony.
- (16) Pismem z 16 listopada 2020 r. Prezes Urzędu wezwał kontrahenta Strony - podmiot [informacja chroniona], do złożenia oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy w 2019 i 2020 r. Dane zawarte w rejestrach handlowych [informacja chroniona], dostępnych w Internecie, dotyczące właścicieli [informacja chroniona] nie zawierały niezbędnych informacji dla ustalenia przez Prezesa Urzędu rocznej sumy bilansowej, rocznej wysokości obrotów oraz liczby pracowników dla całej struktury właścicielskiej zgodnie z przepisami załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014. Ponadto, [informacja chroniona] został wezwany do udzielenia informacji o wszystkich niespełnionych lub spełnionych po terminie świadczeniach pieniężnych, w stosunku do których termin płatności świadczenia pieniężnego stał się wymagalny w okresie od 2 stycznia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r., i w których Farmacol-Logistyka sp. z o.o. miała status nabywcy towaru lub usługi a [informacja chroniona] status dostawcy towaru lub usługi.
- (17) Pismem z 16 listopada 2020 r. Prezes Urzędu wezwał kontrahenta Strony - podmiot [informacja chroniona] do udzielenia wyjaśnień czy zawierał umowę [informacja chroniona] oraz czy wystawiał związane z nią dokumenty sprzedaży na rzecz Strony.
- (18) Pismem z 24 listopada 2020 r. Prezes Urzędu wezwał kontrahenta Strony - podmiot [informacja chroniona] do udzielenia informacji i wyjaśnień w zakresie:
- faktur dokumentujących dostawy towarów dokonanych przez ww. podmiot na rzecz Farmacol-Logistyka sp. z o.o.;
 - terminów wymagalności świadczeń pieniężnych stanowiących wynagrodzenie za dokonane dostawy;

- zastosowanej metodzie płatności wobec ww. świadczeń, tj. czy strony transakcji posłużyły się [informacja chroniona] oraz jak kształtowały się uprawnienia i obowiązki stron transakcji w zakresie zapłaty;
 - występowania ewentualnych opóźnień w płatnościach i ich powodów.
- (19) Pismem z 24 listopada 2020 r. Prezes Urzędu wezwał kontrahenta Strony - podmiot [informacja chroniona], do udzielenia informacji i wyjaśnień w zakresie:
- faktur dokumentujących dostawy towarów dokonanych przez ww. podmiot na rzecz Farmacol-Logistyka sp. z o.o.;
 - terminów zapłaty świadczeń pieniężnych stanowiących wynagrodzenie za dokonane dostawy;
 - zastosowanej metodzie płatności wobec ww. świadczeń, tj. czy strony transakcji posłużyły się [informacja chroniona] oraz jak kształtowały się uprawnienia i obowiązki stron transakcji w zakresie zapłaty;
 - występowania ewentualnych opóźnień w płatnościach i ich powodów.
- (20) [informacja chroniona] pismem złożonym 23 listopada 2020 r. przez ePUAP odpowiedziała na wezwanie Prezesa Urzędu wskazując, że w okresie od grudnia do marca 2020 r. nie zostały zawarte nowe umowy [informacja chroniona] ze Stroną postępowania. Ponadto, [informacja chroniona] poinformowała, że na podstawie zamówień składanych drogą e-mailową wystawił cztery faktury na rzecz Farmacol sp. z o.o. podając informacje dotyczące daty wystawienia, kwoty i terminu wymagalności.
- (21) [informacja chroniona], pismem z 25 listopada 2020 r. odpowiedziała na wezwanie Prezesa Urzędu. Kontrahent oświadczył, że posiada status średniego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 oraz że nie posiada informacji dotyczących wielkości zatrudnienia, rocznego obrotu oraz rocznej sumy bilansowej przedsiębiorstw partnerskich lub powiązanych. Ponadto, [informacja chroniona] wskazała, że nie stwierdziła jakichkolwiek opóźnień w realizacji świadczeń wymagalnych w okresie od 2 stycznia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r. przez Stronę postępowania.
- (22) [informacja chroniona], pismem z 4 grudnia 2020 r. odpowiedziała na wezwanie Prezesa Urzędu udzielając informacji w zakresie faktur dokumentujących dostawę towarów na rzecz Strony. [informacja chroniona] wyjaśniła także, że „zgodnie z umową zawartą między stronami termin zapłaty wynosi [informacja chroniona] od daty wystawienia faktury VAT przez Sprzedającego”, które to dokumenty doręczane są Stronie postępowania w formie

elektronicznej na adres mailowy. Ponadto, podmiot wezwany wyjaśnił, że w rozliczeniach z Farmacol-Logistyka sp. z o.o. stosował [informacja chroniona] .

(23) [informacja chroniona], pismem z 7 grudnia 2020 r. odpowiedziała na wezwanie Prezesa Urzędu udzielając informacji w zakresie daty wystawienia dokumentu, kwoty świadczenia, terminu wymagalności uzgodnionego przez strony liczonego w dniach oraz poprzez wskazanie konkretnej daty, a także daty otrzymania świadczenia. [informacja chroniona] poinformowała, że terminy wymagalności liczone są od daty wystawienia dokumentu sprzedaży i wynoszą [informacja chroniona] w zależności od zamówienia. Ponadto, podmiot wezwany wyjaśnił, że w rozliczeniach z Farmacol-Logistyka sp. z o.o. stosował [informacja chroniona]. W wyjątkowych sytuacjach stosowano kompensaty rozliczeń. [informacja chroniona] nie były także znane powody opóźnień, zdaniem podmiotu opóźnienia mogły wynikać ze sposobu księgowania przez bank.

(24) Pismem z 26 listopada 2020 r. Strona udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu wyjaśniając, że:

- Kwoty podane w kolumnie „kwota należności ogółem (brutto)” podane w Tabeli nr 1 dotyczące transakcji walutowych ([informacja chroniona]) wyrażone są w walucie polskiej.
- Przy uzupełnianiu kolumny „Termin płatności wg umowy (format data)”, Strona wskazywała datę wymagalności wynikającą z dokumentu zakupu. Natomiast uzupełniając kolumnę „Termin płatności wg umowy (w dniach)” wskazała różnicę w liczbie dni między kolumną „Termin płatności wg umowy (format data)” a kolumną „Data zakupu/data wystawienia dokumentu”.

Strona złożyła także potwierdzenia dokonania przelewu do wymienionych w wezwaniu transakcji.

W piśmie Strona wskazała, że w jej opinii w okresie objętym postępowaniem nie doszło do nadmiernego opóźniania się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Strona wskazała, że: *„nie należy wykluczać wpływu na bieżącą działalność gospodarczą Spółki oraz realizowanie przez nią zobowiązań, jaką ma bardzo dla wszystkich trudna sytuacja związana z pandemią COVID-19. Spółka prowadząc podstawową działalność w postaci hurtowej sprzedaży wyrobów farmaceutycznych, mając na względzie dbałość o dobro klientów oraz pacjentów, realizowała zwiększone zapotrzebowania na wyroby farmaceutyczne do swoich Odbiorców. W tym nawet tych o słabej kondycji finansowej. Konsekwencją tego jest wzrost wartości przeterminowanych wierzytelności.”* Strona wskazała, że suma świadczeń nieotrzymanych od kontrahentów z terminem płatności w okresie między 2 stycznia 2020 r.

a 30 kwietnia 2020 r. wyniosła [informacja chroniona]. Natomiast, suma świadczeń otrzymanych przez nią po terminie od kontrahentów z terminem płatności w ww. okresie wyniosła [informacja chroniona]. Na potwierdzenie powyższych twierdzeń Strona przedłożyła pliki: „załącznik nr 23 „5252409576 Zestawienie nie rozliczonych należności na dzień 30.04.2020 r.xlsx” (dalej: „Zestawienie nierozliczonych należności”) oraz załącznik nr 24 „5252409576 Zestawienie rozliczonych należności 01.02.2020-30.04.2020 r.xlsx” (dalej: „Zestawienie rozliczonych należności”).

(25) Pismem z 5 stycznia 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do udzielenia informacji i wyjaśnień w zakresie:

1) W „Zestawieniu nierozliczonych należności”:

- a. Powodach braku oznaczeń 807 dokumentów księgowych oraz wskazania czego dotyczą pozycje z Tabeli nr 1 opisane jako „[informacja chroniona]”.
- b. Wskazania numerów NIP sześciu kontrahentów, którzy nie występowali w pliku „Analityka kontrahenci”.

2) W „Zestawieniu rozliczonych należności”:

- a. Powodach braku oznaczeń 1496 dokumentów księgowych oraz wskazania czego dotyczą pozycje z Tabeli nr 1 opisane jako „[informacja chroniona]”, „[informacja chroniona]”, „[informacja chroniona]”.
- b. Wskazania numerów NIP dwudziestu sześciu kontrahentów, którzy nie występowali w pliku „Analityka kontrahenci”.
- c. Względem kontrahentów: [informacja chroniona] i [informacja chroniona], którzy nie figurowali w rejestrach przedsiębiorców;
- d. Co do daty wystawienia niektórych faktur, które były późniejsze od dat wymagalności dowodów zakupu;
- e. Poszczególnych etapów dokonywania rozliczeń na przykładzie rozliczenia nr [informacja chroniona] z 4 lutego 2020 r.

3) Potwierdzenia czy podane w ww. zestawieniach daty w kolumnie „Data dokumentu” oznaczają daty wystawienia poszczególnych dokumentów księgowych oraz czy wartości ujemne w kolumnie „Kwota należności brutto” oznaczają zobowiązania Strony, a wartości dodatnie - należności.

4) Uściślenia, czy Strona w umowach ustalała terminy zapłaty w formie konkretnej daty czy też liczby dni liczonych od konkretnych zdarzeń.

- 5) Stosowania przez Stronę w obrocie gospodarczym [informacja chroniona] oraz wezwał do przedstawienia przykładowych umów (lub ich fragmentów) zawierających tego typu postanowienia.

Ponadto Przez Urzędu wezwał do złożenia:

- zestawienia obejmującego świadczenia spełnione poprzez potrącenie, wymienione w Tabeli nr 1. Zestawienie powinno obejmować wszystkie dokumenty podlegające potrąceniu oraz pozwalać na jednoznaczną identyfikację wystawcy dokumentu. Ponadto, z zestawienia powinna wynikać kwota ew. przelewu.
- plików JPK VAT z uwzględnieniem korekt dokonanych do dnia wypełnienia tabeli, w części dotyczącej ewidencji sprzedaży VAT celem weryfikacji Zestawienia nierozliczonych należności i Zestawienia rozliczonych należności oraz stosownych plików JPK WB celem identyfikacji płatności w ww. dokumentach.

(26) Pismem z 1 lutego 2021 r. Strona udzieliła odpowiedzi i wyjaśniła, że:

- w kolumnach „Numer dokumentu” w Zestawieniu nierozliczonych należności i Zestawieniu rozliczonych należności ujęte zostały numery faktur. Natomiast oznaczenia „[informacja chroniona]”, „[informacja chroniona]”, „[informacja chroniona]” odnoszą się m.in. do wyciągów bankowych „*wobec których wystąpiły - nierozksięgowane wpłaty dokonane przez kontrahentów ze względu np. na brak specyfikacji lub kompensaty rozliczeń dla których pole numer dokumentu pozostaje puste*”. Strona przekazała także brakujące informacje dotyczące numerów NIP kontrahentów;
- [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona] są osobami fizycznymi nieprowadzącymi działalności gospodarczej;
- w przedmiocie faktur, których daty wystawienia były późniejsze niż daty wymagalności wynikających z nich świadczeń, Strona wyjaśniła, że dokumenty te były wystawione błędnie. Strona przedstawiła zestawienie w tym zakresie;
- dodatnia wartość w pozycji „Kwota należności brutto” oznacza należności Strony, wartość ujemna oznacza zobowiązania Strony zarówno w Zestawieniu nierozliczonych należności, jak i Zestawieniu rozliczonych należności;
- nie przypisuje do konkretnych faktur terminów płatności wynikających z umowy. Strona wskazała, iż: „*w zakresie faktur zakupowych dotyczących towarów handlowych (farmaceutycznych) Spółka [informacja chroniona]. W odniesieniu do pozostałych faktur zakupowych [informacja chroniona]*”. Jednocześnie Strona zobowiązała się do dostania pełnego zestawienia faktur, których [informacja chroniona] do 15 lutego 2021 r.;

- ze względu na duży zakres danych koniecznych do ujęcia w zestawieniu dokumentów rozliczanych potrąceniem, Strona zobowiązała się do przestania wyjaśnień w tym zakresie do 15 lutego 2021 r.;
- złożyła pliki JPK VAT za miesiące październik - grudzień 2019 r. oraz styczeń - kwiecień 2020 r., natomiast w przypadku faktur wystawionych poza powyższym okresem złożyła ich potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie;
- „*stosuje w obrocie gospodarczym [informacja chroniona]. Jednocześnie Spółka wyjaśnia, iż jeśli chodzi o jej dostawców (od których Spółka potencjalnie otrzymuje lub może otrzymać [informacja chroniona])*”. Strona złożyła przykłady umów, w których występuje jako dostawca uwzględniające postanowienia dotyczące zasad i warunków [informacja chroniona]. Strona podkreśliła, że [informacja chroniona].

(27) Pismem z 4 lutego 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin udzielenia odpowiedzi w zakresie wniosków Strony zawartych w piśmie z 1 lutego 2021 r. dotyczących przedłużenia terminów do złożenia zestawienia faktur [informacja chroniona], zestawienia oraz udzielenia wyjaśnień dotyczących dokumentów rozliczanych przez potrącenie, plików JPK WB dotyczących [informacja chroniona].

Jednocześnie, Prezes Urzędu wezwał do udzielania dalszych wyjaśnień odnoszących się do:

- pustych pól w kolumnie „Numer dokumentu” w Zestawieniu nierozliczonych należności i Zestawieniu rozliczonych należności;
- wskazania czy w przypadku transakcji z [informacja chroniona] doszło do wystawienia faktur korygujących, z których ostatecznie wynikało zobowiązanie lub należność na rzecz Strony. W piśmie z 1 lutego 2021 r. Strona przytoczyła bowiem jedynie faktury korygujące, z których wynikało zmniejszenie pierwotnego świadczenia do zera.
- potwierdzenia lub zaprzeczenia stwierdzeniu, że w kolumnie „Data dokumentu” w Zestawieniu nierozliczonych należności znajdują się daty wystawienia dokumentów księgowych. W piśmie z 1 lutego 2021 r. Strona nie udzieliła bowiem odpowiedzi w tym zakresie.

(28) Pismem z 5 lutego 2021 r. Strona złożyła pliki JPK WB dla [informacja chroniona].

(29) Pismem z 15 lutego 2021 r. Strona złożyła Tabelę nr 1 uzupełnioną o informacje dotyczące świadczeń, co do których Strona jako wiążące przyjmuje daty wymagalności wynikające z faktur oraz świadczeń, w stosunku do których Strona weryfikuje terminy płatności wskazane na fakturze z umową. Dodatkowo Strona przesłała zestawienia zawierające dane wszystkich dokumentów branych pod uwagę przy rozliczaniu świadczeń pieniężnych ujętych

w Tabeli nr 1, tj. „52524095746_zestawienie rozliczeń I etap.xlsx” oraz „52524095746_zestawienie rozliczeń II etap.xlsx”.

- (30) Postanowieniem z 15 lutego 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin zakończenia postępowania do 17 maja 2021 r.
- (31) Pismem z 17 lutego 2021 r. (pismo przewodnie ePUAP z 18 lutego 2021r.) Strona udzieliła wyjaśnień w zakresie oznaczeń dokumentów wymienionych w kolumnach „Rodzaj dokumentu w systemie księgowym” w Zestawieniu rozliczonych należności, Zestawieniu nierozliczonych należności. Dodatkowo Strona wskazała faktury korygujące dotyczące transakcji z [informacja chroniona], z których ostatecznie wynikała kwota świadczenia do zapłaty na rzecz Strony oraz wyjaśniła jaka data zamieszczona jest w kolumnie „Data dokumentu” dla poszczególnych rodzajów dokumentów w ww. zestawieniach.
- (32) Pismem z 24 lutego 2021 r. Prezes Urzędu wezwał kontrahenta Strony, podmiot [informacja chroniona] do udzielenia dalszych wyjaśnień w zakresie transakcji handlowych zawartych z Farmacol-Logistyka sp. z o.o. Prezes Urzędu zobowiązał [informacja chroniona] do:
- doprecyzowania w związku z jakimi umowami zostały wystawione wskazane w wezwaniu faktury;
 - złożenia oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy w 2019 i 2020 roku (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca) - w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z 17 czerwca 2014 r.
 - udzielenia informacji o fakturach dokumentujących dostawę towarów lub usług przez podmiot wzywany na rzecz Strony postępowania w formie zestawienia.
 - udzielenia informacji o sposobie liczenia terminów wymagalności świadczeń stanowiących wynagrodzenie za dostawę towarów lub wykonanie usługi;
 - udzielenia informacji o sposobie spełnienia poszczególnych świadczeń, tj. czy świadczenie zostało spełnione za pomocą przelewu bankowego czy też w inny sposób, np. poprzez potrącenie;
 - udzielenia informacji o dokumentach korygujących oraz powodach ich wystawienia.
 - wskazania powodów opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych przez Farmacol-Logistyka sp. z o.o., jeżeli są one znane podmiotowi wzywaniemu.
- (33) Pismem z 25 lutego 2021 r. Prezes Urzędu wezwał kontrahenta Strony, podmiot [informacja chroniona], do:

- złożenia oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy w 2019 i 2020 roku (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca) - w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z 17 czerwca 2014 r.;
- udzielenia informacji o fakturach dokumentujących dostawę towarów lub usług przez podmiot wzywany na rzecz Strony postępowania w formie zestawienia;
- udzielenia informacji o sposobie liczenia terminów wymagalności świadczeń stanowiących wynagrodzenie za dostawę towarów lub wykonanie usługi;
- udzielenia informacji o sposobie spełnienia poszczególnych świadczeń, tj. czy świadczenie zostało spełnione za pomocą przelewu bankowego czy też w inny sposób, np. poprzez potrącenie.;
- udzielenia informacji o dokumentach korygujących oraz powodach ich wystawienia.
- wskazania powodów opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych przez Farmacol-Logistyka sp. z o.o., jeżeli są one znane podmiotowi wzywaniemu.

(34) W rezultacie braku otrzymania odpowiedzi od [informacja chroniona] Prezes Urzędu pismem z 25 lutego 2021 r. wezwał ponownie kontrahenta Strony do udzielenia wyjaśnień w przedmiocie zawieranych umów [informacja chroniona] ze Stroną oraz wystawianych na ich podstawie dokumentów sprzedaży na rzecz Strony. Ponadto, podmiot wzywany został zobowiązany do:

- złożenia oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy w 2019 i 2020 roku (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca) - w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z 17 czerwca 2014 r.;
- udzielenia informacji o fakturach dokumentujących dostawę towarów lub usług przez podmiot wzywany na rzecz Strony postępowania w formie zestawienia;
- udzielenia informacji o sposobie liczenia terminów wymagalności świadczeń stanowiących wynagrodzenie za dostawę towarów lub wykonanie usługi;
- udzielenia informacji o sposobie spełnienia poszczególnych świadczeń, tj. czy świadczenie zostało spełnione za pomocą przelewu bankowego czy też w inny sposób, np. poprzez potrącenie.
- udzielenia informacji o dokumentach korygujących oraz powodach ich wystawienia.
- wskazania powodów opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych przez Farmacol-Logistyka sp. z o.o., jeżeli są one znane podmiotowi wzywaniemu.

Podmiot wzywany [informacja chroniona] nie odebrał wezwania i nie udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa.

(35) [informacja chroniona] pismem z 3 marca 2021 r. udzieliła odpowiedzi wskazując, że dostawy dokonane na rzecz Strony zostały dokonane na podstawie [informacja chroniona]. Podmiot wzywany wskazał, że w 2017 r. była „[informacja chroniona]” z Farmacol-Logistyka sp. z o.o., jednak [informacja chroniona]. Zgodnie jednak z postanowieniami umowy z dnia 24 sierpnia 2017 r. [informacja chroniona]. [informacja chroniona]. W umowie strony zastrzegły, że „[informacja chroniona]”. Ponadto, [informacja chroniona] złożyła oświadczenie o posiadanym statusie małego przedsiębiorcy w 2019 i 2020 roku w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z 17 czerwca 2014 r. oraz informacje w zakresie faktur dokumentujących dostawę towarów lub usług na rzecz Strony postępowania oraz faktur korygujących.

(36) Pismami z 10 marca 2021 r. Prezes Urzędu wezwał następujących kontrahentów Strony:

- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona].

Prezes Urzędu wezwał ww. podmioty do:

- złożenia oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy w 2019 i 2020 roku (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca) - w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z 17 czerwca 2014 r.;
- udzielenia informacji o fakturach dokumentujących dostawę towarów lub usług przez podmiot wzywany na rzecz Strony postępowania w formie zestawienia;
- udzielenia informacji o sposobie liczenia terminów wymagalności świadczeń stanowiących wynagrodzenie za dostawę towarów lub wykonanie usługi;
- udzielenia informacji o sposobie spełnienia poszczególnych świadczeń, tj. czy świadczenie zostało spełnione za pomocą przelewu bankowego czy też w inny sposób, np. poprzez potrącenie;
- udzielenia informacji o dokumentach korygujących oraz powodach ich wystawienia;

- wskazania powodów opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych przez Farmacol-Logistyka sp. z o.o., jeżeli są one znane podmiotom wzywanych.

(37) Pismem z 15 marca 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do udzielenia informacji i wyjaśnień w zakresie:

- Wewnętrznego nazewnictwa dokumentów, którym posługuje się Strona w Zestawieniu rozliczonych należności, Zestawieniu nierozliczonych należności, plikach „52524095746_2020_07_07 uzupełnienie.xlsx”, „52524095746_zestawienie rozliczeń I etap.xlsx” oraz „52524095746_zestawienie rozliczeń II etap.xlsx”.
- Stosowania potrąceń w rozliczeniach z kontrahentami, tj. czy podstawą do dokonywania potrąceń są postanowienia umów, na podstawie których były dokonywane dostawy i świadczone usługi, czy też późniejsze porozumienia między stronami transakcji. Ponadto, Prezes Urzędu wezwał Stronę do wyjaśnienia w jaki sposób dokonywane są ustalenia z kontrahentami względem konkretnych świadczeń przedstawianych do potrącenia.
- Wskazania terminów wymagalności wynikających z umów bądź późniejszych porozumień między stronami transakcji dla świadczeń pieniężnych, co do których Strona wskazała, że [informacja chroniona].
- Pozycji w Tabeli nr 1, w przypadku których termin wymagalności przypadał przed datę wystawienia dokumentu zakupu oraz opisanych w kolumnie „Uwagi” jako „[informacja chroniona]”.
- Wyjaśnienia różnic między kwotami świadczeń a kwotami dokonanych przelewów.
- Złożenia potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii faktur, które nie zostały odnalezione w plikach JPK VAT Strony.
- Niezgodności między kwotami świadczeń podanymi przez Stronę w Tabeli nr 1 a kwotami brutto poszczególnych dokumentów wynikającymi z plików JPK VAT.
- Wymagających dodatkowych wyjaśnień transakcji handlowych, co do poszczególnych faktur, sposobu spełnienia świadczenia należności, weryfikacji kontrahentów.
- Transakcji handlowych opisanych jako „[informacja chroniona]”.

(38) [informacja chroniona], pismem z 22 marca 2021 r. udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu. Podmiot wzywany złożył oświadczenie o posiadanym statusie średniego przedsiębiorcy. Ponadto udzielił informacji w zakresie faktur dokumentujących dostawy towarów na rzecz Farmacol-Logistyka sp. z o.o., których termin wymagalności przypadał między 1 stycznia 2020 r. a 30 kwietnia 2020 r. wskazując: numer faktury, datę wystawienia faktury, kwotę brutto świadczenia pieniężnego, termin zapłaty, informację o kompensatach,

datę kompensaty, ew. liczbę dni opóźnienia, datę otrzymania zapłaty. Podmiot wzywany wyjaśnił, że termin wymagalności świadczeń pieniężnych powinien być liczony od daty wystawienia faktury zgodnie z umową z [informacja chroniona].

- (39) [informacja chroniona], pismem z 22 marca 2021 r. udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu. Podmiot wzywany złożył oświadczenie, iż nie posiada statusu dużego przedsiębiorcy w 2019 i 2020 roku - w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z 17 czerwca 2014 r. Wzywany udzielił informacji w zakresie faktur dokumentujących dostawę towarów na rzecz Farmacol-Logistyka sp. z o.o., których termin wymagalności przypadał między 1 stycznia 2020 r. a 30 kwietnia 2020 r. wskazując: numer faktury, datę sprzedaży, datę doręczenia, kwotę brutto świadczenia pieniężnego, termin płatności uzgodniony przez strony (w dniach), termin płatności (data), datę otrzymania zapłaty, liczbę dni opóźnienia, numer faktury pierwotnej, powód korekty, metodę zapłaty, datę zawarcia umowy. Wyjaśnił, że termin wymagalności świadczeń pieniężnych powinien być liczony od daty wystawienia faktury.
- (40) [informacja chroniona], pismem z 22 marca 2021 r. udzieliły odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu. Podmiot wzywany złożył oświadczenie o posiadanym statusie średniego przedsiębiorcy w 2019 i 2020 roku - w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z 17 czerwca 2014 r. Wzywany udzielił informacji w zakresie faktur dokumentujących dostawę towarów na rzecz Farmacol-Logistyka sp. z o.o., których termin wymagalności przypadał między 1 stycznia 2020 r. a 30 kwietnia 2020 r. wskazując: numer faktury, datę wystawienia faktury, kwotę brutto świadczenia pieniężnego, termin płatności uzgodniony przez strony w dniach i w określonej dacie, datę otrzymania zapłaty, numer faktury pierwotnej, powód korekty, metodę zapłaty, datę zawarcia umowy. Wyjaśnił, że termin wymagalności świadczeń pieniężnych powinien być liczony od daty wystawienia faktury.
- (41) [informacja chroniona], pismem z 22 marca 2021 r. udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu. Podmiot wzywany złożył oświadczenie o posiadanym statusie średniego przedsiębiorcy w 2019 i 2020 roku - w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z 17 czerwca 2014 r. Wzywany udzielił informacji w zakresie faktur dokumentujących dostawę towarów na rzecz Farmacol-Logistyka sp. z o.o., których termin wymagalności przypadał między 1 stycznia 2020 r. a 30 kwietnia 2020 r. wskazując: numer faktury, datę wystawienia faktury, kwotę brutto świadczenia pieniężnego, termin płatności uzgodniony przez strony w dniach i w określonej dacie, numer faktury pierwotnej, powód korekty, datę otrzymania zapłaty, metodę zapłaty, datę zawarcia umowy. Wyjaśnił, że termin wymagalności świadczeń pieniężnych powinien być liczony od daty wystawienia

faktury. Podmiot wzywany złożył także zestawienie transakcji dokonanych za pomocą kompensat.

- (42) [informacja chroniona], pismem z 24 marca 2021 r. udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu. Podmiot wzywany złożył oświadczenie o posiadanym statusie średniego przedsiębiorcy - w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z 17 czerwca 2014 r. Wzywany udzielił informacji w zakresie faktur dokumentujących dostawę towarów na rzecz Farmacol-Logistyka sp. z o.o., których termin wymagalności przypadał między 1 stycznia 2020 r. a 30 kwietnia 2020 r. wskazując: numer faktury, datę wystawienia faktury, datę doręczenia, kwotę brutto świadczenia pieniężnego, termin płatności uzgodniony przez strony w dniach i w określonej dacie, datę otrzymania zapłaty, numer faktury pierwotnej, powód korekty, metodę zapłaty, datę zawarcia umowy.
- (43) [informacja chroniona], pismem z 25 marca 2021 r. udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu. Podmiot wzywany złożył oświadczenie o posiadanym statusie dużego przedsiębiorcy w 2019 i 2020 roku - w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z 17 czerwca 2014 r. Wzywany udzielił informacji w zakresie faktur dokumentujących dostawę towarów na rzecz Farmacol-Logistyka sp. z o.o., których termin wymagalności przypadał między 1 stycznia 2020 r. a 30 kwietnia 2020 r. wskazując: numer faktury, datę wystawienia faktury, datę doręczenia, kwotę brutto świadczenia pieniężnego, termin płatności uzgodniony przez strony w dniach i w określonej dacie, numer faktury pierwotnej, powód korekty, datę otrzymania zapłaty, metodę zapłaty, datę zawarcia umowy. Ponadto, [informacja chroniona] wyjaśniła, że transakcje handlowe realizuje w oparciu o [informacja chroniona] zmienione porozumieniem [informacja chroniona], zgodnie z którym termin wymagalności świadczeń pieniężnych powinien być liczony jako [informacja chroniona] od otrzymania faktury, a także wskazał iż nie wystawiał faktur korygujących natomiast w czterech przypadkach dokonał prolongaty terminu płatności w wyniku uzgodnień między podmiotem wzywaniem a Stroną postępowania.
- (44) [informacja chroniona], pismem z 25 marca 2021 r. udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu. Podmiot wzywany złożył oświadczenie o posiadanym statusie średniego przedsiębiorcy w 2019 r. i 2020 r. w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z 17 czerwca 2014 r. Udzielił informacji w zakresie faktur dokumentujących dostawę towarów na rzecz Farmacol-Logistyka sp. z o.o., których termin wymagalności przypadał między 1 stycznia 2020 r. a 30 kwietnia 2020 r. wskazując: numer faktury, datę wystawienia faktury, kwotę brutto świadczenia pieniężnego, termin zapłaty, informację o kompensatach, datę kompensaty, ew. liczbę dni opóźnienia, datę otrzymania zapłaty. Wyjaśnił ponadto, że świadczenia były spełniane częściowo za pomocą przelewu bankowego,

a częściowo poprzez kompensatę o charakterze umownym, zaś termin wymagalności świadczeń pieniężnych powinien być liczony od daty wystawienia faktury.

- (45) [informacja chroniona] pismem, które wpłynęło 26 marca 2021 r. (brak daty na piśmie) udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu. Podmiot wzywany złożył oświadczenie o posiadanym statusie średniego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z 17 czerwca 2014 r. Wzywany udzielił informacji w zakresie faktur dokumentujących dostawę towarów na rzecz Farmacol-Logistyka sp. z o.o., których termin wymagalności przypadał między 1 stycznia 2020 r. a 30 kwietnia 2020 r. wskazując: numer faktury, datę wystawienia faktury, datę doręczenia, kwotę brutto świadczenia pieniężnego, termin płatności uzgodniony przez strony w dniach i w określonej dacie, numer faktury pierwotnej, powód korekty, datę otrzymania zapłaty, metodę zapłaty, datę zawarcia umowy. Wyjaśnił także, że termin wymagalności świadczeń pieniężnych powinien być liczony od daty wystawienia faktury.
- (46) [informacja chroniona], pismem z 6 kwietnia 2021 r. udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu. Podmiot wzywany złożył oświadczenie o posiadanym statusie średniego przedsiębiorcy w 2019 i 2020 roku w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z 17 czerwca 2014 r. Wzywany udzielił informacji w zakresie faktur dokumentujących dostawę towarów na rzecz Farmacol-Logistyka sp. z o.o., których termin wymagalności przypadał między 1 stycznia 2020 r. a 30 kwietnia 2020 r. wskazując: numer faktury, datę wystawienia faktury, datę wystawienia dokumentu [informacja chroniona], datę doręczenia, kwotę brutto świadczenia pieniężnego, termin płatności uzgodniony przez strony w dniach i w określonej dacie, numer faktury pierwotnej, powód korekty, datę otrzymania zapłaty, metodę zapłaty, datę zawarcia umowy, [informacja chroniona]. Ponadto wyjaśnił, że termin wymagalności świadczeń pieniężnych powinien być liczony od daty wystawienia faktury, a między stronami obowiązywał system potrącania wystawionych faktur korygujących z bieżącymi płatnościami. Wskazał także, iż [informacja chroniona], w związku z czym data otrzymania płatności oznacza datę, [informacja chroniona].
- (47) Strona pismem z 29 kwietnia 2021 r. udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu:
- Wyjaśniła znaczenie opisów dokumentów księgowych w złożonych zestawieniach.
 - Opisała model procedury stosowanej przy dokonywaniu potrąceń.
 - Złożyła częściowo uzupełnioną Tabelę nr 1 w zakresie weryfikacji terminów zapłaty wskazanych na fakturach z faktycznymi terminami umownymi. Strona jednocześnie zawnioskowała o przedłużenie terminu na złożenie odpowiedzi w pozostałym zakresie do 13 maja 2021 r.

- Wyjaśniła, że świadczenia opisane jako „[informacja chroniona]” stanowią 5% wartości netto usługi będącej zabezpieczeniem należytego wykonania umowy w okresie 5 lat.
- Wyjaśniła, że różnice między kwotami świadczeń a kwotami dokonanych przelewów wynikają z uwzględnienia w przelewach także innych rozliczeń między stronami transakcji.
- Złożyła potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur, które nie zostały odnalezione w plikach JPK VAT.
- Złożyła wyjaśnienia, co do wskazanych przez Prezesa Urzędu faktur, w stosunku do których stwierdzono niezgodności.

- (48) Pismem z 11 maja 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin udzielenia odpowiedzi zgodnie z wnioskiem Strony zawartym w piśmie z 29 kwietnia 2021 r.
- (49) Strona pismem z 13 maja 2021 r. złożyła uzupełnioną Tabelę nr 1 w zakresie weryfikacji terminów zapłaty wskazanych na fakturach z faktycznymi terminami umownymi.
- (50) Analiza przedstawionych przez Stronę wyjaśnień i dokumentów wymagała dalszego przedłużenia postępowania, które ostatnio wydanym postanowieniem z 16 września 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył do 19 grudnia 2022 r.
- (51) Prezes Urzędu w piśmie z 11 października 2022 r. (data doręczenia: 24 października 2022 r.) opisał przedstawiony Stronie postępowania zarzut nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione lub spełnione po terminie przez Farmacol - Logistyka sp. z o.o. w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o treści art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego i wskazał, że Strona może ustosunkować się do postawionego zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych oraz zapoznać się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.
- (52) Strona postępowania nie ustosunkowała się do treści pisma Prezesa Urzędu z 11 października 2022 r. dotyczącego przedstawionego zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych i nie skorzystała z prawa do zapoznania się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie.

II. Zastosowanie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

1. Interes publiczny

- (53) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.
- (54) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki, przyczyniając się do powstawania zatorów płatniczych.
- (55) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną postępowania, która - w ocenie Prezesa Urzędu - nadmiernie opóźnia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, ale również innych, które ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków tych opóźnień w płatnościach. Takie działanie zazwyczaj wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcje zatrudnienia - przez co opisane

działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.

- (56) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (57) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i statym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy*”.
- (58) Podobnie na temat interesu publicznego wypowiada się Sąd Najwyższy, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 29 maja 2001r. (sygn. akt I CKN 1217/98) stwierdził, że ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest słuzenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

2. Przesłanki stosowania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (59) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (60) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie

3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce, gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych⁶.

- (61) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:
- są umowami odpłatnymi;
 - przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
 - stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
 - zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.
- (62) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.
- (63) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:
- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
 - zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
 - nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy.
 - nieposiadanie przez Stronę postępowania statusu podmiotu publicznego.

⁶ Dz.U. z 2019 r. poz. 1649.

III. Farmacol-Logistyka sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach jako strona postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych

- (64) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy niebędące podmiotami publicznymi, który w punkcie 1 stanowi, iż przepisy Ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców⁷.
- (65) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.
- (66) Farmacol-Logistyka sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000288521 (REGON: 141107266, NIP: 5252409576). Strona postępowania prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Farmacol-Logistyka sp. z o.o., zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności, jest magazynowanie i przechowywanie pozostałych towarów. Kapitał zakładowy Strony postępowania należy w całości do podmiotu prywatnego.

Dowód: Odpis z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego, k. 1 - 15 (tom I).

- (67) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania, jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadząca działalność gospodarczą związaną z magazynowaniem i przechowywaniem towarów mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu ustalającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.
- (68) Ponadto Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie jest mikroprzedsiębiorcą, małym przedsiębiorcą ani średnim przedsiębiorcą w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu⁸, o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe daje podstawę do stwierdzenia, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu

⁷ t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 162.

⁸ Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014, dalej: „Załącznik nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014”.

opart się na informacjach uzyskanych od Strony i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

Dowód: Oświadczenie Strony załączone do pisma Strony z 13 lipca 2020 r., k. 29 (tom I).

- (69) Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy Farmacol-Logistyka sp. z o.o. należy w całości do podmiotu prywatnego, Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego.
- (70) Mając na uwadze powyższe Strona postępowania może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

IV. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę

- (69) Prezes Urzędu poddał analizie dane, informacje i dowody dotyczące świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych, wskazanych przez Stronę postępowania w uzupełnionej Tabeli nr 1 przekazanej przez Stronę postępowania w pliku o nazwie „5252409576_2020_07_07.BES.XLSX.xlsx” załączonym do pisma Strony z 24 sierpnia 2020 r. (dalej: „Tabela nr 1”) i wyłączył od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem podmiotowym, czasowym lub przedmiotowym postępowania, a w odniesieniu do pozostałych świadczeń pieniężnych ustalił terminowość ich spełnienia.

Dowód: Tabela nr 1 - plik „5252409576_2020_07_07.BES.XLSX.xlsx” zał. do pisma Strony z 24 sierpnia 2020 r., k. 211.

Dowód: Tabela nr 1 uzupełniona o informacje dotyczące weryfikacji terminów zapłaty wskazanych na fakturach z faktycznymi terminami umownymi - plik „Odpowiedź do punktu 6.xlsx” zał. do pisma strony z 29 kwietnia 2021 r., k. 614.

Dowód: Tabela nr 1 uzupełniona o informacje dotyczące weryfikacji terminów zapłaty wskazanych na fakturach z faktycznymi terminami umownymi - plik „Odpowiedź do punktu 6 - uzupełnienie.xlsx” zał. do pisma strony z 13 maja 2021 r., k. 614.

1. Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe

- (70) Prezes UOKiK wyłączył z prowadzonego postępowania świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych nieobjętych zakresem podmiotowym Ustawy oraz inne świadczenia o charakterze pieniężnym nieobjęte jej zakresem przedmiotowym. W ten sposób jako niepodlegające weryfikacji w toku postępowania pod kątem ich terminowego spełnienia wskazał:

- (a) świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, w których kontrahentami Strony - drugą stroną transakcji handlowych nie byli przedsiębiorcy z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej - stosownie do treści art. 2 pkt 7 Ustawy;
 - (b) świadczenia o charakterze pieniężnym wynikające z umów, na podstawie których wykonywane są czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe - stosownie do treści art. 3 pkt 2 Ustawy;
- (71) Spod oceny terminowości spełnienia świadczeń wyłączone zostały także transakcje opisane przez Stronę jako „[informacja chroniona]”. W przypadku transakcji oznaczonych przez Stronę w Tabeli 1 w ten sposób, Prezes Urzędu wyłączył je od rozstrzygnięcia nie przesądzając o charakterze tych zobowiązań. Wskazać należy, iż w świetle utrwalonego w orzecznictwie Sądu Najwyższego poglądu ocena, jakiego rodzaju zabezpieczenie strony uzgodniły postępując się pojęciem „kaucja”, czy „kwoty zatrzymane” powinna być dokonywana w okolicznościach konkretnego przypadku z uwzględnieniem całokształtu postanowień umownych⁹. W zależności od poczynionych ustaleń kwoty te należałoby zakwalifikować jako zatrzymaną część wynagrodzenia lub jako zabezpieczenie będące odrębnym stosunkiem prawnym, niestanowiące wynagrodzenia za dostawę towarów lub usług. W przypadku stwierdzenia, iż świadczenia dotyczą kaucji i odnoszą się do odrębnej umowy mającej na celu zabezpieczenie należytego wykonania umowy - zostałyby wyłączone z zakresu postępowania jako niestanowiące wynagrodzenia za świadczenie usług lub dostawę towaru. W przypadku zaś uznania świadczenia za zatrzymaną część wynagrodzenia, jego wymagalność określona na 5 lat od wykonania umowy przypadłaby po 2024 roku, a więc poza okresem postępowania. Bez względu więc na charakter dokonanych ustaleń, świadczenia te podlegałyby wyłączeniu w niniejszym postępowaniu. W związku z tym Prezes Urzędu ograniczył się do stwierdzenia, iż w stosunku do tych kwot nie postawi zarzutu nadmiernego opóźniania się w spełnieniu świadczeń pieniężnych.

⁹ Por. m.in. wyroki SN z dnia 17 grudnia 2015 r., I CSK 1005/14, Lex i z dnia 10 listopada 2016 r., IV CSK 78/16, niepubl.

Tabela W.1. Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, w których kontrahentami Strony nie byli przedsiębiorcy z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) oraz Konfederacji Szwajcarskiej

Lp. z Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu	Data zakupu/ data wystawienia dowodu zakupu	Termin zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z dowodu zakupu (w PLN)	Kraj siedziby dostawcy
		[informacja chroniona]				

Tabela W.2. Świadczenia pieniężne wynikające z umów, na podstawie których wykonywane są czynności bankowe oraz transakcje opisane przez Stronę jako „kaucja”

Lp. z Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/numer dokumentu księgowego	Data zakupu/ data wystawienia dokumentu księgowego	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z dowodu zakupu/dokumentu księgowego (w PLN)	Uwagi
		[informacja chroniona]			

2. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem

- (72) Prezes UOKiK wyłączył również od rozstrzygania świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne przed 1 stycznia 2020 r. i jako takie nie podlegają ocenie pod kątem ich terminowego spełnienia w postępowaniu w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Zgodnie bowiem z treścią art. 20 ust. 2 ustawy z 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych „nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych może być stwierdzone także w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r., z tym że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ustalając wystąpienie takiego nadmiernego opóźniania się, w przypadku takich transakcji handlowych, uwzględnia jedynie te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po tym dniu”.

Tabela W.3. Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne przed 1 stycznia 2020 r.

Lp. z Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/numer faktury	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury (w PLN)	Termin zapłaty wg umowy
		[informacja chroniona]			

- (73) Odnosząc się do aspektu związanego z okresem objętym postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r., w którym Prezes Urzędu ocenia terminowość spełniania przez Stronę świadczeń pieniężnych wymagalnych w tym okresie, Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a w tym:
- świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lutego 2020 r.;
 - świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te których termin zapłaty przypadał 30 kwietnia 2020 r. lub później.

Tabela W.4. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem

Lp. z Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/numer faktury	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury (w PLN)	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Data zapłaty
		[informacja chroniona]				

[Tabela W.4. zawiera 8858 wierszy na stronach od 32 do 243]

Tabela W.5. Świadczenia pieniężne wymagalne po okresie objętym postępowaniem

Lp. z Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/numer faktury	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury/	Waluta	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.
		[informacja chroniona]					

[Tabela W.5. zawiera 29553 wiersze na stronach od 244 do 931]

3. Świadczenia pieniężne, dla których wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego

(74) Na podstawie wyjaśnień Strony i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygnięcia w toku postępowania świadczenia pieniężne, w przypadku których Strona dokonała korekt księgowych na pełną wartość świadczenia pieniężnego (storno techniczne). Zgodnie z art. 25 ustawy o rachunkowości, błędy w zapisach ksiąg rachunkowych poprawia się albo przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej (ust. 1), albo przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów (ust. 2). W konsekwencji, Prezes Urzędu uznał, że w sytuacji sprostowania błędu księgowego należy uznać, że wskazana dokumentacja nie odzwierciedla faktycznych zdarzeń gospodarczych (tj. nie doszła do skutku transakcja handlowa - nie dostarczono towarów lub nie wykonano usług stanowiących podstawę do żądania spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania i podstawę do wystawienia faktury VAT lub rachunku).

Tabela W.6. Świadczenia pieniężne, dla których Strona dokonała korekt księgowych na pełną wartość świadczenia pieniężnego

Lp. z Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/numer faktury	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury (w PLN)	Termin zapłaty wg umowy
		[informacja chroniona]			

[Tabela W.6. zawiera 20 wierszy na stronie 932]

4. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie

- (75) Na poczet ustalenia czy Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których nie budziło wątpliwości ich spełnienie przed upływem terminu zapłaty i uznał je za spełnione w terminie. W tym zakresie, na podstawie wyjaśnień Strony, Prezes Urzędu uznał za spełnione w terminie również świadczenia pieniężne bez odroczonego terminu zapłaty, których zapłata nastąpiła gotówką lub debetową kartą płatniczą. Transakcje handlowe, w których strony uzgodniły, że zapłata za towary lub usługi następuje gotówką lub kartą w momencie ich nabycia, tj. nie następuje odroczenie płatności, nie podlegają ocenie z punktu widzenia potencjalnych opóźnień w płatnościach. Zawarcie tego rodzaju umowy jest bowiem uzależnione od niezwłocznej zapłaty ceny przez kupującego, w związku z czym co do zasady nie jest możliwe powstanie opóźnienia. Spełnienie świadczenia pieniężnego stanowiącego wynagrodzenie dostawcy następuje bowiem w momencie zawarcia umowy. Strona wskazała świadczenia spełnione gotówką lub debetową kartą płatniczą w Tabeli nr 1 uzupełnionej w zakresie weryfikacji terminów wymagalności wskazanych na fakturach z faktycznymi terminami umownymi (pisma Strony z 29 kwietnia 2021 r. oraz 13 maja 2021 r.).

Tabela W.7. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie

Lp. z Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/numer faktury	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Data zapłaty
		[informacja chroniona]					

[Tabela W.7. zawiera 15720 wierszy na stronach od 933 do 1300]

(76) W celu dokonania powyższych wyłączeń Prezes Urzędu poddał analizie wszystkie informacje i dane dotyczące transakcji handlowych ujętych przez Stronę w Tabeli nr 1 złożonej 24 sierpnia 2020 r., uzupełnianej o informacje z zestawień pomocniczych obejmujących szczegółowe dane o rozliczeniach z 15 lutego 2021 r. oraz o informacje dotyczące weryfikacji terminów zapłaty wskazanych na fakturach z faktycznymi terminami umownymi z 29 kwietnia 2021 r. oraz 13 maja 2021 r. Ponadto, Prezes Urzędu wziął pod uwagę wyjaśnienia Strony z 24 sierpnia 2020 r., 16 września 2020 r., 26 listopada 2020 r., 1 lutego 2021 r., 17 lutego 2021 r., 29 kwietnia 2021 r., 13 maja 2021 r., a także wyjaśnienia i informacje otrzymane od kontrahentów Strony. Zawarte w Tabeli nr 1 informacje i dane stanowiły punkt wyjścia dla zakreslenia przedmiotu postępowania. Ustalenia w tym zakresie były dokonywane sukcesywnie, w toku całego postępowania, na podstawie wyników analizy gromadzonego materiału dowodowego

5. Założenia w oparciu, o które ustalono nadmierne opóźnienie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych

(77) W celu ustalenia, czy Strona nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem luty, marzec, kwiecień 2020 r., Prezes UOKiK ocenił, których świadczeń pieniężnych, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Strona postępowania nie spełniła w tym okresie lub spełniła je po terminie. Ustalił ich wysokość oraz liczbę dni opóźnienia, tj. okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).

(78) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia się przez Stronę postępowania ze spełnieniem świadczenia pieniężnego wymagalnego w okresie objętym postępowaniem, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia wynikające z zapisów Ustawy:

- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona jest od następnego dnia po upływie terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.,
- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona jest od następnego dnia po upływie terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.

6. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych

- (79) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353¹ Kodeksu cywilnego i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać powszechnie obowiązujących przepisów prawa (w tym przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych).
- (80) Uzgodnione terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i ust. 2a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Zgodnie z art. 13 ust. 2 Ustawy, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy stosuje się terminy zapłaty ustalone zgodnie z zasadami określonymi w art. 13 ust. 2 Ustawy, wynoszące 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).
- (81) Świadczenie pieniężne niespełnione w terminie, to zatem zarówno świadczenie w ogóle nie spełnione lub spełnione po terminie umówionym przez strony, jak i świadczenie spełnione wprawdzie w terminie umówionym przez Strony, ale z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy (po upływie maksymalnego ustawowego terminu zapłaty).
- (82) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty może być dłuższy niż 60 dni liczone od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usług w przypadku:
- a) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
 - b) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych¹⁰, w których dłużnikiem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem jest duży przedsiębiorca,
 - c) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych¹¹,

¹⁰ Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga strona status średniego, małego lub mikroprzedsiębiorcy.

¹¹ Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

pod warunkiem, że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przestanej kopii dokumentacji źródłowej (np. faktury, rachunku).

- (83) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca¹², Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty nie może przekraczać 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.
- (84) Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy należy wskazać, że w okresie objętym postępowaniem, wierzycielami w transakcjach handlowych zawartych ze Stroną były zarówno podmioty posiadające status dużego przedsiębiorcy, jak i podmioty należące do kategorii MŚP (mikro, mali lub średni przedsiębiorcy).
- (85) W przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z asymetrycznych transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r., w których Strona postępowania będąca dużym przedsiębiorcą była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym jej towary lub wykonującym usługi był mikro, mały lub średni przedsiębiorca, wystąpiły sytuacje, w których Strona stosowała terminy zapłaty naruszające art. 7 ust. 2a Ustawy, tj. dłuższe niż 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. W stosunku do tych transakcji handlowych, Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy.
- (86) W przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji asymetrycznych, dla których strony ustaliły termin zapłaty przypadający po 60. dniu od daty doręczenia faktury lub rachunku dokumentującego dostawę towaru lub wykonanie usługi, Prezes Urzędu przyjął, że

¹² Dalej również: „MŚP”.

termin zapłaty świadczenia pieniężnego przypadał w 60. dniu od daty doręczenia Stronie faktury lub rachunku, z uwzględnieniem art. 115 k.c.

(87) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno:

- a) świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie zapłaty (gdy uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy),
- b) świadczenia pieniężne spełnione wprawdzie w terminie zapłaty uzgodnionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy.

(88) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:

- a) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.,
 - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.,
- b) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.,

- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.

(89) Oceniając terminowość spełniania świadczeń pieniężnych przez Stronę, Prezes Urzędu przyjął umowne terminy zapłaty, wskazane w oświadczeniu Strony zawartym w Tabeli nr 1 (zaktualizowanym o informacje przekazane przez Stronę pismami z 29 kwietnia 2021 r. oraz 13 maja 2021 r.), w odniesieniu do każdego świadczenia pieniężnego.

Dowód: Tabela nr 1 - plik „5252409576_2020_07_07.BES.XLSX.xlsx” załączony do pisma Strony z 24 sierpnia 2020 r., k. 211.

Dowód: Tabela nr 1 uzupełniona o informacje dotyczące weryfikacji terminów zapłaty wskazanych na fakturach z faktycznymi terminami umownymi - plik „Odpowiedź do punktu 6.xlsx” załączony do pisma strony z 29 kwietnia 2021 r., k. 614.

Dowód: Tabela nr 1 uzupełniona o informacje dotyczące weryfikacji terminów zapłaty wskazanych na fakturach z faktycznymi terminami umownymi - plik „Odpowiedź do punktu 6 - uzupełnienie.xlsx” załączony do pisma strony z 13 maja 2021 r., k. 614.

7. Weryfikacja materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania

(90) Mając na uwadze wyżej opisane założenia wynikające z przepisów Ustawy, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy w zakresie spełnienia przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnianie się przez Stronę ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem.

(91) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiale dowodowym. Porównywanie obejmowało poszczególne dane dotyczące w szczególności: numeru identyfikacji podatkowej wystawcy faktury/rachunku oraz nabywcy towaru lub usługi, numeru faktury/rachunku, daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty, a także wartości faktycznie spełnionych świadczeń pieniężnych i dat ich spełnienia - informacje uzyskane od Strony postępowania i jej kontrahentów z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK_WB) oraz w dokumentach źródłowych - w fakturach lub innych dokumentach księgowych, potwierdzeniach przelewu, wydrukach wyciągów bankowych (w innej strukturze niż JPK_WB).

- (92) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 1”.
- (93) Z kolei, w stosunku do występowania przestanki odstąpienia od wymierzenia kary, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy, punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako wierzyciel uprawniony do otrzymania świadczenia pieniężnego, oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach otrzymania zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Zestawienie rozliczonych należności” i „Zestawienie nierozliczonych należności”.
- (94) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony o przekazanie powyższych informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one okoliczności, co do których Strona postępowania posiada wyłączną kompletną wiedzę, którą Prezes Urzędu zebrał, przeanalizował i ocenił w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym na podstawie: dowodów księgowych, umów, potwierdzeń przelewu, a także innych dokumentów i wyjaśnień, pochodzących zarówno od Strony postępowania, jak i podmiotów trzecich - kontrahentów Strony.
- (95) Prezes UOKiK dokonał ustaleń, co do istnienia i wartości świadczeń pieniężnych, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT¹³. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.

¹³ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U.2022 r. poz.931), dalej: „ustawa o VAT”.

- (96) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej¹⁴ Strona postępowania była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy¹⁵. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK_VAT).
- (97) Stosownie do art. 3 Ordynacji podatkowej przez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja zakupu i sprzedaży JPK_VAT stanowi księgę podatkową, i tym samym, w ocenie Prezesa UOKiK, stanowi wiarygodny dowód istnienia i wartości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania, bądź do których otrzymania uprawniona była Strona postępowania.
- (98) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formacie bez wezwania - dotyczy JPK_VAT lub na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie to m.in. JPK_WB, JPK_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych¹⁶. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się z informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dot. struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14¹⁷ oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB(3)¹⁸.

¹⁴ Według stanu prawnego obowiązującego do 1 października 2020 r. Art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 1086).

¹⁵ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

¹⁶ <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>

¹⁷ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14.

¹⁸ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

- (99) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji zakupu oraz ewidencji sprzedaży. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony (opóźniania się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT oraz ustalał stan faktyczny dotyczący należności Strony (otrzymywania przez nią świadczeń pieniężnych po terminie) - w oparciu dane zawarte w ewidencji sprzedaży VAT.
- (100) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. Ewidencja sprzedaży VAT w strukturze logicznej JPK zawiera natomiast dla każdej pozycji w szczególności następujące dane: numer NIP lub inny numer służący identyfikacji kontrahenta, jego nazwę i adres, numer dowodu sprzedaży, datę wystawienia, datę sprzedaży, kwotę netto oraz kwotę podatku należnego.
- (101) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK_VAT (JPK_VAT_Zakup) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązania Strony postępowania to NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup.
- (102) W oparciu o dane zawarte w ewidencji sprzedaży w JPK_VAT (JPK_VAT_Sprzedaż) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Zestawieniu rozliczonych należności i Zestawieniu nierozliczonych należności, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikało uprawnienie do otrzymania przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. W odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu poczynił ustalenia w analogiczny sposób, w oparciu o zapisy dotyczące

dowodów sprzedaży - faktur VAT wskazanych ww. zestawieniach, które to faktury występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Sprzedaż.

- (103) Na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK. W ocenie Prezesa dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, przesądzają o wiarygodności i mocy dowodowej niniejszego materiału dowodowego. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK_VAT przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności (pochodzenia od Strony postępowania) uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do ich istnienia oraz wartości wynikającego z nich świadczenia pieniężnego.
- (104) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.
- (105) Księgi rachunkowe są prowadzone przez Stronę postępowania w formie komputerowej, przy pomocy programu finansowo-księgowego „[informacja chroniona]” autorstwa [informacja chroniona] oraz systemu „[informacja chroniona]” autorstwa [informacja chroniona].
- Dowód:** Polityka rachunkowości (załącznik nr 4 - Księgi rachunkowe prowadzone za pośrednictwem komputera, s. 92) zał. do pisma Strony z 16 września 2020 r., k. 614.
- (106) W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły odzwierciedlenia w JPK_VAT_Zakup lub JPK_VAT_Sprzedaż, Prezes Urzędu wzywał Stronę w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tychże świadczeń - wystawionych lub otrzymanych przez Stronę faktur VAT, umów oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych.
- (107) W odniesieniu zarówno do świadczeń pieniężnych spełnianych przez Stronę postępowania jak i otrzymywanych przez Stronę od kontrahentów przelewem bankowym Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB, stanowiącej

jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego.

- (108) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera nazwy podmiotów będących stroną operacji, opisy operacji gospodarczych, wartości operacji oraz daty ich dokonania, salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK_WB¹⁹).
- (109) W tym miejscu wskazać należy, że w odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych przez Stronę, za datę spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu przyjął datę obciążenia rachunku bankowego Strony, ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji), natomiast w odniesieniu do świadczeń pieniężnych otrzymywanych przez Stronę, za datę otrzymania świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu przyjął datę uznania rachunku bankowego Strony, ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji).
- (110) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w pliku JPK_WB obejmują m.in:
- dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego - czyli nazwę, adres (o ile taki posiada), NIP lub REGON,
 - numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
 - datę operacji,
 - kwotę i walutę operacji,
 - opis operacji.
- (111) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKIK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia przelewem świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Tabeli nr 1 - w odniesieniu

¹⁹ Broszura informacyjną dotyczącą struktur JPK_WB.

do świadczeń pieniężnych spełnionych przez Stronę po terminie oraz w Zestawieniu rozliczonych należności - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych otrzymanych po terminie przez Stronę, o których mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy.

- (112) W przypadku rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 lub Zestawieniu rozliczonych należności, a tymi wynikającymi z JPK_WB, Prezes Urzędu wnioskował w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie tychże świadczeń - potwierdzeń przelewu, wydruków wyciągów bankowych w strukturze innej niż JPK - i w oparciu o te dokumenty, ustalał okoliczności odnoszące się do spełnienia tych świadczeń pieniężnych (m.in. sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego).
- (113) Pliki JPK_WB stanowią potwierdzenie zapłaty świadczeń pieniężnych dokonanej jedynie przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych. Z przedstawionych przez Stronę informacji wynika natomiast, że w odniesieniu do części transakcji handlowych rozliczenia stron zostały dokonane w drodze potrąceń wzajemnych wierzytelności. W związku z tym, w tych przypadkach weryfikacja dat spełnienia świadczeń pieniężnych została dokonana w oparciu o inne dowody przedstawione przez Stronę, tj.: zestawienia zawierające dane wszystkich dokumentów branych pod uwagę przy rozliczaniu świadczeń pieniężnych ujętych w Tabeli nr 1 „52524095746_zestawienie rozliczeń I etap.xlsx” oraz „52524095746_zestawienie rozliczeń II etap.xlsx”.
- (114) Prezes Urzędu stwierdził także, iż jedną z form spełniania świadczeń stanowiło [informacja chroniona]. Zgodnie z [informacja chroniona]. Strona postępowania [informacja chroniona].
- (115) Weryfikacja materiału dowodowego uzyskanego od Strony postępowania następowała również z uwzględnieniem odpowiedzi uzyskanych od kontrahentów Strony postępowania na wezwania Prezesa Urzędu. Kontrahenci udzielali informacji w zakresie świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawieranych z Farmacol-Logistyka sp. z o.o., w szczególności informacje dotyczące dat otrzymania poszczególnych świadczeń pieniężnych. Kontrahenci doręczyli także umowy stanowiące podstawę dokonywanych przez Farmacol-Logistyka sp. z o.o. zamówień oraz dodatkowe dokumenty związane z rozliczeniami między stronami transakcji (np. oświadczenia dotyczące polecenia zapłaty).

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 3 marca 2021 r. stanowiące odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z 24 lutego 2021 r., k. 502 - 505.

Dowód: Pisma [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona] z 22 marca 2021 r. stanowiące odpowiedzi na wezwania Prezesa Urzędu z 10 marca 2021 r., k. 521 - 539.

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 24 marca 2021 r. stanowiące odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z 10 marca 2021 r., k. 541 - 544.

Dowód: Pisma [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona] z 25 marca 2021 r. stanowiące odpowiedzi na wezwania Prezesa Urzędu z 10 marca 2021 r., k. 546 - 560.

Dowód: Pismo [informacja chroniona] stanowiące odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z 10 marca 2021 r., k. 562 - 563.

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 6 kwietnia 2021 r. stanowiące odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z 10 marca 2021 r., 565 - 588.

(116) W konsekwencji, Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach:

(a) Informacjach uzyskanych od Strony postępowania, dotyczących zawartych transakcji handlowych przedstawionych w Tabeli nr 1, Zestawieniu rozliczonych należności i Zestawieniu nierozliczonych należności oraz informacjach zawartych w komentarzach do tabel i pismach Strony - w zakresie w jakim były one spójne z resztą materiału dowodowego, w tym z księgami podatkowymi oraz dowodami księgowymi;

(b) Częściach ksiąg podatkowych Strony - informacjach zawartych w ewidencjach podatkowych (w plikach JPK_VAT);

(c) Dowodach księgowych:

- fakturach VAT;
- wyciągach bankowych w plikach JPK_WB;
- wyciągach bankowych w postaci wydruków.

(117) Informacjach otrzymanych od kontrahentów Strony postępowania, obejmujących m.in. dane o wystawionych przez nich fakturach z przypisanymi do nich terminami zapłaty oraz datami otrzymania poszczególnych świadczeń pieniężnych oraz umowach stanowiących podstawy poszczególnych zamówień.

8. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem niespełnione przez Stronę lub spełnione przez nią po terminie

(118) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego w sprawie materiału dowodowego, Prezes Urzędu ustalił, które świadczenia pieniężne nie zostały spełnione przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem albo zostały spełnione przez nią po terminie w tym okresie (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”).

(119) Z uwagi na fakt, że Strona spełniała zakwestionowane świadczenia pieniężne zarówno w formie zapłaty przelewem bankowym, jak i poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności, Prezes Urzędu wyodrębnił zakwestionowane świadczenia pieniężne w niżej wyszczególnione tabele opracowane dla celów analitycznych oraz w celu odrębnego omówienia w niniejszym piśmie. Przedmiotowe tabele zawierają, jak wskazano, wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne, czyli świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., składające się na naruszenie zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, przy czym:

- Tabela Z.1. zawiera świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem oraz spełnione po terminie przelewem bankowym;
- Tabela Z.2. zawiera świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności w całości lub w części;
- Tabela Z.3. zawiera świadczenia pieniężne uznane przez Prezesa UOKiK za spełnione po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, pomimo upływu maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy, co do których zapłata nastąpiła przelewem bankowym;
- Tabela Z.4. zawiera świadczenia pieniężne uznane przez Prezesa UOKiK za spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, pomimo upływu maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy, a które Strona spełniła poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności w całości lub części.

Tabela Z.1. Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem oraz spełnione po terminie przelewem bankowym

Lp. z Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ Numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury/ Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie (w PLN)	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia (wg stanu na 30.04.2020)
		[informacja chroniona]					

[Tabela Z.1. zawiera 5530 wierszy na stronach od 1314 do 1535]

Tabela Z.2. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności w całości lub części

Lp. z Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ Numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury/ Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie (w PLN)	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia (wg stanu na 30.04.2020)
		[informacja chroniona]					

[Tabela Z.2. zawiera 1660 wierszy na stronach od 1536 do 1602]

Tabela Z.3. Świadczenia pieniężne uznane przez Prezesa UOKiK za spełnione po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, pomimo upływu maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy, co do których zapłata nastąpiła przelewem bankowym

Lp. z Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ Numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury/ Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie lub niespełnionego w okresie objętym postępowaniem (w PLN)	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Maksymalny termin zapłaty ustalony na podstawie art. 13 ust 2 pkt 2 Ustawy uwzględniający art. 115 k.c.	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia (wg stanu na 30.04.2020)
		[informacja chroniona]							

[Tabela Z.3. zawiera 732 wiersze na stronach od 1603 do 1633]

Tabela Z.4. Świadczenia pieniężne uznane przez Prezesa UOKiK za spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, pomimo upływu maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy, a które Strona spełniła poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności w całości lub części

Lp. z Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ Numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury/ Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie lub niespełnionego w okresie objętym postępowaniem (w PLN)	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Maksymalny termin zapłaty ustalony na podstawie art. 13 ust 2 pkt 2 Ustawy uwzględniający art. 115 k.c.	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia (wg stanu na 30.04.2020)
		[informacja chroniona]							

[Tabela Z.4. zawiera 192 wiersze na stronach od 1634 do 1642]

9. Ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych

(122) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych zaprezentowanych w powyższych tabelach oraz powody, dla których zamierza uznać poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem

(123) Obowiązek zapłaty zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę postępowania umów z kontrahentami, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu, które Strona postępowania wykazała w Tabeli nr 1. Wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne były wymagalne w okresie od 1 lutego 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r., a zatem w okresie objętym postępowaniem.

Dowód: Tabela nr 1 - plik „5252409576_2020_07_07.BES.XLSX.xlsx” zał. do pisma Strony z 24 sierpnia 2020 r., k. 211.

Dowód: Tabela nr 1 uzupełniona o informacje dotyczące weryfikacji terminów zapłaty wskazanych na fakturach z faktycznymi terminami umownymi - plik „Odpowiedź do punktu 6.xlsx” zał. do pisma strony z 29 kwietnia 2021 r., k. 614.

Dowód: Tabela nr 1 uzupełniona o informacje dotyczące weryfikacji terminów zapłaty wskazanych na fakturach z faktycznymi terminami umownymi - plik „Odpowiedź do punktu 6 - uzupełnienie.xlsx” zał. do pisma strony z 13 maja 2021 r., k. 614.

(124) Dowody zakupu dokumentujące zawarcie powyższych umów zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu VAT.

Dowód: Pliki JPK_VAT - załączniki do pisma Strony z 16 września 2020 r., k. 614.

(125) W przypadku braku możliwości potwierdzenia wartości świadczeń pieniężnych, wynikających z dowodów zakupu nieujętych w tej ewidencji lub ujętych w niepełnej kwocie, Strona postępowania przedłożyła jako dowód kopie tych faktur i rachunków. Zawarcie tych umów i wynikający z nich obowiązek spełnienia przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych w uzgodnionym terminie zapłaty zostały potwierdzone w materiale dowodowym, nie budzą zatem wątpliwości.

Dowód: Skany faktur VAT i rachunków - załącznik do pisma Strony z 29 kwietnia 2021 r., k. 614.

(126) Wszystkie transakcje handlowe, których dotyczą zakwestionowane świadczenia pieniężne przedstawione w ww. tabelach zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez

Stronę postępowania i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają zatem charakter odpłatny.

- (127) W odpowiedziach na wezwanie Prezesa Urzędu kontrahenci potwierdzili zawieranie ze Stroną postępowania transakcji handlowych wynikających z umowy poprzez m.in. złożenie zestawienia transakcji handlowych. [informacja chroniona] wskazała, że „*transakcje handlowe m.in. z Farmacol-Logistyka realizuje w oparciu o [informacja chroniona]*”, zmienione [informacja chroniona] oraz przedłożyła [informacja chroniona] obowiązujące od [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona] zawarte [informacja chroniona].

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 3 marca 2021 r. stanowiące odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z 24 lutego 2021 r., k. 502 - 505.

Dowód: Pisma [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona] z 22 marca 2021 r. stanowiące odpowiedzi na wezwania Prezesa Urzędu z 10 marca 2021 r., k. 521 - 539.

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 24 marca 2021 r. stanowiące odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z 10 marca 2021 r., k. 541 - 544.

Dowód: Pisma [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona] z 25 marca 2021 r. stanowiące odpowiedzi na wezwania Prezesa Urzędu z 10 marca 2021 r., k. 546 - 560.

Dowód: Pismo [informacja chroniona] stanowiące odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z 10 marca 2021 r., k. 562 - 563.

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 6 kwietnia 2021 r. stanowiące odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z 10 marca 2021 r., 565 - 588.

- (128) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

- (129) Zakwestionowane świadczenia pieniężne stanowią zatem wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt. 1a Ustawy.

(130) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania przepisów Ustawy na podstawie art. 3 pkt 2 Ustawy. Z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika również, aby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia pieniężne nie są długami objętymi postępowaniem upadłościowym lub restrukturyzacyjnym, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt 1 Ustawy. W tym zakresie Prezes Urzędu oparł się na dokumentach oraz wyjaśnieniach Strony złożonych w trakcie prowadzonego postępowania.

Dowód: Odpis z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego - k. 1 - 15.

Dowód: Tabela nr 1 - plik „5252409576_2020_07_07.BES.XLSX.xlsx” zał. do pisma Strony z 24 sierpnia 2020 r., k. 211.

(131) Jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych (terminy zapłaty określone w umowach), Prezes Urzędu przyjął, co do zasady, terminy wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 przedłożonej przy piśmie z 24 sierpnia 2020 r. oraz tabelach uzupełnionych o informacje dotyczące terminów zapłaty załączonych do pism z 29 kwietnia 2021 r. oraz 13 maja 2021 r. W odniesieniu do terminów zapłaty, co do ustalenia których Prezes Urzędu miał wątpliwości, Strona postępowania złożyła wyjaśnienia wskazując prawidłowy termin zapłaty świadczeń. Na ich podstawie Prezes Urzędu uznał wskazane przez Stronę terminy zapłaty za zgodne ze stanem faktycznym. Strona złożyła wyjaśnienia w zakresie terminów zapłaty przy piśmie z 1 lutego 2021, wskazując iż „[informacja chroniona]”.

Dowód: Tabela nr 1 - plik „5252409576_2020_07_07.BES.XLSX.xlsx” zał. do pisma Strony z 24 sierpnia 2020 r., k. 211.

Dowód: Pismo Strony z 1 lutego 2021 r. k. 365-369.

Dowód: Tabela nr 1 uzupełniona o informacje dotyczące weryfikacji terminów zapłaty wskazanych na fakturach z faktycznymi terminami umownymi - plik „Odpowiedź do punktu 6.xlsx” zał. do pisma strony z 29 kwietnia 2021 r., k. 614.

Dowód: Tabela nr 1 uzupełniona o informacje dotyczące weryfikacji terminów zapłaty wskazanych na fakturach z faktycznymi terminami umownymi - plik „Odpowiedź do punktu 6 - uzupełnienie.xlsx” zał. do pisma strony z 13 maja 2021 r., k. 614.

- (132) W przypadku, w którym umowy termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do treści art. 115 Kodeksu cywilnego.
- (133) Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Prezes Urzędu ustalił, że w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z asymetrycznych transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r., w których Strona jako duży przedsiębiorca była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym jej towary lub wykonującym usługi był mikro, mały lub średni przedsiębiorca, wystąpiły sytuacje, w których Strona stosowała umowne terminy zapłaty przekraczające 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, a zatem naruszające art. 7 ust. 2a Ustawy.
- (134) Punktem wyjścia dla oceny zgodności umownych terminów zapłaty wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 z art. 7 ust. 2a Ustawy, było oświadczenie Strony złożone w ramach Tabeli nr 1 niosące informację o tym, że kontrahent Strony złożył jej oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy.
- Dowód:** Tabela nr 1 - plik „5252409576_2020_07_07.BES.XLSX.xlsx” zał. do pisma Strony z 24 sierpnia 2020 r., k. 211.
- (135) W tym miejscu należy nadmienić, iż Prezes Urzędu powziął wątpliwość, co do statusu przedsiębiorcy [informacja chroniona]. Kontrahent ten został oznaczony przez Stronę postępowania cyfrą „2” w Tabeli nr 1 w kolumnie „Czy dostawca (kontrahent) złożył oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy (stos. do treści art. 4c ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom)? 1 - tak, 0 - nie”. W wyjaśnieniach z 31 lipca 2020 r. Strona nadmieniła, że cyfrą „2” oznaczyła kontrahentów, którzy nie złożyli wobec niej oświadczeń o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy, ale ustaliła we własnym zakresie, iż mają status dużego przedsiębiorcy.
- (136) Prezes Urzędu wezwał więc [informacja chroniona] do złożenia oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy w 2019 i 2020 r. Kontrahent Strony złożył oświadczenie, że jest średnim przedsiębiorcą jednocześnie wyjaśniając, że nie posiada informacji w zakresie poziomu zatrudnienia, rocznego obrotu oraz rocznej sumy bilansowej przedsiębiorstw partnerskich lub powiązanych.

- (137) Wobec rozbieżności między ustaleniem dokonany przez Stronę postępowania (duży przedsiębiorca), a statusem wskazanym przez kontrahenta [informacja chroniona] (średni przedsiębiorca) oraz brakiem dokumentów pozwalających na potwierdzenie powiązań osobowo-kapitałowych tego kontrahenta z innymi podmiotami Prezes Urzędu uznał, że w kwestii ustalenia statusu przedsiębiorcy tego kontrahenta Strony pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego. Stosownie do treści art. 81a Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, *„jeżeli przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie stronie uprawnień, a w tym zakresie pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść strony”*. Wobec powyższego, Prezes Urzędu uznał, że wskazane przez Stronę w Tabeli nr 1 umowne terminy zapłaty nie naruszają art. 7 ust. 2a Ustawy i ocenił terminowość spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę na rzecz [informacja chroniona] w oparciu o wskazane przez Stronę umowne terminy zapłaty.
- (138) W przypadku kontrahentów Strony, co do których Strona wskazała w Tabeli nr 1, że nie złożyli oni oświadczenia o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy, niezbędne było ustalenie statusu takiego przedsiębiorcy przez Prezesa Urzędu. Prezes Urzędu dokonał ustaleń we własnym zakresie korzystając z ogólnodostępnych baz danych, faktów znanych Prezesowi UOKiK z urzędu oraz na podstawie oświadczeń uzyskanych bezpośrednio od kontrahentów Strony postępowania.
- (139) Prezes UOKiK oparł swoje ustalenia o informacje wynikające ze sprawozdań finansowych znajdujących się w Repozytorium Dokumentów Finansowych Krajowego Rejestru Sądowego (KRS) dostępnych na portalu Ministerstwa Sprawiedliwości pod adresem <https://ekrs.ms.gov.pl/> (dalej: „EKRS”). W tym miejscu należy wskazać, iż w zakresie definicji mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy oraz średniego przedsiębiorcy art. 4 pkt 5 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych odsyła do załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, który stanowi, iż do kategorii MŚP należą przedsiębiorstwa, które zatrudniają mniej niż 250 pracowników i których roczny obrót nie przekracza 50 milionów euro, lub roczna suma bilansowa nie przekracza 43 milionów euro. Natomiast zgodnie z art. 4 pkt 6 Ustawy, dużym przedsiębiorcą jest przedsiębiorca niebędący mikroprzedsiębiorcą, małym przedsiębiorcą ani średnim przedsiębiorcą.

- (140) Zgodnie z art. 38 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, w rejestrze przedsiębiorców KRS zamieszcza się m.in. dane spółek prawa handlowego, w tym spółek jawnych, komandytowych, w zakresie Numeru Identyfikacji Podatkowej, nazwy lub firmy, pod którą działa spółka, a w przypadku spółek z o.o. także dane wspólników. Natomiast, zgodnie z art. 69 ustawy o rachunkowości w nawiązaniu do art. 49 ust. 1 tejże ustawy, roczne sprawozdanie finansowe do KRS składają podmioty wpisane do tego rejestru, w tym m.in. spółki jawne, partnerskie, komandytowe, komandytowo-akcyjne, spółki z o.o. i akcyjne.
- (141) W związku z powyższym, na podstawie danych finansowych znajdujących się na portalu EKRS (sprawozdań finansowych, informacji dodatkowych oraz not stanowiących załączniki do sprawozdań finansowych) pozyskanych z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego oraz z repozytorium dokumentów finansowych Krajowego Rejestru Sądowego, Prezes Urzędu ustalił sumy bilansowe, obrót oraz wielkość zatrudnienia u poszczególnych przedsiębiorców - kontrahentów Strony postępowania.
- (142) Ustalając statusy kontrahentów, Prezes UOKiK oparł swoje ustalenia o informacje udostępniane za pośrednictwem Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP), które pochodzą ze sprawozdań o udzielonej pomocy sporządzanych za pośrednictwem aplikacji SHRIMP przez podmioty udzielające pomocy na podstawie art. 32 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej. Baza SUDOP zawiera informacje o wdrażanych w Polsce środkach pomocowych, pomocy udzielonej w ramach wdrażanych w Polsce środków pomocowych, wszelkiej pomocy publicznej i pomocy *de minimis* udzielonej danemu beneficjentowi. System zawiera w szczególności dane bazujące na oświadczeniu podmiotu ubiegającego się o pomoc publiczną o wielkości jego przedsiębiorstwa. Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 lit. f rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc *de minimis* lub *pomoc de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie²⁰, wnioskodawca przedstawia podmiotowi udzielającemu pomocy m.in. oświadczenie dotyczące wielkości swojego przedsiębiorstwa (mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca, średni przedsiębiorca, inny przedsiębiorca). Stosownie do treści art. 32 ust. 1 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej²¹ podmioty udzielające pomocy są zobowiązane do sporządzania i przedstawiania Prezesowi UOKiK sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej innej niż pomoc publiczna w rolnictwie lub rybołówstwie albo informacji o nieudzieleniu takiej pomocy w danym okresie sprawozdawczym. Sprawozdania zawierają w szczególności informacje o beneficjentach pomocy oraz o rodzajach, formach, wielkości

²⁰ Rozporządzenie z dnia 29 marca 2010 r. (Dz.U. Nr 53, poz. 312).

²¹ Ustawa z dnia 30 kwietnia 2004 r. (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 743 ze zm.).

i przeznaczeniu udzielonej pomocy. Zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu udzielania dostępu do aplikacji SHRIMP podmioty udzielające pomocy inne niż organ Krajowej Administracji Skarbowej składają ww. sprawozdania za pośrednictwem aplikacji SHRIMP.

- (143) Status poszczególnych przedsiębiorców został ustalony w oparciu o informacje wskazane w kolumnie 8 sprawozdania o udzielonej pomocy wg wzoru stanowiącego załącznik nr I do rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych²². Zgodnie z ww. załącznikiem beneficjent pomocy zobligowany jest do zamieszczenia w kolumnie 8 właściwego kodu:

Wyszczególnienie*	Kod
mikroprzedsiębiorstwo	0
małe przedsiębiorstwo	1
średnie przedsiębiorstwo	2
przedsiębiorstwo nienależące do kategorii określonych kodem od 0 do 2	3

* W rozumieniu przepisów załącznika nr 1 do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2004 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1, z późn. zm.).

- (144) W związku z powyższym dane w zakresie wielkości podmiotu ubiegającego się o pomoc publiczną, których źródłem jest stosowne oświadczenie beneficjenta, stanowiące część wniosku o udzielenie takiej formy wsparcia stanowią fakt, który jest znany Prezesowi UOKiK z urzędu. Pomioty, których statusy poddano weryfikacji - w przypadku oznaczania kodem 0, 1, 2 w systemie SHRIMP zostały zakwalifikowane przez Prezesa Urzędu jako przedsiębiorstw należących do sektora MŚP
- (145) Na podstawie ww. informacji, Prezes Urzędu ustalił, że niżej wymienieni kontrahenci Strony posiadają jeden ze statusów: mikro-, mały lub średni przedsiębiorca:

L.p.	NIP	Firma
1	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
2	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
3	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
4	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
5	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
6	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
7	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]

²² Rozporządzenie Rady Ministrów z 7 sierpnia 2008 r. (tj. Dz. U. 2016 r. poz. 1871 ze zm.)

L.p.	NIP	Firma
53	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
54	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
55	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
56	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
57	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
58	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
59	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]

*odnosi się do podmiotów, których statusy zostały ustalone na podstawie informacji z EKRS

Dowód: Notatki służbowe z 4 kwietnia 2022 r. wraz z załącznikami, k. 621 - 733.

(146) W przypadku niżej wymienionych kontrahentów Prezes Urzędu przy ustalaniu ich statusu oparł się na oświadczeniach złożonych przez te podmioty w wykonaniu wezwania Prezesa Urzędu i ustalił, że niżej wymienieni kontrahenci Strony posiadają jeden ze statusów: mikro, mały lub średni przedsiębiorca:

1	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
2	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
3	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
4	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
5	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 3 marca 2021 r., k. 274 - 277.

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 22 marca 2021 r., k. 530 - 533.

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 6 kwietnia 2021 r., k. 565 - 588.

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 22 marca 2021 r., k. 521 - 524.

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 22 marca 2021 r., 535 - 539.

(147) W stosunku do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w zamieszczonych powyżej Tabelach Z.3 i Z.4 Prezes Urzędu uznał, że stosowane umowne terminy zapłaty naruszały art. 7 ust. 2a Ustawy, gdyż:

- wynikały z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r.;
- Strona jako duży przedsiębiorca była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym towary lub wykonującym usługi był mikro, mały lub średni przedsiębiorca;
- umowne terminy zapłaty przekraczały 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.

(148) Wobec powyższego, w stosunku do tych świadczeń pieniężnych i w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, badając terminowość spełniania przez Stronę postępowania tych świadczeń pieniężnych i obliczając długość opóźnienia w ich spełnieniu, Prezes Urzędu zastosował maksymalny termin zapłaty 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi - zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści niniejszego pisma w części V pkt. 6.

(149) Na podstawie wskazanej przez Stronę w Tabeli nr 1 daty wpływu faktury (dowodu zakupu), potwierdzonej jednocześnie w plikach JPK_VAT, Prezes Urzędu ustalił maksymalny termin zapłaty dla każdego ze świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, który to termin przypadł w okresie objętym postępowaniem²³ i obliczył liczbę dni opóźnienia zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści niniejszego pisma w części V pkt 6.

Dowód: Tabela nr 1 - plik „5252409576_2020_07_07.BES.XLSX.xlsx” zał. do pisma Strony z 24 sierpnia 2020 r., k. 211.

Dowód: Tabela nr 1 uzupełniona o informacje dotyczące weryfikacji terminów zapłaty wskazanych na fakturach z faktycznymi terminami umownymi - plik „Odpowiedź do punktu 6.xlsx” zał. do pisma strony z 29 kwietnia 2021 r., k. 614.

Dowód: Tabela nr 1 uzupełniona o informacje dotyczące weryfikacji terminów zapłaty wskazanych na fakturach z faktycznymi terminami umownymi - plik „Odpowiedź do punktu 6 - uzupełnienie.xlsx” zał. do pisma strony z 13 maja 2021 r., k. 614.

(150) Odrębnie należy odnieść się do transakcji handlowej z [informacja chroniona] udokumentowanej fakturą [informacja chroniona] z [informacja chroniona] r., data wpływu faktury [informacja chroniona] r., którą Strona postępowania opatrzyła adnotacją „[informacja chroniona]” w kolumnie „Dodatkowe uwagi” (lp. 67411 w Tabeli nr 1). Strona w wyjaśnieniach z 16 września 2020 r. wskazała, że „*przyjmuje opis pozycji jako [informacja chroniona], dla transakcji, które zgodnie z ustaleniami z dostawcą [informacja chroniona]*”. Powyższe stwierdzenie znalazło potwierdzenie w informacjach i wyjaśnieniach otrzymanych od [informacja chroniona], z których wynika, że termin zapłaty powinien wynosić „[informacja chroniona]”. W ocenie Prezesa Urzędu okoliczność, że strony transakcji handlowej zgodnie ustaliły, że termin zapłaty należy wiązać z [informacja chroniona], to pozostając w relacji asymetrycznej, w której Strona występuje jako dłużnik będący dużym przedsiębiorcą a jej wierzycielem jest przedsiębiorca z sektora MŚP, nie może to usprawiedliwiać naruszenia art. 7 ust. 2a Ustawy, zgodnie z którym maksymalny termin

²³ z zastrzeżeniem art. 115 k.c.

zapłaty nie może przekraczać 60 dni liczonych od daty doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku. Biorąc pod uwagę okoliczność, że Strona postępowania otrzymała fakturę wystawioną przez [informacja chroniona], Prezes Urzędu uznał, że maksymalny termin zapłaty przedmiotowego świadczenia pieniężnego to [informacja chroniona]. Wobec faktu, że kwota świadczenia [informacja chroniona] nie została spełniona w ww. terminie, świadczenie to zostało zaliczone w poczet świadczeń niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania.

Dowód: Tabela nr 1 - plik „5252409576_2020_07_07.BES.XLSX.xlsx” zał. do pisma Strony z 24 sierpnia 2020 r., k. 211.

Dowód: Pismo Strony z 16 września 2020 r., k. 218 - 221.

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 3 marca 2021 r., k. 274 - 277.

- (151) Ustalenia Prezesa Urzędu dotyczące świadczeń pieniężnych spełnionych przez Stronę po terminie maksymalnym ustalonym na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy obrazują przedstawione powyżej Tabele Z.3 i Z.4.
- (152) W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, wymienionych w Tabelach Z.1., Z.2., Z.3., Z.4., które zostały spełnione przelewami z rachunków bankowych Strony postępowania, Prezes Urzędu ustalił datę spełnienia świadczenia pieniężnego w oparciu o informacje przekazane przez Stronę w Tabeli nr 1 oraz wyciągi bankowe w plikach JPK_WB - w zakresie w jakim te informacji były ze sobą spójne. W zakresie w jakim informacje przekazane przez stronę nie znalazły odzwierciedlenia w plikach JPK_WB, Prezes Urzędu ustalił stan faktyczny w oparciu o dodatkowe dowody przedłożone przez Stronę w postaci potwierdzeń przelewu oraz szczegółowych zestawień zawierających dane o wszystkich dokumentach składających się na rozliczenie świadczeń pieniężnych ujętych w Tabeli nr 1, tj. „52524095746_zestawienie rozliczeń I etap.xlsx” oraz „52524095746_zestawienie rozliczeń II etap.xlsx”. Ww. zestawienia obejmują informacje o poszczególnych świadczeniach pieniężnych wynikających z faktur oraz rachunków, potrącanych z nimi świadczeniach pieniężnych wynikających z dokumentów korygujących oraz dokonanych przelewach potwierdzonych wyciągami bankowymi. W zestawieniach wskazano m.in. numery kontrahentów w systemie księgowym, numery dokumentów (numery faktur), numery dokumentów w systemie księgowym, rodzaje dokumentów, opisy dokumentów, daty wystawienia dokumentów, kwoty brutto świadczeń pieniężnych wyrażone w walucie PLN. Ponadto, Strona wskazała numery dokumentów rozliczeniowych, tj. dokumentów wytwarzanych przez system księgowy Strony w przypadku realizacji płatności. Numery dokumentów rozliczeniowych pozwoliły na przypisanie do poszczególnych faktur związanych

z nimi wyciągów bankowych. Zestawienia zawierały także numery lp. poszczególnych świadczeń z Tabeli nr 1, co pozwoliło na weryfikację ich poprawności z Tabelą nr 1.

Dowód: Tabela nr 1 - plik „5252409576_2020_07_07.BES.XLSX.xlsx” zał. do pisma Strony z 24 sierpnia 2020 r., k. 211.

Dowód: Pliki „52524095746_zestawienie rozliczeń I etap.xlsx” oraz „52524095746_zestawienie rozliczeń II etap.xlsx”, zał. do pisma Strony z 15 lutego 2021 r., k. 614.

Dowód: Pliki JPK_WB - załączniki do pisma Strony z 16 września 2020 r., k. 614.

Dowód: Potwierdzenia dokonania przelewów dla transakcji dokonanych z rachunku bankowego [informacja chroniona] - załączniki do pisma Strony z 26 listopada 2020 r., k. 614.

- (153) Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług obok standardowych metod zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z otrzymanych od dostawców dowodów zakupu, tj. przelewem bankowym, Strona rozliczała swoje zobowiązania w całości lub w części stosując potrącenia wzajemnych wierzytelności (określane również mianem kompensat).
- (154) Strona postępowania złożyła wyjaśnienia dotyczące mechanizmu dokonywania potrąceń jako formy spełniania świadczeń pieniężnych. Zgodnie z oświadczeniem Strony, potrącenia realizowane są w uzgodnieniu z kontrahentem, w wyniku oferty potrącenia wzajemnych wierzytelności złożonej przez jedną ze stron umowy i uzyskaniu zgody na jej dokonanie od drugiej strony. Propozycja potrącenia jest przekazywana za pośrednictwem poczty elektronicznej wraz z wyszczególnieniem informacji dotyczących wierzytelności przedstawianych do potrącenia oraz wierzytelności, z którymi mają być one rozliczone, wskazaniem kwoty potrącenia i kwoty pozostałej do spełnienia przez jedną ze stron po potrąceniu.
- (155) Zgodnie z treścią art. 498 Kodeksu cywilnego potrącenie polega na umorzeniu dwóch przeciwstawnych sobie wierzytelności. W obrocie gospodarczym, korzystając z zasady swobody umów, strony mogą ustalić inne zasady dokonywania potrąceń niż wynikające z art. 498 Kodeksu cywilnego, tj. dokonywać potrąceń umownych. Co do zasady, warunki rozliczeń dokonywanych z zastosowaniem potrącenia umownego, stanowią przedmiot ustaleń umownych pomiędzy stronami umowy, a zatem wedle obowiązujących ustaleń zawartych w umowach między stronami należy dokonywać badania terminowości spełniania świadczeń pieniężnych spełnionych poprzez potrącenie.

(156) Przenosząc powyższe rozważania na kanwę rozpoznawanej sprawy, Prezes Urzędu ustalił, że Strona dokonuje rozliczeń z kontrahentami stosując potrącenia umowne. W piśmie z 16 września 2020 r. Strona wyjaśniła, że „*stosuje potrącenia umowne, które rozliczają całościowo lub częściowo pojedyncze transakcje z danym kontrahentem*”. Przedstawione przez Stronę postępowania zestawienia zapisane w plikach „52524095746_zestawienie rozliczeń I etap.xlsx” oraz „52524095746_zestawienie rozliczeń II etap.xlsx” pozwoliły potwierdzić spełnienie świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę postępowania jako spełnione w drodze potrąceń. Analiza dat zapłaty wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 oraz dat zapłaty widniejących ww. zestawieniach nie wykazały rozbieżności, a tym samym nie wzbudziły wątpliwości Prezesa Urzędu, co do ich zgodności ze stanem faktycznym. Tym samym należy uznać, że wskazane w Tabeli nr 1 oraz wynikające z przekazanych zestawień w plikach „52524095746_zestawienie rozliczeń I etap.xlsx” oraz „52524095746_zestawienie rozliczeń II etap.xlsx” daty zapłaty za świadczenia pieniężne, które wskazano jako spełnione w drodze potrąceń, stosownie do oświadczeń Strony postępowania stanowią daty spełnienia tych świadczeń zgodnie z intencją stron transakcji handlowej.

Dowód: Pismo Strony z 16 września 2020 r., k. 218 - 221.

Dowód: Tabela nr 1 - plik „5252409576_2020_07_07.BES.XLSX.xlsx” zał. do pisma Strony z 24 sierpnia 2020 r., k. 211.

Dowód: Pliki „52524095746_zestawienie rozliczeń I etap.xlsx” oraz „52524095746_zestawienie rozliczeń II etap.xlsx”, zał. do pisma Strony z 15 lutego 2021 r., k. 614.

Dowód: Pismo Strony z 29 kwietnia 2021 r., k. 590 - 596

(157) Ustalenia Prezesa Urzędu dotyczące świadczeń pieniężnych spełnionych przez Stronę po terminie, których spełnienie nastąpiło w drodze potrącenia obrazują przedstawione powyżej Tabele Z.9, Z.11.

10. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.

(158) Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, które nie zostały spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. wyniosła:

- w Tabeli Z.1. - [informacja chroniona];
- w Tabeli Z.2. - [informacja chroniona];
- w Tabeli Z.3. - [informacja chroniona];
- w Tabeli Z.4. - [informacja chroniona].

(159) W konsekwencji, Prezes Urzędu ustalił, że w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Farmacol-Logistyka sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach wyniosła [informacja chroniona], a zatem przekracza próg ustawowy wynoszący 5 000 000 zł, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.

(160) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie pozytywne przesłanki dla stwierdzenia, że Strona postępowania nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj.:

- Strona posiada status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
- Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego,
- Strona zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony umów działalnością,
- Suma świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie 3 kolejnych miesięcy przekroczyła 5 000 000 zł (wyniosła [informacja chroniona]).

(161) W związku z powyższym w niniejszej sprawie należało stwierdzić, że w okresie objętym postępowaniem - stanowiącym luty, marzec, kwiecień 2020 r. - Strona postępowania naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnieniu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

V. Przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary

(162) Po przeanalizowaniu twierdzeń Strony i przedstawionych przez nią dowodów Prezes Urzędu stwierdza, że w sprawie zachodzi przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary.

1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy

(163) Zgodnie z brzmieniem art. 13v ust. 6 Ustawy „Prezes Urzędu *odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem. Przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, o których mowa w zdaniu pierwszym, nie uwzględnia się wartości świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.*”

(164) W piśmie z 26 listopada 2020 r. Strona podniosła, że „kwota nie rozliczonych należności na dzień 30 kwietnia 2020 roku wynosiła [informacja chroniona], - przy czym wartość należności z terminem płatności do dnia 30 kwietnia 2020 r. wyniosła [informacja chroniona], w tym kwota należności z terminem płatności w okresie objętym kontrolą tj. od 02 stycznia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r. wyniosła [informacja chroniona] (...) Ponadto informujemy, że wartość rozliczonych po terminie należności w okresie objętym kontrolą tj. w okresie od 01 lutego 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r. wynosiła [informacja chroniona] - przy czym kwota należności dla których termin płatności przypadał w okresie od 02 stycznia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r. wynosiła [informacja chroniona]”. Na potwierdzenia powyższych twierdzeń, Strona przy ww. piśmie złożyła pliki: załącznik nr 23 „5252409576 Zestawienie nie rozliczonych należności na dzień 30.04.2020 r.xlsx” („Zestawienie nierozliczonych należności”) oraz załącznik nr 24 „5252409576 Zestawienie rozliczonych należności 01.02.2020-30.04.2020 r.xlsx” („Zestawienie rozliczonych należności”).

Dowód: Pismo Strony z 26 listopada 2020 r. wraz z załącznikami - pliki „5252409576 Zestawienie nie rozliczonych należności na dzień 30.04.2020 r.xlsx” oraz „5252409576 Zestawienie rozliczonych należności 01.02.2020-30.04.2020 r.xlsx”, k. 296 - 303, 614.

(165) Opracowane przez Prezesa Urzędu zamieszczone poniżej tabele zawierają świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie oraz nieotrzymane w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., przy czym:

- Tabela N.1. zawiera świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem,
- Tabela N.2. zawiera świadczenia pieniężne nieotrzymane przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.

Tabela N.1. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem

Lp. z Tabeli nr 2	Identyfikator podatkowy NIP nabywcy	Numer dokumentu rozliczeniowego	Numer dowodu sprzedaży/ Numer faktury	Data wystawienia faktury	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Data otrzymania zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury/ Wartość świadczenia pieniężnego otrzymanego po terminie	Waluta (wszystkie transakcje przewalutowane na PLN przez Stronę)	liczba dni opóźnienia
			[informacja chroniona]						

[Tabela N.1. zawiera 363005 wierszy na stronach od 1658 do 10100]

Tabela N.2. Świadczenia pieniężne nieotrzymane przez Stronę w okresie objętym postępowaniem

Lp. z Tabeli nr 2	Identyfikator podatkowy NIP nabywcy	Numer dowodu sprzedaży/ Numer faktury	Data wystawienia faktury	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Data otrzymania zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury/ Wartość świadczenia pieniężnego otrzymanego po terminie	Waluta (wszystkie transakcje przewalutowane na PLN przez Stronę)	liczba dni opóźnienia
		[informacja chroniona]						

[Tabela N.2. zawiera 55166 wierszy na stronach od 10101 do 11407]

(166) W oparciu o zasady dotyczące zbierania i weryfikacji materiału dowodowego opisane w punkcie IV.7 uzasadnienia, Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem wyniosła nie mniej niż [informacja chroniona], przy czym:

- w Tabeli N.1. - [informacja chroniona];
- w Tabeli N.2. - [informacja chroniona].

(167) Prezes Urzędu ustalając, których świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem Strona nie otrzymała w ogóle w tym okresie lub otrzymała od swojego kontrahenta po terminie, przyjął w pierwszej kolejności następujące założenia:

- Istnienie i wysokość świadczeń pieniężnych zostało potwierdzone w dokumentach księgowych zawartych w złożonych przez stronę plikach JPK_VAT_Sprzedaż;
- Obecność dokumentów księgowych potwierdzających ww. świadczenia pieniężne w ewidencji sprzedaży VAT świadczy tym, że są one związane z prowadzoną przez stronę działalnością gospodarczą, a zatem stanowią transakcje handlowe;
- Na podstawie złożonych przez Stronę wyciągów bankowych - plików JPK_WB stwierdzono, że doszło do zapłaty ww. świadczeń pieniężnych przelewem w terminach przekraczających terminy umowne wskazane przez stronę w Zestawieniu rozliczonych należności.

Dowód: pliki „5252409576 Zestawienie nie rozliczonych należności na dzień 30.04.2020 r.xlsx” oraz „5252409576 Zestawienie rozliczonych należności 01.02.2020-30.04.2020 r.xlsx” stanowiące załączniki do pisma Strony z 26 listopada 2020 r., k. 296-303 i k. 614.

Dowód: pliki JPK VAT stanowiące załączniki do pisma Strony z 1 lutego 2021 r., k. 365 - 374, 614.

Dowód: kopie dokumentów księgowych stanowiące załączniki do pisma Strony z 1 lutego 2021 r., k. 365 - 374, 614.

Dowód: pliki JPK WB stanowiące załączniki do pisma Strony z 16 września 2020 r., k. 218-221, 614.

Dowód: pliki JPK WB - [informacja chroniona] stanowiące załączniki do pisma Strony z 5 lutego 2021 r., k. 380 - 382, 614.

(168) Ustalając wskazaną powyżej wartość świadczeń pieniężnych, których Strona postępowania nie otrzymała w terminie, Prezes Urzędu przyjął wskazane przez Stronę w *Zestawieniu rozliczonych należności* i *Zestawieniu nierozliczonych należności* terminy zapłaty świadczeń

pieniężnych za obowiązujące kontrahentów, którym Strona postępowania dostarczała towary lub wykonywała na ich rzecz usługi.

- (169) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu ustalił, że udokumentowana w sposób bezsporny w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. suma wartości świadczeń pieniężnych otrzymanych przez Stronę po terminie lub nieotrzymanych do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem wyniosła nie mniej niż [informacja chroniona].
- (170) Tym samym ustalona suma wartości niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary (tj. [informacja chroniona]) jest mniejsza od ustalonej sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem (tj. [informacja chroniona]).
- (171) W tych okolicznościach, Prezes Urzędu stwierdza, że w sprawie zachodzi przesłanka opisana w treści 13v ust. 6 Ustawy, skutkująca odstąpieniem od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

2. Przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 i 8 Ustawy

- (172) Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy, „w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”. Z kolei zgodnie z art. 13v ust. 8 Ustawy, „w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”.
- (173) Mając na uwadze, że w przedmiotowej sprawie Prezes Urzędu stwierdził podstawę do odstąpienia od wymierzenia kary w oparciu o przesłankę określoną w art. 13v ust. 6 Ustawy, nie było uzasadnione badanie wystąpienia w niniejszej sprawie pozostałych dwóch przesłanek odstąpienia od wymierzenia kary, określonych w kolejnych przepisach, tj. art. 13v ust. 7 i ust. 8, gdyż zastosowanie pierwszej przynosi tożsamy efekt w postaci odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

VI. Koszty postępowania

- (167) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie

do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

- (168) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- (169) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (170) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (171) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty związane z korespondencją prowadzoną w toku postępowania i ustalił je na kwotę 195,43 złotych.
- (172) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 195,43 złotych i orzekł jak w punkcie II.1. sentencji decyzji.
- (173) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

VII. Pouczenie

- (174) Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy²⁴ w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji²⁵. Przed upływem terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja nie ulega wykonaniu, zaś wniosek wstrzymuje wykonanie decyzji²⁶.

²⁴ na podstawie art. 13v ust. 9 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

²⁵ na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

²⁶ na podstawie art. 130 § 1 i 2 z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

- (175) Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji²⁷.
- (176) Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu²⁸.
- (177) Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
- (a) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - (b) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - (c) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
 - (d) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł²⁹.
- (178) Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika³⁰.
- (179) W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
- (a) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy³¹;
 - (b) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
 - (c) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie³²;

²⁷ na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 137) dalej „p.p.s.a.”.

²⁸ na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

²⁹ na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 221, poz. 2193)

³⁰ na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

³¹ na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

³² na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

- (d) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a³³;
- (e) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
- (f) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów³⁴ jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
- (g) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.

(180) Stosownie do treści art. 13x ustawy:

- (a) środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
- (b) administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 13t i art. 13v, uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o jej nałożeniu stała się ostateczna;
- (c) w przypadku upływu terminu, o którym mowa w ust. 2, administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13t i art. 13v, podlega ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
- (d) w przypadku nieterminowego uiszczenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13t i art. 13v, odsetek nie nalicza się.

*Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów*

*Marlena Boba
Zastępca Dyrektora
Departamentu Postępowań
w Sprawach Zatorów Płatniczych
/podpisano elektronicznie/*

Otrzymuje:

1. [informacja chroniona] reprezentujący Farmacol-Logistyka sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, adres elektroniczny ePUAP: [informacja chroniona].
2. a/a.

³³ na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

³⁴ Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 16 grudnia 2003 r. (Dz.U. nr 221 poz.2193).