



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.87.2020.KZ

Warszawa, 27 października 2020 r.

DECYZJA DNR-2/243/2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Brandline Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (dalej także: „strona postępowania”) zabawki „Mata edukacyjna LOE – PAULA (MC) – Z” kod EAN 5902581656636, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia i stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na przedsiębiorcę Brandline Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, administracyjną karę pieniężną w kwocie **7 400 zł (słownie: siedem tysięcy, czterysta złotych)** za wprowadzenie do obrotu zabawki „Mata edukacyjna LOE – PAULA (MC) – Z” kod EAN 5902581656636, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia;
- 3) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. b) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę Brandline Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, karę pieniężną w kwocie **1 000 zł (słownie: tysiąc**

złoty) za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu, sporządzonej w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim zgodnie z wymaganiami informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. baterie nie powinny być ładowane, nie należy wkładać różnych typów baterii lub nowych i używanych baterii, baterie należy wkładać z zachowaniem prawidłowej biegunowości, wyczerpane baterie należy wyjąć z zabawki, zacisków zasilania nie należy zwierać oraz stwierdzenia, że należy zachować opakowanie, gdyż zawiera ważne informacje,

4) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki „Mata edukacyjna LOE – PAULA (MC) – Z” kod EAN 5902581656636, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 371/2019 z dnia 17 grudnia 2019 r. – na kwotę **527 zł (pięćset dwadzieścia siedem złotych)**,

b) zobowiązuje przedsiębiorcę Brandline Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki „Mata edukacyjna LOE – PAULA (MC) – Z” kod EAN 5902581656636, w ustalonej wysokości **527 zł (pięćset dwadzieścia siedem złotych)**.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie w Rawiczu przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Lesznie, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. przedmiotowy wyrób. Zabawka zakupiona została przez kontrolowanego na podstawie faktury F00350/HPL/19 z dnia 23 maja 2019 r. od przedsiębiorcy Brandline Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób od KONIG KIDS (HK) LIMITED, CHINA na podstawie faktury INVOICE o numerze CI-BLG-KK 190128 z dnia 28 stycznia 2019 r.

Zabawka „Mata edukacyjna LOE – PAULA (MC) – Z” kod EAN 5902581656636, jest pokryta materiałami włókienniczymi, zawiera miękkie wypełnienie oraz materiał szeleszczący. Na obwodzie zabawki przyszyto pętelki z kolorowych tasiemek o różnej fakturze i grubości. Nad matą należy zamontować stelaż w postaci dwóch wygiętych pałków pokrytych materiałem włókienniczym, których końce są połączone z matą plastikowymi klamrami zatraskowymi. Za pomocą czterech plastikowych łączników na stelażu należy zawiesić miękkie wypchane zabawki przypominające zwierzątka (wiewiórkę, kota, lwa i szopa).

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz

w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 371/2019) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.2 c) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na nietrwałość szwów i dostępność wypełnienia z materiału włóknistego, w trakcie przykładania siły 70N rozerwaniu uległ boczny szew lwa. W powstałym w szwie otwór możliwe było swobodne włożenie przedniej części pręta o średnicy 12 mm z zaokrąglonym końcem na więcej niż 6 mm, przez co dostępne stało się wypełnienie z materiału włóknistego.

Ponadto stwierdzono, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 62115:2013 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”:

- pkt 7.4, z uwagi na niekompletną instrukcję dla zabawek bateryjnych (baterie nie powinny być ładowane, nie należy wkładać różnych typów baterii lub nowych i używanych baterii, baterie należy wkładać z zachowaniem prawidłowej biegunowości, wyczerpane baterie należy wyjąć z zabawki, zacisków zasilania nie należy zwierać),

- pkt 7.5, brak stwierdzenia, że należy zachować opakowanie, gdyż zawiera ważne informacje.

Jednocześnie dołączona do zabawki instrukcja zawierała sprzeczne informacje o zawartości i typie baterii. W instrukcji umieszczono zapis: „Wymaga umieszczenia 3 baterii AAA”, „Zestaw zawiera 3 baterie AAA”. Do zabawki nie dołączono baterii. W pojemniku na baterie znajdowało się oznaczenie „AA” i taki typ baterii jest właściwy dla tej zabawki.

W związku ze złożonym przez kontrolowanego wnioskiem o zbadanie próbki kontrolnej zabawki „Mata edukacyjna LOE – PAULA (MC) – Z” kod kreskowy 5 902581 656636, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zlecił zewnętrznemu akredytowanemu laboratorium przeprowadzenie badań w zakresie wymagań pkt 5.2 c) normy PN-EN 71-1 + A1:2018-08.

Na podstawie wyników badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. Laboratorium Badawcze ul. Wyzwolenia 14; 41-103 Siemianowice Śląskie, stwierdzono, że zabawka „Mata edukacyjna LOE – PAULA (MC) – Z” kod kreskowy 5 902581 656636, nie jest zgodna z wymaganiami punktu pkt 5.2 c) normy PN-EN71-1+A1:2018-08, z uwagi na nietrwałość szwów i dostępność wypełnienia z materiału włóknistego.

Pismem z dnia 21 maja 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił przedsiębiorcę Brandline Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Brandline Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu zabawki „Mata edukacyjna LOE – PAULA (MC) – Z” kod kreskowy EAN 5902581656636, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na nietrwałość szwów i dostępność wypełnienia z materiału włóknistego, co stwarza ryzyko uduszenia dziecka oraz postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku tj. niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania: baterie nie powinny być ładowane, nie należy wkładać różnych typów baterii lub nowych i używanych baterii, baterie należy wkładać z zachowaniem prawidłowej biegunowości, wyczerpane baterie należy wyjąć z zabawki, zacisków zasilania nie należy zwierać oraz stwierdzenia, że należy zachować opakowanie, gdyż zawiera ważne informacje,

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki „Mata edukacyjna LOE – PAULA (MC) – Z” kod kreskowy EAN 5902581656636, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia,

3) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania: baterie nie powinny być ładowane, nie należy wkładać różnych typów baterii lub nowych i używanych baterii, baterie należy wkładać z zachowaniem prawidłowej biegunowości, wyczerpane baterie należy wyjąć z zabawki, zacisków zasilania nie należy zwierać oraz stwierdzenia, że należy zachować opakowanie, gdyż zawiera ważne informacje,

4) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki „Mata edukacyjna LOE – PAULA (MC) – Z” kod kreskowy EAN 5902581656636.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu przedmiotowej zabawki lub oświadczenia, że zakup był jednorazowy, oświadczenia o stanie posiadania wyrobów oraz listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, oświadczenia strony

postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu oraz wysokości jednostkowej ceny wyrobów bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 26 maja 2020 r.

W dniu 5 czerwca 2020 r. do UOKiK wpłynęło pismo Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 1 czerwca 2020 z informacją o tym, iż wystosowano pismo do przedsiębiorcy Brandline Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu z żądaniem przesłania: informacji od kiedy i w jakiej ilości dokonano zakupu przedmiotowej zabawki, wszystkich faktur zakupu i dokumentów SAD, rozliczenia stanu magazynowego, listy odbiorców wyrobu oraz informacji czy aktualnie znajduje się w sprzedaży przedmiotowa zabawka i w jakiej ilości. Do pisma załączono uzyskane dowody.

W piśmie z dnia 4 czerwca 2020 r. strona postępowania oświadczyła, iż wyrób został wyprodukowany na zlecenie przedsiębiorcy Brandline Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu w ilości 1998 sztuk i doręczony na magazyn spółki w dwóch dostawach: w dniu 21 marca 2019 r. w ilości 1572 sztuk i w dniu 31 maja 2019 r. w ilości 426 sztuk. Sprzedaż wyrobów rozpoczęto w dniu 21 marca 2019 r. i była ona następująca: w marcu 2019 r. w ilości 70 sztuk, w kwietniu 2019 r. w ilości 20 sztuk, w maju 2019 r. w ilości 198 sztuk, w czerwcu 2019 r. w ilości 60 sztuk, w lipcu 2019 r. w ilości 116 sztuk, w sierpniu w ilości 99 sztuk, we wrześniu 2019 r. w ilości 27 sztuk, w październiku 2019 r. w ilości 27 sztuk, w listopadzie 2019 r. w ilości 371 sztuk, w grudniu 2019 r. w ilości 58 sztuk, w styczniu 2020 r. w ilości 49 sztuk. Sprzedaż całkowita wyniosła 1095 sztuk, w Polsce 656 sztuk, sprzedaż eksportowa 439 sztuk. Do pisma załączono zestawienie 8 kontrahentów prowadzących działalność gospodarczą w Polsce i 3 zagranicznych spoza Unii Europejskiej. Strona postępowania oświadczyła, iż w grudniu 2019 r. po audycie kontrolnym wyrobu oraz po uzyskaniu informacji od kontrolowanego okazało się, że dołączona instrukcja obsługi zawiera błąd w postaci podanego złego typu baterii oraz nie posiada wystarczających informacji. Instrukcje zostały zmienione na poprawne wraz z dodaniem naklejki z brakującymi informacjami: baterie nie powinny być ładowane, akumulatory powinny być ładowane tylko pod nadzorem dorosłych, akumulatory należy przed ładowaniem wyjąć z zabawki, nie należy wkładać różnych typów baterii lub nowych i używanych baterii, baterie należy wkładać z zachowaniem prawidłowej biegunowości, wyczerpane baterie należy wyjąć z zabawki, zacisków zasilania nie należy zwierać. Do pisma załączono instrukcję obsługi, na dowód dokonanych zmian. Jednocześnie strona postępowania wyjaśniła, iż stwierdzenie, że należy zachować opakowanie, gdyż zawiera ważne informacje w przypadku przedmiotowej zabawki nie jest wymagane, ponieważ ten punkt normy PN-EN 62115:2013 dotyczy wyrobu, którego ostrzeżenia lub instrukcja obsługi znajdują się tylko na opakowaniu, a przedmiotowa zabawka

posiada osobną instrukcję obsługi. Odnośnie nieprawidłowości dotyczących nietrwałości szwów strona postępowania podjęła działania naprawcze. Po uzyskaniu informacji od kontrolowanego sprzedawcy wyrobu została wstrzymana i przeprowadzony został audyt wyrobów. Na stanie magazynowym w dniu 21 stycznia 2020 r. znajdowały się 903 sztuki przedmiotowej zabawki. Próbie wytrzymałościowej poddane zostały 3 sztuki wyrobów. Stwierdzono, iż w 1 egzemplarzu naderwaniu uległa zabawka wisząca lew. W związku z tym, strona postępowania podjęła decyzję o wstrzymaniu sprzedaży wyrobu i zleceniu poprawy szycia elementów, które mogą być rozerwane. Strona postępowania zleciła naprawę 900 sztuk do firmy Project poprzez wzmocnienie szycia lub wymianę zabawek na nowe, poprawne otrzymane od fabryki Konig Kids. Po przeprowadzonych poprawkach w produkcji w dniu 12 lutego 2020 r. zlecono badanie wyrobu w laboratorium SGS Polska sp. z o. o z siedzibą w Warszawie, na zgodność z wymaganiami normy EN-71-1:2014+A1:2018. Badanie potwierdziło, iż przedmiotowa zabawka została naprawiona. W dniu 27 lutego 2020 r. strona postępowania otrzymała test raport potwierdzający zgodność wyrobu z wymaganiami normy oraz odpowiedniej wytrzymałości. Na dowód czego do pisma załączono raport oraz fakturę za wykonane badanie. Po otrzymaniu pozytywnych wyników badań laboratoryjnych strona postępowania dopuściła wyrób do dalszej sprzedaży. Wyrób został wysprzedany do maja 2020 r. i według oświadczenia strony postępowania nie znajduje się na magazynie. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż do dnia dzisiejszego nie otrzymała reklamacji, skarg lub zgłoszeń o wypadkach podczas korzystania z wyrobów. Jedyne reklamacje konsumenckie dotyczyły niekompletności zestawu w łącznej ilości 17 sztuk wyrobów. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż dla zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa przygotowała „pakiet naprawczy dla konsumentów”, którzy zakupili wyrób w okresie od marca 2019 r. do lutego 2020 r., tj. do momentu naprawy wyrobu i oświadczyła, iż ilość wprowadzonego wyrobu na rynek polski to 656 sztuk. Strona postępowania wyjaśniła, iż każdy konsument otrzyma list z zabawkami na wymianę, które zostały zamówione w lutym 2020 r. i dostarczone do strony postępowania na początku maja 2020 r. Strona postępowania zadeklarowała, iż w kolejnym tygodniu rozpocznie akcję wymiany zabawek, a klienci otrzymają list wraz z zabawką na wymianę. W pierwszej kolejności komunikat otrzymają dystrybutorzy. W piśmie zawarto treść komunikatu skierowanego do dystrybutora i konsumentów. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż po otrzymaniu od dystrybutorów danych teleadresowych konsumentów, którzy zakupili wyrób, wyśle do nich zabawki na wymianę i oświadczyła, iż nie posiada na stanie magazynowym wyrobów i zakończyła ich sprzedaż. Jednocześnie zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o akceptację przeprowadzonych działań naprawczych oraz wsparcie w rozpowszechnianiu informacji do konsumentów. Do pisma załączono faktury zakupu wyrobów i sprzedaży oraz zestawienie

sprzedaży wyrobów, z którego wynikało iż przedmiotowa zabawka była sprzedawana w cenie od 125 zł do 140 zł netto.

W postanowieniu z dnia 3 lipca 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, usunięcia niezgodności, zaprzestania udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Jednocześnie poinformował, iż należy podjąć działania naprawcze i umieścić na opakowaniu zabawki informację o konieczności zachowania opakowania, gdyż zawiera ono ważne informacje dotyczące oznakowania i przekazać dowody poświadczające powyższe działania.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 10 lipca 2020 r.

W piśmie z dnia 7 sierpnia 2020 r. (nadanym w dniu 7 sierpnia 2020 r.), które wpłynęło do UOKiK w dniu 11 sierpnia 2020 r. strona postępowania oświadczyła, iż rozpoczęła wskazane czynności naprawcze. Po otrzymaniu pisma podjęła decyzję o wycofaniu z obrotu wyrobów i poinformowała o tym fakcie dystrybutorów i rozpoczęła proces zwrotu wyrobów w celu weryfikacji czy dostępne sztuki przedmiotowej zabawki posiadają poprawne, naprawione lub wymienione zabawki. W dalszej kolejności zobowiązała się do dodania informacji o konieczności zachowania opakowania i przekazania po audycie poprawności nowych zabawek do badań laboratoryjnych. Po pozytywnym wyniku badań strona postępowania oświadczyła, iż zwróci się o ponowne dopuszczenie wyrobów do sprzedaży. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż otrzymała od 2 kontrahentów zwroty wyrobów w ilości 23 sztuk i 51 sztuk, pozostali 3 dystrybutorzy nie posiadają na stanie magazynowym wyrobów. Strona zamieściła ogłoszenia na stronie internetowej oraz w gazetach o zasięgu ogólnopolskim. Do pisma załączono przetłumaczony test raport z badań przeprowadzonych przez laboratorium SGS z dnia 27 lutego 2020 r., faktury korygujące, oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobów, dowody publikacji ogłoszeń

Pismem z dnia 27 sierpnia 2020 r. (nadanym 31 sierpnia 2020 r.), które wpłynęło do UOKiK w dniu 4 września 2020 r., strona postępowania przekazała oświadczenia dwóch dystrybutorów o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym oraz fakturę korygującą, poświadczającą zwrot przedmiotowej zabawki od jednego z dystrybutorów w ilości 23 sztuk. Strona postępowania oświadczyła, iż łącznie odebrano od 3 odbiorców 97 sztuk wyrobów, które nie będą ponownie wprowadzane do obrotu. Ponadto strona postępowania zadeklarowała, iż podjęła działania naprawcze i umieściła na opakowaniu naklejki z informacją o konieczności jego zachowania. Do pisma załączono oświadczenia dystrybutorów oraz fakturę korygującą.

W piśmie z dnia 15 września 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów.

Pismem z dnia 23 września 2020 r. strona postępowania oświadczyła, iż brała czynny udział w sprawie i rezygnuje z zapoznania się z zebranymi dowodami.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Brandline Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, jest importerem zabawki „Mata edukacyjna LOE – PAULA (MC) – Z” kod EAN 5902581656636.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 371/2019) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.2 c) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”. Ponadto stwierdzono, iż przedmiotowa zabawka

nie spełnia następujących wymagań pkt 7.4 i pkt 7.5 normy PN-EN 62115:2013 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”.

Jednocześnie dołączona do zabawki instrukcja zawierała sprzeczne informacje o zawartości i typie baterii. W instrukcji umieszczono zapis: „Wymaga umieszczenia 3 baterii AAA”, „Zestaw zawiera 3 baterie AAA”. Do zabawki nie dołączono baterii. W pojemniku na baterie znajdowało się oznaczenie „AA” i taki typ baterii jest właściwy dla tej zabawki.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej przedmiotowej zabawki, przeprowadzone przez J.S. Hamilton Poland sp. z o.o. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich, potwierdziły że zabawka „Mata edukacyjna LOE – PAULA (MC) – Z” kod kreskowy 5 902581 656636, nie jest zgodna z wymaganiami punktu pkt 5.2 c) normy PN-EN71-1+A1:2018-08.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki „Mata edukacyjna LOE – PAULA (MC) – Z” kod EAN 5902581656636, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia i stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz postępowania w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przedmiotowej zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia oraz nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania: baterie nie powinny być ładowane, nie należy wkładać różnych typów baterii lub nowych i używanych baterii, baterie należy wkładać z zachowaniem prawidłowej biegunowości, wyczerpane baterie należy wyjąć z zabawki, zacisków zasilania nie należy zwierać oraz stwierdzenia, że należy zachować opakowanie, gdyż zawiera ważne informacje oraz ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi przedmiotowej zabawki.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Punkt 1.4.2 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połączanie lub przedostanie się do dróg oddechowych, dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Zgodnie z art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru stanowi, że importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Przepis § 5 ust. 3 rozporządzenia określa, że ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 rozporządzenia oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, usunięcie niezgodności, zaprzestanie ich udostępniania oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania strona postępowania podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 3 lipca 2020 r. mające na celu wycofanie wyrobów z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód czego przekazała: listę 8 odbiorców krajowych przedmiotowej zabawki oraz uzyskane od nich 5 oświadczeń o nieposiadaniu przedmiotowych zabawek na stanie magazynowym wraz z 3 fakturami korygującymi, poświadczającymi zwrot 97 sztuk wyrobów wraz z oświadczeniem, iż nie będą one ponownie wprowadzane do obrotu. Ponadto strona postępowania nadesłała dowody zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej i w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowa zabawka nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania na podstawie przepisu art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Jednocześnie fakt, że wprowadzony do obrotu przez stronę postępowania wyrób – zabawka „Mata edukacyjna LOE – PAULA (MC) – Z” kod EAN 5902581656636 nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia, wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo **importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.**

Okoliczność naruszenia przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wyczerpuje natomiast przesłanki określone w art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z brzmieniem tego przepisu, importer wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.**

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93, państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do

zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94 nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 uosozinr.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer Brandline Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, wprowadził do obrotu zabawkę „Mata edukacyjna LOE – PAULA (MC) – Z” kod EAN 5902581656636, niezgodną z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia.

Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane przez nią do obrotu. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami, jako importer nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku, wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

W świetle powyższego stwierdzić należy, że strona postępowania przyczyniła się do powstania naruszenia prawa poprzez niedochowanie należytej staranności i wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, na co wskazują okoliczności sprawy. Dokonując zakupu zabawek przeznaczonych dla najmłodszej grupy użytkowników, jakimi są dzieci, strona postępowania winna wykazać się daleko posuniętą ostrożnością przy wyborze wyrobu wprowadzanego do obrotu. Wprowadzenie wyrobów do obrotu pomimo, że nie spełniały one wymagań, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania. Przedsiębiorca podejmując takie działanie był niezależny w swej decyzji od wpływów

podmiotów zewnętrznych. Brak należytej staranności w tym zakresie powoduje, że Prezes UOKiK ocenia, że przedsiębiorca w znacznym stopniu przyczynił się do naruszenia prawa. Tym samym dobro chronione jakim jest życie i zdrowie dzieci zostało naruszone w znacznym stopniu.

Zgodnie z art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek, w szczególności: wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania – w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 11), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 14).

Przy ustalaniu wysokości kary Prezes UOKiK uwzględnił wagę i okoliczności naruszenia prawa. Zgromadzony w sprawie materiał potwierdza, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami, a tym samym naruszyła prawo poprzez niedopełnienie spoczywającego na niej ustawowego obowiązku wprowadzenia do obrotu wyłącznie wyrobów spełniających wymagania, naraziła przy tym na niebezpieczeństwo użytkowników wyrobów, tj. małe dzieci.

Prezes UOKiK uznał, iż stwierdzone w przedmiotowych zabawkach niezgodności, tj. nietrwałość szwów i dostępność wypełnienia z materiału włóknistego, stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników i podstawę do nałożenia kary. Naruszenie przez przedsiębiorcę obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkownika: baterie nie powinny być ładowane, nie należy wkładać różnych typów baterii lub nowych i używanych baterii, baterie należy wkładać z zachowaniem prawidłowej biegunowości, wyczerpane baterie należy wyjąć z zabawki, zacisków zasilania nie należy zwierać oraz stwierdzenia, że należy zachować opakowanie, gdyż zawiera ważne informacje ma wpływ na jego właściwe użytkowanie.

Okolicznością istotną dla wymiaru kary jest także liczba wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, która wyniosła 656 sztuk, zatem liczba ta jest znacząca. Wyroby te stwarzają zagrożenie dla życia i zdrowia użytkowników. Strona postępowania sprzedawała przedmiotowe zabawki w okresie od 21 marca 2019 r. do stycznia 2020 r., co oznacza stosunkowo długi okres naruszenia. Powyższe potwierdza zestawienie sprzedaży oraz pismo strony postępowania z dnia 4 czerwca 2020 r. Strona postępowania wycofała 97 sztuk wyrobów i oświadczyła iż wyroby te nie będą wprowadzane do obrotu, co przemawia na korzyść strony postępowania.

Prezes UOKiK przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej uwzględnił także częstotliwość niedopełnienia w przeszłości obowiązku albo naruszenia zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być

nałożona kara. Wobec strony postępowania nie było prowadzone postępowanie administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w sprawie wprowadzonych do obrotu zabawek, co Prezes UOKiK uznał za okoliczność na korzyść strony postępowania.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie wpłynęła na wysokość wymierzanej administracyjnej kary pieniężnej.

Wymierzając karę pieniężną Prezes UOKiK wziął pod uwagę stopień przyczynienia się strony, na którą nakładana jest kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa i stwierdził, iż strona nie dochowała należytej staranności wprowadzając do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami. Strona postępowania winna sprawdzić, czy wyroby spełniają wymagania, co stanowiło jej obowiązek zgodnie z ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i czego należało od niej, jako profesjonalisty, oczekiwać. Wskazane okoliczności należy uznać za obciążające stronę postępowania.

Organ uwzględnił działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa. Na korzyść przemawia fakt, iż wycofała wyroby z obrotu i przedstawiła na tą okoliczność stosowne dowody oraz wykonała badania poprawionego projektu wyrobu na okoliczność jego naprawy.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży przedmiotowych zabawek. Zgodnie z zestawieniem sprzedaży wyrobu, przekazanym przy piśmie z dnia 4 czerwca 2020 r. cena sprzedaży wyrobu wynosiła od 125 zł do 140 zł, a więc średnia cena to 132, 5 zł netto. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów, które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz średniej jednostkowej ceny sprzedaży zabawki. Strona postępowania złożyła oświadczenie iż sprzedała kontrahentom w Polsce 656 sztuk wyrobów (po uwzględnieniu 97 sztuk wyrobów zwróconych przez kontrahentów) sprzedała 559 sztuk. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży tych wyrobów wynosi 74067,5 zł.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK postanowieniem z dnia 3 lipca 2020 r. terminie strona postępowania nie przekazała wszystkich dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, bowiem brakujące dowody przekazane zostały pismem z dnia 27 sierpnia 2020 r., nadanym w dniu 31 sierpnia 2020 r. Zauważyć należy, iż

pomimo niewielkiej ilości kontrahentów, spółka złożyła część dowodów po terminie. Brak należytej współpracy potraktowano na niekorzyść strony postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
3. strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

W niniejszym postępowaniu, mimo iż strona postępowania zaprzestała naruszania prawa i wycofała wyroby z obrotu, z uwagi na wagę naruszenia prawa, organ nadzoru rynku nie mógł poprzestać na pouczeniu przedsiębiorcy i skorzystać z prawa odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianego w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Strona postępowania zakupiła wyrób w łącznej ilości 1998 sztuk i sprzedała go w ilości 1095 sztuk, w Polsce 656 sztuk, sprzedaż eksportowa 439 sztuki w okresie od 21 marca 2019 r. do stycznia 2020 r. zatem naruszenie miało charakter długotrwały, a jego zasięg był znaczny ze względu na ilość zakupionych przez kontrahentów wyrobów. Wyroby, które zostały zakupione przez konsumentów stanowią zagrożenie dla zdrowia użytkowników. Dzieci bawiące się przedmiotową zabawką narażone były na ryzyko uduszenia, z uwagi na nietrwałość szwów i dostępność wypełnienia z materiału włóknistego. W konsekwencji zdrowie konsumentów, jako dobro chronione zostało w znaczący sposób naruszone.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Mając na względzie, że postanowienie z dnia 3 lipca 2020 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu, usunięcia niezgodności, zaprzestania udostępniania i powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami dla zabawek, doręczone zostało stronie postępowania 10 lipca 2020 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów upływał w dniu 10 sierpnia 2020 r.

Dowody wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 3 lipca 2020 r. przekazywane były przez stronę postępowania sukcesywnie i zostały nadane w dniu 7 sierpnia 2020 r. oraz 31 sierpnia 2020 r, a więc te ostatnie wpłynęły do UOKiK po terminie wyznaczonym w postanowieniu Prezesa UOKiK

Nie można uznać, iż strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Uwzględniając wszystkie powyższe okoliczności sprawy i przytoczone przesłanki wymiaru kary, mając zwłaszcza na względzie liczbę wyrobów wprowadzonych do obrotu i czas trwania naruszenia, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek w wysokości **7 400 zł (słownie: siedem tysięcy, czterysta złotych)** oraz karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. baterie nie powinny być ładowane, nie należy wkładać różnych typów baterii lub nowych i używanych baterii, baterie należy wkładać z zachowaniem prawidłowej biegunowości, wyczerpane baterie należy wyjąć z zabawki, zacisków zasilania nie należy zwierać oraz stwierdzenia, że należy zachować opakowanie, gdyż zawiera ważne informacje, w wysokości **1 000 zł (słownie: tysiąc złotych)**.

Prezes UOKiK uznał, że kary określone w sentencji decyzji są adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełnią przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Podkreślenia wymaga, że górna granica wymiaru kary za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami wynosi do **100 000 zł**. Natomiast importer, który nie dopełnia

obowiązków w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do **10 000 zł**.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedsiębiorca Brandline Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, zobowiązany jest uiścić kwotę w łącznej wysokości **8 400 zł (słownie: osiem tysięcy, czterysta złotych)** z tytułu administracyjnej kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wskazuje, że opłaty te stanowią dochód budżetu państwa.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 371/2019) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.2 c) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”. Ponadto stwierdzono, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań pkt 7.4 i pkt 7.5 normy PN-EN 62115:2013 „*Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania*”.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych wyrobu – zabawka „Mata edukacyjna LOE – PAULA (MC) – Z” kod EAN 5902581656636, w wysokości **527 zł (pięćset dwadzieścia siedem złotych)** poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1668 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 205/2019 z dnia 17 grudnia 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie,

zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy przedmiotowa zabawka spełnia wymagania rozporządzenia.

Przedsiębiorca Brandline Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki „Mata edukacyjna LOE – PAULA (MC) – Z” kod EAN 5902581656636, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.) przedsiębiorca Brandline Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, obowiązany jest uiścić kwotę **527 zł (pięćset dwadzieścia siedem złotych)** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2-4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka