



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 5 grudnia 2023 r.

DNR-2.730.115.2023.MR

DECYZJA DNR-2/136/2023

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), (dalej również jako: „ustawa”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez **Błażeja Maliszewskiego**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MALIMAS BŁAŻEJ MALISZEWSKI w miejscowości Węgrów **zabawki: HUŚTAWKA DREWNO KOLOR+PODUSZKA**, kod EAN: 5906749154057, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260), (dalej również jako: „rozporządzenie”) oraz w pkt. 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia **umarza postępowanie administracyjne**, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Błażeja Maliszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MALIMAS BŁAŻEJ MALISZEWSKI w miejscowości Węgrów kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: HUŚTAWKA DREWNO KOLOR+PODUSZKA, kod EAN: 5906749154057, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt. 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości



fizycznych i mechanicznych” **odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu** niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 4 sierpnia 2023 r. i poprzestaje na pouczeniu strony;

3. na podstawie art. 74 ust. 1 – 3 ustawy, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: HUŚTAWKA DREWNO KOLOR+PODUSZKA, kod EAN: 5906749154057, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi Sprawozdaniem z badań nr 93/2023 z dnia 17 maja 2023 r.:

- a) **ustala opłatę** związaną z badaniami wyrobu: HUŚTAWKA DREWNO KOLOR+PODUSZKA, kod EAN: 5906749154057, w wysokości **333,00 zł** (słownie: trzysta trzydzieści trzy złote, 00/100);
- b) **zobowiązuje Błażeja Maliszewskiego**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MALIMAS BŁAŻEJ MALISZEWSKI w miejscowości Węgrów **do poniesienia opłaty** związanej badaniami wyrobu: HUŚTAWKA DREWNO KOLOR+PODUSZKA, kod EAN: 5906749154057, w ustalonej wysokości 333,00 zł (słownie: trzysta trzydzieści trzy złote, 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: DŁ.8361.57.2023, DŁ.8361.72.2023), przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy, zabawkę: HUŚTAWKA DREWNO KOLOR+PODUSZKA, kod EAN: 5906749154057 (dalej również jako: „wyrób”, „zabawka”).

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał Fakturę VAT nr FA/159/B/2022 z dnia 22 maja 2022 r., świadczącą o zakupie wyrobu od Błażeja Maliszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MALIMAS BŁAŻEJ MALISZEWSKI w miejscowości Węgrów w ilości 5 sztuk.

Ponadto, w trakcie kontroli Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: oświadczenie kontrolowanego przedsiębiorcy z dnia 21 kwietnia 2023 r., w którym wskazał, że na dzień 20 kwietnia 2023 r. posiada na stanie magazynowym 2 sztuki wyrobu, fakturę VAT nr FA/61/B/2022 z dnia 7 marca 2022 r., świadczącą o zakupie

wyrobu przez podmiot trzeci od Błażeja Maliszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MALIMAS BŁAŻEJ MALISZEWSKI w miejscowości Węgrów w ilości 10 sztuk oraz deklarację zgodności z dnia 1 stycznia 2022 r. sporządzoną przez Błażeja Maliszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MALIMAS BŁAŻEJ MALISZEWSKI w miejscowości Węgrów.

Zabawka to huśtawka wisząca wykonana z drewnianych elementów zawieszonych na dwóch linach plecionych z włókna syntetycznego. Siedzisko o wymiarach 340x340 mm wykonano z 5 listewek, które wpuszczono w nacięcia w dwóch kantówkach. Wokół siedziska przewleczono linami drewniane wałki w układzie poziomym oraz drewniane wałeczki w układzie pionowym – po dwa w każdym narożniku. W przedniej części siedziska znajduje się pasek krokowy w postaci paska z materiału włókienniczego, którego końce przymocowano do poziomych wałów/listewek znajdujących się z przodu siedziska. Układ lin oraz drewnianych elementów nad siedziskiem tworzy 10 otworów o całkowicie zamkniętym obwodzie. Opakowanie wyrobu stanowi rozciągliwa siatka z tworzywa sztucznego. Do zabawki dołączono luźną kartkę zawierającą m.in. kod kreskowy 5906749154057, WYPRODUKOWANO PRZEZ Firma „MALIMAS”, ZNAK CE, OSTRZEŻENIE: Zabawka przeznaczona dla dzieci powyżej 9 miesięcy.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne, przeprowadzone na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 93/2023 z dnia 17 maja 2023 r.) wykazały, że wyrób **nie spełnia wymagań pkt 4.3.1 lit. a) normy PN-EN 71-8:2018-04 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”**, z uwagi na obecność otworów stwarzających niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi – w górne otwory po prawej i lewej stronie huśtawki oraz w górny otwór w oparciu można wprowadzić próbnik C i E, natomiast nie można wprowadzić próbnika D.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, (dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zdanie 1 ustawy: **postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.**

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez Błażeja Maliszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MALIMAS BŁAŻEJ MALISZEWSKI w miejscowości Węgrów (dalej również jako: „strona”) zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt. 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt. 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 27 czerwca 2023 r. Prezes UOKiK przedstawił stan faktyczny oraz zwrócił się do strony z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie skutecznie doręczone w dniu 10 lipca 2023 r.

W odpowiedzi na powyższe, strona przy piśmie z dnia 17 lipca 2023 r. przesłała oświadczenie z dnia 20 lipca 2023 r., w którym wskazała, że wyprodukowała i wprowadziła do obrotu 109 sztuk wyrobu oraz poinformowała, że nie posiada wyrobu w magazynie. Oświadczyła, że wyrób nie był sprzedawany odbiorcom indywidualnym oraz podała średnią cenę netto wyrobu. Ponadto, strona w załączeniu przekazała fakturę VAT nr FA/61/B/2022, na okoliczność pierwszej sprzedaży wyrobu oraz listę odbiorców.

Postanowieniem z dnia 4 sierpnia 2023 r. (dalej również jako: „postanowienie”), Prezes UOKiK wezwał stronę do **wycofania wyrobu** z obrotu oraz do **powiadomienia konsumentów**

o stwierdzonych niezgodnościach, poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jedynym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej prowadzonej przez stronę pod adresem: <http://malimas.pl/>, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 16 sierpnia 2023 r.

W dniu 19 września 2023 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 13 września 2023 r., nadane w dniu 13 września 2023 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 2023) (dalej jako: „Prawo pocztowe”), wraz z załączonym: wydrukiem dziennika „Gazeta Polska” z dnia 1-3 września 2023 r., wydrukiem ze strony internetowej z zamieszczoną informacją o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami wyrobu. Ponadto strona przedstawiła, otrzymane od **13 odbiorców** wyrobu: **8 oświadczeń o nieposiadaniu** wyrobu oraz **5 faktur korygujących**, na podstawie których dokonany został **zwrot 22 sztuk** wyrobu.

Pismem z dnia 6 października 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę o **prawie wypowiedzenia się** co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

W piśmie z dnia 25 października 2023 r. strona oświadczyła, że wszystkie zabawki zostały wycofane z rynku i zdemontowane.

Pismem z dnia 31 października 2023 r. strona została wezwana do uzupełnienia braków formalnych dokumentów przesłanych przy piśmie z dnia 13 września 2023 r. Powyższe braki zostały w całości uzupełnione przez stronę przy piśmie z dnia 13 listopada 2023 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Błażej Maliszewski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MALIMAS BŁAŻEJ MALISZEWSKI w miejscowości Węgrów jest producentem zabawki HUŚTAWKA DREWNO KOLOR+PODUSZKA, kod EAN: 5906749154057, co potwierdza zebrany materiał dowodowy oraz deklaracja zgodności dotycząca wyrobu.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec producenta.

Przepis art. 4 pkt 20 ustawy stanowi, iż przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 93/2023 z dnia 17 maja 2023 r.) wykazały, że wyrób **nie spełnia wymagań pkt 4.3.1 lit. a) normy PN-EN 71-8:2018-04 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”**, z uwagi na obecność otworów stwarzających niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi – w górne otwory po prawej i lewej stronie huśtawki oraz w górny otwór w oparciu można wprowadzić próbnik C i E, natomiast nie można wprowadzić próbnika D.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy, przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez Błażeja Maliszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MALIMAS BŁAŻEJ MALISZEWSKI w miejscowości Węgrów zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawce otworów, stwarzających niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi,
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Zgodnie z ust. 2 powyższego przepisu, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia wskazuje, iż zabawki ruchowe są tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby w miarę możliwości ograniczać ryzyko zmiżdżenia, przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia przez te zabawki jakiegokolwiek części ciała lub odzieży oraz ryzyko upadków, uderzeń oraz utonięcia użytkownika zabawki lub osoby trzeciej.

Zgodnie z art. 13 pkt 1 ustawy producent ma zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami.

Postanowieniem z dnia 4 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do wycofania wyrobu z obrotu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, poprzez zamieszczenie ogłoszenia jednym dziennikiem (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie sklepu internetowego prowadzonego przez ww. przedsiębiorcę wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia.

Strona została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona przy piśmie z dnia 13 września 2023 r., jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia wydruk dziennika „Gazeta Polska” z dnia 1-3 września 2023 r., wydruk ze strony internetowej z zamieszczoną informacją o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami wyrobu. Ponadto strona przedstawiła, otrzymane od **13 odbiorców** wyrobu: **8 oświadczeń o nieposiadaniu** wyrobu oraz **5 faktur korygujących**, na podstawie których dokonany został **zwrot 22 sztuk** wyrobu.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę **dowody są wystarczające do stwierdzenia, że wyrób został wycofany z obrotu oraz, że użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach** wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie zostało odebrane przez stronę w dniu 16 sierpnia 2023 r., zaś 30 dniowy termin na przedstawienie dowodów upływał w dniu 15 września 2023 r. Zawierające dowody wykonania postanowienia pismo strona nadała w Urzędzie Pocztownym operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe w dniu 13 września 2023 r., a więc **dochowała terminu wynikającego z postanowienia.**

Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania ww. postanowienia zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na

stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK **poucza** stronę postępowania, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania strony do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, artykuł 74 ust. 4 ustawy wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 28/2023”, sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 333,00 zł (słownie: trzysta trzydzieści trzy złote, 00/100). Na wysokość kosztów powyższych badań składają się łączne koszty badań, jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) należy prowadzenie laboratoriów kontrolnoanalitycznych Inspekcji. Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383), strona **Błażej Maliszewski**, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MALIMAS BŁAŻEJ MALISZEWSKI w miejscowości Węgrów obowiązany jest uiścić kwotę **333,00 zł** (słownie: trzysta trzydzieści trzy złote, 00/100) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 Kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne. W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 i 803), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w **pkt 3** sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w **pkt 1-3** sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia

2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w **pkt 3** sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/