



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

Bydgoszcz, dnia 29 grudnia 2022 r.

Znak: RBG.440.1.2022.PS

**DECYZJA NR RBG - 14/2022**

**(wersja jawna)**

I. Na podstawie art. 31 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 17 listopada 2021 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2262 ze zm.) - **po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania wobec przedsiębiorcy Agri Plus sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w sprawie praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową - Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza stosowanie przez Agri Plus sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu praktyki nieuczciwie wykorzystującej przewagę kontraktową, polegającej na zobowiązaniu dostawców trzody chlewnej do Agri Plus sp. z o.o. do przekazywania na rzecz tej spółki środków uzyskiwanych przez dostawców w ramach pomocy publicznej na wyrównanie kwoty obniżonego dochodu uzyskanej ze sprzedaży świń z siedzib stada dostawcy utrzymywanych na obszarze objętym restrykcjami związanymi ze zwalczaniem afrykańskiego pomoru świń, co stanowi praktykę nieuczciwie wykorzystującą przewagę kontraktową, o której mowa w art. 5 w zw. z art. 6 ustawy z dnia 17 listopada 2021 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2262 ze zm.) i art. 6 w zw. z art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (Dz. U. z 2020 r. poz. 1213) w zw. z art. 60 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 listopada 2021 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2262 ze zm.) i nakazuje zaniechanie jej stosowania.**

II. Na podstawie art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 17 listopada 2021 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2262 ze zm.) z tytułu naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 5 ustawy z dnia 17 listopada 2021 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2262 ze zm.) i art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (Dz. U. z 2020 r. poz. 1213) w zw. z art. 60 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 listopada 2021 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2262 ze zm.), z tytułu naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 6 ustawy z dnia 15 grudnia





2016 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (Dz. U. z 2020 r. poz. 1213) w zw. z art. 60 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 listopada 2021 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2262), w zakresie wskazanym w punkcie I, **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów** nakłada na przedsiębiorcę Agri Plus sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu karę pieniężną w wysokości **68 468 886,20 zł (słownie: sześćdziesiąt osiem milionów czterysta sześćdziesiąt osiem tysięcy osiemset osiemdziesiąt sześć złotych 20/100)** płatną do budżetu państwa w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

III. Na podstawie art. 77 ust. 1 oraz art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 275) w związku z art. 20 ustawy z dnia 17 listopada 2021 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2262 ze zm.) oraz stosownie do art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) w związku z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 17 listopada 2021 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2262 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia obciążyć Agri Plus sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kosztami ww. postępowania w sprawie praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową i zobowiązać tego przedsiębiorcę do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w kwocie 2 135,90 złotych (słownie: dwa tysiące sto trzydzieści pięć złotych 90/100), w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

#### UZASADNIENIE

- (1) W dniu 14 grudnia 2021 r. postanowieniem nr RBG 67/2021 Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: **Prezes UOKiK, Prezes Urzędu**) wszczął z urzędu postępowanie wyjaśniające mające na celu wstępne ustalenie, czy wobec dostawców tuczników z obszarów występowania lub zagrożenia afrykańskim pomorem świń są stosowane nieuczciwe praktyki związane z ich prawem do otrzymania pomocy finansowej ze środków krajowych lub Unii Europejskiej, w szczególności polegające na obniżaniu ceny skupu lub zobowiązaniu dostawców do przekazania otrzymanej pomocy na rzecz nabywcy tuczników, co uzasadniałoby wszczęcie postępowania w sprawie praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową.
- (2) W dniach 25-27 stycznia 2022 r. przeprowadzono kontrolę u przedsiębiorcy Agri Plus sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej również jako: Agri Plus, Strona, Spółka), podczas której zgromadzono materiał dowodowy dotyczący współpracy Agri Plus z dostawcami trzody chlewnej.
- (3) W dniu 13 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK- postanowieniem nr RBG - 47/2022 - wszczął z urzędu wobec Agri Plus sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu postępowanie w sprawie praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową polegających na zobowiązaniu dostawców trzody chlewnej do Agri Plus sp. z o.o. do przekazywania na rzecz tej spółki środków uzyskiwanych przez dostawców w ramach pomocy publicznej na wyrównanie kwoty obniżonego dochodu uzyskanej ze sprzedaży świń z siedzib stada dostawcy utrzymywanych na obszarze objętym restrykcjami związanymi ze zwalczaniem afrykańskiego pomoru świń,



co może stanowić praktykę nieuczciwie wykorzystującą przewagę kontraktową, o której mowa w art. 6 w zw. z art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (Dz. U. z 2020 r. poz. 1213, dalej: u.p.n.w.p.k. z 2016) w zw. z art. 60 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 listopada 2021 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2262, dalej: u.p.n.w.p.k.) i art. 5 w zw. z art. 6 u.p.n.w.p.k.

- (4) Postanowieniem z dnia 13 czerwca 2022 r. włączono do postępowania materiał dowodowy zgromadzony w toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego pod sygnaturą RBG.4080.3.2021.
- (5) Pismem z dnia 23 czerwca 2022 r. Prezes Urzędu wezwał Agri Plus do ustosunkowania się do stawianych zarzutów, przedłożenia informacji dotyczących współpracy z dostawcami trzody chlewnej oraz obrotów rocznych osiągniętych w latach 2017-2021.
- (6) Wezwaniem z dnia 7 lipca 2022 r., Prezes UOKiK zwrócił się do Agri Plus o przedłożenie informacji o zasadach współpracy z dostawcami trzody chlewnej.
- (7) Pismem z dnia 27 lipca 2022 r. wezwano Spółkę do przedłożenia zestawień 100 największych dostawców trzody chlewnej, a w szczególności tuczników, współpracujących z Agri Plus w latach 2017-2022 pod względem obrotu netto. Spółka - w odpowiedzi z dnia 8 sierpnia 2022 r. - przedłożyła żądane dane. Pismem z dnia 20 października 2022 r., Agri Plus wyjaśniła, że w udzielonej odpowiedzi wystąpiły błędy z przyczyn technicznych, co zostało spowodowane tym, że system księgowy omyłkowo pominął dane dotyczące części dostawców.
- (8) Pismem z dnia 10 sierpnia 2022 r. wezwano Agri Plus do wyjaśnienia rozbieżności występujących w danych przekazanych przez Spółkę.
- (9) Pismami z dnia 10 sierpnia 2022 r., 9 września 2022 r. i 27 października 2022 r. zwrócono się do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (dalej: ARiMR) o udzielenie informacji dotyczącej pomocy publicznej udzielanej przez ARiMR producentom trzody chlewnej z tytułu usunięcia skutków występowania wirusa afrykańskiego pomoru świń (ASF). ARiMR udzieliła żądanych informacji.
- (10) Spółka przedstawiła stanowisko w sprawie pismem z dnia 29 sierpnia 2022 r., oświadczając jednocześnie, że posiadała w latach 2017-2021 obrót przekraczający równowartość 350 milionów euro rocznie.
- (11) Prezes UOKiK skierował do 183 dostawców Agri Plus wezwanie do przedstawienia informacji o poziomie obrotów osiągniętym w latach 2016-2021 r. Wezwana grupa składała się z:
  - 82 dostawców z największym obrotem zrealizowanym ze sprzedaży do Agri Plus w latach 2017-2021 (po 50 dostawców z najwyższym poziomem sprzedaży do Agri Plus w poszczególnych latach),
  - 71 dostawców, którzy według oświadczenia Spółki przekazali na jej rzecz środki stanowiące równowartość otrzymanej pomocy publicznej lub części tejże pomocy.

Ww. grupa 153 dostawców została rozszerzona o dodatkowe 30 podmiotów, co związane było z uzupełnieniem przez Agri Plus listy 100 podmiotów z największą roczną sprzedażą.



- (12) Pismem z dnia 5 grudnia 2022 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego oraz o możliwości przeglądania akt i wypowiedzenia się odnośnie do zgromadzonych w sprawie dowodów.
- (13) Agri Plus zapoznała się z aktami postępowania w dniach 4 października oraz 19 grudnia 2022 r.
- (14) Pismem z dnia 15 grudnia 2022 r. Spółka skorzystała z prawa do ustosunkowania się do zebranego materiału dowodowego.

**Stanowisko Agri Plus sp. z o.o.**

- (15) Agri Plus nie zgodziła się z postawionym zarzutem i wniosła o umorzenie toczącego się postępowania. W ocenie Spółki, długotrwała współpraca z dostawcami oparta jest na wzajemnym poszanowaniu swoich interesów. Agri Plus twierdzi, że jakiegokolwiek pokrzywdzenie hodowców jest z punktu widzenia Agri Plus niedopuszczalne i „*byłoby ewidentnym działaniem na szkodę spółki*”.
- (16) W ocenie Spółki, postawiony zarzut „*oparty jest na błędnych ustaleniach co do okoliczności faktycznych oraz na niedostatecznym uwzględnieniu całościowego kontekstu produkcji tuczników przez Agri Plus z wykorzystaniem tuczu kontraktowego*”.
- (17) Strona wskazuje, że Prezes UOKiK błędnie zakłada, że:
  - Agri Plus nie jest producentem tuczników,
  - Agri Plus nie doświadcza negatywnych konsekwencji związanych z wirusem ASF,
  - w wyniku działań Agri Plus hodowcy zostają pozbawieni części wynagrodzenia,
  - dostawcy są krzywdzeni rozliczaniem równowartości dodatkowych środków wypłacanych w związku z ASF.
- (18) Agri Plus podkreśliła, że nie wyzbywa się definitywnie i trwale własności zwierząt w czasie ich chowu, gdyż są one przewłaszczane na zabezpieczenie i Spółka posiada ekonomiczne władztwo nad zwierzętami przez cały proces produkcji.
- (19) Opłata growerska, którą otrzymuje dostawca jest, co do zasady, tylko określoną częścią ceny umownej, zaś pozostałą część ceny stanowią koszty środków produkcji i usług.
- (20) W ocenie Agri Plus, zdecydowana większość ryzyk spoczywa na Spółce, a dostawca, w jej ocenie, odpowiada wyłącznie za zapewnienie bezpiecznych warunków chowu. Niektóre z ryzyk są, zdaniem Agri Plus, bezpośrednio wywoływane przez ASF, a inne potęgowane przez występowanie wirusa.
- (21) Agri Plus stwierdziła, że wirus ASF silnie oddziałuje na funkcjonowanie Spółki. Miała ona ponieść straty związane z nabywaniem tuczników od dostawców, którzy znajdowali się w strefie czerwonej oraz różowej.
- (22) W ocenie Spółki, wprowadzenie kwestionowanych postanowień miało stanowić tzw. „wentyl bezpieczeństwa” wykorzystywany w awaryjnych sytuacjach, kiedy utrzymanie rentowności współpracy z hodowcami byłoby zagrożone. Dostawcy przekazywali wyłącznie dodatkowe środki, a opłata growerska i zasady jej wypłaty nie ulegały zmianie. Mechanizm rozliczania równowartości uzyskanych środków był uprzednio przewidziany w umowie i hodowcy nie byli zaskakiwani takim rozliczeniem. Celem klauzul umownych miało być, bez uszczerbku finansowego dla hodowcy, umożliwienie w pewnym zakresie zrekompensowania nabywania



przez Agri Plus niepełnowartościowych tuczników ze stref ASF, ale tylko w sytuacji uzyskania przez hodowcę tzw. rekompensaty ARiMR.

- (23) Agri Plus podkreśliła również, że podejmowała dobrowolne działania w formie różnych programów wsparcia związanych z walką z ASF, a wydatki na ten cel przekraczały kwoty uzyskiwane od dostawców.
- (24) W ocenie Spółki, w sprawie nie dochodzi do zagrożenia interesu publicznego, a podejmowane działania nie są sprzeczne z dobrymi obyczajami oraz nie stanowią zagrożenia dla istotnych interesów dostawców.

#### **Wnioski dowodowe Strony**

- (25) Agri Plus w toku postępowania nie złożyła żadnych wniosków dowodowych. Spółka została pouczona o możliwości aktywnego uczestnictwa w trakcie postępowania i przedkładała dokumenty i wyjaśnienia, które stanowią podstawę ustalenia stanu faktycznego sprawy.

#### **Prezes UOKiK ustalił następujący stan faktyczny:**

##### **Agri Plus sp. z o.o.**

- (26) Agri Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu jest przedsiębiorcą wpisanym do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000113478. Jedynym współnikiem Spółki jest Prima Invest Sp. z o.o., która należy do grupy kapitałowej Smithfield Foods inc.
- (27) Zgodnie z informacją umieszczoną na stronie internetowej Spółki, „*Agri Plus jest wiodącym producentem trzody chlewnej w Polsce. Działalność Spółki obejmuje zintegrowaną z działem trzody chlewnej produkcję roślinną i produkcję pasz*”. Przedsiębiorca jest częścią grupy kapitałowej Smithfield Foods inc., która od września 2013 roku wraz z WH Group, tworzą podmiot będący największym producentem wieprzowiny na świecie<sup>1</sup>. „*Agri Plus wyprodukowała w 2021 r. ok. [informacje prawnie chronione] pełnowartościowych sztuk tuczników, co przekłada się na ok. [informacje prawnie chronione] udziału w rynku uboju trzody chlewnej w Polsce. Agri Plus zapewnia ok. [informacje prawnie chronione] tuczników ubijanych w zakładach ubojowych trzody chlewnej, funkcjonujących w ramach grupy kapitałowej, do której należy Agri Plus*”.

*Dowód: Pismo Agri Plus z dnia 29 sierpnia 2022 r. (k. 105-134).*

- (28) Współpraca Agri Plus z producentami rolnymi w przedmiocie tuczu kontraktowego odbywa się w oparciu o umowę ramową na dostawę produktów rolnych. W ramach tej umowy dostawca zobowiązuje się do przeprowadzania tuczu oraz kupuje od Agri Plus warchlaki, paszę, usługi oraz inne materiały niezbędne do przeprowadzenia tuczu, a Agri Plus zobowiązuje się do odbioru tuczników i zapłaty ceny.
- (29) Wobec powyższego, Spółka jest nabywcą w rozumieniu art. 3 pkt 3 u.p.n.w.p.k., tj. przedsiębiorcą, który bezpośrednio lub pośrednio nabywa od dostawcy produkty rolne lub spożywcze w celu ich sprzedaży, odsprzedaży lub przetworzenia.

#### **Dostawcy**

---

<sup>1</sup> <http://www.agriplus.pl/o-nas/o-agri-plus> - dostęp z dnia 13 kwietnia 2022 r.



- (30) Spółka w ramach prowadzonej działalności zawiera umowy z producentami rolnymi, od których, po zakończonym tuczu, odpłatnie nabywa trzodę chlewną<sup>2</sup>. Zgodnie z danymi przekazanymi przez Agri Plus, jej lista dostawców obejmowała około 1000 podmiotów. Są to podmioty prowadzące gospodarstwa rolne, w tym osoby fizyczne, spółdzielnie produkcyjne, jak i spółki prawa handlowego.

*Dowód: załącznik nr 1 do pisma Agri Plus z 25 lipca 2022 r. (k. 68a).*

- (31) Powyższe podmioty są dostawcami, o których mowa w art. 3 pkt. 1 u.p.n.w.p.k., tj. przedsiębiorcami, którzy wytwarzają lub przetwarzają produkty rolne lub spożywcze lub odpłatnie zbywają je nabywcy.

### **Opis praktyki**

#### *Afrykański pomór świni*

- (32) Choroba afrykańskiego pomoru świń<sup>3</sup> (dalej: ASF) to groźna, zakaźna i zaraźliwa choroba wirusowa świń domowych, świniodzików oraz dzików. W przypadku wystąpienia ASF w stadzie dochodzi do dużych spadków w produkcji: zakażenie przebiega powoli i obejmuje znaczny odsetek zwierząt w stadzie, przy czym śmiertelność zwierząt sięga nawet 100%.
- (33) Wystąpienie ASF skutkuje przede wszystkim narażeniem producentów trzody chlewnej na olbrzymie straty finansowe związane w pierwszej kolejności z kosztami związanymi ze zwalczaniem choroby w gospodarstwach, gdzie zostanie stwierdzona (wiązącymi się m.in. z zabiciem zwierząt z zapowietrzonego stada i utylizacją ich zwłok, koniecznością przeprowadzenia oczyszczania i dezynfekcji oraz badań laboratoryjnych), jak również z drastycznym ograniczeniem możliwości sprzedaży i wywozu świń lub wieprzowiny zarówno w kraju jak i poza jego granice.
- (34) Afrykański pomór świń został stwierdzony w Polsce po raz pierwszy w lutym 2014 r. (powiat sokólski, województwo podlaskie) - pierwsze przypadki ASF stwierdzono u dzików. Do sierpnia 2016 r. stwierdzono w sumie 111 przypadków ASF u dzików - wszystkie dziki, u których stwierdzono ASF zostały znalezione padłe lub zostały odstrzelone w województwie podlaskim w odległości nie przekraczającej ok. 30 km od granicy polsko-białoruskiej<sup>4</sup>. Obecnie choroba występuje na dużej części terytorium Polski. Jej zasięg ma jednak charakter dynamiczny i zmienny w czasie<sup>5</sup>.

#### *Regulacje dotyczące ASF*

- (35) Poniżej przybliżono regulacje obowiązujące w związku z występowaniem na terenie Polski ASF.
- (36) Na poziomie prawa unijnego obowiązuje rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2021/605 z dnia 7 kwietnia 2021 r. ustanawiającego szczególne środki zwalczania afrykańskiego pomoru świń (Dz. Urz. UE L 129 z 15.04.2021, str. 1, Dz. Urz. UE L 131 z 16.04.2021, str. 137 oraz Dz. Urz. UE L 143 z 27.04.2021, str. 12), które jest podstawą wprowadzania restrykcji związanych z ograniczaniem rozprzestrzeniania się wirusa ASF.

---

<sup>2</sup> Postępowanie dotyczy dostawców, którzy zawierali umowy dotyczące tuczu tuczników wieprzowych.

<sup>3</sup> ang. African Swine Fever.

<sup>4</sup> <https://www.wetgiw.gov.pl/nadzor-weterynaryjny/asf---najczesciej-zadawane-pytania-faq>, (dostęp: 21 grudnia 2022 r.).

<sup>5</sup> Mapa oraz lista ognisk pod adresem <https://www.wetgiw.gov.pl/nadzor-weterynaryjny/asf-w-polsce> (dostęp: 21 grudnia 2022 r.).



Przepisy ww. rozporządzenia zostały implementowane w dniu 10 sierpnia 2021 r. rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie środków podejmowanych w związku z wystąpieniem afrykańskiego pomoru świń (Dz. U. z 2021 r. poz. 1485)<sup>6</sup>.

- (37) Należy mieć na uwadze, że regulacje dotyczące ASF zmieniały się w czasie. Wiele z nich jest ustalanych na poziomie unijnym i prawo polskie wyłącznie implementuje niektóre rozwiązania. W kwietniu 2021 r. doszło do zmiany rozporządzenia unijnego, co skutkowało między innymi zmianą oznaczeń (kolorów) stref utworzonych w zw. z ASF.
- (38) Na mocy rozporządzenia wykonawczego Komisji istnieje możliwość wprowadzenia na terenie Polski trzech stref w związku z wystąpieniem ogniska ASF<sup>7</sup>. Każda ze stref objęta jest innymi ograniczeniami. Strefy związane z ASF to:
- obszar objęty ograniczeniami III (strefa niebieska, poprzednio żółta) - obszar, na którym nie występują przypadki ASF,
  - obszar objęty ograniczeniami II (strefa różowa, poprzednio czerwona) - obszar, na którym występują przypadki ASF u dzików, nie występują przypadki ASF u świń,
  - obszar objęty ograniczeniami I (strefa czerwona, poprzednio niebieska) - obszar, na którym występują przypadki ASF u świń<sup>8</sup>.
- (39) Ograniczenia w postępowaniu z mięsem pochodzącym z trzody chlewnej z danego obszaru zależne są od strefy. Rozporządzenie wprowadza między innymi ograniczenia związane z obszarem objętym ograniczeniami (strefa różowa) oraz obszarem zagrożenia (strefa czerwona).

#### *Pomoc publiczna dla producentów trzody chlewnej*

- (40) Rolnicy prowadzący chów i hodowlę trzody chlewnej mogą otrzymać pomoc na wyrównanie kwoty obniżonego dochodu uzyskanej ze sprzedaży świń z siedzib stada tego producenta utrzymywanych na obszarze objętym restrykcjami w związku ze zwalczaniem afrykańskiego pomoru świń.
- (41) Pomoc ta realizowana jest na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 stycznia 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu i sposobów realizacji niektórych zadań Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Dz. U. z 2015 r. poz. 187, dalej: rozporządzenie) przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Zakres i podstawa pomocy zmieniały się w czasie. Poniżej opisano podstawy pomocy finansowej dla producentów świń w związku z występowaniem wirusa ASF.
- (42) W okresie od 3 sierpnia 2017 r. do 9 lutego 2018 r. pomoc publiczna dla dostawców trzody chlewnej udzielana była na podstawie § 13l ww. rozporządzenia.

---

<sup>6</sup> Wcześniej rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2015 r. w sprawie środków podejmowanych w związku z wystąpieniem afrykańskiego pomoru świń (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 290).

<sup>7</sup> Wprowadzenie stref wykonuje decyzję wykonawczą 2014/709/UE Komisji Europejskiej z dnia 9 października 2014 r. w sprawie środków kontroli w zakresie zdrowia zwierząt w odniesieniu do afrykańskiego pomoru świń w niektórych państwach członkowskich i uchylająca decyzję wykonawczą 2014/178/UE (Dz. Urz. UE L 295/63). Obecnie podstawa prawna wprowadzenia stref to rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2021/605 z dnia 7 kwietnia 2021 r. ustanawiające szczególne środki zwalczania afrykańskiego pomoru świń (Dz. Urz. UE. L 2021 Nr 129, str. 1).

<sup>8</sup> Strefy zostały zaktualizowane według informacji ze strony <https://www.wetgiw.gov.pl/nadzor-weterynaryjny/afrykanski-pomor-swini> (dostęp: 26 sierpnia 2021 r.).



- (43) Pomoc finansowa udzielana była producentom świń, będącym mikro, małymi lub średnimi przedsiębiorcami, którzy utrzymywali świnie na obszarze objętym ograniczeniami I<sup>9</sup> i II<sup>10</sup> lub na obszarze zapowietrzonym lub zagrożonym w związku z wystąpieniem afrykańskiego pomoru świń, ustanowionym zgodnie z przepisami o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, którzy sprzedali świnie z przeznaczeniem do uboju.
- (44) Kwota pomocy stanowiła, co do zasady, iloczyn masy tuszy świń wyrażonej w masie poubojowej ciepłej, zwanej dalej „masą tuszy”, świń kwalifikujących się do objęcia pomocą oraz stawki pomocy stanowiącej różnicę między średnią ceną zakupu netto masy tuszy świni dla wszystkich klas według klasyfikacji poubojowej, notowaną w regionie, gdzie znajduje się siedziba stada producenta świń, z której świnie zostały sprzedane, oraz w tygodniu, w którym świnie zostały sprzedane, opublikowaną w biuletynie informacyjnym urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw rynków rolnych [...], a ceną uzyskaną przez producenta świń za zwierzęta sprzedane, wyrażoną w cenie netto masy tuszy świni.
- (45) W przypadku, gdy na podstawie faktur lub faktur VAT RR nie można było ustalić masy tuszy świni - masę tę ustalano jako iloczyn masy świni wyrażonej w wadze żywej i wskaźnika wydajności rzeźnej wynoszącego 0,78.
- (46) Między 10 lutego 2018 r. a 20 listopada 2020 r. pomoc publiczną udzielano na podstawie § 13o rozporządzenia. Na tej podstawie pomocy udzielano za okres od 2017 r. do końca III kwartału 2019 r.
- (47) Pomoc finansowa udzielana była producentom świń, będącym mikro, małymi lub średnimi przedsiębiorcami, którzy utrzymywali świnie na obszarze objętym ograniczeniami I i II lub na obszarze zapowietrzonym lub zagrożonym w związku z wystąpieniem afrykańskiego pomoru świń, ustanowionym zgodnie z przepisami o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt.
- (48) Kwota pomocy, udzielana na wyrównanie kwoty dochodu uzyskanej przez producenta świń:
- 1) ze sprzedaży świń z siedziby stada, o której mowa w ust. 1 pkt 3, od 1 lipca 2017 r., stanowiła różnicę między iloczynem liczby świń sprzedanych we wskazanym we wniosku:
    - a) kwartale i średniej ceny sprzedaży świń uzyskanej w tym kwartale a iloczynem średniej liczby świń sprzedanych w tym samym kwartale w kolejnych trzech latach przed złożeniem wniosku albo średniej liczby świń sprzedanych w tym samym kwartale w ciągu trzech lat w okresie pięcioletnim poprzedzającym rok, w którym został złożony wniosek, z pominięciem kwartału o najwyższej i najniższej wielkości sprzedaży świń, i średniej ceny sprzedaży świń uzyskanej w tym okresie - w przypadku kwartalnych okresów sprzedaży świń wskazanych we wniosku,
    - b) półrocza i średniej ceny sprzedaży świń uzyskanej w tym półroczu a iloczynem średniej liczby świń sprzedanych w tym samym półroczu w kolejnych trzech latach przed złożeniem wniosku albo średniej liczby świń sprzedanych w tym samym półroczu w ciągu trzech lat w okresie pięcioletnim poprzedzającym rok, w którym został złożony wniosek, z pominięciem półrocza o najwyższej i najniższej wielkości sprzedaży świń,

---

<sup>9</sup> obszar objęty ograniczeniami I (strefa czerwona) - obszar, na którym występują przypadki ASF u świń.

<sup>10</sup> obszar objęty ograniczeniami II (strefa różowa) - obszar, na którym występują przypadki ASF u dzików, nie występują przypadki ASF u świń.



i średniej ceny sprzedaży świń uzyskanej w tym okresie - w przypadku półrocznych okresów sprzedaży świń wskazanych we wniosku,

c) roku i średniej ceny sprzedaży świń uzyskanej w tym roku a iloczynem średniej liczby świń sprzedanych w kolejnych trzech latach przed złożeniem wniosku albo średniej liczby świń sprzedanych w ciągu trzech lat w okresie pięcioletnim poprzedzającym rok, w którym został złożony wniosek, z pominięciem roku o najwyższej i najniższej wielkości sprzedaży świń, i średniej ceny sprzedaży świń uzyskanej w tym okresie - w przypadku rocznych okresów sprzedaży świń wskazanych we wniosku;

2) w 2017 r. w związku z wprowadzeniem, w tym roku, na podstawie przepisów o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt zakazu przemieszczania świń lub obrotu świniami na obszarze zapowietrzonym lub zagrożonym w związku z wystąpieniem afrykańskiego pomoru świń, na którym znajduje się siedziba stada producenta świń - stanowi iloczyn średniej dziennej liczby świń sprzedanych w latach 2014-2016 albo średniej liczby świń sprzedanych w ciągu trzech lat w okresie pięcioletnim bezpośrednio poprzedzającym 2017 r., z pominięciem roku o najwyższej i najniższej wielkości sprzedaży świń, i kwoty 0,36 zł oraz liczby dni obowiązywania zakazu przemieszczania świń lub obrotu świniami z siedziby stada.

- (49) Od 21 listopada 2020 r. obowiązywał przepis § 13zb rozporządzenia, który stanowił podstawę udzielenia pomocy publicznej za okres między IV kwartałem 2019 r. a III kwartałem 2020 r.
- (50) Kwota pomocy udzielanej na wyrównanie kwoty dochodu uzyskanego przez producenta świń ze sprzedaży świń z siedziby stada, stanowi różnicę między iloczynem liczby świń sprzedanych we wskazanym we wniosku kwartale i średniej ceny sprzedaży świń uzyskanej w tym kwartale a iloczynem średniej liczby świń sprzedanych w tym samym kwartale w kolejnych trzech latach przed rokiem, którego kwartał został objęty wnioskiem, albo średniej liczby świń sprzedanych w tym samym kwartale w ciągu trzech lat w okresie pięcioletnim poprzedzającym rok, którego kwartał został objęty wnioskiem, z pominięciem kwartału o najwyższej i najniższej wartości sprzedaży świń uzyskanej w tym okresie. Kwota pomocy stanowi sumę kwot obniżenia dochodu za poszczególne kwartały objęte wnioskiem.
- (51) Kwotę pomocy za drugi i trzeci kwartał 2020 r. obniżano o kwotę pomocy przyznaną producentowi świń na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 sierpnia 2020 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej na operacje typu „Pomoc dla rolników szczególnie dotkniętych kryzysem COVID-19” w ramach działania „Wyjątkowe tymczasowe wsparcie dla rolników, mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw szczególnie dotkniętych kryzysem związanym z COVID-19” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz.U. z 2020 r. poz. 1467).
- (52) W przypadku, gdy różnica między liczbą świń sprzedanych w kwartale, za który jest składany wniosek, a liczbą świń sprzedanych w kwartale, w odniesieniu do którego obliczana jest wysokość pomocy zgodnie ze sposobem wskazanym powyżej, przekracza 10% większej z tych liczb, do obliczenia wysokości pomocy przyjmuje się mniejszą liczbę sprzedanych świń powiększoną o 10%.
- (53) Za okres obejmujący IV kwartał 2020 r. oraz rok 2021 i 2022 pomoc publiczna udzielana jest na podstawie § 13zl rozporządzenia, który wszedł w życie w dniu 28 sierpnia 2021 r.



- (54) Kwota pomocy udzielanej na wyrównanie kwoty obniżonego dochodu uzyskanego przez producenta ze sprzedaży świń z siedziby stada, stanowi różnicę między iloczynem liczby świń sprzedanych w kwartale wskazanym we wniosku, i średniej ceny sprzedaży świń uzyskanej w tym kwartale a iloczynem średniej liczby świń sprzedanych w tym samym kwartale:
- 1) w kolejnych trzech latach przed rokiem, którego kwartał został objęty tym wnioskiem, i średniej ceny sprzedaży świń w tym okresie albo
  - 2) w ciągu trzech lat z okresu pięcioletniego poprzedzającego rok, którego kwartał został objęty tym wnioskiem, i średniej ceny sprzedaży świń w tym okresie, z pominięciem kwartału o najwyższej i najniższej wartości utraconego dochodu.
- (55) W przypadku producenta świń, który zwiększył produkcję świń, kwota pomocy, udzielanej na wyrównanie kwoty obniżonego dochodu uzyskanego przez tego producenta ze sprzedaży świń z siedziby stada, stanowi różnicę między iloczynem liczby świń sprzedanych w okresie 12 miesięcy wskazanych we wniosku, i średniej ceny sprzedaży świń uzyskanej w tych miesiącach a iloczynem liczby świń sprzedanych w okresie 12 miesięcy wskazanych we wniosku i:
- 1) średniej ceny sprzedaży świń w kolejnych trzech latach przed 12 miesiącami objętymi wnioskiem albo
  - 2) średniej ceny sprzedaży świń w ciągu trzech lat z okresu pięcioletniego poprzedzającego 12 miesięcy objętych wnioskiem, z pominięciem roku o najwyższej i najniższej wartości utraconego dochodu.
- (56) W przypadku gdy liczba świń sprzedanych w kwartale, za który jest składany wniosek, jest wyższa o 10% od liczby świń sprzedanych w kwartale, w odniesieniu do którego jest obliczana wysokość pomocy, do obliczenia wysokości pomocy przyjmuje się mniejszą liczbę sprzedanych świń powiększoną o 10%. W przypadku gdy liczba świń sprzedanych w kwartale, za który jest składany wniosek, jest mniejsza niż liczba świń sprzedanych w kwartale, w odniesieniu do którego jest obliczana wysokość pomocy, do obliczenia wysokości pomocy przyjmuje się liczbę świń sprzedanych w kwartale, za który jest składany ten wniosek.
- (57) Pomoc dla producenta trzody chlewnej przyznawana jest, na jego wniosek, w drodze decyzji kierownika biura powiatowego ARiMR właściwego ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę producenta. Do wniosku dołączane są dokumenty w postaci faktur i innych dokumentów potwierdzających transakcję sprzedaży z okresu wnioskowanego, jak i z okresu referencyjnego.
- (58) Kwota pomocy wynika z obniżenia kwoty dochodu uzyskanej przez producenta trzody chlewnej ze sprzedaży świń z siedzib stada tego producenta utrzymywanych na obszarze objętym restrykcjami w związku ze zwalczaniem ASF. Producenci wraz z wnioskiem składają kopie faktur lub faktur RR lub innych dowodów księgowych potwierdzających uzyskane dochody za okres niezbędny do obliczenia kwoty pomocy (okres objęty wnioskiem oraz okres referencyjny, w stosunku do którego ustalana jest kwota obniżenia dochodu).
- (59) Podsumowując, pomoc publiczna udzielana producentom trzody chlewnej to kwota pieniężna stanowiąca różnicę między dochodem uzyskanym przez producenta z tytułu sprzedaży trzody chlewnej w okresie referencyjnym a dochodem faktycznie uzyskanym w okresie, którego dotyczył złożony wniosek.



### *Współpraca dostawców trzody chlewnej z Agri Plus*

- (60) Agri Plus współpracuje z dostawcami na podstawie „umów ramowych na dostawę produktów rolnych”, których przedmiotem jest chów i sprzedaż trzody chlewnej wytworzonej z materiałów sprzedanych dostawcy przez Agri Plus, w tym warchlaków, paszy, usług weterynaryjnych, w tym leków, przez dostawcę w prowadzonym przez niego gospodarstwie. Agri Plus zobowiązuje się do dostarczenia wszelkich produktów niezbędnych przez realizację umowy, odbioru tuczników oraz zapłaty ceny. Najistotniejszym dla dostawców składnikiem wynagrodzenia jest opłata growerska. Opłata growerska to kwota, którą dostawca otrzymuje za każdą sztukę trzody chlewnej sprzedawaną do Agri Plus. Opłata ta składa się ze stawki podstawowej, która następnie jest powiększana lub pomniejszana w oparciu o okoliczności wskazane w umowie np. zużycie paszy w zależności od rodzaju umowy zawartej między stronami.

*Dowód: wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*załącznik nr 1 do pisma Agri Plus z 29 sierpnia 2022 r. (k. 135);*

*załącznik nr 6 do pisma Agri Plus z 29 sierpnia 2022 r. (k. 175).*



- (61) Agri Plus stosuje kilka rodzajów wzorców umownych, które zróżnicowane są między innymi ze względu na formę prowadzenia działalności przez dostawców (dla rolników ryczałtowych oraz płatników podatku VAT), formę współpracy między stronami, czy też inwestycje Agri Plus w nieruchomości dostawcy. Każdy z wzorców umowy zawiera załączniki oraz aneksy, na mocy których strony dokonują zmian w treści umowy. Wśród różnych form współpracy można wyróżnić np. MWF - z ang. *modified wean to finish* - typ „lotu” (grupy zwierząt) polegający na tym, że część tuczników odchowywana jest na fermie od prosiaka do tuczniaka, a część od warchlaka do tuczniaka, WF - z ang. *wean to finish* - typ „lotu” (grupy zwierząt) polegający na produkcji od prosiaka do tuczniaka, GFM - typ współpracy polegający na uzależnieniu wynagrodzenia dostawcy od wyników tuczu w oparciu o kryteria ustalone przez Agri Plus takie jak wynik przyrostu, zużycie paszy oraz śmiertelność zwierząt. Spółka zawiera również umowy na podstawie wzorców umownych GDU, tj. na produkcję tzw. „loszek remontowych” - umowy te ze względu na przedmiot umowy nie były objęte niniejszym postępowaniem.
- (62) Wzorce umowne stosowane przez Spółkę zawierają postanowienia zobowiązujące dostawcę do obniżenia ceny sprzedaży świń do Agri Plus w sytuacji otrzymania przez tego dostawcę pomocy publicznej „w związku ze środkami ochronnymi podejmowanymi w odniesieniu do afrykańskiego pomoru świń w Polsce” (pkt V ust. 6 i 7).

*Dowód: wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

*wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*



wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);

- (63) Jak wskazuje Agri Plus, wszystkie umowy zawarte na podstawie wzorców umownych z dostawcami trzody chlewnej w ramach tzw. tuczu kontraktowego zawierają kwestionowane postanowienia. Spółka wskazała, że żaden z dostawców nie negocjował postanowień umownych i umowy były zawierane w brzmieniu zaproponowanym przez Agri Plus.

Dowód: Pismo Agri Plus z 25 lipca 2022 r. (k. 67-68).

- (64) Kwestionowane zapisy umowne, znajdujące się w punkcie V ust. 6 i 7 wzorców umownych stosowanych przez Agri Plus zmieniały się w czasie. W pierwotnej wersji zapis ten brzmiał następująco:

- (65) „6. W przypadku odebrania przez AGRI PLUS od PRODUCENTA, tuczników objętych obszarem zapowietrzenia lub zagrożenia, w związku ze środkami ochronnymi podejmowanymi w odniesieniu do afrykańskiego pomoru świń w Polsce, Cena jednostkowa Tuczniaka Rynkowego uzyskana przez PRODUCENTA, zgodnie z postanowieniami ust. 2 pkt. a) - b) powyżej, zostanie zredukowana o kwotę wynikającą z podzielenia wartości należnej i wypłaconej Producentowi **pomocy dostosowawczej** udzielanej przez Agencję Rynku Rolnego na podstawie odrębnych przepisów, z tytułu wyrównania ceny sprzedaży świń z przeznaczeniem do uboju, przez liczbę Tuczniaków Rynkowych z danej Grupy, objętych udzieloną PRODUCENTOWI pomocą dostosowawczą. PRODUCENT zobowiązuje się do terminowego złożenia wniosku o udzielenie pomocy w trybie przewidzianym właściwymi przepisami prawa, jak również zobowiązuje się do prowadzenia i przedstawiania AGRI PLUS dokumentacji pozwalającej na ustalenie wartości należnej oraz przyznanej PRODUCENTOWI pomocy dostosowawczej, a w szczególności zobowiązuje się do niezwłocznego przekazania AGRI PLUS kopii decyzji przyznającej pomoc dostosowawczą lub odmawiającej udzielenia pomocy”.

7. Należna AGRI PLUS kwota, wyliczona zgodnie z ust. 6 powyżej, stanowiąca dodatnią różnicę pomiędzy Ceną zapłaconą PRODUCENTOWI przez AGRI PLUS za Tuczniaki Rynkowe z danej Grupy, a Ceną ostatecznie należną PRODUCENTOWI, zostanie w ślad za wystawioną przez PRODUCENTA fakturą korygującą zwrócona przez PRODUCENTA na rachunek AGRI PLUS, w terminie 7 dni od dnia zaksięgowania na rachunku PRODUCENTA udzielonej mu pomocy dostosowawczej”.

Dowód: wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);

wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);

wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);

wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);

wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);

wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);

wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);

wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);

wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);

wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);

wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);

wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);

wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a);

wzorzec umowy [informacje prawnie chronione] (k. 68a).



- (66) W trzech wzorach umownych powyższy zapis rozszerzono także na warchlaki, ponieważ wzorce dotyczyły produkcji zarówno warchlaków, jak i tuczników.

*Dowód: wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a).*

- (67) Wzorce wprowadzone od 2020 r. zawierały zmienione postanowienia, których treść przytoczono w uzasadnieniu postanowienia o wszczęciu niniejszego postępowania. Brzmi ona następująco:

*„6. W przypadku odebrania przez AGRI PLUS od PRODUCENTA tuczników objętych obszarem zapowietrzenia lub zagrożenia, w związku ze środkami ochronnymi podejmowanymi w odniesieniu do afrykańskiego pomoru świń w Polsce, Cena jednostkowa Tuczniaka Rynkowego uzyskana przez PRODUCENTA, zgodnie z postanowieniami ust. 2 pkt. a) - b) powyżej, zostanie zredukowana o kwotę wynikającą z podzielenia wartości należnej i wypłaconej Producentowi pomocy dostosowawczej udzielanej przez podmioty udzielające takiej pomocy na podstawie odrębnych przepisów, z tytułu wyrównania ceny sprzedaży świń z przeznaczeniem do uboju, przez liczbę Tuczników Rynkowych z danej Grupy, objętych udzieloną PRODUCENTOWI pomocą dostosowawczą. PRODUCENT zobowiązuje się do terminowego złożenia wniosku o udzielenie pomocy w trybie przewidzianym właściwymi przepisami prawa, jak również zobowiązuje się do prowadzenia i przedstawiania AGRI PLUS dokumentacji pozwalającej na ustalenie wartości należnej oraz przyznanej PRODUCENTOWI pomocy dostosowawczej, a w szczególności zobowiązuje się do niezwłocznego przekazania AGRI PLUS kopii decyzji przyznającej pomoc dostosowawczą lub odmawiającej udzielenia pomocy.*

*7. Należna AGRI PLUS kwota, wyliczona zgodnie z ust. 6 powyżej, stanowiąca dodatnią różnicę pomiędzy Ceną zapłaconą PRODUCENTOWI przez AGRI PLUS za Tuczniaki Rynkowe z danej Grupy, a Ceną ostatecznie należną PRODUCENTOWI, zostanie w ślad za wystawioną przez PRODUCENTA fakturą korygującą zwrócona przez PRODUCENTA na rachunek AGRI PLUS, w terminie 7 dni od dnia zaksięgowania na rachunku PRODUCENTA udzielonej mu pomocy dostosowawczej”.*

*Dowód: wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a).*



- (68) Również w przypadku zmienionej treści postanowienia, wzorce umowne obejmujące produkcję warchlaków i tuczników zostały odpowiednio zmodyfikowane o wprowadzenie do ich treści także odniesienia do warchlaków.

*Dowód: wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a).*

- (69) Ustalenia postępowania wskazują, że powyższe postanowienia były stosowane przez Spółkę co najmniej od połowy 2017 r. Spółka wielokrotnie wskazywała, że kwestionowane zapisy znalazły się we wzorcach umownych dopiero od listopada 2017 r., przy czym nie wyklucza, że umowy z niektórymi dostawcami mogły zawierać kwestionowane zapisy wcześniej i były one wprowadzane aneksami. Powyższe ustalenia dotyczące wcześniejszego obowiązywania kwestionowanych postanowień w umowach z dostawcami potwierdzają przedłożone faktury korekty. Wynika z nich, że dostawcy przekazywali na rzecz Spółki równowartość otrzymanej pomocy publicznej korektami wystawionymi od 1 lipca 2017 r. Miało to miejsce przed wejściem w życie przepisów pierwszej ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej z 2016<sup>11</sup>. W związku z tym, kwoty te nie zostały uwzględnione przez Prezesa UOKiK w ogólnej kwocie pobranych przez Agri Plus należności, jednakże dowodzi to, że sama praktyka funkcjonowała jeszcze przed wejściem w życie ww. ustawy.

*Dowód: pismo Agri Plus z dnia 23 sierpnia 2022 r. (k. 93-95);  
pismo Agri Plus z dnia 25 lipca 2022 r. (k. 67-68);  
pismo Agri Plus z dnia 4 listopada 2022 r. (k. 1026-1031);  
faktura 305/K/17 wystawiona przez [informacje prawnie chronione] (k. 484a);  
faktura 306/K/17 wystawiona przez [informacje prawnie chronione] (k. 484a);  
faktura 2/17 wystawiona przez [informacje prawnie chronione] (k. 484a);  
faktura 3/17 wystawiona przez [informacje prawnie chronione] (k. 484a);  
faktura 8/2017/KOR wystawiona przez [informacje prawnie chronione] (k. 484a);  
faktura 9/2017/KOR wystawiona przez [informacje prawnie chronione] (k. 484a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);*

---

<sup>11</sup> Ustawa z dnia 15 grudnia 2016 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (Dz.U. z 2017 r. poz. 67).



wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);

- (70) Kwestionowane postanowienia były częścią umów zawartych z **992 dostawcami** trzody chlewnej współpracującymi z Agri Plus (w okresie od lipca 2017 r. do lipca 2022 r.). W grupie dostawców dotkniętych zarzucaną Spółce praktyką nie uwzględniono tych, którzy zawarli swoją pierwszą umowę w 2022 r. na podstawie wzorca [informacje prawnie chronione], ponieważ nie zawiera on kwestionowanych postanowień, jak również dostawców, których jedyna umowa trwała krócej niż 80 dni<sup>12</sup>.

*Dowód: załącznik nr 1 do pisma Agri Plus z dnia 25 lipca 2022 r. (k. 68a);  
pismo Agri Plus z dnia 25 lipca 2022 r. (k. 67-68);  
wzorzec umowny [informacje prawnie chronione] (k. 68a);  
Załącznik nr 5 do pisma Agri Plus z dnia 4 listopada 2022 r. (k. 1045-1046);  
Notatka służbowa z 15 listopada 2022 r. (k. 1120-1130).*

#### *Pobieranie środków od dostawców przez Agri Plus*

- (71) Przytoczone powyżej postanowienia umowne dotyczące obniżenia ceny nabycia tuczników w związku z otrzymaniem przez dostawców współpracujących ze Spółką pomocy publicznej z tytułu usuwania skutków występowania wirusa ASF w Polsce znalazły zastosowanie w praktyce. Zgodnie ze zgromadzonym materiałem dowodowym, Dostawcy przekazali na rzecz Agri Plus kwotę [informacje prawnie chronione] zł., w związku z otrzymaniem pomocy publicznej za dostawy wykonane w latach 2017-2020. Na powyższą kwotę składają się sumy wskazane przez Spółkę w załączniku nr 2 do pisma Agri Plus z 29 sierpnia 2022 r. Jeżeli suma wskazana w tymże piśmie była niższa niż suma korekt przedłożonych przez Spółkę przyjęto sumę wynikającą z przedłożonych faktur korekt. Miało to miejsce w odniesieniu do jednego dostawcy - [informacje prawnie chronione].

*Dowód: załącznik do pisma Agri Plus z dnia 8 marca 2022 r. (k. 44-47);  
Załącznik nr 2 do pisma Agri Plus z dnia 29 sierpnia 2022 r. (k. 1342-1348);  
Załącznik nr 1 do pisma Agri Plus z 4 listopada 2022 r. (k. 1032-1036);  
Załącznik nr 2 do pisma Agri Plus z 4 listopada 2022 r. (k. 1037);  
Załącznik nr 1 do pisma z dnia 28 września 2022 r. (k. 484a).*

- (72) Analiza faktur korekt wykazała, że 6 z nich zostało wystawionych przed 12 lipca 2017 r., tj. przed wejściem w życie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi. Suma należności z tych faktur wyniosła [informacje prawnie chronione] zł. i kwota ta została

---

<sup>12</sup> Okres przyjęty przez Prezesa UOKiK jako minimalny czas prowadzenia pojedynczego cyklu tuczu.



odjęta od kwot wskazanych powyżej. Suma należności pobranych do dostawców w okresie po 12 lipca 2017 r. wyniosła nie mniej niż [informacje prawnie chronione] zł.

*Dowód: załącznik nr 2 do pisma Agri Plus z dnia 29 sierpnia 2022 r. (k. 1342-1348);  
załącznik nr 1 do pisma Agri Plus z dnia 28 września 2022 r. (k. 484a);  
faktura 305/K/17 wystawiona przez [informacje prawnie chronione] (k. 484a);  
faktura 306/K/17 wystawiona przez [informacje prawnie chronione] (k. 484a);  
faktura 2/17 wystawiona przez [informacje prawnie chronione] (k. 484a);  
faktura 3/17 wystawiona przez [informacje prawnie chronione] (k. 484a);  
faktura 8/2017/KOR wystawiona przez [informacje prawnie chronione] (k. 484a);  
faktura 9/2017/KOR wystawiona przez [informacje prawnie chronione] (k. 484a);*

- (73) Dostawcy wystawiali na rzecz Spółki faktury korekty, obniżając cenę sprzedaży tuczników proporcjonalnie do otrzymanej pomocy publicznej. Agri Plus wyjaśniła, że nie wszystkie kwoty przekazane przez dostawców zgodnie z postanowieniami z punktu V ust. 6 i 7 umowy potwierdzane były fakturami korektami. Jednakże, analiza faktur korekt wykazała, że w 30 przypadkach dostawcy jednoznacznie jako przyczynę korekty należności wskazali otrzymanie pomocy publicznej. W pozostałych korektach przedłożonych przez Agri Plus, jako przyczynę korekty wskazywano zmianę bądź obniżkę ceny oraz kompensatę zgodnie z umową.

*Dowód: pismo Agri Plus z dnia 28 września 2022 r. (k. 483-484);  
Poczta elektroniczna [informacje prawnie chronione] (k. 26);  
faktura korekta nr 1/2019 wystawiona przez [informacje prawnie chronione] (k. 484a);  
faktura korekta nr 5/2019/kor wystawiona przez [informacje prawnie chronione] (k. 484a XX);  
faktura korekta nr 2/K/01/2020 wystawiona przez [informacje prawnie chronione] (k. 484a);  
faktura korekta nr 1/K/01/2019 wystawiona przez [informacje prawnie chronione] (k. 484a);  
faktura korekta nr 2/K/01/2019 wystawiona przez [informacje prawnie chronione] (k. 484a);  
faktura korekta nr 3/K/01/2019 wystawiona przez [informacje prawnie chronione] (k. 484a);  
faktura korekta nr 4/K/01/2019 wystawiona przez [informacje prawnie chronione] (k. 484a);  
faktura korekta nr 5/K/01/2019 wystawiona przez [informacje prawnie chronione] (k. 484a);  
faktura korekta nr 3/K/01/2020 wystawiona przez [informacje prawnie chronione] (k. 484a);  
faktura korekta nr 4/K/01/2020 wystawiona przez [informacje prawnie chronione] (k. 484a);  
faktura korekta nr 5/K/01/2020 wystawiona przez [informacje prawnie chronione] (k. 484a);  
faktura korekta nr 6/K/01/2020 wystawiona przez [informacje prawnie chronione] (k. 484a);  
faktura korekta nr 7/K/01/2020 wystawiona przez [informacje prawnie chronione] (k. 484a);  
faktura korekta nr 8/K/01/2020 wystawiona przez [informacje prawnie chronione] (k. 484a);  
faktura korekta nr 1/KOR/2017 wystawiona przez [informacje prawnie chronione] (k. 484a);  
faktura korekta nr 2/KOR/2017 wystawiona przez [informacje prawnie chronione] (k. 484a);  
faktura korekta nr 7/KOR/2017 wystawiona przez [informacje prawnie chronione] (k. 484a);  
faktura korekta nr 8/KOR/2017 wystawiona przez [informacje prawnie chronione] (k. 484a);  
faktura korekta nr 3/2020/K wystawiona przez [informacje prawnie chronione] (k. 484a);  
faktura korekta nr KF 2/2019 wystawiona przez [informacje prawnie chronione] (k. 484a);  
faktura korekta nr 1/2019 wystawiona przez [informacje prawnie chronione] (k. 484a);  
faktura korekta nr 01/2019 wystawiona przez [informacje prawnie chronione] (k. 484a);  
faktura korekta nr 5/2019 wystawiona przez [informacje prawnie chronione] (k. 484a);  
faktura korekta nr 3/K/2019 wystawiona przez [informacje prawnie chronione] (k. 484a);  
faktura korekta nr 4/K/2019 wystawiona przez [informacje prawnie chronione] (k. 484a);  
faktura korekta nr 5/K/2019 wystawiona przez [informacje prawnie chronione] (k. 484a);  
faktura korekta nr 6/K/2019 wystawiona przez [informacje prawnie chronione] (k. 484a);  
faktura korekta nr 3/2018 wystawiona przez [informacje prawnie chronione] (k. 484a);  
faktura korekta nr 1/2020/KOR wystawiona przez [informacje prawnie chronione] (k. 484a);  
faktura korekta nr 5/17 wystawiona przez [informacje prawnie chronione] (k. 484a).*



- (74) Agri Plus przyznała, że pobierała od dostawców środki stanowiące równowartość pomocy publicznej otrzymanej przez dostawców w związku ze zwalczaniem skutków występowania wirusa ASF.

*Dowód: pismo Agri Plus z dnia 28 marca 2022 r. (k. 34-43);  
pismo Agri Plus z dnia 25 lipca 2022 r. (k. 67-68);  
pismo Agri Plus z dnia 29 sierpnia 2022 r. (k. 105-134);  
pismo Agri Plus z dnia 4 listopada 2022 r. (k. 1026-1031).*

- (75) Obniżenie ceny w związku z otrzymaniem pomocy publicznej w latach 2017 - 2020 zostało dokonane wobec **69 dostawców**. Poniższa tabela przedstawia dostawców Spółki, którzy obniżyli cenę sprzedaży w związku z otrzymaniem pomocy publicznej na podstawie kwestionowanych postanowień umownych. Analiza faktur korekt wykazała, że niektórzy z dostawców dokonali obniżenia ceny przed wejściem w życie przepisów ustawy o przewadze kontraktowej, wobec czego wartość tych korekt nie została ujęta w poniższej tabeli.

*Dowód: załącznik do pisma Agri Plus z dnia 28 marca 2022 r. (k. 44-47);  
Załącznik nr 2 do pisma Agri Plus z dnia 29 sierpnia 2022 r. (k. 1342-1348);  
Załącznik nr 1 do pisma z dnia 28 września 2022 r. (k. 484a).*

*Tabela nr 1 - Suma pobranych przez Agri Plus od dostawców środków będących równowartością pomocy publicznej - nazwy dostawców wskazane przez Agri Plus*

| Lp. | Dostawca                       | NIP | Suma środków pobranych przez Agri Plus (w zł) |
|-----|--------------------------------|-----|---|
| 1   | [informacje prawnie chronione] |     |   |
| 2   |                                |     |   |
| 3   |                                |     |   |
| 4   |                                |     |   |
| 5   |                                |     |   |
| 6   |                                |     |   |
| 7   |                                |     |   |
| 8   |                                |     |   |
| 9   |                                |     |   |
| 10  |                                |     |   |
| 11  |                                |     |   |
| 12  |                                |     |   |
| 13  |                                |     |   |
| 14  |                                |     |   |
| 15  |                                |     |   |
| 16  |                                |     |   |
| 17  |                                |     |   |
| 18  |                                |     |   |
| 19  |                                |     |   |
| 20  |                                |     |   |
| 21  |                                |     |   |



| Lp. | Dostawca | NIP | Suma środków pobranych przez Agri Plus (w zł) |
|-----|----------|-----|---|
| 22  |          |     |   |
| 23  |          |     |   |
| 24  |          |     |   |
| 25  |          |     |   |
| 26  |          |     |   |
| 27  |          |     |   |
| 28  |          |     |   |
| 29  |          |     |   |
| 30  |          |     |   |
| 31  |          |     |   |
| 32  |          |     |   |
| 33  |          |     |   |
| 34  |          |     |   |
| 35  |          |     |   |
| 36  |          |     |   |
| 37  |          |     |   |
| 38  |          |     |   |
| 39  |          |     |   |
| 40  |          |     |   |
| 41  |          |     |   |
| 42  |          |     |   |
| 43  |          |     |   |
| 44  |          |     |   |
| 45  |          |     |   |
| 46  |          |     |   |
| 47  |          |     |   |
| 48  |          |     |   |
| 49  |          |     |   |
| 50  |          |     |   |
| 51  |          |     |   |
| 52  |          |     |   |
| 53  |          |     |   |
| 54  |          |     |   |
| 55  |          |     |   |
| 56  |          |     |   |
| 57  |          |     |   |
| 58  |          |     |   |
| 59  |          |     |   |



| Lp.  | Dostawca | NIP | Suma środków pobranych przez Agri Plus (w zł) |
|------|----------|-----|---|
| 60   |          |     |   |
| 61   |          |     |   |
| 62   |          |     |   |
| 63   |          |     |   |
| 64   |          |     |   |
| 65   |          |     |   |
| 66   |          |     |   |
| 67   |          |     |   |
| 68   |          |     |   |
| 69   |          |     |   |
| Suma |          |     |   |

Źródło: opracowanie własne

Dowód: załącznik do pisma Agri Plus z dnia 8 marca 2022 r. (k. 44-47);  
 Załącznik nr 2 do pisma Agri Plus z dnia 29 sierpnia 2022 r. (k. 1342-1348);  
 Załącznik nr 1 do pisma Agri Plus z 4 listopada 2022 r. (k. 1032-1036);  
 Załącznik nr 2 do pisma Agri Plus z 4 listopada 2022 r. (k. 1037);  
 Załącznik nr 1 do pisma z dnia 28 września 2022 r. (k. 484a).

- (76) Agri Plus w odpowiedzi na pytanie dotyczące odbioru tuczników ze strefy zapowietrzenia bądź zagrożenia wyjaśniła, że „Spółka nie miała możliwości odbioru trzody chlewnej od podmiotów z listy przekazanej w załączniku nr 2 do pisma Agri Plus z 29 sierpnia 2022 r. [lista dostawców od których pobrano środki - UOKIK], w czasie gdy którykolwiek z tych podmiotów znajdował się w strefie zapowietrzenia lub zagrożenia”.

Dowód: pismo Agri Plus z dnia 25 listopada 2022 r. (k. 1306-1309).

- (77) Opisane powyżej działania Agri Plus stanowiły efekt systemowego prowadzenia monitoringu możliwości skorzystania z pomocy publicznej przez dostawców współpracujących ze Spółką. Agri Plus współpracuje od 2018 r. z księgową A. S. Świadczy ona na rzecz Agri Plus usługi „w zakresie sporządzania i obsługi formalnej wniosków kierowanych do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa o udzielenie pomocy finansowej na wyrównanie kwoty dochodu uzyskanego przez producentów świń na obszarze objętym restrykcjami w związku ze zwalczaniem ASF”.

Dowód: umowa ramowa zlecenia z dnia 1 sierpnia 2018 r. zawarta między Agri Plus a [informacje prawnie chronione] (k. 48-51).

- (78) W ramach współpracy A. S. zobowiązała się do weryfikacji sytuacji dostawców w oparciu o dostarczone przez Spółkę informacje, a następnie informowania Spółki oraz dostawcy o wynikach analizy. Pozytywny wynik przeprowadzonej analizy, zgodnie z umową, miał skutkować złożeniem w oparciu o uzyskane od dostawcy pełnomocnictwo, wniosku do ARiMR oraz podjęcia wszystkich czynności zmierzających do wydania decyzji o przyznaniu pomocy bądź złożenia odwołania od decyzji odmowej w przypadku ustalenia, że są ku temu podstawy.

Dowód: pismo Agri Plus z dnia 28 marca 2022 r. (k. 34-43);  
 pismo Agri Plus z dnia 25 lipca 2022 r. (k. 67-68);



umowa ramowa zlecenia z dnia 1 sierpnia 2018 r. zawarta między Agri Plus a [informacje prawnie chronione] (k. 48-51).

- (79) Informacje o decyzjach miały być przekazane Agri Plus w terminie dwóch dni roboczych od doręczenia decyzji za pośrednictwem poczty elektronicznej, a dostawcy w sposób z nim ustalony.

Dowód: umowa ramowa zlecenia z dnia 1 sierpnia 2018 r. zawarta między Agri Plus a [informacje prawnie chronione] (k. 48-51).

- (80) Spółka gromadziła informacje o tym, którzy producenci (dostawcy) występowali o udzielenie ww. pomocy finansowej oraz z jakim skutkiem. Powyższe potwierdzają maile wymieniane między pracownikami Agri Plus:

- wiadomość e-mail z dnia 12 marca 2021 r. od P. N. do P. B., A. K., A. S., T. S., G. M., K. Ż., S. Ch. o następującej treści:

„Przesyłam zestawienie ferm które składały wniosek do Agencji:

[informacje prawnie chronione], decyzja pozytywna , kwota brutto 62231, 95 zł

[informacje prawnie chronione], decyzja pozytywna , kwota brutto 52041,38 zł.

[informacje prawnie chronione], decyzji brak.

[informacje prawnie chronione], decyzja pozytywna, kwota 90000 zł

[informacje prawnie chronione], decyzja pozytywna, kwota 57000 zł.

[informacje prawnie chronione], decyzji brak.

[informacje prawnie chronione], decyzji brak.

[informacje prawnie chronione], decyzja pozytywna, kwota 2800 zł

[informacje prawnie chronione], decyzja pozytywna, kwota 473095,28 zł

Brakuje ferm Tomka a wiem że jego rolnicy składali wnioski. Braki uzupełnimy w poniedziałek.

P.N.” (pisownia oryginalna)

Dowód: wiadomość e-mail z dnia 12 marca 2021 r. pochodząca z poczty elektronicznej P. B. (k. 26).

- wiadomość e-mail z dnia 15 marca 2021 r. od P. N. do P. B. o następującej treści:

„Dodaję do listy:

[informacje prawnie chronione], decyzja pozytywna, kwota 260000 zł

Nie oficjalnie wiem że inni na Radczu składali wnioski i otrzymali decyzje, ale nie przyznają się do tego.

P.N.” (pisownia oryginalna)

Dowód: wiadomość e-mail z dnia 15 marca 2021 r. pochodząca z poczty elektronicznej P. B. (k. 26).

- (81) Dane dotyczące udzielonej pomocy publicznej są dostępne w Systemie Rejestracji Pomocy Publicznej (SRPP) prowadzonym przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi<sup>13</sup>. SRPP służy do obsługi sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej zgodnie z rozporządzeniem Rady

<sup>13</sup> Znajduje się pod adresem: <https://srpp.minrol.gov.pl/> (dostęp: 14 listopada 2022 r.).



Ministrów z dnia 3 kwietnia 2007 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej w rolnictwie lub rybołówstwie oraz informacji o nieudzieleniu pomocy (Dz. U. z 2007 r. Nr 71, poz. 475 z późn. zm.)<sup>14</sup>.

- (82) Agri Plus pozyskiwała informacje o pomocy publicznej otrzymywanej przez dostawców współpracujących ze Spółką w trakcie roboczego kontaktu z rolnikami, poprzez smsy i e-maile, bądź od A. S., która reprezentowała rolników w toku postępowania administracyjnego w przedmiocie uzyskania pomocy publicznej. Zarówno korespondencja z dostawcami, jak i A. S., według Spółki, nie została zachowana.

*Dowód: poczta elektroniczna P. B. (k. 26);  
pismo Agri Plus z 28 września 2022 r. (k. 483-484).*

- (83) W czwartym kwartale 2021 r., Agri Plus podjęła działania mające na celu pozyskanie przez dostawców pomocy publicznej w związku ze sprzedażą trzody chlewnej w strefach występowania wirusa ASF i następnie obniżenie ceny sprzedaży. We wrześniu 2021 r. rozpoczęto kolejny proces selekcji dostawców Spółki, którzy mogliby uzyskać pomoc publiczną za rok 2021 oraz przekazano A. S. dane w celu przeprowadzenia analizy i sporządzenia wniosków o udzielenie pomocy publicznej.

Powyższe potwierdzają maile:

- wiadomość e-mail z dnia 14 września 2021 r. od P. B. do K. K., M. T., T. P., P. N. oraz do wiadomości M. S. o następującej treści:

*„Cześć*

*Ruszamy z wnioskami , przygotowujemy wszystko ( oświadczenia , wnioski , faktury ) rolnicy u których wyjdzie dopłata jedynie będą musieli złożyć wniosek to możecie przekazać rolnikom .*

*M. S. .. prosba do Ciebie żebyś mnie wspomógł w tym procesie bo sam wiesz ile tego będzie, na spokojnie ustalimy szczegóły .*

*P..” (pisownia oryginalna)*

*Dowód: wiadomość e-mail z dnia 14 września 2021 r. pochodząca z poczty elektronicznej P. B. (k. 26).*

- wiadomość e-mail z dnia 14 września 2021 r. od M. S. do T. P., P. N., P. L., K. W., T. S., R. G., A. W., J. S., A. P. i P. L., oraz do wiadomości: M. T., K. K., P. B., E. Z., N. B., D. J., P. K., E. M., K. P., P. P., B. S. o następującej treści:

*„Cześć*

*Jak pewnie wszyscy wiecie można składać wnioski do ARiMR o wyrównanie dochodów które spadły przez wprowadzenie stref II i III ASF w różnych regionach Polski. Szczegóły na jakich zasadach znajdziecie na stronie internetowej ARiMR proszę zapoznajcie się z lekturą będzie mniej pyta <https://www.gov.pl/web/ARiMR/pomoc-na-wyrownanie-kwoty-obnizonego-dochodu-dla-producentow-swin---asf>*

*Zapadła decyzja że spróbujemy złożyć wnioski. Proces wygląda tak*

<sup>14</sup> Instrukcja użytkownika systemu SRPP, <https://srpp.minrol.gov.pl/docs/srpp.pdf> (dostęp: 14 listopada 2022 r.).



Mamy wynajętą księgową zewnętrzną (pani A. S.) która policzy różnicę w dochodach czy jest czy jej nie ma na podstawie faktur.

Kopie faktur rolników E. Z. wygeneruje biurze Agri Plus i prześle do pani A..

Na dziś waszym zadaniem jest przygotowanie list ferm z waszych terenów które sprzedały tuczniaki do ZM ze stref I i II (czyli różowej i czerwonej) z podziałem na kwartały

IV kwartał 2020

I kwartał 2021

II kwartał 2021

III kwartał 2021 (na razie mamy tylko lipiec i sierpień. Sierpień doślecie później)

Lisy ferm prześlijcie jak najszybciej do E. Z..

PS. Nie wszystkie fermy ze stref bierzemy pod uwagę. Fermy warchlakowe, fermy nowe które dopiero rozpoczęły produkcję, fermy gdzie zmienił się właściciel (np. z ojca na syna) tych ferm w ogóle nie bierzemy pod uwagę. Chodzi o to by złożyć wniosek, policzyć dochody musiała być produkcja już wcześniej prowadzona minimum rok i co ważne na tej samej PL rolnika.

Oczywiście służę pomocą dzwońcie do mnie.

MST,, (pisownia oryginalna)

Dowód: wiadomość e-mail z dnia 14 września 2021 r. pochodząca z poczty elektronicznej P. B. (k. 26).

- wiadomość elektroniczna z dnia 22 października 2021 r. od P. B. do M. E. i B. K. [informacje prawnie chronione] o następującej treści:

„Witam

W załączeniu przesyłam pierwsze efekty pracy Pani S., sprawdziła ok 300 ferm, dopłata wychodzi dla ok 60 ale pewnie będą jakieś korekty.

W przyszłym tyg działamy z pełnomocnictwami

Ps B. nie wiem czy to do Ciebie pytanie ale czy E. możemy przyznać jakąś premię uznaniową bo naprawdę bez E. w życiu bym tego nie ogarnął odwalila kawał roboty, oczywiście jak zakończymy cały proces i zobaczymy jakie pieniądze leżą na stole

P..” (pisownia oryginalna)

Dowód: wiadomość e-mail z dnia 22 października 2021 r. pochodząca z poczty elektronicznej P. B. (k. 26).

- (84) Załącznikiem do ww. wiadomości e-mail są pliki zawierające: pełnomocnictwo dla A. S., wzór zgody współposiadacza do wniosku do ARiMR i zestawienie wniosków do złożenia do ARiMR 2021 w formacie MS Excel. Zestawienie zawiera nazwiska 60 producentów oraz potencjalne kwoty dofinansowania, o które mogą się ubiegać. Z danych pozyskanych do ARiMR wynika, że tylko 3 dostawców z tej listy nie zwróciło się o pomoc publiczną, przy czym w 33 przypadkach pełnomocnikiem dostawców była właśnie A. S..

Dowód: wiadomość e-mail z dnia 22 października 2021 r. pochodząca z poczty elektronicznej P. B. (k. 26);



Załącznik do pisma Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z dnia 8 listopada 2022 r. (k. 1092-1093).

- (85) Agri Plus analizowała dane dotyczące pozyskiwania pomocy publicznej przez dostawców trzody chlewnej w 2018 i 2019.
- (86) Korespondencja przywołana poniżej związana była z analizą sytuacji dostawców w trakcie działań podjętych w IV kwartale 2021 r.

Powyższe potwierdza wiadomość e-mail:

- wiadomość e-mail z dnia 22 października 2021 r. od E. Z. do A. S. oraz do wiadomości P. B.:

„Pani A.,

*Ta żółto wysłałam w teren, na czerwono dopisałam informację- od wpłat z 2020 roku nie były robione korekty- decyzja Zarządu.*

Pz,

*EZ” (pisownia oryginalna)*

Dowód: wiadomość e-mail z dnia 22 października 2021 r. pochodząca z poczty elektronicznej P. B. (k. 26).

- (87) Pracownicy niższego szczebla informowali przełożonych odpowiadających bezpośrednio przez zarządem Agri Plus o fakcie złożenia wniosków przez A. S. działającą w imieniu dostawców, ale na zlecenie Agri Plus.

Powyższe potwierdza wiadomość e-mail:

- wiadomość e-mail z dnia 10 grudnia 2021 r. od M. S. do P. B. oraz do wiadomości K. K. oraz M. T. o następującej treści:

„*Paweł wnioski rolników pani S. złożyła w powiatach. Czekamy na pisma agencji z decyzjami.*

*Pytanie jest konkretne- czy coś rolnikom odpalimy jeśli dostaną decyzje o przyznaniu pieniędzy? Jeśli tak to ile %*

*MST” (pisownia oryginalna)*

Dowód: wiadomość e-mail z dnia 10 grudnia 2021 r. pochodząca z poczty elektronicznej P. B. (k. 26).

- (88) Jednocześnie pada jednoznaczne pytanie autora wiadomości do przełożonych o możliwość pozostawienia dostawcom części środków, które, jak wynika z zebranego materiału dowodowego, Agri Plus zamierzała pobrać na swoją rzecz na podstawie zawartej z dostawcami umowy.
- (89) Z wiadomości e-mail wymienianych między pracownikami Spółki wynika, że Agri Plus podjęła działania w celu zweryfikowania możliwości uzyskania przez dostawców, współpracujących ze Spółką w ramach produkcji trzody chlewnej, pomocy publicznej związanej ze zwalczaniem skutków występowania wirusa ASF w Polsce. Następnie Agri Plus zażądałaby od dostawcy obniżenia ceny zakupu trzody chlewnej objętej udzieloną pomocą publiczną. Działania te miały miejsce między wrześniem a grudniem 2021 r.
- (90) Prezes UOKiK przeanalizował dane dotyczące pomocy publicznej udzielonej przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa dostawcom Agri Plus, których wymieniono



w załączniku do wiadomości e-mail przesłanego przez A. S. jako potencjalnie kwalifikujących się do otrzymania pomocy publicznej. W 33 z 60 przypadków, pełnomocnikiem dostawców była A. S.. W tej grupie w 13 przypadkach wnioski zostały wycofane po zakończeniu czynności kontrolnych przeprowadzonych przez Prezesa UOKiK w dniach 25-27 stycznia 2022 r.

*Dowód: Poczta elektroniczna P. B. (k. 26);*

*Załącznik do pisma Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z dnia 8 listopada 2022 r. (k. 1092-1093).*

**Obroty Agri Plus sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu oraz dostawców produktów rolno-spożywczych**

- (91) Zgodnie ze zgromadzonym materiałem dowodowym, Agri Plus oświadczyła, że w okresie 2017-2021, w każdym roku obrotowym osiągnęła obrót w wysokości przekraczającej równowartość 350 milionów euro.

*Dowód: Pismo Agri Plus z 25 lipca 2022 r. (k. 67-68).*

- (92) Powyższe potwierdza analiza sprawozdań finansowych Agri Plus. Spółka, niezależnie od swojej grupy kapitałowej, posiadała w latach 2016-2021 obrót przekraczający równowartość w złotych 350 milionów euro.

*Dowód: Sprawozdanie finansowe Agri Plus za 2016 r. (k. 1310-1313);*

*Sprawozdanie finansowe Agri Plus za 2017 r. (k. 1314-1317);*

*Sprawozdanie finansowe Agri Plus za 2018 r. (k. 1318-1324);*

*Sprawozdanie finansowe Agri Plus za 2019 r. (k. 1325-1331);*

*Sprawozdanie finansowe Agri Plus za 2020 r. (k. 1332-1338);*

*Sprawozdanie finansowe Agri Plus za 2021 r. (k. 1339-1341).*

- (93) W toku postępowania ustalono progi obrotów osiągnięte przez dostawców w latach 2017-2021 r. stosownie do progów wskazanych w art. 7 ust. 2 u.p.n.w.p.k. z uwzględnieniem art. 7 ust. 6 u.p.n.w.p.k.

- (94) Poniżej przedstawiono progi obrotowe osiągnięte przez dostawców w latach 2017, 2018, 2019, 2020 oraz 2021.

*Tabela nr 2 - Próg obrotów dostawców Agri Plus osiągnięty w 2017 r., 2018 r., 2019 r., 2020 r. i 2021 r. (wyrażony w Euro) - nazwy dostawców wskazane przez Agri Plus*

| Lp. | Nazwa dostawcy                 | NIP | Najwyższy próg obrotu w badanym okresie w euro |
|-----|--------------------------------|-----|--|
| 1   | [Informacje prawnie chronione] |     | poniżej 10 milionów euro                       |
| 2   |                                |     | poniżej 10 milionów euro                       |
| 3   |                                |     | poniżej 10 milionów euro                       |
| 4   |                                |     | poniżej 10 milionów euro                       |
| 5   |                                |     | poniżej 10 milionów euro                       |
| 6   |                                |     | poniżej 10 milionów euro                       |
| 7   |                                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 8   |                                |     | poniżej 2 milionów euro                        |



| Lp. | Nazwa dostawcy | NIP | Najwyższy próg obrotu w badanym okresie w euro |
|-----|----------------|-----|--|
| 9   |                |     | poniżej 350 milionów euro                      |
| 10  |                |     | poniżej 10 milionów euro                       |
| 11  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 12  |                |     | poniżej 10 milionów euro                       |
| 13  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 14  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 15  |                |     | poniżej 10 milionów euro                       |
| 16  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 17  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 18  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 19  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 20  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 21  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 22  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 23  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 24  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 25  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 26  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 27  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 28  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 29  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 30  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 31  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 32  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 33  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 34  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 35  |                |     | poniżej 10 milionów euro                       |
| 36  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 37  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 38  |                |     | poniżej 50 milionów euro                       |
| 39  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 40  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 41  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |



| Lp. | Nazwa dostawcy | NIP | Najwyższy próg obrotu w badanym okresie w euro |
|-----|----------------|-----|--|
| 42  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 43  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 44  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 45  |                |     | poniżej 10 milionów euro                       |
| 46  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 47  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 48  |                |     | poniżej 10 milionów euro                       |
| 49  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 50  |                |     | poniżej 10 milionów euro                       |
| 51  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 52  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 53  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 54  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 55  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 56  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 57  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 58  |                |     | poniżej 10 milionów euro                       |
| 59  |                |     | poniżej 10 milionów euro                       |
| 60  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 61  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 62  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 63  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 64  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 65  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 66  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 67  |                |     | poniżej 10 milionów euro                       |
| 68  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 69  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 70  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 71  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 72  |                |     | poniżej 10 milionów euro                       |
| 73  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 74  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |



| Lp. | Nazwa dostawcy | NIP | Najwyższy próg obrotu w badanym okresie w euro |
|-----|----------------|-----|--|
| 75  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 76  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 77  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 78  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 79  |                |     | poniżej 50 milionów euro                       |
| 80  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 81  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 82  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 83  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 84  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 85  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 86  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 87  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 88  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 89  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 90  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 91  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 92  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 93  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 94  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 95  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 96  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 97  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 98  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 99  |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 100 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 101 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 102 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 103 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 104 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 105 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 106 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 107 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |



| Lp. | Nazwa dostawcy | NIP | Najwyższy próg obrotu w badanym okresie w euro |
|-----|----------------|-----|--|
| 108 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 109 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 110 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 111 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 112 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 113 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 114 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 115 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 116 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 117 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 118 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 119 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 120 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 121 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 122 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 123 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 124 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 125 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 126 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 127 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 128 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 129 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 130 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 131 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 132 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 133 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 134 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 135 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 136 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 137 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 138 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 139 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 140 |                |     | powyżej 350 milionów euro                      |



| Lp. | Nazwa dostawcy | NIP | Najwyższy próg obrotu w badanym okresie w euro |
|-----|----------------|-----|--|
| 141 |                |     | poniżej 10 milionów euro                       |
| 142 |                |     | poniżej 10 milionów euro                       |
| 143 |                |     | poniżej 10 milionów euro                       |
| 144 |                |     | poniżej 10 milionów euro                       |
| 145 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 146 |                |     | poniżej 10 milionów euro                       |
| 147 |                |     | poniżej 10 milionów euro                       |
| 148 |                |     | poniżej 10 milionów euro                       |
| 149 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 150 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 151 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 152 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 153 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 154 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |
| 155 |                |     | poniżej 2 milionów euro                        |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych pozyskanych od dostawców;

Dowód: Kwestionariusze dotyczące badania potencjału ekonomicznego dostawców Agri Plus (k. 377-383, 391-481, 486-609, 613-834, 838-861, 866-872, 878-893, 916-918, 928-931, 1022-1024, 1065-1088, 1100-1118, 1131-1279, 1281-1293, 1296-1299, 1302-1304, 1425, 1427-1429, 1433, 1435-1437, 1440-1442, 1444-1446, 1451-1453, 1455-1459, 1461-1463, 1465-1473, 1493-1497);

Notatka służbowa z 6 grudnia 2022 r. (k. 1450).

### **Ocena dowodów**

- (95) Prezes UOKiK uznał za wiarygodne zgromadzone w sprawie dokumenty w postaci wzorów umownych, przedłożonych przez Spółkę zestawień i tabel, na których oparto rozstrzygnięcie w sprawie, uwzględniając wyjaśnienia i uzupełnienia Agri Plus, które nie były sprzeczne z pozostałym materiałem dowodowym.
- (96) Za niewiarygodne Prezes UOKiK uznał załączniki do pisma Agri Plus z dnia 28 marca 2022 r. (k. akt 44-47) w zakresie wysokości pobranych środków, gdyż są one sprzeczne z zestawieniem przedłożonym przez Spółkę (k. akt 1342-1348) w zakresie kwot, które zostały uaktualnione przez Spółkę w kolejnym zestawieniu. Prezes UOKiK uznał również za niewiarygodny Załącznik nr 2 do pisma Agri Plus z dnia 29 sierpnia 2022 r. (k. 1342-1348) w zakresie w jakim jest on sprzeczny z fakturami korektami przedłożonymi przez Agri Plus (k. 484a).
- (97) Za niewiarygodne uznano oświadczenia dostawców (k. 147-172). Przedmiotowe oświadczenia uzyskano od dostawców, którzy regulowali środki stanowiące równowartości otrzymanej pomocy publicznej na rzecz Agri Plus. Dostawcy ci wskazali, że przekazywanie równowartości środków otrzymanej pomocy publicznej „*należy uznać za uzasadnione i niekrywdzące*”. Prezes UOKiK, biorąc pod uwagę doświadczenie życiowe, nie może uznać



takich oświadczeń za wiarygodne, gdyż praktyka Spółki była oczywiście niekorzystna dla dostawców i zmierzała do pozbawienia należnych im środków otrzymanych od państwa.

**Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, Prezes UOKiK zważył, co następuje:**

### **Stan prawny**

- (98) Zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 17 listopada 2021 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2262 ze zm.) - dalej: ustawa o przewadze kontraktowej lub u.p.n.w.p.k. - jej postanowienia stosuje się do umów nabycia produktów rolnych lub spożywczych, zawieranych między nabywcami tych produktów a ich dostawcami.
- (99) W niniejszej sprawie zarzucana Agri Plus praktyka obejmuje zachowania dokonane pod rządami ustawy z dnia 17 listopada 2021 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2262) jaki i zachowania, które miały miejsce w okresie obowiązywania ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (Dz. U. z 2020 r. poz. 1213 ze zm., dalej: u.p.n.w.p.k. z 2016 r.).
- (100) Zgodnie z art. 60 ust. 1 u.p.n.w.p.k., do umów zawartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe, z tym że do postępowań w sprawie praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową dotyczących tych umów wszczętych od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy tej ustawy. Jeżeli umowy te, będą nadal wykonywane po dniu 30 kwietnia 2022 r., od dnia 1 maja 2022 r. stosuje się do tych umów przepisy niniejszej ustawy (art. 60 ust. 2 u.p.n.w.p.k.).
- (101) Praktyka oceniana na gruncie niniejszej sprawy rozpatrywana jest w dwóch stanach prawnych. Prezes UOKiK w niniejszej sprawie zastosował przepisy materialne zarówno z ustawy z dnia 17 listopada 2021 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2262), obowiązującej od 23 grudnia 2021 r. jak i ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (Dz. U. z 2020 r. poz. 1213) w zw. z art. 60 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 listopada 2021 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2262).
- (102) W niniejszym postępowaniu dokonano oceny praktyki Agri Plus w dwóch następujących po sobie okresach. Jeżeli dostawca współpracował ze Spółką, bądź skutki praktyki wystąpiły w okresie pomiędzy między 12 lipca 2017 r. a 30 kwietnia 2022 r., zastosowanie mają przepisy ustawy z 2016 r. (art. 60 ust 1 u.p.n.w.p.k.). Drugi okres obejmuje przypadki, gdy dostawca współpracował ze Spółką po 30 kwietnia 2022 r. (art. 60 ust 1 i 2 u.p.n.w.p.k.), kiedy to zastosowanie znajdą przepisy u.p.n.w.p.k. z 2021 r.
- (103) Pod pojęciem dostawcy należy rozumieć przedsiębiorcę, który wytwarza lub przetwarza produkty rolne lub spożywcze lub odpłatnie zbywa je nabywcy (art. 3 pkt 1 u.p.n.w.p.k. oraz art. 5 pkt 1 u.p.n.w.p.k. z 2016 r.), a pod pojęciem nabywcy przedsiębiorcę lub podmiot, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129, 1598 i 2054), zwanej dalej „Prawem zamówień publicznych”, który bezpośrednio lub pośrednio nabywa od dostawcy produkty rolne lub spożywcze (tak:



art. 3 pkt 3 u.p.n.w.p.k.). Art. 5 pkt 3 u.p.n.w.p.k. z 2016 r. definiował „nabywcę” jako przedsiębiorcę, który bezpośrednio lub pośrednio nabywa od dostawcy produkty rolne lub spożywcze w celu ich sprzedaży, odsprzedaży lub przetworzenia.

- (104) Produktami rolnymi lub spożywczymi, zgodnie z art. 3 pkt 4 u.p.n.w.p.k., są produkty wymienione w załączniku I do Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, a także produkty niewymienione w tym załączniku, ale przetworzone z przeznaczeniem do spożycia z wykorzystaniem produktów wymienionych w tym załączniku.
- (105) Art. 5 pkt 3 u.p.n.w.p.k. z 2016 r. stanowił, że produktem rolnym lub spożywczym jest środek spożywczy w rozumieniu art. 2 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002, str. 1, z późn. zm.1) - Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 6, str. 463).
- (106) Zgodnie z art. 5 ustawy o przewadze kontraktowej (art. 6 u.p.n.w.p.k. z 2016 r.) zakazane są praktyki nieuczciwie wykorzystujące przewagę kontraktową nabywcy względem dostawcy oraz dostawcy względem nabywcy.
- (107) Wykorzystywanie przewagi kontraktowej jest nieuczciwe, jeżeli jest sprzeczne z dobrymi obyczajami i zagraża istotnemu interesowi drugiej strony albo narusza taki interes (art. 6 u.p.n.w.p.k., art. 7 ust. 2 u.p.n.w.p.k. z 2016 r.).
- (108) Przewagą kontraktową jest występowanie znaczącej dysproporcji w potencjale ekonomicznym nabywcy względem dostawcy albo dostawcy względem nabywcy (art. 7 ust. 1 u.p.n.w.p.k., art. 7 ust. 1 u.p.n.w.p.k. z 2016 r.).
- (109) Na podstawie art. 7 ust 2 u.p.n.w.p.k., domniemywa się, że znacząca dysproporcja w potencjale ekonomicznym, w przypadku praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową stosowanych przez nabywcę względem dostawcy lub dostawcę względem nabywcy, występuje między:
- 1) dostawcą lub nabywcą, którego roczny obrót nie przekracza równowartości w złotych 2 000 000 euro, a nabywcą lub dostawcą, którego roczny obrót przekracza równowartość w złotych 2 000 000 euro;
  - 2) dostawcą lub nabywcą, którego roczny obrót przekracza równowartość w złotych 2 000 000 euro i nie przekracza równowartości w złotych 10 000 000 euro, a nabywcą lub dostawcą, którego roczny obrót przekracza równowartość w złotych 10 000 000 euro;
  - 3) dostawcą lub nabywcą, którego roczny obrót przekracza równowartość w złotych 10 000 000 euro i nie przekracza równowartości w złotych 50 000 000 euro, a nabywcą lub dostawcą, którego roczny obrót przekracza równowartość w złotych 50 000 000 euro;
  - 4) dostawcą lub nabywcą, którego roczny obrót przekracza równowartość w złotych 50 000 000 euro i nie przekracza równowartości w złotych 150 000 000 euro, a nabywcą lub dostawcą, którego roczny obrót przekracza równowartość w złotych 150 000 000 euro;
  - 5) dostawcą lub nabywcą, którego roczny obrót przekracza równowartość w złotych 150 000 000 euro i nie przekracza równowartości w złotych 350 000 000 euro, a nabywcą lub dostawcą, którego roczny obrót przekracza równowartość w złotych 350 000 000 euro;



6) dostawcą lub nabywcą, którego roczny obrót nie przekracza równowartości w złotych 350 000 000 euro, a nabywcą lub dostawcą, który jest podmiotem, o którym mowa w art. 4 Prawa zamówień publicznych.

- (110) Przez roczny obrót rozumie się roczny obrót uzyskany w roku obrotowym poprzedzającym rok obrotowy stosowania praktyki mogącej stanowić przedmiot postępowania w sprawie praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową (art. 7 ust. 4 u.p.n.w.p.k.).
- (111) W przypadku gdy dostawca albo nabywca, działa jako przedsiębiorca prowadzący przedsiębiorstwo w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1, z późn. zm.3), obliczając wysokość jego rocznego obrotu, uwzględnia się przepisy tego załącznika dotyczące kategorii i rodzaju przedsiębiorstwa (art. 7 ust. 6 u.p.n.w.p.k.).
- (112) Wielkości wyrażone w euro przelicza się na złote według średniego kursu ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku obrotowego poprzedzającego rok obrotowy stosowania praktyki mogącej stanowić przedmiot postępowania w sprawie praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową (art. 7 ust. 7 u.p.n.w.p.k.).
- (113) Za praktyki nieuczciwie wykorzystujące przewagę kontraktową uznaje się w szczególności praktyki wskazane w art. 8 ust. 1 u.p.n.w.p.k. (zaś wcześniej w art. 7 ust. 3 u.p.n.w.p.k. z 2016 r.). Należy jednak zastrzec, iż jest to katalog otwarty, a form nieuczciwego wykorzystywania przewagi kontraktowej można zidentyfikować więcej.

#### **Interes publiczny**

- (114) Zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 17 listopada 2021 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi Prezes UOKiK podejmuje działania związane z przeciwdziałaniem praktykom nieuczciwie wykorzystującym przewagę kontraktową w celu ochrony interesu publicznego.
- (115) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub szerszy krąg uczestników rynku. Przy ocenie interesu publicznoprawnego należy mieć na względzie skutki, jakie dana praktyka wywołuje lub może wywołać na rynku. Interes publiczny ocenia się w każdej sprawie indywidualnie. Działanie w interesie publicznym oznacza więc działanie w interesie ogółu, nie zaś w interesie poszczególnych podmiotów np. poszczególnych przedsiębiorców<sup>15</sup>. Interes publiczny, o którym mowa w ustawie o przewadze kontraktowej powinien być interpretowany w odniesieniu do *ratio legis* tej ustawy, którym jest zapewnienie bezpieczeństwa żywnościowego kraju, jak również konkurencyjności przedsiębiorstw sektora produkcji rolnej i spożywczej.
- (116) W ocenie Prezesa UOKiK, w niniejszej sprawie działanie w interesie publicznym wynika ze skali prowadzonej działalności Agri Plus sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu i stosowanych przezeń praktyk. Spółka jest podmiotem nabywającym produkty rolno-spożywcze od dostawców dla potrzeb działalności samej Spółki oraz jej grupy kapitałowej, która jest jej głównym odbiorcą. Sama Spółka posiada znaczny udział w rynku sprzedaży trzody chlewnej. Grupa kapitałowa Smithfield, do której należy Agri Plus, jest znaczącym podmiotem na rynku

---

<sup>15</sup> Wyrok SOKIK w Warszawie z dnia 30 grudnia 2014 r., sygn. akt XVII AmA 163/11, Legalis nr 1315682.



produkcji mięsnej, co powoduje, że jej działania oddziałują na innych uczestników rynków niewspółpracujących ze Spółką. Obniżanie ceny nabycia przez dostawców o wartość udzielonej pomocy publicznej obniża koszty działalności Spółki, pogarsza rentowność działalności dostawców i pośrednio wpływa negatywnie na cały rynek nie tylko skupu trzody chlewnej, ale także rynek produktów gotowych, oferowanych na rynku hurtowym i detalicznym.

- (117) W ramach swojej działalności Spółka utrzymuje kontakty handlowe z szerokim gronem kontrahentów. Agri Plus w latach 2017 - 2022 współpracowała z prawie tysiącem dostawców.
- (118) Praktyki Spółki oddziałują na szeroki krąg uczestników rynku. W badanym okresie umowy zawarte z 992 dostawcami, których przedmiotem była produkcja tuczników do uboju zawierały postanowienia będące przedmiotem niniejszego postępowania. Co więcej, 69 dostawców faktycznie przekazało środki na rzecz Agri Plus w związku z faktem otrzymania pomocy publicznej związanej ze zwalczaniem skutków występowania w Polsce wirusa ASF.
- (119) Niniejsze postępowanie zostało przeprowadzone przez Prezesa UOKiK w interesie publicznym również w celu zapewnienia bezpieczeństwa żywnościowego i ochrony mniejszych uczestników rynku przed praktykami, które mogą skutkować zakończeniem ich działalności z uwagi na doprowadzenie do nierentowności ich produkcji. Praktyki silniejszych graczy rynkowych mogą zniechęcać producentów żywności do jej produkcji, a co najmniej zaburzać rynek dostaw żywności. Stąd konieczność ochrony producentów żywności wymaga zdecydowanego egzekwowania zakazu nieuczciwego wykorzystywania przewagi kontraktowej. Ponieważ wprowadzenie państwowych mechanizmów pomocowych ma służyć poprawie rentowności produkcji rolnej i przeciwdziałaniu negatywnym skutkom zjawisk niezależnych od hodowców, to eliminowanie przez Prezesa UOKiK takich praktyk jak te podejmowane przez Agri Plus, zmierzających do pozbawiania dostawców należnej im pomocy publicznej, jest uzasadnione interesem publicznym.
- (120) Niniejsze postępowanie oraz zapadłe w jego wyniku rozstrzygnięcie ma znaczenie zarówno dla dostawców już dotkniętych praktykami Spółki, jak i tych, którzy mogą nimi być dotknięci w przyszłości. Praktyka Spółki stwarza realne zagrożenie zastosowania wobec dostawców postanowień umownych, które zgodnie ze zgromadzonym materiałem dowodowym obowiązywały we wzorcach umownych, będących podstawą współpracy dla prawie tysiąca dostawców w okresie 5 lat.
- (121) Decyzja Prezesa UOKiK pełni również funkcję prewencyjną, wskazując podmiotom działającym na rynku, jakie zachowania są sprzeczne z ustawą o przewadze kontraktowej. Pozostali uczestnicy rynku narażają się na sankcje finansowe, jeżeli nie zaprzestaną stosowania praktyk podobnych do stwierdzonych w decyzji. Ma także walor informacyjny dla potencjalnych pokrzywdzonych działaniami o podobnym charakterze.
- (122) W związku z powyższym, w niniejszej sprawie konieczne było przeprowadzenie postępowania w sprawie nieuczciwego wykorzystywania przewagi kontraktowej z uwagi na potrzebę ochrony interesu publicznego, o którym mowa w art. 1 u.p.n.w.p.k.

#### **Produkt rolno-spożywczy**

- (123) Zgodnie z art. 2 u.p.n.w.p.k. ustawę stosuje się do umów nabycia produktów rolnych lub spożywczych. Zgodnie z art. 3 pkt 4 u.p.n.w.p.k., produkty rolno-spożywcze to produkty wymienione w załączniku I do Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, a także produkty niewymienione w tym załączniku, ale przetworzone z przeznaczeniem do spożycia



z wykorzystaniem produktów wymienionych w tym załączniku. Zgodnie z art. 5 pkt 3 u.p.n.w.p.k. z 2016 r., produkt rolno-spożywczy to środek spożywczy w rozumieniu art. 2 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002, str. 1, z późn. zm.1) - Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 6, str. 463).

- (124) Przedmiotem umowy między Agri Plus a jej dostawcami jest produkcja trzody chlewnej. Trzodę chlewną zakwalifikować należy do zwierząt żywych, zatem jest ona produktem wymienionym w załączniku I do Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Trzoda chlewna jest produktem rolno-spożywczym w rozumieniu art. 2 u.p.n.w.p.k. w zw. z art. 3 pkt 4 u.p.n.w.p.k. i art. 2 u.p.n.w.p.k. z 2016 r. w zw. z art. 5 pkt 3 u.p.n.w.p.k. z 2016 r.

### **Przewaga kontraktowa**

- (125) Zgodnie z art. 7 ust. 1 u.p.n.w.p.k. i u.p.n.w.p.k. z 2016 r., przewagą kontraktową jest występowanie znaczącej dysproporcji w potencjale ekonomicznym nabywcy względem dostawcy albo dostawcy względem nabywcy. Dla stwierdzenia przewagi kontraktowej jednej ze stron stosunku prawnego konieczne jest wykazanie znacznej dysproporcji w potencjale ekonomicznym na korzyść silniejszego ekonomicznie podmiotu. Potencjał ekonomiczny znajduje odzwierciedlenie w skali działalności przedsiębiorcy i w konsekwencji w realizowanym przez niego obrocie.
- (126) Domniemywa się, że znacząca dysproporcja w potencjale ekonomicznym, w przypadku praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową stosowanych przez dostawcę względem nabywcy, występuje między:
- 1) dostawcą, którego roczny obrót nie przekracza równowartości w złotych 2 000 000 euro, a nabywcą, którego roczny obrót przekracza równowartość w złotych 2 000 000 euro;
  - 2) dostawcą, którego roczny obrót przekracza równowartość w złotych 2 000 000 euro i nie przekracza równowartości w złotych 10 000 000 euro, a nabywcą, którego roczny obrót przekracza równowartość w złotych 10 000 000 euro;
  - 3) dostawcą, którego roczny obrót przekracza równowartość w złotych 10 000 000 euro i nie przekracza równowartości w złotych 50 000 000 euro, a nabywcą, którego roczny obrót przekracza równowartość w złotych 50 000 000 euro;
  - 4) dostawcą, którego roczny obrót przekracza równowartość w złotych 50 000 000 euro i nie przekracza równowartości w złotych 150 000 000 euro, a nabywcą, którego roczny obrót przekracza równowartość w złotych 150 000 000 euro;
  - 5) dostawcą, którego roczny obrót przekracza równowartość w złotych 150 000 000 euro i nie przekracza równowartości w złotych 350 000 000 euro, a nabywcą, którego roczny obrót przekracza równowartość w złotych 350 000 000 euro;
  - 6) dostawcą, którego roczny obrót nie przekracza równowartości w złotych 350 000 000 euro, a nabywcą, który jest podmiotem, o którym mowa w art. 4 Prawa zamówień publicznych (art. 7 ust. 2 u.p.n.w.p.k.).



- (127) Wartość obrotu oblicza się według średniego kursu ogłaszanego przez NBP w ostatnim dniu roku obrotowego<sup>16</sup>, zgodnie z art. 7 ust. 7 u.p.n.w.p.k.
- (128) Prezes UOKiK także na gruncie ustawy o przewadze kontraktowej z 2016 r. stosował metodologię ustalenia znacznej dysproporcji w potencjale ekonomicznym w oparciu o prognozy obrotowe zawarte w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/633 z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie nieuczciwych praktyk handlowych w relacjach między przedsiębiorcami w łańcuchu dostaw produktów rolnych i spożywczych<sup>17</sup>, której postanowienia zostały implementowane do obecnie obowiązującej ustawy o przewadze kontraktowej z 2021 r. Przy wyliczaniu obrotów uwzględniono zasady wynikające z przepisu art. 7 ust. 6 u.p.n.w.p.k.
- (129) Zgodnie z wyjaśnieniami Agri Plus, zalicza się ona do grupy nabywców, których roczny obrót wynosi ponad 350 milionów euro w latach 2017-2021. Wobec czego znaczna dysproporcja w potencjale ekonomicznym wystąpi, jeżeli roczny obrót dostawcy nie przekroczy kwoty 350 milionów euro (art. 7 ust. 2 pkt 1-5 u.p.n.w.p.k.). Prezes UOKiK pozyskał dane o skali obrotów 155 dostawców Agri Plus, którzy znaleźli się w gronie podmiotów figurujących na listach 50 największych dostawców Agri Plus w kolejnych latach okresu 2017-2022 oraz dostawców, którzy przekazali na rzecz Spółki równowartość środków otrzymanych w ramach pomocy publicznej (lub ich część). Obrót dostawców zbadano w okresie 5 lat niezależnie od okresu, w którym współpracowali z Agri Plus. Do porównania przyjęto najwyższy próg w badanym okresie.
- (130) Przeprowadzona analiza wykazała, że wszyscy zbadani dostawcy, poza jednym, posiadają roczny obrót, który nie przekracza równowartości w złotych 350 milionów euro. Tabela poniżej przedstawia rozkład dostawców wśród progów wymienionych w art. 7 ust. 2 u.p.n.w.p.k.

*Tabela nr 2 - umiejscowienie przebadanych dostawców względem progów obrotowych, o których mowa w art. 7 ust 2 u.p.n.w.p.k.*

| Lp. | Próg obrotu  | Liczba dostawców |
|-----|--|------------------|
| 1   | poniżej 2 milionów euro                                      | 127              |
| 2   | powyżej 2 milionów euro - nie przekracza 10 milionów euro    | 24               |
| 3   | powyżej 10 milionów euro - nie przekracza 50 milionów euro   | 2                |
| 4   | powyżej 50 milionów euro - nie przekracza 150 milionów euro  | 0                |
| 5   | powyżej 150 milionów euro - nie przekracza 350 milionów euro | 1                |
| 6   | powyżej 350 milionów euro                                    | 1                |

*Źródło: opracowanie własne.*

<sup>16</sup> 4,4240 w dniu 31 grudnia 2016 (<https://rss.nbp.pl/kursy/tabrss.aspx?n=2016/a/16a252>), 4,1709 w dniu 31 grudnia 2017 (<https://rss.nbp.pl/kursy/tabrss.aspx?n=2016/a/16a252>), 4,3000 w dniu 31 grudnia 2018 r. (<http://rss.nbp.pl/kursy/TabRss.aspx?n=2018/a/18a252>), 4,2585 w dniu 31 grudnia 2019 r. (<http://rss.nbp.pl/kursy/TabRss.aspx?n=2019/a/19a251>), 4,6148 w dniu 31 grudnia 2020 r. (<https://rss.nbp.pl/kursy/TabRss.aspx?n=2020/a/20a255>), 4,5994 w dniu 31 grudnia 2021 r. (<https://www.nbp.pl/home.aspx?navid=archa&c=/ascx/tabarch.ascx&n=a254z211231>).

<sup>17</sup> Patrz Decyzja nr RBG - 11/2020, Decyzja nr RBG - 13/2020, Decyzja nr RBG - 3/2021, Decyzja nr RBG - 4/2021.



- (131) Wszyscy przebadani dostawcy, poza jednym - spółką [informacje prawnie chronione], osiągnęli w badanym okresie obrót, który był niższy niż równowartość w złotych 350 milionów euro, co pozwala na domniemanie występowania znacznej dysproporcji w potencjale ekonomicznym i tym samym przewagi kontraktowej na korzyść Agri Plus.
- (132) Wobec uznania, że wszyscy przebadani dostawcy, poza jednym, którzy zostali wybrani spośród 50 największych dostawców Agri Plus pod względem obrotu w każdym roku, pozwala na przyjęcie, że znaczna dysproporcja i tym samym przewaga kontraktowa występuje wobec wszystkich pozostałych dostawców, wobec których wystąpiła zarzucana Spółce praktyka z wyłączeniem spółki [informacje prawnie chronione], którego obrót przekracza równowartość w złotych kwoty 350 milionów euro.
- (133) **Mając na względzie powyższe, Prezes UOKiK uznał, że między 991 dostawcami (z wyłączeniem spółki [informacje prawnie chronione]), wobec których wystąpiła zarzucana praktyka, a Agri Plus występowała znaczna dysproporcja w potencjale ekonomicznym na korzyść Spółki, co oznacza, że Agri Plus posiadała przewagę kontraktową, o której mowa w art. 7 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 2 pkt 1-5 u.p.n.w.p.k. oraz art. 7 ust. 1 u.p.n.w.p.k. z 2016 r.**

**Nieuczciwe wykorzystanie przewagi kontraktowej przez Agri Plus sp. z o.o.**

- (134) Artykuł 5 u.p.n.w.p.k. (art. 6 u.p.n.w.p.k. z 2016 r.) stanowi, że zakazane są praktyki nieuczciwie wykorzystujące przewagę kontraktową nabywcy względem dostawcy oraz dostawcy względem nabywcy. Wykorzystywanie przewagi kontraktowej jest nieuczciwe, jeżeli jest sprzeczne z dobrymi obyczajami i zagraża istotnemu interesowi drugiej strony albo taki interes narusza (art. 6 u.p.n.w.p.k. i art. 7 ust. 2 u.p.n.w.p.k. z 2016 r.).

***Dobre obyczaje i istotny interes dostawców***

- (135) Pojęcie dobrych obyczajów jest klauzulą generalną, nieposiadającą definicji normatywnej. Jak wskazuje doktryna i orzecznictwo, klauzule generalne to przepisy prawne, w których nie są dokładnie sprecyzowane wszystkie elementy składające się na hipotezę czy dyspozycję normy prawnej, a ocena konkretnego stanu faktycznego zostaje przerzucona na organ stosujący prawo<sup>18</sup>. Pojęcie dobrych obyczajów nie jest w prawie zdefiniowane, ale podobnie jak zasady współżycia społecznego, jest przedmiotem wielu orzeczeń sądowych oraz opracowań doktryny<sup>19</sup>. Wskazuje się w nich, że dobre obyczaje to uczciwe zasady postępowania i ustalone zwyczaje w ujęciu etyczno-moralnym, a na ich treść składają się elementy etyczne i socjologiczne kształtowane przez oceny moralne i społeczne stanowiące uzupełnienie porządku prawnego.
- (136) Na gruncie u.p.n.w.p.k. i u.p.n.w.p.k. z 2016 r. pojęcie dobrego obyczaju nie zostało przez ustawodawcę zdefiniowane, w związku z czym określenie, czy badana praktyka nosi

<sup>18</sup> A. Wolter, „Prawo cywilne. Zarys części ogólnej”, wyd. VIII, Warszawa 1986, str. 83.

<sup>19</sup> Np. wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 13 listopada 1991 r., sygn. akt I ACr 411/91, „Wokanda” 1992/4; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 stycznia 2003 r., sygn. akt II CKN 1097/00, Lex nr 78878; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 czerwca 2003 r., sygn. akt I CKN 473/01, Lex nr 80257; J. Szwałka [w:] „Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji - Komentarz”, Warszawa 2000, str. 122-133; R. Stefanicki, „Dobre obyczaje w prawie polskim”, „Przegląd Prawa Handlowego” nr 2002/5.



znamiona nieuczciwości wymaga ustalenia dobrego obyczaju w każdej konkretnej sprawie<sup>20</sup>. Ustawa o przewadze kontraktowej, podobnie jak ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów<sup>21</sup>, przyjmuje kryterium ekonomiczno-funkcjonalne "dobrych obyczajów". Oznacza to, że rozstrzygając spór na tym tle należy uwzględnić wszystkie okoliczności faktyczne konkretnego przypadku, przede wszystkim gospodarcze oraz prawne. Nie bez znaczenia jest ocena, jakie skutki przyniesie w przyszłości potraktowanie pewnego obyczaju, który znalazł odbicie w zachowaniu jednej strony (stron), jako zgodnego z dobrymi obyczajami albo z nimi sprzecznego, co w konsekwencji przyczyni się do jego upowszechnienia, bądź też odwrotnie, do jego zwalczania<sup>22</sup>.

- (137) Posłużenie się przez ustawodawcę otwartym katalogiem praktyk i sformułowanie niedookreślonej klauzuli generalnej definiującej nieuczciwe wykorzystywanie przewagi kontraktowej przez sprzeczność z dobrymi obyczajami i zagrożenie istotnemu interesowi drugiej strony, ma umożliwić elastyczne stosowanie prawa, tj. do różnych stanów faktycznych, których z zasady nie da się wszystkich przewidzieć i wymienić w tekście przepisów prawnych. Szczególnie odesłania do ocen pozaprawnych, jakimi są dobre obyczaje czy posłużenie się zwrotami nieostrymi i niedookreślonymi jak „istotny interes”, pozwalają na ustalenie w toku stosowania prawa ich znaczenia (interpretacji) w konkretnej sprawie.
- (138) Jak podkreśla się w orzecznictwie, dobre obyczaje to normy moralne i obyczajowe w stosunkach gospodarczych (tzw. uczciwość kupiecka), a więc reguły znajdujące się poza ramami systemu prawa. Wyrażają się pozaprawnymi normami postępowania, którymi powinni kierować się przedsiębiorcy. Ich treści nie da się określić wiążąco w sposób wyczerpujący, ponieważ kształtowane są przez ludzkie postawy uwarunkowane zarówno przyjmowanymi wartościami moralnymi, jak i celami ekonomicznymi i związanymi z tymi praktykami życia gospodarczego<sup>23</sup>. Przy takim założeniu sprzeczne z dobrymi obyczajami są m.in. działania wykorzystujące niewiedzę, naruszenie równorzędności stron umowy, działania zmierzające do dezinformacji i wywołania błędnego przekonania dostawcy. Chodzi więc o działania potocznie określane jako nieuczciwe, nierzetelne, odbiegające „*in minus*” od standardów postępowania.
- (139) Na gruncie niniejszej sprawy dobry obyczaj należy rozumieć jako poszanowanie zasad uczciwości kupieckiej oraz zasady lojalności poprzez kształtowanie zapisów umownych między nabywcą a dostawcą w sposób nie prowadzący do ekonomicznego wykorzystania słabszej strony. Przedsiębiorca organizujący produkcję rolną (organizator tuczu kontraktowego) nie powinien faktycznie pozbawiać dostawców uzyskanej pomocy publicznej. W szczególności należy uznać, iż dobrym obyczajem jest kształtowanie wynagrodzenia producenta rolnego, należnego za dostarczone przezeń towary, w sposób niezależny od możliwości uzyskania przez niego publicznych środków o charakterze pomocowym.

---

<sup>20</sup> A. Piszcz, Komentarz do art. 7 [w:] M. Namysłowska, A. Piszcz (red.), Ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnym i spożywczymi. Komentarz. Warszawa 2017.

<sup>21</sup> Ustawa z dnia 16 lutego 2007 o ochronie konkurencji i konsumentów (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 275 ze zm., dalej: u.o.k.i.k.).

<sup>22</sup> Wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 27 marca 1996 r., sygn. Akt XVII Amr 5/96, Legalis nr 42608.

<sup>23</sup> Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 28 czerwca 2007 r., sygn. akt V ACa 371/07, LEX nr 519282.



- (140) Drugą z przesłanek pozwalających na ustalenie, że przewaga kontraktowa jest wykorzystywana w sposób nieuczciwy jest zagrożenie albo naruszenie istotnego interesu drugiej strony. Praktyka może zostać uznana za nieuczciwie wykorzystującą przewagę kontraktową w przypadku naruszenia istotnego interesu słabszej strony stosunku prawnego, a nawet jego zagrożenia. Przyjmuje się przy tym, że naruszenie ostatecznie nie musi wystąpić<sup>24</sup>, przy czym zagrożenie musi być realne<sup>25</sup>. Naruszeniem interesu będzie również utrudnienie funkcjonowania czy wymuszanie szczególnie niekorzystnych warunków<sup>26</sup>. Nie ulega wątpliwości, że interes ekonomiczny jest istotnym interesem każdego przedsiębiorcy.
- (141) Ustawodawca rozróżnił dwa stany naruszenia tego interesu. Pierwszy, w którym rzeczywiście doszło już do naruszenia tego interesu, czyli gdy można zidentyfikować skutki wykorzystania przewagi kontraktowej przez odbiorcę (naruszenie interesu się dokonało), a drugi - w którym interes ten jest dopiero zagrożony, a więc nie ziścił się jeszcze skutek w postaci naruszenia tego interesu.

### ***Naruszenie dobrych obyczajów***

- (142) Przedmiotem postępowania Prezesa UOKiK była praktyka polegająca na zobowiązaniu dostawców trzody chlewnej do Agri Plus do przekazywania na rzecz tej Spółki środków uzyskiwanych przez dostawców w ramach pomocy publicznej na wyrównanie kwoty obniżonego dochodu uzyskanej ze sprzedaży świń z siedzib stada dostawcy utrzymywanych na obszarze objętym restrykcjami związanymi ze zwalczaniem afrykańskiego pomoru świń. Zobowiązanie to oparte jest na postanowieniach umów na dostawę świń stosowanych co najmniej od lipca 2017 r. przez Agri Plus w relacjach z hodowcami trzody chlewnej współpracującymi ze Spółką na zasadach zorganizowanego przez nią systemu tuczu kontraktowego. Zgodnie z umową, po otrzymaniu opisanej pomocy publicznej, dostawca zobowiązany jest do wystawienia faktury korekty i zmniejszenia ceny sprzedaży trzody chlewnej proporcjonalnie o kwotę stanowiącą równowartość pomocy publicznej otrzymanej przez dostawcę z tytułu sprzedaży tuczników do Agri Plus.
- (143) Postępowanie Spółki zmierza do pozbawienia dostawców należnej im pomocy publicznej związanej z prowadzeniem działalności na terenach występowania wirusa ASF. Dostawcy mają prawo do pomocy publicznej w sytuacji, w której prowadzenie działalności na terenie dotkniętym występowaniem wirusa ASF może doprowadzić do zmniejszenia ich dochodów.
- (144) Pomoc publiczna udzielana jest producentom trzody chlewnej, których dochody uległy zmniejszeniu w porównaniu do okresów wcześniejszych. Nie ma przy tym znaczenia model, w którym dostawca prowadzi produkcję. Ustawodawca zdecydował, że zachowanie produkcji trzody chlewnej w Polsce jest niezbędne, co niesie za sobą konieczność dotowania producentów, którzy działają na terenach występowania wirusa ASF.
- (145) W ocenie Prezesa UOKiK, wprowadzanie do umowy zawieranej z Agri Plus postanowień zobowiązujących dostawcę do obniżania ceny sprzedaży w związku z uzyskaniem pomocy publicznej stanowi naruszenie dobrych obyczajów, w szczególności zasady uczciwości kupieckiej oraz zasady lojalności. Agri Plus wykorzystując swoją pozycję jako organizatora tuczu kontraktowego, narzuciła dostawcom rażąco niekorzystne warunki współpracy. Spółka w całości kontroluje proces tuczu i dyktuje warunki, jakie dostawca musi spełnić, aby móc

---

<sup>24</sup> Por. wyrok SA w Poznaniu z dnia 11 października 2005 r., sygn. akt I ACa 230/05, LEX nr 175164.

<sup>25</sup> Por. A. Piszcz, Komentarz do art. 7.

<sup>26</sup> A. Piszcz, Komentarz do art. 7.



z nią współpracować. Tucz kontraktowy organizowany przez Spółkę ma na celu zapewnienie podaży surowca dla grupy kapitałowej, której Agri Plus jest częścią. Ryzyko Spółki jest tym samym ograniczone, gdyż zyskowność produkcji nie powinna być rozpatrywana wyłącznie w wąskim znaczeniu, ale w perspektywie uwzględniającej cały proces, od produkcji tuczniaka po produkt końcowy wytwarzany w ramach grupy kapitałowej Smithfield. Co więcej, Agri Plus jako producent paszy i znaczący podmiot działający na rynku ma dostęp do środków produkcji w niższych cenach, zatem i na tym polu może poszukiwać zwiększenia zysku bądź obniżenia kosztów w porównaniu do surowca nabywanego na tzw. wolnym rynku. Kontrolowanie procesu produkcji zwierząt nie może zmierzać do takiego ukształtowania relacji z dostawcą, który będzie dla niego rażąco niekorzystny.

- (146) Agri Plus osiągnęła w latach 2017-2020 zyski na wysokim poziomie, jedynie w 2021 r. poniosła stratę z działalności operacyjnej. Spółka osiągnęła w okresie stosowania praktyki następujące wyniki finansowe.

*Tabela nr 3 - zestawienie wyników finansowych Agri Plus w latach 2017-2021*

| Rok  | Zysk z działalności operacyjnej | Zysk netto       |
|------|---------------------------------|------------------|
| 2017 | 227 549 000,00                  | 212 424 000,00   |
| 2018 | 22 329 000,00                   | 41 095 000,00    |
| 2019 | 244 209 000,00                  | 219 805 000,00   |
| 2020 | 115 823 000,00                  | 126 258 000,00   |
| 2021 | - 214 064 000,00                | - 151 379 000,00 |

*Źródło: opracowanie własne.*

Agri Plus współpracując głównie z podmiotami z grupy kapitałowej oraz mając możliwości uzyskania surowców do produkcji trzody chlewnej w cenach hurtowych, generowała wysokie zyski. Działania Spółki miały na celu zwiększenie jej dochodowości i poprawę rentowności współpracy z dostawcami, a nie pomoc dostawcom. Celem dostępnych programów pomocy publicznej było natomiast wsparcie finansowe dostawców, którzy utrzymywali trzodę na terenach występowania wirusa ASF, a działania Spółki te zamierzenia niweczyły.

- (147) Praktyka Agri Plus wyraża się we wprowadzeniu do wzorców umownych postanowień, które nie podlegają negocjacom. Zawarcie umowy ze Spółką następuje w sposób adhezyjny, co oznacza, iż dostawca współpracuje z Agri Plus na zasadzie przystąpienia do umowy sformułowanej przez Spółkę. Jej pozycja w relacji z dostawcami uniemożliwia wprowadzanie zmian do treści umowy. Jako przejaw silnej pozycji Prezes UOKiK uznaje również okoliczność, iż Agri Plus uzyskała od niektórych dostawców sporządzone w jednakowy sposób oświadczenia, iż stosowana wobec nich praktyka odbierania im pomocy publicznej jest uzasadniona i niekrywdząca.
- (148) Z uwagi na opisaną praktykę Agri Plus dostawcy ponoszą ryzyko, że otrzymanie pomocy publicznej skutkować będzie koniecznością obniżenia ceny sprzedaży tuczniaków do Spółki i faktycznym pozbawieniem ich tejże pomocy. Stan faktyczny sprawy wskazuje, że ryzyko to nie jest wyłącznie teoretyczne, ponieważ Spółka egzekwowała obowiązki wynikające z kwestionowanych postanowień umownych (o czym świadczy pobranie od kilkudziesięciu dostawców środków pieniężnych w oparciu o opisane wyżej postanowienia umowne).



- (149) Podkreślić należy, że producent rolny współpracujący z Agri Plus może generować dochody z różnych źródeł w ramach swojego gospodarstwa. Agri Plus, w swoich wyjaśnieniach, w sposób nieuprawniony relatywizuje dochody dostawcy wyłącznie do opłaty growerskiej. Produkcja rolna charakteryzuje się dużą zmiennością i narażeniem na różne czynniki zewnętrzne, w związku z tym prowadzony jest szereg programów pomocowych dla rolników w celu wsparcia ich działalności. Dochodami gospodarstwa są nie tylko wpływy pochodzące ze sprzedaży zwierząt czy płodów rolnych, ale także dopłaty otrzymywane w ramach programów wsparcia krajowego i unijnego.
- (150) Agri Plus *de facto* zmierza do obniżenia kosztów swojej działalności poprzez zobowiązanie dostawcy do obniżenia ceny sprzedaży w związku z otrzymaniem pomocy publicznej. Biorąc pod uwagę, że dostawcy otrzymują pomoc publiczną, ponieważ ich dochody ze sprzedaży trzody chlewnej w porównaniu z okresem referencyjnym uległy obniżeniu, nie ma żadnego uzasadnienia dla wprowadzenia tego typu uregulowań do umowy. Dostawca zostaje pozbawiony pomocy publicznej należnej mu w związku z prowadzeniem działalności w warunkach występowania wirusa ASF oraz obniżeniem dochodu. Nie ma żadnego znaczenia, że faktyczne wynagrodzenie dostawcy konstruowane jest w oparciu o kalkulację zaproponowaną przez Spółkę. Dostawca nabywa od Spółki wszystko, co potrzebne jest do prawidłowego przeprowadzenia tuczu, w szczególności warchlaki, pasze, usługi weterynaryjne. Taki sposób ukształtowania wynagrodzenia przez Agri Plus nie uprawnia Spółki do żądania obniżenia ceny o wartość udzielonej pomocy publicznej.
- (151) W ocenie Prezesa UOKiK, praktyka Agri Plus kształtuje relacje z dostawcami w sposób rażąco niekorzystny i powoduje, że dostawca zostaje *de facto* pozbawiony pomocy publicznej. Każdy dostawca współpracujący ze Spółką, w przypadku uzyskania pomocy publicznej musi obniżyć cenę sprzedaży i tym samym przekazać na rzecz Agri Plus równowartość otrzymanych środków.
- (152) Ustalenia Prezesa UOKiK potwierdzają, że Agri Plus nie tylko posiada możliwość żądania od dostawców obniżenia ceny, ale faktycznie Spółka pobiera środki stanowiące równowartość pomocy publicznej otrzymanej przez dostawców.
- (153) Agri Plus, jak sama podnosiła w swoich wyjaśnieniach, uważała iż pomoc publiczna z tytułu obniżenia dochodów w strefach występowania ASF należy się właśnie Spółce jako organizatorowi produkcji rolnej hodowców w formie tuczu kontraktowego. W tym celu zaplanowała mechanizm pozyskiwania informacji o dostawcach uprawnionych do pomocy państwa i zobowiązała ich umownie do przekazywania uzyskanej pomocy na rzecz Spółki. W ocenie Prezesa UOKiK, postępowaniem zgodnym z dobrymi obyczajami byłoby niestwarzanie możliwości pozbawienia dostawców otrzymanej pomocy publicznej bądź stworzenie systemu, w ramach którego Agri Plus jedynie informowałaby dostawców o możliwości uzyskania przez nich pomocy finansowej, ewentualnie ułatwiałby im wypełnianie i składanie wniosków.
- (154) Tymczasem praktyka przyjęta przez Spółkę kształtowała się skrajnie odmiennie: Agri Plus chciała mieć wiedzę o każdym przypadku, w którym dostawca był uprawniony do pomocy publicznej, a także żądała ubiegania się o tę pomoc, jedynie w celu odebrania dostawcom w ten sposób pozyskanych środków na swoją rzecz.
- (155) W ocenie Prezesa UOKiK, opisana praktyka w sposób skrajny narusza dobre obyczaje. Było to działanie nielojalne wobec słabszych ekonomicznie dostawców uzależnionych od współpracy z organizatorem tuczu kontraktowego. Agri Plus przez kilka lat wykorzystywała



swoją pozycję podmiotu kształtującego stosunek umowny z dostawcami w celu narzucenia im postanowień *de facto* przenoszących należącą się im pomoc publiczną na tę Spółkę.

- (156) Dodatkowo, należy zauważyć, iż Agri Plus nie opierała swoich żądań *stricto* na postanowieniach umownych zawartych w pkt. V ust. 6 i 7, lecz interpretowała je rozszerzająco.
- (157) Kwestionowane w toku niniejszego postępowania postanowienie umowne dotyczy sytuacji „odebrania przez Agri Plus [...] tuczników objętych obszarem zapowietrzenia lub zagrożenia, w związku ze środkami ochronnymi podejmowanymi w odniesieniu do afrykańskiego pomoru świń w Polsce”. Zatem uprawnienie do żądania obniżenia ceny aktualizowałoby się w sytuacji odebrania (kupna) przez Agri Plus od dostawców zwierząt z obszaru zapowietrzenia bądź zagrożenia.
- (158) Obszar zagrożenia i zapowietrzenia, to strefy wyznaczone na podstawie ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1421 ze zm., dalej ustawa o ochronie zdrowia zwierząt), na których wprowadzane są określone środki bezpieczeństwa w celu zapobieżenia rozprzestrzenieniu się choroby zakaźnej. Są to ogólne działania podejmowane przez służby weterynaryjne w sytuacji wystąpienia ogniska choroby zakaźnej, nie tylko wirusa ASF. Obszar zapowietrzony to obszar bezpośrednio wokół ogniska choroby, podlegający ograniczeniom, w szczególności zakazom, nakazom oraz środkom kontroli, podejmowanym przy zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (art. 2 pkt 29 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt). Obszar zagrożony to obszar wokół obszaru zapowietrzonego, podlegający ograniczeniom, w szczególności zakazom, nakazom oraz środkom kontroli, podejmowanym przy zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (art. 2 pkt 30 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt).
- (159) Strefa zagrożenia i zapowietrzenia to obszary „okalające” miejsca ujawnienia ogniska choroby zakaźnej. Od tych stref należy odróżnić obszary wyznaczone przez organy weterynaryjne na podstawie rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2021/605 z dnia 7 kwietnia 2021 r. ustanawiające szczególne środki zwalczania afrykańskiego pomoru świń (Dz. Urz. UE. L 2021 Nr 129, str. 1), do których zaliczamy strefy objęte ograniczeniami I, II oraz III (art. 2 rozporządzenia), o których mowa w punktach (38) i (39) decyzji.
- (160) Kwestionowane postanowienie odnosi się wyłącznie do pomocy publicznej udzielanej w związku z wykonaniem transakcji sprzedaży tuczników z obszarów objętych strefą zapowietrzenia lub zagrożenia ustanowionymi na podstawie ustawy o ochronie zdrowia zwierząt. Działania ARiMR związane z udzielaniem pomocy publicznej rolnikom, których gospodarstwa dotknięte zostały skutkami występowania wirusa ASF dotyczyły zarówno obszarów zapowietrzenia oraz zagrożenia jak i stref objętych ograniczeniami na mocy przepisów prawa unijnego. Wyznaczenie obszaru zagrożenia i zapowietrzenia to doraźne działania eliminujące zagrożenie rozprzestrzeniania się choroby zakaźnej. Agri Plus wyjaśniła, że nie odbierała trzody chlewnej od dostawców objętych strefą zapowietrzenia bądź zagrożenia, co umożliwiłoby jej skorzystanie z kwestionowanego w niniejszym postępowaniu postanowienia umownego. Dodatkowo, z korespondencji między pracownikami Agri Plus wynika, że kwestionowane postanowienie było interpretowane w sposób szerszy. Z wiadomości o treści: „*Jak pewnie wszyscy wiecie można składać wnioski do ARiMR o wyrównanie dochodów które spadły przez wprowadzenie stref II i III ASF w różnych regionach Polski. Szczegóły na jakich zasadach znajdziecie na stronie internetowej ARiMR [...]. [...] Zapadła decyzja że spróbujemy złożyć wnioski*” (pisownia



oryginalna) wynika, że działania Spółki zmierzały do pozyskania przez rolników pomocy publicznej w związku z wprowadzeniem na terenach, gdzie znajdowały się siedziby stad dostawców, stref objętych ograniczeniami II i III (tj. strefy różowej i czerwonej), a nie wyłącznie strefy zagrożenia i zapowietrzenia, przy czym, zgodnie z wyjaśnieniami Spółki nie odbierała tuczników ze stref zapowietrzenia lub zagrożenia.

- (161) Ww. postanowienie mówi wprost o „*wypłaconej Producentowi pomocy dostosowawczej udzielanej przez Agencję Rynku Rolnego na podstawie odrębnych przepisów, z tytułu wyrównania ceny sprzedaży świń z przeznaczeniem do uboju*” bądź (w późniejszych wersjach) „*wypłaconej Producentowi pomocy dostosowawczej udzielanej przez podmioty udzielające takiej pomocy na podstawie odrębnych przepisów, z tytułu wyrównania ceny sprzedaży świń z przeznaczeniem do uboju*”. Umowa wskazuje, że podstawą wystawienia korekty może być tylko pomoc publiczna z tytułu wyrównania ceny sprzedaży świń z przeznaczeniem do uboju. Tego typu pomoc udzielana była wyłącznie między 3 sierpnia 2017 r. a 9 lutego 2018 r. (akapit (42) decyzji). Pomoc publiczna, od 10 lutego 2018 r. udzielana producentom trzody chlewnej dotyczyła wyrównania obniżonego dochodu uzyskanego przez producenta ze sprzedaży świń z siedzib stada położonych na obszarach objętych restrykcjami w związku z ASF, a nie wyrównania ceny sprzedaży.
- (162) Powyższe wskazuje, że Agri Plus stosowała ww. postanowienie do stanów faktycznych, które nie wypełniały hipotezy normy zawartej w kwestionowanych postanowieniach umownych. Dotyczyło to zarówno obszaru jak i samej pomocy publicznej wypłacanej rolnikom przez ARiMR.
- (163) W ocenie Prezesa UOKiK, świadczy to dodatkowo o naruszeniu dobrych obyczajów przez Agri Plus. Nie dość bowiem, że Spółka ukształtowała stosunek umowny w sposób krzywdzący dostawców (pozbawiający ich należnej im pomocy publicznej), to w sytuacji rozwoju ASF na terenie kraju stosowała pkt V ust. 6 i 7 umów jako podstawę swoich żądań do obniżenia ceny z tytułu już wykonanych umów sprzedaży świń z obszarów objętych ograniczeniami, podczas gdy postanowienia te nie dotyczyły pomocy udzielanej hodowcom na obszarach innych niż zapowietrzenia i zagrożenia. Nie tylko więc sam mechanizm przejmowania środków pomocowych od hodowców stworzony przez Agri Plus był dla nich szkodliwy, ale też - wbrew wyjaśnieniom Spółki - nie mogli oni się spodziewać takich roszczeń, gdyż w istocie żądanie korekty wystawionych faktur nie znajdowały podstawy w postanowieniach umów zawieranych z hodowcami.

#### ***Naruszenie istotnych interesów dostawców***

- (164) Rozstrzygnąć należy jaki istotny interes na gruncie niniejszej sprawy został naruszony lub zagrożony. Do istotnych interesów dostawców, które powinny być chronione należą możliwość ubiegania się o pomoc finansową państwa, zachowanie tajemnicy co do działań podejmowanych w tym zakresie (składanie wniosków o pomoc, uzyskanie tej pomocy itp.), spożytkowanie uzyskanej pomocy publicznej zgodnie z prawem określonym przeznaczeniem. W istotnym interesie dostawców jest taka forma współpracy z Agri Plus, która nie będzie zmierzała do nieuzasadnionego pozbawienia ich środków pieniężnych otrzymanych w ramach pomocy publicznej i tym samym obniżenia rentowności ich działalności.
- (165) Wprowadzenie do umowy postanowień, które zmierzają do pomniejszenia dochodów, zagraża istotnemu interesowi dostawców. System uzyskiwania przez Agri Plus środków z pomocy publicznej należnej wyłącznie małym i średnim podmiotom hodującym świnie



w obszarach występowania ASF, pozbawiał hodowców autonomii w zakresie decydowania o ubieganiu się o tę pomoc i dysponowaniu nią.

- (166) W niniejszej sprawie doszło zatem do rzeczywistego zagrożenia istotnych interesów ekonomicznych ponad 900 dostawców, tj. wszystkich, którzy w okresie 2017-2021 zawarli umowę o tucz kontraktowy z Agri Plus.
- (167) Jak ustalił Prezes UOKiK, doszło również do bezpośredniego naruszenia istotnych interesów co najmniej 69 dostawców, ponieważ Agri Plus nie tylko wprowadziła opisywane postanowienia do umów, ale zastosowała je w praktyce. Pobranie środków stanowiących równowartość otrzymanej pomocy publicznej za lata 2017-2020, a także działania Agri Plus zmierzające do pobrania takich środków również za lata późniejsze wskazuje, że istotne interesy dostawców zostały naruszone i w tym miejscu należy przywołać argumentację wskazaną w akapitach (149) - (150).
- (168) Opisane w niniejszej decyzji postanowienia umów i działania Agri Plus mogły również zniechęcić część dostawców do ubiegania się o pomoc publiczną.
- (169) W ocenie Prezesa UOKiK, z powyższego jednoznacznie wynika, że praktyki Spółki są sprzeczne z dobrymi obyczajami oraz godzą w istotne interesy dostawców.
- (170) Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK uznał, iż Agri Plus sp. z o.o. stosowała praktykę nieuczciwie wykorzystującą przewagę kontraktową, polegającą na zobowiązaniu dostawców trzody chlewnej do Agri Plus sp. z o.o. do przekazywania na rzecz tej spółki środków uzyskiwanych przez dostawców w ramach pomocy publicznej na wyrównanie kwoty obniżonego dochodu uzyskanej ze sprzedaży świń z siedzib stada dostawcy utrzymywanych na obszarze objętym restrykcjami związanymi ze zwalczaniem afrykańskiego pomoru świń, co stanowi praktykę nieuczciwie wykorzystującą przewagę kontraktową, o której mowa w art. 6 w zw. z art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (Dz. U. z 2020 r. poz. 1213) w zw. z art. 60 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 listopada 2021 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2262) i art. 5 w zw. z art. 6 ustawy z dnia 17 listopada 2021 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2262).
- (171) Analiza materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, prowadzi do wniosku, iż nie doszło do zaprzestania stosowania ww. praktyki przez Agri Plus.
- (172) Prezes UOKiK wezwał Agri Plus do wskazania, czy zaprzestała stosowania zarzucanej stronie praktyki. Agri Plus w piśmie z dnia 25 listopada 2022 r. wyjaśniła, że postanowienia te zostały usunięte ze wzoru umowy od dnia 1 sierpnia 2022 r. Dodatkowo od sierpnia 2022 r. zawierane są porozumienia w celu wprowadzenia nowych wzorców umownych ze skutkiem od dnia 1 sierpnia 2022 r. Zgodnie z art. 31 ust. 3 u.p.n.w.p.k., ciężar udowodnienia, że zarzucana praktyka została zaprzestana spoczywa na stronie postępowania. Spółka we wzorcach stosowanych od czerwca i sierpnia 2022 r. wykreśliła wprawdzie kwestionowane postanowienia umowne, jednakże w dalszym ciągu są one elementem umów zawartych z dostawcami na podstawie wzorców z lat poprzednich, a brak jest dowodów, że zostały one z tychże umów usunięte. Wobec powyższego stwierdzenie stosowania praktyki, o której mowa w pkt I sentencji przedmiotowej decyzji i nakazanie jej zaniechania należy uznać za uzasadnione.



**Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w pkt I sentencji niniejszej decyzji.**

### **Kara pieniężna**

- (173) W pkt II sentencji niniejszej decyzji Prezes UOKiK nałożył na Agri Plus karę pieniężną na podstawie art. 42 ust. 1 u.p.n.w.p.k oraz art. 33 ust 1 u.p.n.w.p.k. z 2016 r. Zgodnie z tym przepisem kara pieniężna może być nałożona w wysokości nie większej niż 3% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli nabywca, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 5 u.p.n.w.p.k. i art. 6 u.p.n.w.p.k. z 2016 r. Obrót Spółki za 2021 r. wyniósł 2 394 017 000,00 zł.
- (174) Z przepisu art. 42 ust.1 u.p.n.w.p.k. i art. 33 ust. 1 u.p.n.w.p.k. z 2016 r. wynika, że kara pieniężna za naruszenie zakazu określonego w art. 5 u.p.n.w.p.k. i art. 6 u.p.n.w.p.k. z 2016 r., ma charakter fakultatywny. O tym, czy w konkretnej sprawie zasadne jest nałożenie kary pieniężnej decyduje, w ramach uznania administracyjnego, Prezes UOKiK. Stanowisko doktryny również potwierdza swobodę działania Prezesa UOKiK w tym zakresie.
- (175) Zgodnie ze stanowiskiem doktryny, *na przedsiębiorcę, który naruszył zakaz z art. 5 u.p.n.w.p.k., Prezes UOKiK może w granicach swobodnego uznania nałożyć karę pieniężną albo odstąpić od jej nałożenia. Prezes UOKiK, wydając decyzję o nałożeniu kary pieniężnej, powinien kierować się zasadami równości i proporcjonalności oraz kryteriami określonymi w art. 37<sup>27</sup>. Prezes UOKiK ma możliwość oceny, czy ze względu na okoliczności naruszenia, w szczególności okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia (zob. art. 37 ust. 1 pkt 1), potrzebne jest nałożenie kary pieniężnej na przedsiębiorcę, czy wymaga tego zagrożenie interesu publicznego wynikające z naruszenia zakazu. W orzecznictwie dotyczącym prawa ochrony konkurencji wskazano jednak, że odstąpienie od nałożenia kary może mieć miejsce jedynie w wyjątkowych przypadkach, gdy nawet wymierzenie kary w wysokości symbolicznej stanowiłoby dla przedsiębiorcy znaczącą dolegliwość, pozostającą w rażącej sprzeczności ze stopniem winy przedsiębiorcy oraz szkodliwością stwierdzonej praktyki dla interesów konsumentów (por. wyr. SA w Warszawie z 17.3.2015 r., VI ACa 539/14, Legalis; wyr. SA z 26.4.2013 r., VI ACa 1539/12, Legalis)<sup>28</sup>. Takie stanowisko należy również zająć w sprawach dotyczących nieuczciwego wykorzystywania przewagi kontraktowej.*
- (176) W ocenie Prezesa UOKiK, nałożenie kary pieniężnej w okolicznościach niniejszej sprawy jest w pełni uzasadnione. Prezes UOKiK przeanalizował, trwającą co najmniej od 2017 r., praktykę zobowiązywania dostawców trzody chlewnej do Agri Plus do przekazywania na rzecz tej spółki środków uzyskiwanych przez nich w ramach pomocy publicznej na wyrównanie kwoty obniżonego dochodu, uzyskanej ze sprzedaży świń z siedzib stada utrzymywanych na obszarze objętym restrykcjami związanymi ze zwalczaniem afrykańskiego pomoru świń. Praktyka godzi znacząco w istotne interesy gospodarcze dostawców produktów rolnych i spożywczych współpracujących z Agri Plus.
- (177) Wskazać w tym miejscu należy, iż na przedsiębiorcach prowadzących działalność gospodarczą, o tak dużym potencjale rynkowym jak Agri Plus, spoczywa szczególna odpowiedzialność za dbałość o współpracę z dostawcami, w tym oferowanie im uczciwych

---

<sup>27</sup> A. Piszcz [w:] M. Namysłowska (red.) *Ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi. Komentarz*, Legalis online 2017, [tak K. Kohutek, Komentarz do ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej, kom. do art. 33, pkt 1; por. kom. do art. 106 ust. 1 1 OchrKonkurU C. Banasiński, E. Piontek Piontek (red.), *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów*, s. 954-955].

<sup>28</sup> Ibidem.



i przejrzystych jej warunków. Podmioty o znaczącej pozycji w łańcuchu dostaw produktów rolnych i spożywczych nie powinny nakładać na dostawców obowiązków niezwiązanych bezpośrednio z realizacją umowy, w szczególności, jeśli zmierza to do pogorszenia sytuacji finansowej tych kontrahentów.

- (178) Agri Plus jako spółka profesjonalnie zajmująca się organizacją tuczu kontraktowego, powinna znać obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy dotyczące nieuczciwego wykorzystywania przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi. Przepisy te obowiązują od 12 lipca 2017 r., zatem Spółka miała czas na zapoznanie się z nimi i dostosowanie swoich działań rynkowych do obowiązującego prawa.
- (179) Również zasady pomocowe adresowane do małych i średnich dostawców trzody chlewnej działających w obszarach występowania ASF są jasno określone przepisami prawa. Przywołane w niniejszej decyzji rozporządzenia nie pozwalają dużym przedsiębiorcom na korzystanie ze wsparcia w przypadku uzyskania obniżonego dochodu z racji prowadzenia działalności w strefach objętych ograniczeniami w zw. z ww. chorobą świń i dzików. Dodatkowo, do uzyskania wsparcia finansowego państwa uprawnieni są jedynie producenci świń.
- (180) Nałożenie kary pieniężnej służyć będzie zatem w pierwszym rzędzie jako środek odstrasżający Agri Plus od stosowania podobnych działań w przyszłości (prewencja indywidualna). Kara pieniężna spełni również funkcję represyjną, to znaczy stanowić będzie dolegliwość dla strony niniejszego postępowania, uzasadnioną stwierdzeniem wykorzystywania przewagi kontraktowej wobec swoich dostawców.
- (181) Rozstrzygnięcie o karze ma również być sygnałem dla innych profesjonalnych uczestników rynku działających na rynku skupu trzody chlewnej i nabywających produkty od swoich dostawców, że tego typu działania nie mogą być podejmowane - pod rygorem sankcji finansowej (prewencja ogólna).
- (182) W ocenie Prezesa UOKiK, zasadnym jest w niniejszej sprawie wymierzenie kary pieniężnej z uwagi na cele prewencji indywidualnej i ogólnej, jak również cel represyjny.

### **Umyślność**

- (183) Zgodnie z art. 42 ust. 1 u.p.n.w.p.k. oraz art. 33 ust 1 u.p.n.w.p.k. z 2016 r. kara pieniężna może być nałożona w przypadku, gdy do naruszenia przepisów ustawy doszło **choćby nieumyślnie**. W każdej sprawie należy ustalić, czy przedsiębiorca działał umyślnie, czy też nieumyślnie, gdyż ma to wpływ na wymiar kary (art. 47 ust. 2 u.p.n.w.p.k. i art. 37 ust. 2 u.p.n.w.p.k. z 2016 r.). Zgodnie z art. 47 ust. 4 u.p.n.w.p.k. i 37 ust 4 u.p.n.w.p.k. z 2016 r., jedną z okoliczności obciążających branych pod uwagę przy ustalaniu wysokości nakładanej kary pieniężnej jest umyślność naruszenia.

### **W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż Agri Plus działała umyślnie.**

- (184) Czyn popełniony jest umyślnie, jeżeli sprawca ma zamiar jego popełnienia, to jest chce go popełnić (zamiar bezpośredni) albo przewidując możliwość jego popełnienia, na to się godzi (zamiar ewentualny). Pojęcie umyślności jest zatem definiowane szeroko - jako obejmujące umyślność w formie zarówno zamiaru bezpośredniego, jak i ewentualnego.
- (185) Dokonując oceny zaistnienia w niniejszej sprawie ww. przesłanki, Prezes UOKiK wziął pod uwagę, że zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego, element subiektywny w postaci umyślności lub nieumyślności naruszenia przepisów ustawy wyraża się w tym, że



„przedsiębiorca działa mając świadomość, że swoim zachowaniem narusza zakaz praktyk ograniczających konkurencję, lub gdy jako profesjonalny uczestnik obrotu mógł (powinien był) taką świadomość mieć”<sup>29</sup>. Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego, należy również uznać, że przedsiębiorcy będący profesjonalnymi uczestnikami obrotu rynkowego mają możliwość prawidłowego określenia ryzyka prawnego przy podejmowaniu określonych decyzji biznesowych<sup>30</sup>. Istotne znaczenie ma także stanowisko Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który przyjął, że nie jest możliwe, aby przedsiębiorca o znacznej renomie i długim okresie funkcjonowania na rynku nie zdawał sobie sprawy ze swoich czynności<sup>31</sup>. Przywołane orzeczenia były co prawda wydane na gruncie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, lecz z uwagi na duże podobieństwo tej ustawy do u.p.n.w.p.k., ich odpowiednie przywołanie w niniejszej sprawie jest w pełni uzasadnione.

- (186) Należy przyjąć, iż Agri Plus miała świadomość, że zobowiązanie dostawców do przekazywania równowartości otrzymanej pomocy publicznej i rzeczywiste pobieranie tych środków zmierza do przerzucenia na dostawców ryzyka związanego z występowaniem afrykańskiego pomoru świń. Agri Plus, w celu poprawy rentowności organizowanego tuczu kontraktowego, zobowiązała dostawców do zwrotu na jej rzecz równowartości otrzymanej pomocy publicznej. Zasady programu pomocowego dla hodowców trzody chlewnej zostały jasno określone w przepisach prawa. Jego założeniem jest poprawa rentowności matych i średnich przedsiębiorstw zajmujących się hodowlą świń, którzy z racji prowadzenia działalności na obszarach występowania choroby ASF uzyskali mniejszy dochód w okresie referencyjnym.
- (187) Agri Plus jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego, powinna mieć świadomość, że jego działania wiążą się także z ryzykiem naruszenia przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej. Agri Plus jest podmiotem prowadzącym działalność na szeroką skalę. Działa na terenie całego kraju i posiada możliwość korzystania z pomocy profesjonalnych pełnomocników oraz wsparcia światowej grupy kapitałowej wyspecjalizowanej w produkcji mięsnej, która jest jednocześnie największym odbiorcą jego produktów.
- (188) Jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego (samej treści postanowień, wyjaśnień Spółki, wewnętrznej korespondencji pracowników, faktu zatrudnienia zewnętrznej księgowej do obsługi procesu), Agri Plus działała z zamiarem zobowiązywania dostawców do przekazywania równowartości środków otrzymanych w ramach pomocy publicznej. Agri Plus korzystała z postanowień umów zobowiązujących do przekazywania jemu środków pomocowych (pkt V ust. 6 i 7 umowy o tucz), rzeczywiście pobierając równowartość środków pieniężnych otrzymanych przez dostawców, a także podejmując inne działania zmierzające do ich pobierania (przygotowania do zażądania od dostawców kolejnych środków w roku 2021 zarzucone po wszczęciu przez Prezesa UOKiK postępowania). Pokrzywdzonych praktyką na przestrzeni 5 lat było prawie 1000 dostawców (zagrożonych zastosowaniem postanowień z pkt V ust. 6 i 7 umów o tucz), przy czym od 69 faktycznie pobrano środki w kwocie blisko 12,5 miliona złotych.

---

<sup>29</sup> Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 kwietnia 2011 r., sygn. akt III SK 45/10, Legalis nr 432334.

<sup>30</sup> Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 kwietnia 2011 r., sygn. akt III SK 45/10, Legalis nr 432334.

<sup>31</sup> Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 11 kwietnia 2011 r., sygn. XVII AmA 62/08, Legalis nr 2128895.



- (189) Nie można zatem stwierdzić, iż stosowanie praktyki wobec tak dużej liczby dostawców było przypadkowe bądź jednostkowe. Agri Plus faktycznie pobierała równowartość środków otrzymanych przez dostawców jako pomoc publiczna, a także zorganizowała cały system nakierowany na składanie wniosków pomocowych zmierzając do ich pobrania.
- (190) Powyższe wskazuje, że zachowanie Agri Plus polegające na zobowiązaniu dostawców do przekazywania równowartości otrzymanej pomocy publicznej i pobieranie takich środków było działaniem **umyślnym**, co oznacza, iż w świetle art. 42 ust. 1 u.p.n.w.p.k. i art. 33 ust. 1 u.p.n.w.p.k. z 2016 r., Prezes UOKiK mógł nałożyć karę pieniężną.

### **Zasady kalkulacji kary**

- (191) Ustalenie wysokości kary pieniężnej ma charakter wieloetapowy. Ustalając wysokość nakładanej kary pieniężnej należy uwzględnić w szczególności okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes UOKiK ocenia biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia, działalności nabywcy, która stanowiła przedmiot naruszenia oraz **specyfiki rynku**, na którym doszło do naruszenia (art. 47 ust. 1 pkt 1 u.p.n.w.p.k.). Na tej podstawie ustalona zostaje kwota bazowa kary. W dalszej kolejności należy rozważyć - stosownie do art. 47 ust. 2 - czy w sprawie występują okoliczności obciążające i łagodzące oraz jaki powinny mieć wpływ na wysokość kary.
- (192) Zgodnie z art. 42 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 8 u.p.n.w.p.k. obrót, o którym mowa w art. 42 ust. 1 u.p.n.w.p.k., oblicza się jako sumę przychodów wykazanych w rachunku zysków i strat - w przypadku dostawcy albo nabywcy sporządzającego taki rachunek na podstawie przepisów o rachunkowości (tak art. 33 ust. 2 u.p.n.w.p.k. z 2016 r.).
- (193) Podstawę obliczenia wysokości kary w niniejszym postępowaniu stanowi obrót Spółki osiągnięty w 2021 r., który wyniósł 2 394 017 000,00 zł. Maksymalny wymiar kary, jaką można nałożyć na przedsiębiorcę, na podstawie przepisów u.p.n.w.p.k., wynosi 71 820 510 zł. - tj. 3% obrotu osiągniętego przez Agri Plus w 2021 r.

### **Okres trwania naruszenia**

- (194) Prezes UOKiK przebadał zasady współpracy Agri Plus z dostawcami w latach 2017 - 2022. Obowiązywały w tym czasie wzorce umowne, na podstawie których Spółka zawierała umowy z dostawcami. Zgodnie ww. umowami dostawcy byli zobowiązani do przekazania na rzecz Agri Plus równowartości środków otrzymanych w ramach pomocy publicznej na wyrównanie dochodu w związku ze sprzedażą trzody chlewnej w strefach występowania wirusa ASF. Spółka podjęła działania zmierzające do zaniechania praktyki poprzez wprowadzenie między innymi nowych wzorców umownych niezawierających kwestionowanego postanowienia. Jednakże nadal dostawcy narażeni są na konieczność obniżenia ceny sprzedaży o równowartość otrzymanej pomocy publicznej.
- (195) W związku z powyższym, Prezes UOKiK, po analizie wzorców umów dotyczących współpracy z dostawcami, przyjął iż czas trwania praktyki nieuczciwego wykorzystania przewagi kontraktowej trwa co najmniej od lipca 2017 r. Praktyka ta ma charakter **ugruntowany i długotrwały**. Zgodnie z posiadanym materiałem dowodowym, na dzień wydania decyzji w niniejszej sprawie praktyka trwa nadal (Agri Plus nie udowodniła jej zaniechania, rozumianego nie tylko jako zmiana wzorców umów i niezawieranie nowych umów zobowiązujących do transferu środków pomocowych na rzecz Spółki, ale również jako doprowadzenie do usunięcia z trwających umów z dostawcami kwestionowanych postanowień upoważniających Agri Plus do takich żądań finansowych).



(196) Należy zatem uznać, iż stosowana nieuczciwa praktyka ma charakter długotrwały i nie została do dnia wydania niniejszej decyzji zaprzestana.

***Stopień (z uwzględnieniem natury naruszenia, działalności Przedsiębiorcy będącej przedmiotem naruszenia i specyfiki rynku) oraz skutki rynkowe naruszenia***

(197) Przy ustaleniu kwoty bazowej kary należy rozważyć również stopień naruszenia.

(198) W pierwszym rzędzie wziąć pod uwagę trzeba naturę naruszenia, a zatem „*poddać ocenie wagę naruszenia, ustalić, jak poważnym naruszeniem jest ono ze swej natury*”<sup>32</sup>. To zagadnienie nieodłącznie wiąże się z *oceną okoliczności dotyczących działalności nabywcy, która stanowiła przedmiot naruszenia*. Z tego względu, poniżej łącznie odniesiono się do tych dwóch kwestii.

(199) Agri Plus zobowiązywała dostawców do uzyskania pomocy publicznej oraz następczego obniżenia ceny sprzedaży o równowartość otrzymanej pomocy publicznej. Spółka realnie korzystała z ww. uprawnienia pobierając od dostawców środki. Tego typu postanowienia umowne prowadzą do pozbawienia dostawców należnym im środków pomocowych przeznaczonych na podtrzymanie działalności ich gospodarstw położonych w strefach występowania ASF.

(200) Istotą (naturą) naruszenia jest więc zobowiązanie dostawców do uzyskiwania pomocy publicznej i przekazywania jej równowartości na rzecz silniejszego kontrahenta. Agri Plus realizowała ww. zobowiązanie w praktyce pobierając środki, które miały stanowić wsparcie finansowe dostawców w momencie trudnej sytuacji rynkowej.

(201) Dla pełnej oceny stopnia naruszenia przepisów, należy również uwzględnić **specyfikę rynku**, na którym doszło do naruszenia, tj. rynku produkcji i sprzedaży trzody chlewnej. Rynek ten charakteryzuje się dużą zmiennością i wpływem czynników zewnętrznych związanych z cenami wieprzowiny nie tylko w Polsce, ale i na świecie. Wahania cen związane są także z tzw. „cyklem świńskim”. Nie należy zapominać o największym czynnikiem zewnętrznym mającym znaczący wpływ na rynek sprzedaży trzody chlewnej, a mianowicie o wirusie ASF. Ograniczenia w obrocie związane z pojawieniem się w Polsce wirusa ASF na trwałe wpłynęły negatywnie na poziom cen sprzedaży trzody chlewnej z terenów występowania wirusa ASF.

(202) Agri Plus to znaczący podmiot na rynku skupu trzody chlewnej. Spółka deklaruje, że posiada ponad *[informacje prawnie chronione]* udział w wysoce rozdrobnionym rynku i jest *[informacje prawnie chronione]* dostawcą w ramach swojej grupy kapitałowej. Powoduje to, że jest atrakcyjnym kontrahentem dla producentów trzody chlewnej, którzy rozpoczynając współpracę w ramach tuczu kontraktowego mają możliwość pozyskania rynku zbytu dla swojej produkcji. Agri Plus jest pożądanym wśród producentów trzody chlewnej partnerem w zakresie sprzedaży towarów, co pokazuje liczba dostawców współpracujących ze Spółką.

(203) Powyższe ma wpływ na motywację kontrahentów Agri Plus do utrzymania współpracy, ale również osłabia ich pozycję negocjacyjną.

(204) Istotnym aspektem specyfiki rynku jest sam dostarczany asortyment, czyli trzoda chlewna. Produkcja masowa wymaga nawiązania relacji z dużym nabywcą, który będzie zapewniał stały odbiór zwierząt. W przeciwnym wypadku producent rolny nie może podjąć inwestycji w chlewnię i inne środki produkcji. Z tego względu hodowcy zawierają umowy długoterminowe z Agri Plus, w ramach których w około trzymiesięcznych cyklach odchowują

---

<sup>32</sup> A. Piszcz, Komentarz do art. 37.



kolejne partie świń. Producenci trzody chlewnej mają słabą pozycję negocyjną w stosunku do Agri Plus.

(205) Powyższe okoliczności prowadzą do następujących wniosków odnośnie do specyfiki rozpatrywanego rynku:

- Rynek sprzedaży trzody chlewnej jest wysoce rozdrobniony pod względem produkcyjnym. Na rynku działa ograniczona liczba nabywców, zatem dostawcy mają słabszą pozycję negocyjną.
- Rynek ten dotknięty został w ostatnich latach negatywnymi konsekwencjami występowania wirusa ASF w Polsce, który w ostatnich latach objął swoim zasięgiem większą część kraju. Ma to negatywny wpływ na ceny oferowane za trzodę chlewną z terenów występowania wirusa ASF. Jest to związane z wprowadzanymi z tego tytułu ograniczeniami w obrocie.
- Agri Plus to znaczący odbiorca trzody chlewnej o relatywnie wysokim udziale w rynku skupu, co powoduje, że jest atrakcyjnym partnerem dla dostawców.
- Rynek rolny charakteryzuje się dużą zmiennością i wpływem czynników zewnętrznych, jednakże z uwagi na swoją doniosłość dla produkcji żywności jest on wspierany przez programy krajowe i unijne.

(206) **Wziąwszy pod uwagę powyżej opisane elementy oceny stopnia naruszenia przepisów ustawy o przewadze kontraktowej, Prezes UOKiK uznał, że stopień naruszenia jest bardzo poważny.**

(207) Na ocenę tę wpływa zarówno sama istota naruszenia (arbitralne powiększanie dochodu Agri Plus kosztem dochodu dostawców, pozbawianie dostawców należnej im pomocy publicznej), okoliczności działalności nabywcy (zaplanowana i regularna polityka w zakresie pozyskiwania od dostawców przyznanych im publicznych środków pomocowych), jak i specyfika rynku (silna pozycja Spółki na rynku, zależność dostawców od Agri Plus - trudność w szybkim przekierowaniu dostaw, trudna sytuacja związana z wirusem ASF, duża zmienność ceny, silny wpływ czynników zewnętrznych).

#### **Skutki naruszenia przepisów ustawy**

(208) Zobowiązanie przez Agri Plus do przekazywania tej spółce równowartości otrzymanej przez dostawców pomocy publicznej ma przede wszystkim istotny wpływ na sytuację finansową producentów rolnych. Wiąże się z ryzykiem konieczności przekazania Spółce otrzymanej pomocy publicznej, która ma na celu wsparcie produkcji rolnej dotkniętej skutkami ASF (np. ograniczenie liczby klientów, niższe ceny sprzedaży, wyższe koszty działalności związane m.in. z bioasekuracją). Działania Agri Plus, w zakresie samego zobowiązania do przekazania środków, jak i faktycznego pobierania ich równowartości w sposób nieuprawniony prowadziły do uszczuplenia dochodów dostawców z prowadzonej przez nich działalności. Konieczność przekazania Spółce środków pomocowych może również zniechęcać dostawców do aplikowania o nie.

(209) Podsumowując, w ocenie Prezesa UOKiK, skutki naruszenia przepisów ustawy o przewadze kontraktowej przez Agri Plus mają głównie charakter finansowy. Zastosowany mechanizm pobierania należności od dostawców prowadzi do pogorszenia sytuacji gospodarczej dostawców Spółki - kontrahenci Agri Plus mają mniejsze dochody ze swojej działalności w porównaniu z tym, co uzyskaliby gdyby Spółka nie stosowała wobec nich zarzucanej praktyki. Tego typu działanie ma oczywiście dwustronne skutki, a mianowicie zubożenie



dostawców prowadzi do nieuprawnionego wzbogacenia Agri Plus ich kosztem. Przy czym pobrane środki miały istotną wartość dla dostawców.

- (210) W ten sposób, jak ustalono w niniejszym postępowaniu, łączna wysokość środków przekazanych przez dostawców na rzecz Agri Plus wyniosła co najmniej: *[informacje prawnie chronione]* zł.
- (211) Łączna liczba dostawców, od których pobrano środki wynosi 69 podmiotów.
- (212) Stosowanie opisanego mechanizmu przez jednego ze znaczących nabywców trzody chlewnej doprowadziło do realnego zmniejszenia dochodów producentów produktów rolnych i spożywczych.
- (213) Wobec powyższego, Prezes UOKiK uznał, iż skutki rynkowe stosowanej przez Agri Plus praktyki są bardzo poważne. Opisany mechanizm jest szkodliwy dla całego łańcucha dostaw produktów rolnych i spożywczych, gdyż ze względu na swój mechanizm, zasięg i czas trwania skutkuje pogorszeniem sytuacji finansowej dostawców oraz utrwalaniem złych standardów rynkowych. Udowodniono przy tym, że praktyka nie tylko zagrażała szerokiemu kręgowi dostawców, ale też bezpośrednio naruszyła istotne interesy kilkudziesięciu z nich.

#### **Wyliczenie kwoty bazowej kary**

- (214) Mając na uwadze długotrwałość stosowania praktyki (co najmniej 5 lat), bardzo poważny stopień naruszenia przepisów ustawy oraz bardzo poważne skutki rynkowe praktyki, Prezes UOKiK ustalił kwotę bazową kary na poziomie **2,2 %** obrotu uzyskanego przez przedsiębiorcę w 2021 r., co stanowi kwotę w wysokości **52 668 374,00 zł**.

#### **Okoliczności łagodzące i obciążające**

- (215) Przy ustalaniu wysokości nakładanej kary pieniężnej, Prezes UOKiK jest zobowiązany brać pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające (art. 37 ust. 2 u.p.n.w.p.k.). Zgodnie z art. 47 ust. 3 u.p.n.w.p.k., okolicznościami łagodzącymi w przypadku naruszenia zakazu stosowania praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową, są w szczególności:
- 1) dobrowolne usunięcie skutków naruszenia,
  - 2) zaniechanie z własnej inicjatywy stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania lub niezwłocznie po jego wszczęciu,
  - 3) podjęcie z własnej inicjatywy działań w celu zaprzestania naruszenia lub usunięcia jego skutków,
  - 4) współpraca z Prezesem Urzędu w toku postępowania, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.
- (216) Prezes UOKiK **ustalił, że nie wystąpiły okoliczności łagodzące, które mogłyby mieć wpływ na wysokość nakładanej kary pieniężnej.**
- (217) W szczególności, Spółka nie podjęła czynności, które pozwoliłyby na obniżenie kary opisanych w art. 47 ust. 3 u.p.n.w.p.k., tj. nie usunęła skutków naruszenia, nie zaniechała z własnej inicjatywy stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania lub niezwłocznie pod jego wszczęciem, ani też nie podjęła z własnej inicjatywy działań w celu zaprzestania naruszenia lub usunięcia jego skutków. Należy zaznaczyć odnośnie do ostatniej z wymienionych okoliczności, iż wprowadziła Spółka zadeklarowała, że zmieniła wzorce umów poprzez usunięcie z nich kwestionowanych postanowień zobowiązujących dostawców do



przekazywania Agri Plus środków pomocowych oraz informacji w tym zakresie, natomiast nie były to, w ocenie Prezesa UOKiK, działania podjęte przez Agri Plus „z własnej inicjatywy”, lecz na skutek wezwań, działań kontrolnych i zarzutów w prowadzonych postępowaniach administracyjnych. Nie są to działania rzeczywiście zmierzające do pełnego zaprzestania praktyki i zmiany wiążących dostawców umów.

- (218) W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł nakaz zaprzestania stosowania kwestionowanej praktyki. Należy wskazać, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie pozwolił na uznanie, że doszło do zaprzestania przez Agri Plus zobowiązania dostawców do uzyskania pomocy publicznej i przekazania jej równowartości na rzecz Spółki oraz zwrotu nienależnie pobranych środków pieniężnych.
- (219) Jeśli zaś chodzi o współpracę Agri Plus z Prezesem UOKiK w toku postępowania, to nie odbiegała od standardowej współpracy, jakiej oczekuje się od każdego przedsiębiorcy w podobnych sprawach prowadzonych przez Prezesa UOKiK i ograniczyła się do odpowiadania na wezwania organu. Oznacza to, iż nie ma przesłanek do złagodzenia kary z tego tytułu.
- (220) Zgodnie z art. 37 ust. 4 u.p.n.w.p.k. okolicznością obciążającymi w przypadku naruszenia zakazu stosowania praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową są umyślność naruszenia i dokonanie uprzednio podobnego naruszenia.
- (221) Prezes UOKiK mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy wykazał umyślność naruszenia dokonanego przez Agri Plus, co zostało szczegółowo uzasadnione powyżej.
- (222) W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie występuje **okoliczność obciążająca w postaci umyślności naruszenia** dokonanego przez Spółkę.
- (223) Dotychczas Prezes Urzędu nie wydawał wobec Spółki decyzji w sprawie nieuczciwego wykorzystywania przewagi kontraktowej. Nie zachodzi więc w tym przypadku okoliczność obciążająca w postaci dokonania uprzednio podobnego naruszenia przez Przedsiębiorcę.
- (224) Mając na uwadze, iż w sprawie zachodzi **okoliczność obciążająca w postaci umyślności naruszenia**, Prezes UOKiK **podwyższył karę o 30 %**, tj. o 15 800 512,20 zł. Po uwzględnieniu okoliczności obciążającej kara pieniężna wyniosła łącznie **68 468 886,20 zł**, co stanowi 2,86 % obrotu przedsiębiorcy i nie przekracza wysokości kary maksymalnej.
- (225) Kara w powyższej wysokości zrealizuje funkcję represyjną, tj. dolegliwość z tytułu stosowania praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową, jak również funkcję prewencji indywidualnej i ogólnej (zniechęcania do podejmowania podobnych naruszeń w przyszłości przez tego przedsiębiorcę, jak i innych uczestników rynku, zwłaszcza innych nabywców produktów rolnych i spożywczych, którzy będą chcieli nieuczciwie wykorzystać swoją przewagę kontraktową wobec swoich dostawców).
- (226) Zgodnie z art. 48 ust. 1 u.p.n.w.p.k., karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP o/o Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.
- (227) **Wobec powyższego orzeczono jak w punkcie II sentencji decyzji.**

### III. Koszty postępowania

- (228) Stosownie do art. 77 ust. 1 u.o.k.i.k. w zw. z art. 20 u.p.n.w.p.k., jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ww. ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. Zgodnie



z art. 80 u.o.k.i.k. w zw. z art. 20 u.p.n.w.p.k., Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Ponadto, w świetle art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), w związku z art. 29 ust. 1 u.p.n.w.p.k., do kosztów postępowania zalicza się m.in. koszty doręczenia stronom pism urzędowych; jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

(229) W punkcie I sentencji niniejszej decyzji organ ochrony konkurencji i konsumentów w wyniku przeprowadzonego postępowania w sprawie praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową stwierdził naruszenie przez Agri Plus przepisów ustawy (art. 5 u.p.n.w.p.k. i art. 6 u.p.n.w.p.k. z 2016 r.). Spełniona została zatem przesłanka wynikająca z art. 77 ust. 1 u.o.k.i.k. w zw. z art. 20 u.p.n.w.p.k., pozwalająca na obciążenie tego przedsiębiorcy kosztami przeprowadzonego postępowania, którymi są dla Prezesa Urzędu wydatki związane korespondencją prowadzoną w toku niniejszego postępowania. Koszty korespondencji w niniejszym postępowaniu wynosiły 2 135,90 zł. Koszty niniejszego postępowania określone w pkt III rozstrzygnięcia niniejszej decyzji Spółka obowiązana jest wpłacić w terminie 14 dni od uprawomocnienia się niniejszej decyzji, na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów NBP o/o Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

(230) **W tym stanie rzeczy należało orzec, jak w pkt III sentencji decyzji.**

#### **Pouczenie**

(231) Na podstawie art. 37 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi, w związku z art. 81 ust. 2, 3, 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 o ochronie konkurencji i konsumentów (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.) i art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1805 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia.

(232) W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w punkcie III niniejszej decyzji, na podstawie art. 264 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 29 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi, jak również stosownie do art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 37 zd. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi i art. 479<sup>32</sup> Kodeksu postępowania cywilnego, stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodniowym od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy.

(233) Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1125 ze zm.) odwołanie



od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł, natomiast zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów opłacie stałej w kwocie 500 zł.

- (234) Zgodnie z art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- (235) Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 zd. 1 Kodeksu postępowania cywilnego strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Otrzymują:  
Agri Plus sp. z o.o.  
*reprezentowana przez*  
*[informacje prawnie chronione]*