



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-730-314(6)/17(IJ)

Warszawa, 13 kwietnia 2018 r.

**DECYZJA DNR-2/113/2018**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez PRODAR sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie *zabawki do popychania Produkt numer NGHF 087402, kod EAN 5902388099193*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r. poz. 1730) dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 oraz 4.4 załącznika nr 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, a także określonych w § 5 ust. 9 rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia kary pieniężnej na PRODAR sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie, za wprowadzenie do obrotu *zabawki do popychania Produkt numer NGHF 087402, kod EAN 5902388099193*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r. poz. 1730) dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 oraz 4.4 załącznika nr 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 22 stycznia 2018 r., tj. wycofanie

- wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), dalej: „uosoziur” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia kary pieniężnej na PRODAR sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu, sporządzonej w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie w języku polskim instrukcji dotyczącej zabawek bateryjnych, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 22 stycznia 2018 r., tj. wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

### UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie u przedsiębiorcy [REDAKTOWANO] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] stwierdzono w ofercie handlowej ww. wyrób.

Kontrolowany przedsiębiorca okazał fakturę VAT nr F/0007/05/PP/2017 z dnia 12 maja 2017 r. świadcząca o zakupie 120 szt. przedmiotowej zabawki (na fakturze wyrób oznaczono jako: ciagadło/NGHF087402 (240)), wystawioną przez Nowa S.A. z siedzibą w Sosnowcu.

Spółka Nowa S.A. z siedzibą w Sosnowcu zakupiła przedmiotową zabawkę od importera PRODAR sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie w dniu 28 kwietnia 2017 r. (faktura nr F/0015/04/17).

Ponadto Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty od importera: dokument odprawy celnej z dnia 28 marca 2017 r., deklarację zgodności z dnia 27 kwietnia 2017 r. wystawioną przez producenta zabawki – UNI-REGENT HOLDINGS LTD., fakturę zakupu – Invoice NO. S205/6725-10998/PARTI z dnia 19 lutego 2017 r.

W trakcie kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie przeprowadzili badania organoleptyczne przedmiotowej zabawki i ustalili, że jest on zabawką do popychania, wspomagającą naukę chodzenia. Zabawka jest wyposażona w kolorowe migające światełka. Zabawka składa się z plastikowego koła o średnicy ok 150 mm oraz 2 kół zębatych osadzonych na osi pomiędzy widełkami. Na widełki należy umocować plastikową zieloną rurkę i połączyć ją z uchwytem za pomocą rurkowatego łącznika. Na plastikowych bolcach w kole osadzone są swobodnie 3 różnokolorowe piłeczki. W kole do toczenia znajduje się pojemnik z umieszczonymi w nim trzema bateriami guzikowymi: 2 baterie L1131 i 1 bateria L1154 oraz czerwony przełącznik. Po ustawieniu przełącznika w odpowiedniej pozycji migają umieszczone

wewnątrz koła diody. Pojemnik na baterie zamykany jest pokrywą, która otwiera się przy pomocy jednego ruchu, brak jest wkrętu w miejscu do tego przeznaczonym. Do zabawki nie dołączono instrukcji wymaganej dla zabawek zasilanych bateriami wymiennymi.

Zgodnie z dokumentem ISO/TR 8124-8 „Bezpieczeństwo dla zabawek – Część 8: Wytyczne dotyczące określania wieku” zabawka jest odpowiednia dla dzieci w wieku od 18 miesięcy (tabela 5 Podkategorie zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku od 18 do 24 miesięcy). Biorąc pod uwagę funkcję i cechy charakterystyczne zabawki, a mianowicie to, że jest to zabawka do pchania, wspomagająca naukę chodzenia, uznano, że oznakowanie zabawki ostrzeżeniem „0/3” jest sprzeczne z przewidywanym jej użytkowaniem.

Na opakowaniu (torebce z cienkiej przezroczystej folii) znajdują się dwie etykiety samoprzylepne, na których znajdują się m.in. następujące informacje: Produkt numer: NGHF087402, oznakowanie CE, kod EAN 5902388099193, symbol graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0/3”, dane importera: Importer PRODAR sp. z o.o. S.K.A., ul. Grójecka 194/97A, 02-390 Warszawa.

Badanie organoleptyczne, którym poddano zabawkę wykazało, że nie jest ona zgodna z wymaganiami normy PN-EN 71:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: „Właściwości mechaniczne i fizyczne” określonymi w:

- pkt 5.1a z uwagi na obecność małego elementu (rurkowego łącznika drążka z uchwytem) mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- pkt 7.1 z uwagi na umieszczenie (słownie i graficznie) ostrzeżenia dotyczącego wieku „0/3”, niezgodnego z przewidywanym sposobem użytkowania zabawki określonym na podstawie jej funkcji i cech charakterystycznych oraz

z wymaganiami normy PN-EN 62115:A12:2015-02 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania” określonymi w:

- pkt 7.4 z uwagi na brak instrukcji dotyczącej zabawek bateryjnych mającej wpływ na bezpieczeństwo użytkowania zabawki,
- pkt 14.6 z uwagi na niewłaściwe zabezpieczenia pokrywy pojemnika zawierającego baterie guzikowe (brak jest wkrętu w miejscu na to przeznaczonym, pokrywa otwiera się przy zastosowaniu jednego ruchu).

Ponadto nie został wypełniony przez importera obowiązek określony w art. 16 pkt 2) uosozinr w związku z art. 13 pkt 8) uosozinr, który nakłada na importera obowiązek zapewnienia, żeby producent umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim. Nieprawidłowo

sporządzano także deklarację zgodności – brakuje w niej wskazania zgodności zabawki z wymaganiami zawartymi w normie EN 71-8, co narusza przepisy art. 11 ust 3 uosozinr.

Importer nie dopełnił także obowiązku wynikającego z art. 16 pkt 5) uosozinr, który zobowiązuje go do zapewnienia, żeby do wyrobu były dołączone instrukcje i informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania tego wyrobu.

W związku z powyższym akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów usozinr.

Pismem z dnia 11 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił PRODAR sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie, dalej „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego:

- 1) w sprawie wprowadzonej do obrotu przez PRODAR sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie *zabawki do popychania Produkt numer NGHF 087402, kod EAN 5902388099193*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 oraz 4.4 załącznika nr 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność elementu, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika, poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania, zaklinowanie w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych lub też w wyniku połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych oraz na łatwy dostęp do baterii guzikowych, co w przypadku połknięcia baterii stwarza zagrożenie zatrucia chemicznego lub poparzenia narządów wewnętrznych dziecka oraz § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na obecność ostrzeżenia dotyczącego wieku, które jest sprzeczne z zamierzonym sposobem użytkowania zabawki, zgodnie z jej funkcją, rozmiarem i charakterystyką,
- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu *zabawki do popychania Produkt numer NGHF 087402, kod EAN 5902388099193* niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2, pkt 1.4.3 oraz pkt 4.4 załącznika nr 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia,
- 3) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu, sporządzonej w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie w języku polskim instrukcji dotyczącej zabawek bakteryjnych.

W dniu 22 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu



z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Wyjaśnił ponadto, iż dowodami na okoliczność podjęcia powyższych działań będą: dowody zakupu, stan magazynowy wyrobu, lista odbiorców, faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobu, dowód zniszczenia, dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o niezgodnościach, tj. ogłoszenie z gazety.

Dnia 1 marca 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z informacją, że podjęła działania w celu wycofania z obrotu *zabawki do popychania Produkt numer NGHF 087402, kod EAN 5902388099193* oraz powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. W załączeniu przesłano zestawienie sprzedaży oraz pismo z dnia 29 stycznia 2018 r. skierowane do Nowa S.A. z siedzibą w Sosnowcu, która jako jedyna zakupiła całość sprowadzonej zabawki. W piśmie tym zamieszczono informację o niespełnianiu przez zabawkę wymagań oraz prośbę o zwrot zabawki, a w przypadku jej braku o poinformowanie klientów o zagrożeniu stwarzanym przez zabawkę i konieczności jej zwrotu.

Z nadesłanego zestawienia sprzedaży wynika, iż Nowa S.A. z siedzibą w Sosnowcu zakupiła od strony postępowania 2640 szt. ww. zabawki na podstawie dwóch faktur VAT – nr F/0014/17 z dnia 24 kwietnia 2018 r i nr F/0015/04/17 z dnia 28 kwietnia 2018 r.

W piśmie z dnia 21 lutego 2018 r. Nowa S.A. z siedzibą w Sosnowcu poinformowała, że posiadała na stanie 313 szt. zabawki, które komisyjnie zniszczyła (Protokół zniszczenia towaru nr 01/02/18 z dnia 6 lutego 2018 r.). Nadesłała także stronie postępowania informacje, które wysłała do kontrahentów z prośbą o zwrot zabawek.

Ponadto strona postępowania nadesłała kserokopie dwóch gazet: Puls Biznesu z dnia 8 lutego 2018 r. oraz Super express z dnia 8 lutego 2018 r., w których zamieściła ogłoszenia skierowane do konsumentów o niespełnianiu wymagań przez zabawkę do popychania.

Pismem z dnia 14 marca 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

PRODAR sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie jest importerem *zabawki do popychania Produkt numer NGHF 087402, kod EAN 5902388099193*.

Przepis art. 5 u.s.o. stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 u.s.o. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 u.s.o. postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Jak wynika z § 5 ust. 1 rozporządzenia, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Przepis pkt 1.4.3 tego załącznika stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Zaś pkt 4.4 załącznika nr 1 do rozporządzenia przewiduje, że zabawki elektryczne muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w sposób zapewniający ochronę przed zagrożeniami związanymi z zasilaniem elektrycznym, w szczególności w przypadku dających się przewidzieć uszkodzeń.

W postanowieniu z dnia 22 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Ze zgromadzonego materiału wynika, iż strona postępowania wykonała postanowienie poprzez zwrócenie się do jedynej nabywcy tej zabawki o jej zwrot i powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przedstawione przez stronę postępowania, w postaci: pisma skierowanego do jedynej kontrahenta – Nowej S.A. z siedzibą w Sosnowcu, informacji,

które Nowa S.A. z siedzibą w Sosnowcu wysłała do kontrahentów, którzy nabyli tę zabawkę, kserokopii gazet zawierających ogłoszenia, a także protokołu zniszczenia 313 szt. zabawek przez Nową S.A. z siedzibą w Sosnowcu, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie i został zniszczony a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przez wycofanie z obrotu zgodnie z treścią art. 4 pkt 27) usozinr należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U.

z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Jadwiga Gonerka*

[REDACTED]