



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-99(4)/15/BS

Warszawa, dnia 10 lipca 2015 r.

**DECYZJA DIH-2 NR 68/2015**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.), art. 9a ust. 1 i 2, art. 35a pkt 4, art. 35c ust. 1, art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728) oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 148, z późn. zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

po rozpatrzeniu odwołania z dnia 28 maja 2015 r. przedsiębiorców Romana Kwiatkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Stacja Paliw „Pod Górą” Roman Kwiatkowski w miejscowości Sędziszów Małopolski i Piotra Piwowara prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Stacja Paliw RP Piotr Piwowar w miejscowości Sędziszów Małopolski, wspólników spółki cywilnej – od decyzji Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 13 maja 2015 r. (sygn. ANU.8361.102.2015) nakładającej na ww. przedsiębiorców karę pieniężną w wysokości 5000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych), za niezamieszczenie na stacji paliw w miejscowości Sędziszów Małopolski, informacji dotyczących zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych wprowadzanych do obrotu na tej stacji paliw **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

**UZASADNIENIE**

Inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w dniu 30 marca 2015 r., działając na podstawie upoważnienia nr ANU.8361.102.2015, przeprowadzili kontrolę - sprawdzenia zamieszczenia na stacji paliw informacji dotyczących zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych - na stacji paliw w miejscowości Sędziszów

Małopolski, należącej do przedsiębiorców Romana Kwiatkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Stacja Paliw „Pod Górą” Roman Kwiatkowski w miejscowości Sędziszów Małopolski i Piotra Piwowara prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Stacja Paliw RP Piotr Piwowar w miejscowości Sędziszów Małopolski, wspólników spółki cywilnej (dalej także: „Strona” lub „Przedsiębiorca”).

W toku kontroli stwierdzono, że Przedsiębiorca nie zamieścił na kontrolowanej stacji informacji dotyczącej zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych wprowadzanych do obrotu na tej stacji, co stanowi naruszenie obowiązku wynikającego z art. 9a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728), dalej: „ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”. Przedmiotowe ustalenia znajdują się w protokole kontroli z dnia 30 marca 2015 r. nr ANU.8361.102.2015.

Biorąc powyższe pod uwagę, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (dalej: Podkarpacki WIIH) - pismem z dnia 9 kwietnia 2015 r. (sygn. ANU.8361.102.2015) – poinformował Przedsiębiorcę, o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia Przedsiębiorcy kary pieniężnej w wysokości 5000 zł, określonej zgodnie z dyspozycją art. 35a pkt 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wobec braku zamieszczenia na kontrolowanej stacji paliw informacji o zawartości biokomponentów w oferowanych do sprzedaży paliwach.

W dniu 13 maja 2015 r., Podkarpacki WIIH wydał decyzję (sygn. ANU.8361.102.2015) nakładającą na przedsiębiorców Romana Kwiatkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Stacja Paliw „Pod Górą” Roman Kwiatkowski w miejscowości Sędziszów Małopolski i Piotra Piwowara prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Stacja Paliw RP Piotr Piwowar w miejscowości Sędziszów Małopolski, wspólników spółki cywilnej karę pieniężną w wysokości 5000 zł, za niezamieszczenie na stacji paliw w miejscowości Sędziszów Małopolski, informacji dotyczących zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych wprowadzanych do obrotu na tej stacji paliw.

W ww. decyzji Podkarpacki WIIH, poinformował Stronę, iż przedsiębiorcy wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliwowych są obowiązani do zamieszczenia na stacjach paliwowych czytelnych informacji dotyczących zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych wprowadzanych do obrotu na tych stacjach, w szczególności informacji o zawartości bioetanolu w benzynach silnikowych. W związku z powyższym poinformowano Stronę, że wszyscy przedsiębiorcy niezależnie od wielkości i miejsca prowadzenia stacji, wprowadzający paliwa ciekłe do obrotu obowiązani są do zamieszczenia takiej informacji.

W ww. decyzji Podkarpacki WIIH poinformował również Stronę, iż zgodnie z art. 35c ust. 1 ustawodawca sztywno określił wysokość kary pieniężnej na kwotę 5000 zł, a redakcja przepisu wyraża nakaz wymierzenia kary. W związku z powyższym przepisem nie ma możliwości odstąpienia

od wymierzenia kary.

Pismem z dnia 28 maja 2015 r., Przedsiębiorca złożył odwołanie od ww. decyzji podnosząc, iż zaskarżona decyzja została wydana z rażącym naruszeniem prawa. Strona uważa, iż kontrolę w dniu 30 marca 2015 r. przeprowadzono bez udziału współników spółki cywilnej, a protokół z kontroli przesłano na inny adres niż ten wskazany do doręczeń współnika Romana Kwiatkowskiego w Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej. Strona wskazuje, iż protokół kontroli z dnia 30 marca 2015 r. oraz decyzja z dnia 13 maja 2015 r. zostały wysłane na adres Roman Kwiatkowski Stacja Paliw „Pod Górą” Góra Ropczycka 1L, 29-120 Sędziszów Małopolski, który nie jest adresem prowadzenia działalności z Piotrem Piwowarem, ani adresem jednostki kontrolowanej, ani też adresem wskazanym do doręczeń w CEIDG.

Strona twierdzi, że wskutek wadliwych doręczeń współnik spółki cywilnej, został pozbawiony możliwości działania i obrony swoich praw stosownie do podstawowych zasad prowadzenia postępowania wynikających z art. 9 i 10 Kpa.

Strona uważa, że postępowanie kontrolne zostało przeprowadzone w obecności pracownika stacji, który został uznany zgodnie z art. 97 Kodeksu Cywilnego (Dz. U. 1964 Nr 16 poz. 93, z późn. zm.) za osobę czynną w lokalu. Zdaniem Strony mógł on jedynie uczestniczyć przy przeprowadzeniu kontroli, nie był jednak uprawniony do składania oświadczeń woli w imieniu kontrolowanych podmiotów. W związku z powyższym Strona uważa, że ustalenia kontroli oparte są na oświadczeniu pracownika nieumocowanego w tym zakresie i nie mogą być podstawą do rozstrzygnięcia w sprawie.

Strona podnosi również, iż organ nie przeprowadził ustaleń, czy brak stosownych informacji dotyczących zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych wprowadzanych do obrotu na stacjach paliw, nie było skutkiem zabrania bądź zniszczenia informacji przez przypadkowego klienta, skutkującym czasowym brakiem informacji.

Pismem z dnia 8 czerwca 2015 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ww. odwołanie wraz z aktami sprawy nr ANU.8361.102.2015.

Pismem z dnia 18 czerwca 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.), dalej także: „kodeks postępowania administracyjnego”, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

**Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, co następuje.**

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 9a ust. 1 i 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorcy wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliwowych są obowiązani do zamieszczenia na stacjach paliwowych czytelnych informacji dotyczących zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych wprowadzanych do obrotu na tych stacjach, w szczególności informacji o zawartości bioetanolu w benzynach silnikowych. Informacje te należy umieścić na stacji paliwowej w miejscu ogólnodostępnym, w sposób widoczny. Przedsiębiorca, który nie zamieszcza na stacji paliwowej lub stacji zakładowej informacji dotyczących zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych wprowadzanych do obrotu na tej stacji w sposób określony w art. 9a, zgodnie z art. 35a pkt 4, podlega karze pieniężnej. Wysokość kary pieniężnej w wysokości 5000 zł, wynika natomiast wprost z art. 35c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż Prezes UOKiK opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Kluczowym dowodem w sprawie jest protokół kontroli z dnia 30 marca 2015 r. nr ANU.8361.102.2015. Z treści protokołu kontroli jednoznacznie wynika, iż na kontrolowanej stacji paliw nie było informacji dotyczącej zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych.

W tym miejscu należy wyjaśnić, iż z powołanych wyżej przepisów wynika, iż przedsiębiorcy są obowiązani do zamieszczenia na stacjach paliwowych czytelnych informacji dotyczących zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych wprowadzanych do obrotu, które to informacje należy umieścić na stacji paliwowej w miejscu ogólnodostępnym, w sposób widoczny. Niedopełnienie przedmiotowego obowiązku, tj. niezamieszczenie takich informacji w miejscu ogólnodostępnym, w sposób widoczny, powoduje że przedsiębiorca podlega karze pieniężnej. Innymi słowy, aby obciążyć Stronę karą pieniężną, musi ona wymaganych informacji w ogóle nie zamieścić, lub zamieścić je w miejscu nie będącym ogólnodostępnym (np. na zapleczu), albo uczynić ją niewidoczną (np. zasłaniając plakatem reklamowym), pomimo umieszczenia w miejscu ogólnodostępnym. W niniejszej sprawie, ponad wszelką wątpliwość ustalono, iż Przedsiębiorca omawianej informacji w ogóle nie zamieścił. Strona zresztą faktu tego nie negowała w toku kontroli ani też podczas postępowania w toku którego wydano zaskarżoną decyzję.

Odnosząc się do stwierdzenia Strony, iż kontrolę w dniu 30 marca 2015 r. przeprowadzono bez udziału współników spółki cywilnej, a protokół z kontroli przesłano na inny adres niż ten wskazany do doręczeń współnika Romana Kwiatkowskiego w CEIDG wskutek czego współnik spółki cywilnej, został pozbawiony możliwości działania i obrony swoich praw, należy stwierdzić co następuje.

Należy zgodzić się ze stanowiskiem Strony w zakresie niewłaściwego wskazania adresu do doręczeń współnika spółki cywilnej Romana Kwiatkowskiego, bowiem protokół z kontroli z dnia 30 marca 2015 r. nadano na adres Stacja Paliw „Pod Górą” Góra Ropeczycka 1L, 39-120 Sędziszów Małopolski (adres ten w CEIDG wskazany jest jako adres głównego miejsca wykonywania działalności) zamiast na adres wskazany do doręczeń w CEIDG, tj. Sielec 80d, 39-120 Sędziszów Małopolski.

Fakt niniejszy pozostał przy tym bez żadnego wpływu na uprawnienia Przedsiębiorcy, ponieważ protokół kontroli z dnia 30 marca 2015 r. faktycznie odebrał współnik spółki cywilnej Roman Kwiatkowski, potwierdzając własnoręcznym podpisem, czyli osoba będąca adresatem pisma. Przedsiębiorca odebrał protokół z kontroli w dniu 3 kwietnia 2015 r. i do chwili wniesienia odwołania nie wniósł do niego żadnych uwag.

Natomiast, zarówno zawiadomienie o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 9 kwietnia 2015 r., jak również decyzja z dnia 13 maja 2015 r. zostały wysłane na adres wskazany w CEIDG do doręczeń, tj. Roman Kwiatkowski Stacja Paliw „Pod Górą” Sielec 80d, 39-120 Sędziszów Małopolski. Jak wynika ze zgromadzanego w sprawie materiału dowodowego, oba pisma odebrał adresat składając podpis na zwrotnym potwierdzeniu odbioru.

Mając powyższe na uwadze, Strona nie została pozbawiona możliwości działania i obrony swoich praw w związku z art. 9 i art. 10 Kpa. Jak wykazano powyżej Strona miała możliwość zapoznania się z aktami sprawy, o czym została pouczona w piśmie będącym zawiadomieniem o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 9 kwietnia 2015 r., odebranych przez Stronę w dniu 10 kwietnia 2015 r. W powyższym piśmie poinformowano Stronę, iż przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Dodatkowo, należy zaznaczyć, iż Strona wniosła stosowne odwołanie od decyzji z dnia 13 maja 2015 r. W odwołaniu Strona podnosi okoliczności wskazane w protokole z kontroli z dnia 30 marca 2015 r., co wskazuje, iż zarówno protokół z kontroli z dnia 30 marca 2015 r., jak również decyzja z dnia 13 maja 2015 r. były w posiadaniu Strony.

Zarzut Strony, iż kontrolę w dniu 30 marca 2015 r. przeprowadzono bez udziału współników spółki cywilnej, a protokół z kontroli przesłano na inny adres niż ten wskazany do doręczeń współnika Romana Kwiatkowskiego w CEIDG wskutek czego współnik spółki cywilnej, został pozbawiony możliwości działania i obrony swoich praw, należy więc uznać za niezasadny.

Odnosząc się do zarzutu, że ustalenia kontroli oparte są na oświadczeniu pracownika nieumocowanego w tym zakresie i nie mogą być podstawą do rozstrzygnięcia w tym zakresie, należy stwierdzić co następuje.

Decyzja Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 13 maja

2015 r. (sygn. ANU.8361.102.2015) nakładająca na ww. wspólników spółki cywilnej karę pieniężną, za niezamieszczenie informacji o zawartości biokomponentów na stacji paliw w oferowanych paliwach ciekłych, wydana została w oparciu o materiał dowodowy zgromadzony w sprawie, tj. protokół kontroli z dnia 30 marca 2015 r. W tym protokole przedstawiony jest stan faktyczny stwierdzony w trakcie przeprowadzonej kontroli przez inspektorów. Oświadczenie pracownika stacji jest stwierdzeniem wiedzy zastanego stanu w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych, nie jest natomiast dokumentem urzędowym, ani oświadczeniem woli, na co wskazuje Strona w odwołaniu.

Zarzut, że ustalenia kontroli oparte są na oświadczeniu pracownika nieumocowanego w tym zakresie i nie mogą być podstawą do rozstrzygnięcia w tym zakresie, należy więc uznać za niezasadny.

Odnosząc się do zarzutu, iż organ nie przeprowadził ustaleń, czy brak stosownych informacji dotyczących zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych wprowadzanych do obrotu na kontrolowanej stacji paliw, nie był skutkiem zabrania bądź zniszczenia informacji przez przypadkowego klienta, skutkującym czasowym brakiem informacji, należy stwierdzić co następuje.

Zadaniem organu przeprowadzającego kontrolę nie jest badanie przyczyn nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez podmioty prowadzące działalność gospodarczą. Organ opiera się w prowadzeniu postępowań kontrolnych i administracyjnych na zastanym i udokumentowanym stanie faktycznym, nie jest natomiast jego rolą ustalanie przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości. Zadaniem przedsiębiorcy jest zaś dbałość o zgodne z obowiązującymi przepisami prowadzenie działalności gospodarczej.

Zarzut, iż organ nie przeprowadził ustaleń, czy brak stosownych informacji dotyczących zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych wprowadzanych do obrotu na stacji paliw nie było skutkiem zabrania bądź zniszczenia informacji przez przypadkowego klienta, skutkującym czasowym brakiem informacji, należy więc uznać za niezasadny.

Należy ponownie podkreślić, iż kwota kary pieniężnej w wysokości 5000 zł, wynika wprost z treści przepisu art. 35c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Przepis ten nie przewiduje tzw. kar „widełkowych” od określonej kwoty do kwoty stanowiącej górną granicę kary pieniężnej, co pozwala organowi orzekającemu w danej sprawie na ustalenie poziomu wysokości kary, przy zastosowaniu określonych kryteriów np. o charakterze ekonomicznym. W tym przypadku kara wynosi 5000 zł i nie może być zmniejszona, ani też zwiększona. Przepisy ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, nie przewidują także możliwości odstąpienia od wymierzenia przedmiotowej kary.

Należy również podkreślić, iż wszyscy Przedsiębiorcy niezależnie od wielkości i miejsca prowadzenia stacji, wprowadzający paliwa ciekłe do obrotu obowiązani są do zamieszczenia takiej informacji, a uwidocznienie tej informacji w toku kontroli, nie zmienia faktu, iż w momencie

rozpoczęcia kontroli tej informacji nie było, przy czym zagadnieniem obojętnym z punktu widzenia niniejszej sprawy pozostaje przyczyna braku niniejszej informacji, w tym wskazanie przez Stronę ewentualnie jej zabrania lub zniszczenia przez przypadkowego klienta.

Na marginesie Prezes UOKiK zwraca uwagę, że podnosząc niniejszą okoliczność Przedsiębiorca nie przedłużył żadnych dowodów świadczących na poparcie swojej tezy o przyczynach braku wymaganej informacji.

W tym stanie rzeczy, Prezes UOKiK nie jest władny do zmniejszenia wysokości kary pieniężnej, czy też odstąpienia od jej wymierzenia.

Wobec powyższego karę w kwocie 5000 zł należy uiścić na rachunek wskazany w sentencji decyzji Podkarpackiego WIIH. Za zapłatę ww. kary wspólnicy spółki cywilnej Roman Kwiatkowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Stacja Paliw „Pod Górą” Roman Kwiatkowski w miejscowości Sędziszów Małopolski i Piotr Piwovar prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Stacja Paliw RP Piotr Piwovar w miejscowości Sędziszów Małopolski odpowiadają solidarnie.

**Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

### **Pouczenie**

Na decyzję, zgodnie z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270, z późn. zm.) przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu niniejszej decyzji.

Z up. PREZESA

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

WICEPREZES

Dorota Karczewska

Otrzymują:

1/ Pan Roman Kwiatkowski, Stacja Paliw „Pod Górą” Roman Kwiatkowski, Sielec 80d, 39-120 Sędziszów Małopolski.

2/ Pan Piotr Piwowar, Stacja Paliw RP Piotr Piwowar, Al. 1000-lecia 29, 39-120 Sędziszów Małopolski.

3/ Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

4/ a/a.