



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-709 - 73(4)16/AB

Warszawa, dnia 21 października 2016 r.

**DECYZJA DIH - IV/36/2016**

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1059 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji (nr akt: OK.8361.78.2016) Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu z dnia 12 sierpnia 2016 r., na mocy której, zgodnie z art. 140m ust. 1 pkt 3 w związku z art. 140n ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r. poz. 1137 z późn. zm.), oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) przedsiębiorcy XENONOWE Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu, wymierzono karę pieniężną w wysokości 1 500 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100), wynikającą z art. 140m ust.1 pkt. 3 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r. poz. 1137 z późn. zm.) z tytułu wprowadzenia do obrotu 2 partii ksenonowych lamp wyładowczych (żarówki wyładowczej xenon H1 6000K w ilości 153 szt. w cenie 89 zł/ szt. i wartości 13 617 zł oraz żarówki wyładowczej xenon H7 4300K w ilości 135 szt. w cenie 89 zł/ szt. i wartości 12 015 zł) po 22 czerwca 2013 r., bez wymaganego świadectwa homologacji, czyli wbrew zakazowi określonymu w art. 70g ust. 6 ww. ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **uchyla zaskarżoną decyzję w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej w Poznaniu.**

**Uzasadnienie**

W dniach 2 – 13 czerwca 2016 r. inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu, zwanego dalej: „Wielkopolskim WIIH” lub „organem pierwszej instancji”, przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorcy XENONOWE Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu, zwanym dalej: „stroną”.

Stosownie do art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 584 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o sdg”, kontrola została poprzedzona zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli, które zostało doręczone przedsiębiorcy w dniu 16 maja 2016 r. Czynności kontrolne przeprowadzono w obecności Prezesa Zarządu spółki.

W ramach postępowania kontrolnego inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Poznaniu, zwanego też dalej: „Wielkopolskim WIIH” lub „organem pierwszej instancji”, sprawdzili czy kontrolowany przestrzega m.in. przepisów ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r. poz. 1137 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Prawo o ruchu drogowym”, w zakresie prawidłowości wprowadzania do obrotu przedmiotów wyposażenia lub części przeznaczonych dla konsumentów w zakresie uzyskania potwierdzenia spełniania wymagań technicznych, tj. posiadania świadectwa homologacji.

W toku kontroli inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego WIIH poddali ocenie m.in. 2 partie żarówek wyładowczych xenon H1 6000K (w ilości 153 szt. w cenie 89 zł/ szt. i wartości 13 617 zł) i H7 4300K (w ilości 135 szt. w cenie 89zł/szt. i wartości 12.015 zł) na zgodność z wymaganiami regulaminu nr 99 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ) – „Jednolite przepisy dotyczące homologacji gazowo-wyładowczych źródeł światła używanych w homologowanych gazowo-wyładowczych reflektorach pojazdów samochodowych przeznaczonych dla pojazdów o napędzie silnikowym” (Dz. U. UE z 2010 r., Nr L 164/151).

Przedmiotowe partie żarówek były oznakowywane niezgodnie z wymaganiami regulaminu. Nie stwierdzono oznakowania wymaganego pkt. 2. 4. 4 regulaminu nr 99 EKG ONZ a mianowicie:

- międzynarodowego znaku homologacji składającego się ze ściętego okręgu otaczającego literę „E”, po której następuje numer wyróżniający kraj, który udzielił homologacji,
- kodu homologacji, umieszczonego blisko ściętego okręgu.

Zakup żarówek wyładowczych xenon H1 6000K (brak kodu EAN) został udokumentowany fakturami: MB02-201512084 z dnia 08 grudnia 2015 r. poz. 3 w ilości 29 szt. w China Sunight Electronic Co., Ltd Add: 1010, No 36, YougFu Road, Guangzhou, China, procedura uproszczona – przywóz – SAD z dnia 21 grudnia 2015 r.; F16/DBPL/001 z dnia 05 stycznia 2016 r. poz. 3, 20 kpl. oraz w DLand Auto Parts Co., Ltd. Add: Room 301, Building 13 of No 23, Xianlienan Road Yuexiu District, Guangzhou, China, procedura uproszczona – przywóz – SAD z dnia 18 stycznia 2016 r., oraz CHA 10484309 z dnia 28 stycznia 2016 r. poz. 25, 50 par, SAD z dnia 23 czerwca 2016 r.

Zakup żarówek wyładowczych xenon H7 4300K (brak kodu EAN) został natomiast udokumentowany fakturą CHA 10484309 z dnia 28 stycznia 2016 r. poz. 26, 70 kpl. SAD z dnia 23 czerwca 2016 r. w Guangzhou DLand Auto Parts Co., Ltd. Add: No 62, YONGFU ROAD, YUEXIU DISTRICT, GUANGZHOU CITY, CHINA.

Na podstawie ww. faktur zakupu, inspektorzy stwierdzili, że przedsiębiorca XENONOWE Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu, jest pierwszym wprowadzającym do obrotu na terenie Rzeczypospolitej Polskiej ww. produkty i zostały one wprowadzone do obrotu po 22 czerwca 2013 r.

Ponadto, na podstawie informacji uzyskanych w toku kontroli od Prezesa Zarządu spółki XENONOWE Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu ustalono, że spółka nie posiadała świadectw homologacji, jak również nie przeprowadziła procedury homologacyjnej wobec ww. żarówek wyładowczych xenon H1 i H7.

Ustalenia kontroli udokumentowano protokołem kontroli z 13 czerwca 2016 r., nr akt OK.8361.78.2016, podpisanym bez zastrzeżeń 13 czerwca 2016 r. przez Prezesa Zarządu kontrolowanej spółki.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, pismem z 15 lipca 2016 r. Wielkopolski WIIH zawiadomił kontrolowanego, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 140m ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo ruchu drogowym. Ponadto w ww. piśmie organ poinformował stronę, o przysługującym jej zgodnie z treścią art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zwanego dalej: „Kpa”, prawie do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy, do składania wyjaśnień i wniosków dowodowych oraz do złożenia wyjaśnień w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 28 lipca 2016 r. strona poinformowała, że wprowadzenie do obrotu ww. żarówek ksenonowych H1 i H7 nie posiadających znaków homologacyjnych było wynikiem nieznamośności przepisów a nie umyślnego działania oraz że podjęła działania naprawcze polegające na sprzedaży przedmiotowych żarówek poza granice Unii Europejskiej, na udokumentowanie czego przedłożyła fakturę sprzedaży nr 2/7/2016 z dnia 1 lipca 2016 r.

W dniu 12 sierpnia 2016 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Poznaniu wydał na podstawie art. 140m ust. 1 pkt. 3 w związku z art. 140n ust. 2 pkt. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym, decyzję (nr akt: OK.8361.78.2016), na podstawie której na przedsiębiorcę XENONOWE Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu, nałożono karę pieniężną w wysokości 1 500 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu 2 partii ksenonowych lamp wyładowczych (żarówki wyładowczej xenon H1 6000K w ilości 153 szt. w cenie 89 zł/ szt. i wartości 13 617 zł oraz żarówki wyładowczej xenon H7 4300K w ilości 135 szt. w cenie 89 zł/ szt. i wartości 12 015 zł) bez wymaganego świadectwa homologacji, czyli wbrew zakazowi określonymu w art. 70g ust. 6 ustawy Prawo ruchu drogowym.

W dniu 16 września 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów otrzymał za pośrednictwem Wielkopolskiego WIIH odwołanie od ww. decyzji, w którym strona stwierdziła, że w związku ze znikomą sprzedażą ww. żarówek H1 i H7 bez znaków homologacyjnych, wymierzona kara pieniężna w wysokości 1500 zł wydaje się zbyt wysoka, tym bardziej, że z art. 140m ustawy prawo o ruchu drogowym wynika, że kara powinna być

nie większa jak 25 % sprzedaży. Jednocześnie strona wskazała, iż wprowadzenie do obrotu ww. żarówek było wynikiem nieznamomości przepisów, a nie umyślnego działania.

Pismem z dnia 22 września 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z tym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt. 1e ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1059 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o Inspekcji Handlowej”, do zadań Inspekcji Handlowej należy kontrola pojazdów, przedmiotów wyposażenia lub części przeznaczonych dla konsumentów w zakresie uzyskania przez producenta potwierdzenia spełnienia wymagań technicznych, o których mowa w art. 70c ustawy Prawo o ruchu drogowym, tj. świadectwa homologacji.

Obowiązek uzyskania świadectw homologacji wynika z art. 70d ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym. Zgodnie z powyższym przepisem, producenci nowych typów pojazdów, typów przedmiotów wyposażenia lub części są obowiązani uzyskać dla każdego z powyższych odpowiednie świadectwo homologacji typu WE. Przepis ten ma na celu zapewnienie wysokiego poziomu bezpieczeństwa konsumentów będących uczestnikami ruchu drogowego poprzez zapewnienie spełniania wymagań technicznych przez pojazdy, przedmioty wyposażenia lub części. Potwierdzeniem tego jest uzyskanie świadectwa homologacji typu pojazdu i typu WE pojazdu oraz przedmiotu wyposażenia lub części lub typu WE lub EKG ONZ.

Zgodnie z artykułem 70g ust. 6 ww. ustawy zakazuje się wprowadzania do obrotu nowego przedmiotu wyposażenia lub części bez wymaganego odpowiedniego świadectwa homologacji typu albo zezwolenia na dopuszczenie do obrotu.

Ponadto w myśl art. 70g ust. 7 ustawy Prawo o ruchu drogowym podmiot, który wprowadził do obrotu przedmiot wyposażenia lub część wbrew zakazowi określonemu w art. 70g ust. 6 ww. ustawy, jest obowiązany na swój koszt:

- podać do publicznej wiadomości w środkach masowego przekazu o zasięgu ogólnopolskim lub w miejscach wprowadzenia do obrotu przedmiotów wyposażenia lub części objętych obowiązkiem wycofania z obrotu, informację o przedmiotach wyposażenia lub częściach objętych obowiązkiem wycofania z obrotu wraz z terminem ich wycofania, który nie powinien być krótszy niż 3 miesiące oraz nie dłuższy niż 12 miesięcy, mając na uwadze czas niezbędny do prawidłowego zrealizowania obowiązków wynikających z przepisów niniejszej ustawy, oraz
- wycofać z obrotu przedmiot wyposażenia lub część, zgodnie z żądaniem, o którym mowa w art. 70g ust. 9 ustawy Prawo o ruchu drogowym, zgodnie z którym osoba faktycznie władająca przedmiotem wyposażenia lub częścią objętą obowiązkiem wycofania z obrotu, w terminie określonym w art. 70g ust. 7 pkt 1 ww. ustawy (nie krótszym niż 3 miesiące oraz nie dłuższym niż 12 miesięcy), ma prawo żądać od podmiotu, który wprowadził do obrotu przedmiot wyposażenia lub część, odkupienia albo wymiany na nowy przedmiot wyposażenia lub część spełniające wymagania ustawy, na podstawie dokumentu potwierdzającego ich zakup.

Definicja wprowadzenia do obrotu została zawarta w art. 2 pkt 79 ustawy Prawo o ruchu drogowym i stanowi, iż jest to odpłatne albo nieodpłatne przekazanie pojazdu, przedmiotu wyposażenia lub części po raz pierwszy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej użytkownikowi.

Zgodnie z art. 140m ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo o ruchu drogowym, kto wbrew przepisowi art. 70g ust. 6 ww. ustawy wprowadził do obrotu nowy przedmiot wyposażenia lub część, podlega karze pieniężnej w wysokości nie większej niż 25% wartości sprzedaży wynikającej z wprowadzenia do obrotu tego pojazdu, przedmiotu wyposażenia lub części.

Przepis art. 140n ust. 4 ww. ustawy stanowi, iż przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się zakres naruszenia, powtarzalność naruszeń oraz korzyści finansowe uzyskane z tytułu naruszenia ustawy.

W związku z odwołaniem strony Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadził analizę akt, zawierających ustalenia kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy XENONOWE Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu. Z protokołu kontroli wynika, że inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego WIIH sprawdzali m.in. przestrzeganie przepisów ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Podstawą do nałożenia kary pieniężnej był w niniejszej sprawie art. 140m ust.1 pkt 3 w związku z art. 140n ust 2 pkt. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym, zgodnie z którym, kto wbrew przepisowi art. 70g ust. 6 wprowadził do obrotu nowy przedmiot wyposażenia lub część, podlega karze pieniężnej w wysokości nie większej niż 25% wartości sprzedaży wynikającej z wprowadzenia do obrotu tego pojazdu, przedmiotu wyposażenia lub części.

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazuje, że przesłanką do nałożenia kary pieniężnej jest stwierdzenie przez inspektorów prowadzących kontrolę faktu wprowadzenia do obrotu nowego przedmiotu wyposażenia lub części bez wymaganego odpowiedniego świadectwa homologacji typu albo zezwolenia na dopuszczenie do obrotu. Definicja „wprowadzenia do obrotu” została zawarta w ww. ustawie, i jest to odpłatne albo nieodpłatne przekazanie pojazdu, przedmiotu wyposażenia lub części po raz pierwszy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej użytkownikowi.

Po analizie przekazanych akt kontroli niniejszej sprawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż zebrane ustalenia kontroli zawarte w aktach nie pozwalają w sposób jednoznaczny na stwierdzenie, że przedsiębiorca wprowadził do obrotu na terytorium RP ww. żarówki wyładowcze xenon H1 i H7. Inspektorzy na podstawie faktur zakupu wskazanych żarówek ustalili, że przedsiębiorca XENONOWE Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu zakupił powyższe produkty od chińskich przedsiębiorców. Na podstawie udostępnionych wydruków i oświadczeń przedsiębiorcy ustalono również ile w kontrolowanej placówce znajdowało się żarówek wyładowczych xenon H1 i H7 przeznaczonych do sprzedaży. Brak jest natomiast informacji czy i jaką ilość ww. żarówek przedsiębiorca wprowadził do obrotu zgodnie z definicją ustawową.

Prezes UOKiK, mając na uwadze art. 140m ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo o ruchu drogowym zgodnie z którym, kto wbrew przepisowi art. 70g ust. 6 wprowadził do obrotu nowy przedmiot wyposażenia lub część, podlega karze pieniężnej w wysokości nie większej niż 25% wartości sprzedaży wynikającej z wprowadzenia do obrotu tego pojazdu, przedmiotu wyposażenia lub części, nie widzi podstaw do wydania decyzji nakładającej karę pieniężną, o której mowa w niniejszym przepisie prawnym.

Organ drugiej instancji jednocześnie wskazuje, że aby wymierzyć karę pieniężną na podstawie 140m ust.1 pkt 3 ustawy Prawo o ruchu drogowym, inspektorzy muszą w toku podjętych działań kontrolnych stwierdzić, że przedsiębiorca wyprowadził do obrotu – odpłatne albo nieodpłatne przekazał po raz pierwszy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej użytkownikowi – nowy przedmiot wyposażenia lub część bez potwierdzenia spełniania wymagań technicznych tj. uzyskania świadectwa homologacji. Powyższe ustalenia kontroli powinny mieć odzwierciedlenie w protokole kontroli w sposób niebudzący wątpliwości, a następnie zostać ujęte w treści decyzji organu pierwszej instancji.

W niniejszej sprawie stan faktyczny, pozwalający na nałożenie kary pieniężnej na wprowadzającego do obrotu nie został ustalony. Mając na uwadze powyższe, w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zostały naruszone przepisy postępowania tj.: art. 7 oraz 77 § 1 Kpa, w zw. z art. 80 Kpa.

Z zasady ogólnej prawdy obiektywnej (art. 7 Kpa) wynika nakaz podjęcia przez organ administracji publicznej wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, co znajduje swoją konkretyzację w treści art. 77, zgodnie z którym organ administracji jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzeć cały materiał dowodowy. Przepis ten nakłada na organ administracji publicznej prowadzący postępowanie

obowiązek zgromadzenia w sposób wyczerpujący materiału dowodowego, a następnie wyczerpującego rozpatrzenia całokształtu tego materiału celem prawidłowego ustalenia podstawy faktycznej decyzji administracyjnej (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 24 kwietnia 2014 r. sygn. akt VIII SA/Wa 1056/13, LEX nr 1486656).

Jednocześnie organ drugiej instancji wskazuje, że wysokość kary pieniężnej nałożonej decyzją Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu z 12 sierpnia 2016 r. na przedsiębiorcę XENONOWE Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu została ustalona w odniesieniu do wyrobów znajdujących się u przedsiębiorcy w trakcie kontroli, a nie tych które faktycznie wprowadzono do obrotu. Tego rodzaju zawężenie nie znajduje uzasadnienia na gruncie art. 140m ust.1 ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że zważywszy na naruszenie ww. przepisów postępowania dotyczących prawidłowego udokumentowania ustaleń faktycznych, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na rozstrzygnięcie, niezbędne stało się uchylenie skarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia Wielkopolskiemu WIIH.

W toku ponownego rozpatrywania sprawy organ pierwszej instancji powinien w szczególności kontynuować czynności dowodowe w przedmiocie stwierdzenia, czy i ile żarówek wyładowczych xenon H1 6000K oraz żarówek wyładowczych xenon H7 4300K zostało wprowadzonych do obrotu. W rezultacie przeprowadzonych ustaleń w ww. zakresie powinno być stwierdzenie czy doszło do spełnienia przesłanek warunkujących zastosowanie art. 140m ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo o ruchu drogowym i czy istnieją podstawy do ewentualnego nałożenia kary pieniężnej.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

**Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 § 1, 53 § 1 oraz 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r. Nr 718 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z up. P R E Z E S A  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Inspekcji Handlowej  
Dariusz Łomowski