



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-2.730.69.2022.MRA

Warszawa, 20 czerwca 2022 r.

**DECYZJA DNR-2/111/2022**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2022 r. poz. 5 z późn. zm.), (dalej jako: „usozinr”), przedłuża okres obowiązywania, wydanego w dniu 21 marca 2022 r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy Bricoman Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zakazu udostępniania 5 sztuk urządzenia: *promiennik gazowy, model ROI-46, kod EAN: 5903313945059*, do czasu zakończenia postępowania w sprawie przedmiotowego wyrobu, prowadzonego pod sygn. akt: DNR-2.730.69.2022;
- 2) na podstawie art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), (dalej jako: „Kpa”), w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: NRBP.8361.45.2022) przeprowadzonej w należącym do Bricoman Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „Spółka”) sklepie, znajdującym się (...) w Poznaniu, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m. in. urządzenie *promiennik gazowy, model ROI-46, kod EAN: 5903313945059* (dalej jako: „wyrób” lub „urządzenie”).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił 12 szt. wyrobu na podstawie faktury nr FS 2021/11/000137 z dnia 12 listopada 2021 r., od przedsiębiorcy (...) oraz przedsiębiorcy SKIVA spółka z ograniczoną



odpowiedzialnością z siedzibą w Płońsku, wspólnie prowadzących działalność gospodarczą w (...) w Płońsku (dalej jako: „(...).”).

W wyniku oględzin wyrobu, przeprowadzonych w toku kontroli przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, stwierdzono następujące niezgodności:

- a) brak na urządzeniu ostrzeżenia o treści: *„Nie wolno używać w zamkniętych pomieszczeniach czy pomieszczeniach poniżej poziomu gruntu”* (ostrzeżenie o ww. treści było umieszczone w instrukcji oraz na opakowaniu, ale nie bezpośrednio na urządzeniu),
- b) brak na opakowaniu urządzenia ostrzeżenia o treści: *„Produkt nie jest przeznaczony do użytku w pomieszczeniach mieszkalnych”* i *„Nie wolno używać w pomieszczeniach poniżej poziomu gruntu”* (wskazane ostrzeżenia były umieszczone bezpośrednio na urządzeniu lub w instrukcji, jednak nie na opakowaniu),
- c) nieprawidłowe oznaczenie rodzaju gazu na tabliczce znamionowej urządzeń – wskazano gaz propan (G31), podczas gdy z kategorii urządzenia I<sub>3B/P</sub> wynikało, że urządzenie jest przeznaczone do stosowania gazu propan-butan (G30),
- d) umieszczenie w instrukcji, dołączonej do wyrobu, informacji „promiennik gazowy LPG” (str. 1 instrukcji), podczas gdy z danych technicznych urządzenia wynika, że urządzenie jest przeznaczone do gazu G30 propan-butan (określenie LPG – *Liquified Petroleum Gas* – nie jest zgodne z przyjętą europejską nomenklaturą, ponieważ odnosi się do ogólnikowego określenia gazu płynnego, gdzie nie jest sprecyzowany jego skład – może to być zarówno płynny butan, jak i propan oraz propan-butan, tymczasem w toku kontroli uznano, że kwestionowane urządzenie jest przystosowane jedynie do gazu propan-butan),
- e) brak na urządzeniu danych producenta, tj. jego nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu pocztowego, pod którym można się z nim kontaktować (na urządzeniu zamieszczono jedynie dane importera, tj. dane wspólników spółki cywilnej Skiva s.c.),
- f) niezgodności w zakresie deklaracji zgodności, tj.:
  - użycie nazwy „deklaracja zgodności **WE**”, podczas gdy w obowiązującym rozporządzeniu (UE) 2016/426 wprowadzono pojęcie „deklaracja zgodności **UE**”,
  - wystawienie deklaracji zgodności przez podmiot do tego nieuprawniony: pełnomocnictwo z dnia 16 marca 2022 r., na podstawie którego podmiot Reecon M&E Co. Ltd, 10 Zhong Ciu Road, CN-211151, Nanjing

(producent) wyznaczył jako swojego upoważnionego przedstawiciela wspólników spółki cywilnej (...) miało późniejszą datę, aniżeli okazana deklaracja zgodności z dnia 23 lipca 2021 r.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 usozinr w przypadku, gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji handlowej na podstawie ww. oględzin urządzenia stwierdził, że wyrób nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w pkt 1.5 lit. c w związku z pkt 1.6.3 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe oraz uchylenia dyrektywy 2009/142/WE (Dz. Urz. UE. L 2016 Nr 81, str. 99), (dalej jako: „rozporządzenie (UE) 2016/426”), pkt 1.6.1 załącznika I do rozporządzenia (UE) 2016/426, a także wymagań określonych w pkt 1 lit. a Załącznika IV do rozporządzenia (UE) 2016/426, art. 15 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426 oraz w Załączniku V do rozporządzenia (UE) 2016/426.

W związku ze stwierdzeniem powyższych niezgodności Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 21 marca 2022 r. decyzję, w której zakazał przedsiębiorcy Bricoman Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie udostępniania 5 szt. wyrobu na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”) w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 usozinr, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku” oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 usozinr stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Po otrzymaniu akt kontroli Prezes UOKiK, pismem z dnia 23 maja 2022 r., zwrócił się do wspólników spółki cywilnej Skiva s.c. z prośbą o udzielenie dodatkowych informacji, m.in. w zakresie deklaracji zgodności wyrobów oraz przeprowadzonej procedury oceny zgodności urządzeń.

W odpowiedzi na powyższe pismo, wspólnicy spółki cywilnej Skiva s.c. przedstawili deklarację zgodności UE Nr 1a-2021 z dnia 23 lipca 2021 r., spełniającą wymagania określone

w Załączniku V do rozporządzenia (UE) 2016/426 oraz wystawioną przez upoważniony podmiot, a także przekazali certyfikat z badania typu UE nr CE-0085BR0271, wystawiony przez DVGW CERT GmbH oraz raport z badań przeprowadzonych przez TÜV Rheinland Energy GmbH nr GB 114 2018 B4. Z powyższego raportu z badań wynika, że dla kraju przeznaczenia – Polski, prawidłową kategorią urządzenia jest kategoria I<sub>3P</sub>, świadcząca o przystosowaniu wyrobów do gazu propan (G31).

Na podstawie raportu z badań nr GB 114 2018 B4 Prezes UOKiK stwierdził, że na tabliczkach znamionowych urządzeń prawidłowo oznaczono rodzaj gazu (propan), jednak umieszczono nieprawidłową kategorię urządzenia – I<sub>3B/P</sub> zamiast prawidłowej kategorii I<sub>3P</sub>, wskazanej w ww. raporcie. Mając na uwadze, że współnicy spółki cywilnej Skiva s.c. nie przedstawili raportu z badań GB 114 2018 B4 Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej w toku kontroli, organ ten stwierdził, że nieprawidłowo wskazano rodzaj gazu, a nie kategorię urządzenia.

Powyższe ustalenia Prezesa UOKiK pociągnęły za sobą także konieczność stwierdzenia, że w instrukcji, dołączonej do urządzeń, nie tylko błędnie użyto określenia „promiennik gazowy LPG”, (które może wprowadzić konsumentów w błąd, że do eksploatacji urządzeń można użyć każdego skroplonego gazu petrochemicznego), ale także błędnie wskazano rodzaj gazu („propan-butan”, zamiast „propan”) oraz kategorię urządzenia (I<sub>3B/P</sub> zamiast I<sub>3P</sub>).

Mając na uwadze powyższe ustalenia, pismem z dnia 20 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK zawiadomił współników (...) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego m.in. w sprawie (sygn. akt: DNR-2.730.69.2022):

1. wprowadzonego do obrotu urządzenia: *promiennik gazowy, model ROI-46, kod EAN: 5903313945059*, niespełniającego:
  - a) wymagań zasadniczych określonych w:
    - pkt 1.5 lit. c w związku z pkt 1.6.3 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426 z uwagi na brak ostrzeżenia o treści: *„Nie wolno używać w zamkniętych pomieszczeniach czy pomieszczeniach poniżej poziomu gruntu”* bezpośrednio na wyrobie, brak ostrzeżeń o treści: *„Produkt nie jest przeznaczony do użytku w pomieszczeniach mieszkalnych”* oraz *„Nie wolno używać w pomieszczeniach poniżej poziomu gruntu”* na opakowaniu urządzenia, a także z uwagi na umieszczenie na urządzeniu błędnej kategorii urządzenia – I<sub>3B/P</sub>, zamiast prawidłowej kategorii I<sub>3P</sub>, wynikającej z przedstawionego raportu z badań, przeprowadzonego w notyfikowanym laboratorium,

- pkt 1.6.1 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426 z uwagi na wskazanie w instrukcji nieprawidłowej kategorii urządzenia, nieprawidłowego rodzaju gazu oraz użycie określenia „promiennik gazowy LPG”, mogącego wprowadzić instalatora w błąd co do rodzaju gazu,
- b) wymagań formalnych, o których mowa w art. 40 ust. 1 lit. h w związku z art. 7 ust. 6 rozporządzenia (UE) 2016/426, co narusza obowiązek określony w art. 9 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia (UE) 2016/426, ze względu na nieumieszczenie przez producenta na urządzeniu swojej nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i swojego adresu pocztowego, pod którym można się z nimi kontaktować,
2. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 9 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/426, w zakresie wprowadzenia do obrotu urządzenia niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.5 lit. c w związku z pkt 1.6.3 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426, z uwagi na brak odpowiednich ostrzeżeń na urządzeniu i jego opakowaniu oraz z uwagi na wskazanie błędnej kategorii urządzenia na wyrobie, a także niezgodnego z wymaganiami określonymi w pkt 1.6.1 załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426, z uwagi na wskazanie w treści instrukcji nieprawidłowej kategorii urządzenia, nieprawidłowego rodzaju gazu oraz użycie określenia „promiennik gazowy LPG”, mogącego wprowadzić użytkowników w błąd.

Zgodnie z brzmieniem pkt 1.5 lit. c Załącznika I do rozporządzenia (UE) 2016/426, wszystkie urządzenia muszą być opatrzone odpowiednimi ostrzeżeniami, które umieszcza się również na opakowaniu. Według pkt 1.6.3 tego załącznika, ostrzeżenia na urządzeniu i jego opakowaniu muszą wyraźnie określać rodzaj gazu, który należy wykorzystać, ciśnienie zasilania gazu, kategorie urządzenia i wszystkie ograniczenia użytkowania, w szczególności ograniczenie dotyczące możliwości zainstalowania urządzenia wyłącznie w miejscach z odpowiednią wentylacją, by zminimalizować związane z nim zagrożenia.

Jak wskazuje pkt 1.6.1 Załącznika I do rozporządzenia (UE) 2016/426 instrukcja instalacji przeznaczona dla instalatora musi zawierać wszystkie instrukcje dotyczące instalacji, regulacji i konserwacji, wymagane w celu zapewnienia prawidłowego wykonania tych czynności, aby można było bezpiecznie użytkować urządzenie. Instrukcja instalacji przeznaczona dla instalatora musi zawierać również informacje o specyfikacji technicznej elementu łączącego urządzenie z otoczeniem, w którym jest instalowane, umożliwiające

prawidłowe podłączenie do sieci zasilania gazem, źródła energii pomocniczej, źródła powietrza potrzebnego do spalania oraz systemu odprowadzania spalin.

Zgodnie z art. 40 rozporządzenia (UE) 2016/426 Brak zgodności pod względem formalnym, z zastrzeżeniem art. 37, w przypadku gdy państwo członkowskie dokona jednego z poniższych ustaleń, zobowiązuje ono odpowiedni podmiot gospodarczy do usunięcia przedmiotowych niezgodności: brak jest informacji, o których mowa w art. 7 ust. 6 lub art. 9 ust. 3, lub są one nieprawdziwe lub niekompletne (ust. 1 lit. h);

Zgodnie z art. 7 ust. 6 rozporządzenia (UE) 2016/426 producenci umieszczają na urządzeniu, a jeżeli nie jest to możliwe – na jego opakowaniu lub w dołączonym do niego dokumencie, swoją nazwę, zarejestrowaną nazwę handlową lub zarejestrowany znak towarowy i swój adres pocztowy, pod którym można się z nimi kontaktować. Adres wskazuje pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem. Dane kontaktowe podawane są w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych oraz organów nadzoru rynku (...).

Według art. 9 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426 przed wprowadzeniem urządzenia do obrotu importerzy zapewniają, by producent spełnił wymagania określone w art. 7 ust. 5 i 6.

Na podstawie art. 78 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1 usozinr, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, że z powodu braku wymaganych ostrzeżeń, brak jest możliwości prawidłowego zainstalowania i użytkowania urządzenia, co stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 21 marca 2022 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 Kpa dla decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników wyrobu.

Postępowania mają na celu usunięcie niezgodności bądź wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

## P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), (dalej jako: „Kpa”), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do

wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/