



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 20 listopada 2020 r.

DIH-2.712.90.2020.CS

DECYZJA DIH – 2 Nr 175/2020

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r., poz. 660, z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązkowi uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego, niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę „PETRO-SAN” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Sanoku (...), obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **1917,00 zł** (słownie: tysiąc dziewięćset siedemnaście złotych) (uwzględniającej VAT), obejmującej:

1/ kwotę 966,00 zł – (słownie: dziewięćset sześćdziesiąt sześć złotych) (uwzględniającej VAT), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0324/20/9451,

2/ kwotę 951,00 zł – (słownie: dziewięćset pięćdziesiąt jeden złotych) (uwzględniającej VAT), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0394/20/9451.

Uzasadnienie

Pismem z 17 sierpnia 2020 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz

z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw (...), należącej do przedsiębiorcy (...) (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 24 lutego 2020 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 11503 litry próbki oleju napędowego (według oświadczenia z 24 lutego 2020 r., skorygowanego oświadczeniem z 9 marca 2020 r.), tj. próbkę numer 0324/20/9451 i próbkę kontrolną numer 6520/20/9451 w ilości 4,8 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 001357.

Następnie inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali 26 lutego 2020 r. próbkę oleju napędowego nr 0324/20/9451 i próbkę kontrolną nr 6520/20/9451 do akredytowanego, niezależnego Laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia próbki do badania numer M/TA2/46/2020.

Przy piśmie z 26 lutego 2020 r., z uwagi na nieobecność w trakcie kontroli osoby upoważnionej do reprezentowania kontrolowanego, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Stronie upoważnienie do kontroli nr ANU.8361.56.2020, pouczenie o prawach i obowiązkach, protokół kontroli nr ANU.8361.56.2020 oraz protokół pobrania próbek paliw nr 001357.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań M/TA2/46/20) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0324/20/9451), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1680, z późn. zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł:

- powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³;
- 6,2 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 9 marca 2020 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego 24 lutego 2020 r. o numerze 0324/20/9451 oraz o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej, nr 6520/20/9451, pobranej w toku kontroli 24 lutego 2020 r.

W oświadczeniu z 9 marca 2020 r. Przedsiębiorca skorygował objętość partii oleju napędowego, z której 24 lutego 2020 r. pobrano próbki do badań, z 11503 litry na 8422 litry.

Z uwagi na nowe dostawy paliwa, w trakcie kontroli przeprowadzonej 9 marca 2020 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 3873 litry próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0394/20/9451 i próbkę kontrolną numer 6901/20/9451 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 001395.

Następnie inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali 9 marca 2020 r. próbkę oleju napędowego nr 0394/20/9451 i próbkę kontrolną nr 6901/20/9451 do akredytowanego, niezależnego Laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia próbki do badania numer M/TA2/56/2020.

Pismem z 9 marca 2020 r. Przedsiębiorca wniósł o zbadanie próbki kontrolnej nr 6520/20/9451, pobranej w toku kontroli 24 lutego 2020 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań M/TA2/56/20) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 9 marca 2020 r. olej napędowy (o numerze próbki 0394/20/9451), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł:

- powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³;
- 2,1 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 16 marca 2020 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego 9 marca 2020 r. o numerze 0394/20/9451 oraz o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej, nr 6901/20/9451, pobranej w toku kontroli 9 marca 2020 r.

Pismem z 19 marca 2020 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Stronę o konieczności wpłaty zaliczki na poczet badania próbki kontrolnej nr 6520/20/9451, pobranej w toku kontroli 24 lutego 2020 r. oraz wysokości tej zaliczki.

Pismem z 20 marca 2020 r. Przedsiębiorca wniósł o zbadanie próbki kontrolnej nr 6901/20/9451, pobranej w toku kontroli 9 marca 2020 r., a następnie pismem z 20 marca 2020 r. zrezygnował z jej badania, wskazując na jego wysokie koszty, a w konsekwencji ograniczając się do Swojego wniosku z 9 marca 2020 r. dotyczącego zbadanie próbki kontrolnej nr 6520/20/9451, pobranej w toku kontroli 24 lutego 2020 r. W konsekwencji

wynik badania próbki oleju napędowego pobranego 9 marca 2020 r. o numerze 0394/20/9451, stał się wynikiem ostatecznym.

W piśmie z 20 marca 2020 r. Przedsiębiorca przekazał Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej, swoje stanowisko w zakresie wyników badań próbek oleju napędowego pobranych w dniach 24 lutego i 9 marca 2020 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie – Pracownia Analiz Paliw w Chorzowie (protokół z badań C-485/2020) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 24 lutego 2020 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 6520/20/9451), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł:

- 136,0 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³;
- 3,9 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r., poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 15 października 2020 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Przedsiębiorca (...), wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r.

o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. z 2019 r., poz. 660, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/46/20), Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany 24 lutego 2020 r. olej napędowy (o numerze próbki 0324/20/9451), nie spełniał wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł:

- powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³;
- 6,2 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/56/20), Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany 9 marca 2020 r. olej napędowy (o numerze próbki 0394/20/9451), nie spełniał wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł:

- powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³;
- 2,1 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż badania próbek oleju napędowego, pobranego 24 lutego i 9 marca 2020 r., (zarówno próbek, jak i próbki kontrolnej z 24 lutego 2020 r.), wykazały jednoznacznie, że nie spełniał on wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna. Natomiast z uwagi na

rezygnację z badania próbki kontrolnej, wynika badania próbki pobranej 9 marca 2020 r., stał się wynikiem ostatecznym.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę (...), obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego nr 0324/20/9451 i 0394/20/9451, w łącznej wysokości 1917,00 zł (uwzględniającej VAT).

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury nr 123/03/20 wystawionej 6 kwietnia 2020 r. przez Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 123/03/20, poz. nr 5, próbka nr 0324/20/9451 - w wysokości 966,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz poz. nr 46, próbka nr 0394/20/9451 - w wysokości 951,00 zł (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j.t. Dz.U. z 2020 r., poz. 1325), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiszczyć ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256, z późn. zm.); art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2017 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r., poz. 1076, z późn. zm.); art. 52 § 3, art. 231, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325, z późn. zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.).

Z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/