



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*  
DNR-1.720.32.2021.KK

Warszawa, 22 listopada 2021 r.

**DECYZJA nr DNR-1/38/2021**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sofy Smile I Forever, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę „DREW-TON” Jarosław Nowicki – Aleksander Mieloch spółka jawna z siedzibą w Ziminie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
  
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 i 1491), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę „DREW-TON” Jarosław Nowicki – Aleksander Mieloch spółka jawna z siedzibą w Ziminie kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.



## Uzasadnienie

Pismem z 2 lipca 2021 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli nr NB.8361.48.2021 dotyczący sofy Smile I Forever (dalej jako: „sofa”, „produkt”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę „DREW-TON” Jarosław Nowicki – Aleksander Mieloch spółka jawna z siedzibą w Ziminie.

Zakwestionowany produkt to fotel rozkładany, tzw. „amerykanka”, o konstrukcji skrzyniowo–szkieletowej i wymiarach: szerokość – 1030 mm, głębokość – 980 mm i wysokość – 960 mm. Po rozłożeniu poduch oparcia i siedziska tworzy się leżysko z trzech tapicerowanych poduch z funkcją leżenia lub spania dla jednej osoby (o powierzchni użytkowej 1900 mm x 800 mm). Elementy konstrukcyjne mebla zostały wykonane z tarcicy iglastej oraz materiałów drewnopochodnych płytowych, natomiast warstwę sprężynującą stanowią formatka bonell i sprężyny faliste oraz formatka moltoprenu. Wszystkie elementy tapicerowane pokryte zostały jednokolorową tkaniną meblową. Sofa wyposażona jest w pojemnik na pościel, który wykonano z materiałów drewnopochodnych. Metalowe podnośniki poduchy oparcia zamocowano do oparcie bocznych mebla, natomiast wysuwana do przodu poduchę siedziska zamocowano do oskrzyń krótkich przy użyciu metalowych śrub montażowych. Skrzynia na pościel stanowi podporę poduchy brzegowej i środkowej. Mebel jest wyposażony w metalowe podnośniki poduch oraz w kółka jezdne, które mają usprawnić proces składania i rozkładania mebla. Oparcia boczne są tapicerowane i posiadają kieszenie w formie schowka, w którym można przechowywać drobne przedmioty. Na tkaninowej wszywce poduchy znajduje się nazwa „DREW-TON”. Na przywieszce cenowej umieszczono nazwę produktu oraz jego cenę: „Smile I Fr – 1180 zł”. Na karcie gwarancyjnej umieszczono dane producenta: „DREW-TON Jarosław Nowicki – Aleksander Mieloch spółka jawna, Zimin 9, 63-006 Krerowo” oraz zasady użytkowania, czyszczenia, konserwacji i eksploatacji mebla.

W trakcie kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej dokonali oceny bezpieczeństwa sofy na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222; dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami określonymi w normie PN-EN 1022:2007 *Meble mieszkaniowe. Meble do siedzenia. Oznaczanie stateczności*, PN-F-06001-1:1994/Az1:2000 *Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne*, PN-F-06001-3:1994 *Meble mieszkaniowe. Badania*, PN-82/D-02000 *Meble mieszkaniowe. Terminologia*, jak również z uwzględnieniem

aktualnego stanu wiedzy i techniki, obowiązujących w danym sektorze zasad dobrej praktyki odnoszących się do bezpieczeństwa produktów i uzasadnionych oczekiwań konsumentów.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że zastosowane rozwiązania konstrukcyjne nie zapewniają stateczności sofy po rozłożeniu. W przypadku obciążania niewłaściwie podpartego odcinka brzegowej poduchy leżyska, z uwagi na to, że punkt podparcia poduchy znajduje się zbyt daleko od krawędzi (ok. 320 mm), mebel traci stabilność. W związku z powyższym, przy wchodzeniu, schodzeniu lub siadaniu na brzegu poduchy leżyska może dojść do samoistnego złożenia mebla, a w efekcie do upadku użytkownika, na skutek czego może on doznać urazów ciała (stłuczeń, złamań). Istnieje również ryzyko poparzenia się użytkownika w przypadku siadania na krawędzi poduchy z gorącym płynem w rękę. Stwierdzona nieprawidłowość narusza wymagania określone w pkt. 3.1 normy PN-F-06001-1:1994/Az1:2000 *Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne* – wymagania krytyczne tabela 2 lp. 4 *bezpieczne rozwiązania konstrukcji mebla*, zgodnie z którym w żadnej z przewidywanych sytuacji użytkowych wynikających z funkcji mebla, zastosowane rozwiązania konstrukcyjne nie powinny zagrażać życiu lub zdrowiu użytkownika. W związku z tym, inspektorzy Inspekcji Handlowej uznali, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż sofa Smile I Forever nie jest bezpieczna.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 poz. 735 i 1491; dalej jako „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 12 lipca 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „DREW-TON” Jarosław Nowicki – Aleksander Mieloch spółka jawna z siedzibą w Zimlinie (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sofy i wskazał, jakie działania powinna podjąć w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez sofę oraz jakie informacje oraz dowody powinna przekazać na ich potwierdzenie.

Pismem z 5 sierpnia 2021 r. strona postępowania oświadczyła, że z ewidencji sprzedaży faktur VAT wynika, iż została sprzedana tylko 1 sztuka sofy Smile I. Ponadto wyjaśniła, że konstrukcja sofy Smile I jest oparta na bazie modelu sofy Smile II, która w czasie kontroli była sprawdzana przez inspektorów Inspekcji Handlowej i nie została zakwestionowana. Strona postępowania oświadczyła, że brak nogi podpierającej w sofie badanej podczas kontroli wynikał z niedopatrzenia pracownika, a w jej opinii zamontowanie tej nogi rozwiąże problem. Strona poinformowała ponadto, że nie posiada sofy na stanie, nie było innych dystrybutorów

sofy Smile I Forever, ponieważ wyprodukowano tylko 1 egzemplarz. Strona postępowania wyjaśniła również, że nie było skarg ani reklamacji na ten produkt.

Pismem z 30 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie, czy produkty o nazwie: sofa SMILE, SMILE I oraz SMILE I Forever to ten sam model sofy jednoosobowej. Prezes UOKiK zwrócił uwagę, że wśród produktów oferowanych na stronie internetowej strony postępowania występuje produkt o nazwie „sofa SMILE” (bez dodatkowej numeracji lub określeń), który jest produkowany w dwóch rozmiarach (prawdopodobnie dla 1 i dla 2 osób). Tymczasem na fakturze VAT nr 55/3/2021 z 10 marca 2021 r. (na podstawie której strona postępowania sprzedała kontrolowanemu przedsiębiorcy m.in. sofę poddaną ocenie inspektorów Inspekcji Handlowej) są wymienione następujące produkty: sofa SMILE (1 sztuka), sofa SMILE I (1 sztuka), sofa SMILE forever (1 sztuka) oraz SMILE I FOREVER (1 sztuka), a sofa poddana badaniom organoleptycznym przez inspektorów Inspekcji Handlowej była sprzedawana pod nazwą „SMILE I Fr”. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, że z informacji uzyskanej od inspektora Inspekcji Handlowej, który prowadził kontrolę, wynika, iż sofa SMILE to sofa dwuosobowa, a sofa SMILE I to sofa jednoosobowa, a wariant „FOREVER” różnił się od pozostałych jedynie droższym materiałem obiciowym. Z kolei w piśmie z 5 sierpnia 2021 r. strona postępowania posługuje się określeniem sofa „SMILE I” i „SMILE II”, co sugeruje, że konstrukcja sofy SMILE I oraz sofy SMILE I Forever jest identyczna, co poddaje jednak w wątpliwość deklarację strony postępowania dotyczącą liczby wyprodukowanych i sprzedanych egzemplarzy („sofa SMILE I została sprzedana w ilości 1 szt.”, „lista dystrybutorów sof jest niemożliwa do podania, ponieważ wyprodukowano jedną sztukę”). W związku z powyższym, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia, czy ww. sofy różnią się od siebie, a jeśli tak, to w jakim zakresie (wszystkie ww. wersje), a jeżeli różnica między nimi dotyczy wyłącznie materiału, koloru itd., przy zachowaniu identycznej konstrukcji, zwrócił się o informacje dotyczące obrotu wszystkimi wariantami sofy i poinformował, że w przypadku potwierdzenia, iż wszystkie te sofy mają identyczną konstrukcję, mając na uwadze wyjaśnienia strony, że w przypadku sofy poddanej ocenie inspektorów Inspekcji Handlowej brak nogi podpierającej był wynikiem niedopatrzenia pracownika, zasadne jest, aby strona postępowania zwróciła się do nabywców pozostałych wersji sofy z prośbą o sprawdzenie, czy w posiadanych przez nich egzemplarzach sof (w tym także Forever) są zamontowane nogi podpierające.

Pismem z 14 września 2021 r. strona postępowania oświadczyła, że konstrukcja sofy Smile I Forever nie różni się od konstrukcji sofy Smile I, a sofa Smile I została stworzona na bazie modelu sofy Smile II. Jednocześnie strona postępowania ponownie zapewniła, że

wszystkie produkowane przez nią sofy mają zamontowaną nogę podpierającą, a brak tego elementu w przypadku sofy, która była przedmiotem kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej, wynikał z niedopatrzenia pracownika, który tej nogi nie zamontował. Strona postępowania wyjaśniła również, że sofa Smile I Forever została wyprodukowana na zamówienie kontrolowanego przedsiębiorcy, a jako obicie klient zamówił tkaninę o nazwie Forever. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że zwróciła się do wszystkich swoich klientów z prośbą o sprawdzenie, czy posiadane przez nich sofy Smile są wyposażone w nogę podpierającą. Strona przekazała również wydruki maili do sześciu kontrahentów, z których trzech nie posiadało sof na stanie magazynowym, jeden posiadał sofę 2-osobową, która była zaopatrzona w nogę podpierającą, jeden posiadał sofę 1-osobową, która również była kompletna, a ostatni z nich był w posiadaniu egzemplarza stanowiącego próbkę rozjemczą. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się z prośbą o umożliwienie jej podjęcia działań naprawczych w stosunku do sofy stanowiącej próbkę rozjemczą.

Pismem z 21 września 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o zwolnienie próbki rozjemczej sofy Smile I Forever spod zabezpieczenia w celu umożliwienia stronie postępowania wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez sofę Smile I Forever zabezpieczonej w toku kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej.

Pismem z 22 września 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zwrócił się do Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o zwolnienie próbki rozjemczej sofy spod zabezpieczenia i wezwał ją do niezwłocznego podjęcia działań naprawczych polegających na zamontowaniu brakującej podpory, a następnie do przekazania dowodów w postaci dokumentacji fotograficznej.

Pismem z 4 października 2021 r. strona postępowania przekazała organowi nadzoru zdjęcia potwierdzające zamontowanie brakującej podpory w sofie stanowiącej próbkę rozjemczą, zabezpieczoną u kontrolowanego przedsiębiorcy.

Pismem z 18 października 2021 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca „DREW-TON” Jarosław Nowicki – Aleksander Mieloch spółka jawna z siedzibą w Ziminie wprowadził sofę Smile I Forever na polski rynek i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Na tkaninowej wszywce poduchy znajduje się nazwa „DREW-TON”, a na karcie gwarancyjnej umieszczone są dane producenta: „DREW-TON Jarosław Nowicki – Aleksander Mieloch spółka jawna, Zimin 9, 63-006 Krerowo. Ponadto w toku postępowania przedsiębiorca potwierdził, że jest wytwórcą kwestionowanej sofy.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sofy Smile I Forever stanowiły wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, którzy stwierdzili, że konstrukcja sofy nie zapewnia jej stateczności po rozłożeniu, w związku z czym, w przypadku obciążenia niewłaściwie podpartego odcinka brzegowej poduchy leżyska, z uwagi na to, że punkt podparcia poduchy znajduje się zbyt daleko od krawędzi (ok. 320 mm), mebel traci stabilność. Powyższe powoduje, że przy wchodzeniu, schodzeniu lub siadaniu na brzegu poduchy leżyska może dojść

do samoistnego złożenia mebla, a w efekcie do upadku użytkownika, na skutek czego może on doznać urazów ciała (stłuczeń, złamań). Istnieje również ryzyko poparzenia się użytkownika w przypadku siadania na krawędzi poduchy z gorącym płynem w rękę. W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej, powyższa nieprawidłowość narusza wymaganie określone w pkt. 3.1 normy PN-F-06001-1:1994/Az1:2000 *Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne* – wymagania krytyczne tabela 2 lp. 4 *bezpieczne rozwiązania konstrukcji mebla*, zgodnie z którym w żadnej z przewidywanych sytuacji użytkowych wynikających z funkcji mebla, zastosowane rozwiązania konstrukcyjne nie powinny zagrażać życiu lub zdrowiu użytkownika.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń, ale wyjaśnił, że stwierdzona niezgodność była wynikiem niedopatrzenia pracownika, który nie zamontował nogi podpierającej w badanym egzemplarzu, a wszystkie inne produkowane przez nią sofy są zaopatrzone w ten element, co potwierdza fakt, że w toku kontroli, podczas której została zakwestionowana sofa Smile I Forever, ocenie inspektorów Inspekcji Handlowej została poddana również inna sofa wyprodukowana przez stronę postępowania (dwuosobowa sofa Smile II), w przypadku której nie stwierdzono wad konstrukcyjnych istotnych z punktu widzenia bezpieczeństwa produktów.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wyprodukowała tylko 1 egzemplarz sofy Smile I Forever, na zamówienie klienta, który zamówił sofę z tkaniną obiciową o nazwie Forever. Strona oświadczyła, że wszystkie produkowane przez nią sofy o nazwie Smile (jedno – i dwuosobowe) są zaopatrzone w nogę podpierającą, co potwierdziły maile od dwóch dystrybutorów, którzy posiadali sofę Smile, i którzy oświadczyli, że posiadają one ten element. Powyższe potwierdza również okoliczność, że inna sofa w wersji Smile (dwuosobowa), która również była poddana ocenie inspektorów Inspekcji Handlowej w toku tej samej kontroli, nie posiadała nieprawidłowości stwarzających zagrożenie dla użytkowników. Z uwagi na nieposiadanie przez stronę postępowania sof na stanie, jak również wyprodukowanie tylko jednego egzemplarza sof Smile I Forever oraz fakt, że sofę znajdującą się u dystrybutorów były wyposażone w nogę podpierającą, Prezes UOKiK

uznał za wiarygodne wyjaśnienia strony postępowania, że brak ww. elementu w zakwestionowanej sofie był wynikiem błędu pracownika i umożliwił stronie postępowania podjęcie działań naprawczych w stosunku do egzemplarza stanowiącego próbkę rozjemczą. Po zwolnieniu próbki sofy spod zabezpieczenia, strona postępowania zamontowała w niej nogę podpierającą i przedstawiła dokumentację zdjęciową.

Mając na względzie powyższe dowody, organ nadzoru uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez sofę Smile I Forever, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, że naruszenie prawa miało charakter jednostkowy. Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła bowiem tylko 1 egzemplarza sofy, ponieważ strona postępowania wyprodukowała tylko 1 sztukę sofy Smile I Forever, na konkretne zamówienie odbiorcy, który wybrał materiał obiciowy o nazwie Forever. Strona wyjaśniła ponadto, że brak nogi podpierającej był wynikiem niedopatrzenia



pracownika, który nie zamontował jej w sofie, a wszystkie wyprodukowane przez nią sofy posiadają ten element. Powyższe potwierdziły wiadomości od dwóch kontrahentów strony postępowania, którzy posiadali sofę (jedno – i dwuosobowe) z nogą podpierającą. Ponadto w toku kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej poddali ocenie inną sofę wyprodukowaną przez stronę postępowania (Smile II), która spełniała wymagania bezpieczeństwa. Z ustaleń Prezesa UOKiK wynika, że kwestionowana sofa nie trafiła do konsumentów, a zatem nie doszło do narażenia ich bezpieczeństwa. Jednocześnie, stwierdzona nieprawidłowość została przez stronę wyeliminowana poprzez zamontowanie brakującego elementu. Wobec powyższego, Prezes UOKiK uznał za wiarygodne wyjaśnienia strony i stwierdził, że waga naruszenia prawa przez stronę postępowania była w tym przypadku znikoma.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę „DREW-TON” Jarosław Nowicki – Aleksander Mieloch spółka jawna z siedzibą w Ziminie, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 i 1491), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2

ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Katarzyna Bednarz*  
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje: