



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*  
DNR-2.730.99.2021.PM

Warszawa, 15 grudnia 2021 r.

**DECYZJA DNR-2/236/2021**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 i 925; dalej jako: „usozinr”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez SWEDE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu zabawki: kostka pluszowa, Nr katalogowy: 0648-16D, kod EAN: 5902496156788, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816; dalej jako: „rozporządzenie”) oraz z punktami 3.1.1 oraz 3.14. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do ww. rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu, jego zniszczeniem oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na SWEDE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: kostka pluszowa, Nr katalogowy: 0648-16D, kod EAN: 5902496156788, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz z punktami 3.1.1 i 3.14. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do ww. rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie



w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 12 sierpnia 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: kostka pluszowa, Nr katalogowy: 0648-16D, kod EAN: 5902496156788 (dalej jako: „zabawka” lub „wyrób”), przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 49/2021)”):
- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: kostka pluszowa, Nr katalogowy: 0648-16D, kod EAN: 5902496156788 – w wysokości 263,00 zł (słownie: dwieście sześćdziesiąt trzy złote 00/100).
  - b) zobowiązuje SWEDE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: kostka pluszowa, Nr katalogowy: 0648-16D, kod EAN: 5902496156788 – w ustalonej wysokości 263,00 zł (słownie: dwieście sześćdziesiąt trzy złote 00/100).

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli nr NP.8361.49.2021, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m.in. kostkę pluszową, Nr katalogowy: 0648-16D, kod EAN: 5902496156788. Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił zabawkę (w liczbie 48 sztuk) od SWEDE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu, co stwierdzono na podstawie faktury VAT nr 580/12/2020/1/FVZ z dnia 28 grudnia 2020 r.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na etykiecie dołączonej do wyrobu zamieszczono informacje pozwalające na identyfikację zabawki, dane jej chińskiego producenta oraz dane importera, tj. SWEDE Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu, a także znak CE.

Na żądanie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, SWEDE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu, przedstawiła fakturę nabycia 480 szt. zabawki od RONG LIDA TOYS CO., LIMITED, ROOM P, 4/F, LLADRO CENTRE, 72 HOI YUEN ROAD KWUN TONG KOWLOON

(faktura INVOICE NO:LR200730007 z 30 lipca 2020 r.), dokument SAD z dnia 21 września 2020 r. oraz deklarację zgodności datowaną na 17 lipca 2020 roku.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 usozinr w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie. Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały w zabawce (wypełnieniu kostki) zawartość fosforanu tris(2chloro-1-metyloetylu) (TCPP) w ilości  $(10,7 \pm 2,7)$  mg/kg (sprawozdanie z badań nr 155/2021 z dnia 7 kwietnia 2021 r.), która to zawartość wg przepisów nie powinna przekraczać 5 mg/kg określona w dodatku C załącznika II Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1 ze zm.)

Wskazana nieprawidłowość powoduje, że zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz z punktami 3.1.1 i 3.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia.

Mając na uwadze stwierdzoną niezgodność, Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów usozinr.

Prezes UOKiK na podstawie otrzymanego materiału dowodowego uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 29 czerwca 2021 r. zawiadomił SWEDE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez SWEDE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu zabawki - kostka pluszowa, Nr katalogowy: 0648-16D, kod EAN: 5902496156788, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 oraz z punktami 3.1.1 i 3.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia – z uwagi na stwierdzenie w zabawce zawartości fosforanu tris(2chloro-1-metyloetylu) (TCPP) w ilości  $(10,7 \pm 2,7)$  mg/kg, przekraczającej dopuszczalną ilość, a tym samym stworzenie poważnego ryzyka wejścia ww. substancji w kontakt ze skórą lub połknięciem substancji z produktu, np. dziecko bawi się zabawką i wielokrotnie dotyka wyrobu, wkłada ją do buzi – w wyniku kontaktu dziecka z toksyczną zabawką dochodzi do podrażnienia

lub zapalenia skóry i górnych dróg oddechowych, co może również spowodować odwracalne obrażenia oka, odwracalne skutki ogólnoustrojowe lub stany zapalne;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w punktach 3.1.1 i 3.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK do tego rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – kostka pluszowa, Nr katalogowy: 0648-16D, kod EAN: 5902496156788.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 29 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu kwestionowanej zabawki bądź oświadczenia, że ww. faktura INVOICE NO:LR200730007 z 30 lipca 2020 r. stanowi jedyny dowód zakupu tej zabawki; oświadczenia strony postępowania o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania; pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, w sytuacji kiedy wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie dostarczonego wyrobu, oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu; w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur - oświadczenie strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobów na podstawie paragonów oraz oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 5 lipca 2021 r.

Do UOKiK wpłynęło w dniu 14 lipca 2021 r. pismo z 8 lipca 2021 r., w którym strona postępowania dołączyła drugą fakturę INVOICE NO:LR210306001 z 6 marca 2021 r. świadczącą o zakupie 480 szt. wyrobu, dokument SAD z dnia 7 maja 2021 r. oraz pełną listę 48 odbiorców wyrobu. Strona oświadczyła, że z zakupionych 960 szt. zabawki - wprowadzonych do obrotu zostało 914 szt., zaś na stanie magazynowym posiada 46 szt. niezgodnego wyrobu.

Postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej ([www.swede.pl](http://www.swede.pl)), jednocześnie wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 30 sierpnia 2021 roku.

Strona postępowania nadała przesyłką kurierską pismo z 3 września 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 6 września 2021 r.) do którego dołączone zostały dowody w postaci 24 faktur korekt od 23 odbiorców na łączną liczbę 147 szt. wyrobu, 10 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, wydruk ze strony *swede.pl* z zamieszczonym komunikatem dot. niezgodnego wyrobu oraz informację o ukazaniu się ogłoszenia w dniu 2 września 2021 r. w „Gazecie Wyborczej” i zaplanowanej publikacji ogłoszenia w „Naszym Dzienniku” na dzień 6 września 2021 r.

Dodatkowo strona postępowania przekazała listem poleconym pismo z 27 września 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 29 września 2021 r.) dowody w postaci 2 faktur korekt od 2 odbiorców na łączną liczbę 40 szt. wyrobu, 8 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, oświadczenie strony z 22 września 2021 r. informujące o wadze przekazanego do utylizacji towaru (170 kg), w tym kostki kod EAN: 5900949435152 w liczbie 273 sztuk; dokument „Wydanie z magazynu Nr 21-WZ/4319(JAN) świadczący o wydaniu 273 szt. wyrobu do odbiorcy „ZLOM”, jak również wydruk z „Gazety Wyborczej” z 2 września 2021 r. oraz kopię strony gazety „Nasz Dziennik” z 6 września 2021 r. zawierających wymagane postanowieniem ogłoszenie.

Strona postępowania przesyłką kurierską nadaną w dniu 12 października 2021 r. przekazała pismo z 7 października 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 14 października 2021 r.) zawierające dowody w postaci kopii ogłoszenia w „Gazecie Wyborczej” w skali 1:1 oraz karty przekazania odpadów z 29 września 2021 r.

Prezes UOKiK pismem z 5 listopada 2021 r. wskazał że strona postępowania przedstawiła jedynie dowody działań naprawczych mających na celu wycofanie wyrobu, zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów oraz stwierdził, iż SWEDE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu nie przekazała pięciu oświadczeń lub faktur korekt od odbiorców.

Mimo przekazania Organowi faktur korekt od 25 kontrahentów oraz oświadczeń od 18 odbiorców, istotne jest przedstawienie przez stronę brakujących dowodów. Wobec uchybienia przez stronę terminowi do przekazania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 19 kwietnia 2021 r., Organ na podstawie art. 15zzzzzn<sup>2</sup> ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1842 z późn. zm.), wyznaczył stronie termin na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 12 sierpnia 2021 r. wraz ze wszystkimi brakującymi dowodami. Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 10 listopada 2021 r.

Prezes UOKiK w dniu 10 listopada wydał postanowienie o przedłużeniu terminu zakończenia postępowania do 15 grudnia 2021 r., z uwagi na konieczność umożliwienia stronie postępowania skorzystania z przysługującego jej prawa do przywrócenia terminu na złożenie dowodów wykonania postanowienia. Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 16 listopada 2021 roku.

Strona postępowania nadała przesyłką kurierską w dniu 15 listopada 2021 r. pismo z 10 listopada 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 16 listopada 2021 r.), w którym wniosła o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 12 sierpnia 2021 r. oraz poinformowała, że brakujące oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowy od dwóch odbiorców i dwie faktury korekty na łączną liczbę 7 szt. wyrobu od dwóch odbiorców zostały załączone do pisma z 8 lipca 2021 r., zaś brakującą fakturę korygującą od przedsiębiorcy na liczbę 33 szt. wyrobu dołączył do pisma. Wobec złożonego wniosku jednocześnie z brakującymi dowodami, Prezes UOKiK stwierdził, że postanowienie zostało wykonane w całości.

Prezes UOKiK pismem z 16 listopada 2021 r. powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyzsze pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 24 listopada 2021 roku.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735; dalej jako: „Kpa”).

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 usozinr stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

SWEDE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu w rozumieniu powyższych przepisów usozinr jest importerm, który wprowadził do obrotu zabawkę: kostka pluszowa, Nr katalogowy: 0648-16D, kod EAN: 5902496156788, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu RONG LIDA TOYS CO., LIMITED, ROOM P, 4/F, LLADRO CENTRE, 72 HOI YUEN ROAD KWUN TONG KOWLOON.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały zawartość fosforanu tris(2chloro-1-metyloetylu) (TCPP) w ilości (10,7±2,7) mg/kg (sprawozdanie z badań nr 155/2021 z dnia 7 kwietnia 2021 r.), co stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 oraz z punktami 3.1.1 i 3.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 usozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Kostka pluszowa, Nr katalogowy: 0648-16D, kod EAN: 5902496156788 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia

18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez SWEDE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu zabawki - kostka pluszowa, Nr katalogowy: 0648-16D, kod EAN: 5902496156788, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 oraz z punktami 3.1.1 i 3.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia – z uwagi na stwierdzenie w zabawce zawartości fosforanu tris(2chloro-1-metyloetylu) (TCPP) w ilości (10,7±2,7) mg/kg, przekraczającej dopuszczalną ilość, a tym samym stworzenie poważnego ryzyka wejścia ww. substancji w kontakt ze skórą lub połknięciem substancji z produktu, np. dziecko bawi się zabawką i wielokrotnie dotyka wyrobu i wkłada ją do buzi – w wyniku kontaktu dziecka z toksyczną zabawką dochodzi do podrażnienia lub zapalenia skóry i górnych dróg oddechowych, co może również spowodować odwracalne obrażenia oka, odwracalne skutki ogólnoustrojowe lub stany zapalne;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – kostka pluszowa, Nr katalogowy: 0648-16D, kod EAN: 5902496156788.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, że importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Punkt 3.1.1 załącznika nr 1 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób,



aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek.

Zgodnie z punktem 3.14. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” dozwolone stężenie graniczne substancji chemicznych stosowanych w zabawkach przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub innych zabawkach przeznaczonych do wkładania do ust są podane w dodatku C do załącznika II do dyrektywy 2009/48/WE.

Postanowieniem z 12 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej ([www.swede.pl](http://www.swede.pl)), jednocześnie wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie z 12 sierpnia 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 30 sierpnia 2021 r., a wyznaczony termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia przypadał na dzień 9 października 2021 r. (sobota), zatem zgodnie z art. 57 § 4 Kpa, upłynął w dniu 11 października 2021 r.

Strona postępowania nadała przesyłką kurierską pismo z 3 września 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 6 września 2021 r.) do którego dołączone zostały dowody w postaci 24 faktur korekt od 23 odbiorców na łączną liczbę 147 szt. wyrobu, 10 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, wydruk ze strony [swede.pl](http://swede.pl) z zamieszczonym komunikatem dot. niezgodnego wyrobu oraz informację o ukazaniu się ogłoszenia w dniu 2 września 2021 r. w Gazecie Wyborczej i zaplanowanej publikacji ogłoszenia w Naszym Dzienniku na dzień 6 września 2021 r.

Dodatkowo strona postępowania przekazała listem poleconym pismo z 27 września 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 29 września 2021 r.) z dowodami w postaci 2 faktur korekt od 2 odbiorców na łączną liczbę 40 szt. wyrobu, 8 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, oświadczenie strony z 22 września 2021 r. informujące o wadze przekazanego do utylizacji towaru (170 kg), w tym kostki kod EAN: 5900949435152 w liczbie 273 sztuk; dokument „Wydanie z magazynu Nr 21-WZ/4319(JAN) świadczący o wydaniu 273 szt. wyrobu do odbiorcy „ZLOM”, jak również wydruk z „Gazety Wyborczej” z 2 września 2021 r. oraz kopię strony gazety „Nasz Dziennik” z 6 września 2021 r. zawierających wymagane postanowieniem ogłoszenie.

Strona postępowania przesyłką kurierską nadaną w dniu 12 października 2021 r. przekazała pismo z dnia 7 października 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 14 października 2021 r.) zawierające dowody w postaci kopii ogłoszenia w „Gazecie Wyborczej” w skali 1:1 oraz karty przekazania odpadów z 29 września 2021 r.

Prezes UOKiK pismem z 5 listopada 2021 r. wskazał że strona postępowania przedstawiła jedynie dowody działań naprawczych mających na celu wycofanie wyrobu, zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów oraz stwierdził, iż SWEDE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu nie przekazała pięciu oświadczeń lub faktur korekt od odbiorców.

Mimo przekazania Organowi faktur korekt od 25 kontrahentów oraz oświadczeń od 18 odbiorców, istotne jest przedstawienie przez stronę brakujących dowodów. Wobec uchybienia przez stronę terminowi do przekazania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 19 kwietnia 2021 r., Organ na podstawie art. 15zzzzzn<sup>2</sup> ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1842 z późn. zm.), wyznaczył stronie termin na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 12 sierpnia 2021 r. wraz ze wszystkimi brakującymi dowodami. Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 10 listopada 2021 r.

Prezes UOKiK w dniu 10 listopada wydał postanowienie o przedłużeniu terminu zakończenia postępowania do 15 grudnia 2021 r., z uwagi na konieczność umożliwienia stronie postępowania skorzystania z przysługującego jej prawa do przywrócenia terminu na złożenie dowodów wykonania postanowienia. Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 16 listopada 2021 roku.

Strona postępowania nadała przesyłką kurierską w dniu 15 listopada 2021 r. pismo z 10 listopada 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 16 listopada 2021 r.), w którym wniosła o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 12 sierpnia 2021 r. oraz poinformowała, że brakujące oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowy od dwóch odbiorców i dwie faktury korekty na łączną liczbę 7 szt. wyrobu od dwóch odbiorców, zostały załączone do pisma z 8 lipca 2021 r., zaś brakującą fakturę korygującą od przedsiębiorcy na liczbę 33 szt. wyrobu dołączył do pisma.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 usozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany

z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że wyrób został wycofany z obrotu i zniszczony, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 usozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 12 sierpnia 2021 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 usozinr, zostało doręczone stronie postępowania 30 sierpnia 2021 r., zatem 40-dniowy termin na jego wykonanie upływał 9 października 2021 r. Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia zostały nadane przez stronę postępowania przesyłką kurierską w dniu 3 września 2021 r. (wpłynęły do UOKiK w dniu 6 września 2021 r.), listem poleconym w dniu 27 września 2021 r. (wpłynęły do UOKiK w dniu 29 września 2021 r.), jak również przesyłką kurierską nadaną w dniu 15 listopada 2021 r. (wpłynęły do UOKiK w dniu 16 listopada 2021 r.). Wobec faktu, że część dowodów wykonania ww. postanowienia zostało przedstawionych przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, zaś pozostałe z wnioskiem o przywrócenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 usozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w usozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań ww. wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu ww. wyrób niespełniający wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 usozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 usozinr stanowi, że w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 usozinr opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 usozinr stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych, w związku

z badaniami wyrobu. Natomiast art. 74 ust. 4 usozinr wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 49/2021)”, sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Łodzi, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 263,00 zł (słownie: dwieście sześćdziesiąt trzy złote 00/100).

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 usozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540), strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę **263,00 zł** (słownie: dwieście sześćdziesiąt trzy złote 00/100) w terminie **14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**. Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

**W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.**

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 usozinr i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.; dalej jako: „PPSA”), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie,

za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 PPSA, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest

od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Katarzyna Bednarz  
/podpisano elektronicznie/