



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
DNR-70-160(9)14/KS

Warszawa, dnia 22.12. 2014 r.

**DECYZJA nr DNR-1/117/2014**

Na podstawie art. 33a ust. 3 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie dostarczania przez Andrzeja Półkośnika prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą APEX w Białymstoku bluz CHILLS oraz bluz Mir egal!!, o których zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym powinien wiedzieć, że nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na tego przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 2 000 zł (słownie: dwa tysiące złotych) płatną do budżetu państwa.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 30 października 2014 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi bluz CHILLS i Mir egal!!. Przedmiotowe produkty to bluzy sportowe zapinane na zamek błyskawiczny, z dwiema kieszeniami na wysokości pasa. Bluzy CHILLS były dostępne w kolorze szarym i grafitowym, a Mir egal!! – granatowym. Produkty zgodnie z deklarowanym składem zostały wykonane z bawełny i są dostępne w rozmiarze 122 cm i 128 cm, a więc były przeznaczone dla małych dzieci w rozumieniu pkt. 2.1 normy PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja*”, zwanej dalej „normą PN-EN 14682:2009”, zgodnie z którą oznacza to dzieci w wieku od urodzenia do 7

roku życia i uwzględnia dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Z załączonych do bluz etykiet wynika, że zostały wprowadzone na rynek polski przez przedsiębiorcę Krystynę Zygmontowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P. P. H. U. „KRYMARK” w Łodzi.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że bluzy posiadały sznurek ściągający przy kapturze. Zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt 3.2.1 PN-EN 14682:2009, ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych, k. 29-31 akt kontroli Podlaskiego WIIH nr PU.833.2.31.2014.IB

W 2013 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej prowadził już kontrolę Andrzeja Półkośnika prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą APEX w Białymstoku – miała ona miejsce w dniach 4 – 7 lutego 2013 r. i jej przedmiotem także była odzież dziecięca, m.in. dostarczona przez Krystynę Zygmontowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P. P. H. U. „KRYMARK” w Łodzi. W jej toku inspektorzy Inspekcji Handlowej w kontrolowanych produktach – bluzach - stwierdzili takie same nieprawidłowości jak w trakcie kontroli przeprowadzonej w październiku 2014 r. (posiadały one sznurki przy kapturach). Co więcej, zakwestionowane w trakcie obu kontroli bluzy były identyczne.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych, k. 24-25 i 29-30 akt kontroli Podlaskiego WIIH nr PU.833.1.2.4.2013

Mając na uwadze powyższe, pismem z dnia 17 listopada 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił Andrzeja Półkośnika prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą APEX w Białymstoku (zwanego dalej także „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzania na rynek produktów o których wie, lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa.

Ponadto, w tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie, jakie działania podjęła w stosunku do próbek rozjemczych zabezpieczonych w trakcie kontroli która miała miejsce w lutym 2013 r. i o ewentualne przekazanie faktur dokumentujących ich zwrot do dostawcy. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 17 listopada 2014 r., k. 9-10 akt sprawy

Pismem z dnia 2 grudnia 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o przekazanie pisma zwalniającego próbki rozjemcze zabezpieczone w trakcie kontroli w 2013 r. Pismo to zostało przekazane w dniu 4 grudnia 2014 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 2 grudnia 2014 r., k. 11 akt sprawy  
pismo Podlaskiego WIIH z dnia 4 grudnia 2014 r., k. 13-14 akt sprawy

Pismem z dnia 3 grudnia 2014 r. strona postępowania poinformowała, że zabezpieczone próbki bluz skontrolowanych w 2013 r. zostały przez nią zwrócone Krystynie Zygmuntowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą P. P. H. U. „KRYMARK” w Łodzi, czego dowodem jest faktura korygująca z dnia 3 października 2013 r. Przedsiębiorca oświadczył także, że kolejne dostawy od tego producenta były pozbawione nieprawidłowości, a produkty zakwestionowane przez Inspekcję Handlową w trakcie kontroli w 2014 r. pochodziły z dostawy z 2010 r. i nie zostały wycofane przez przeoczenie.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 3 grudnia 2014 r., k. 16 akt sprawy.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Andrzej Pólkośnik prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą APEX w Białymstoku jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie

wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Z akt sprawy wynika, że zakupił bluzy CHILLS i bluzy Mir egal!! na podstawie faktury nr 179/2010 z dnia 17 sierpnia 2010 r.

Dowód: faktura zakupu nr 179/2010 z dnia 17 sierpnia 2010 r., k. 51 akt kontroli Podlaskiego WIIH nr PU.833.2.31.2014.IB

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały, że bluzy posiadają sznurki ściąające w kapturze, co stanowi naruszenie wymagania określonego w pkt 3.2.1 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściąającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję. Występowanie przy kapturze sznurka ściąającego może być przyczyną podduszenia albo uduszenia dziecka wskutek zaczepienia, zaplątania lub wkręcenia sznurka ściąającego o element wyposażenia placu zabaw dla dzieci lub poruszającego się obiektu np.: roweru, karuzeli bądź drzwi autobusu. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że bluzy nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów podmiotem, na którym w pierwszej kolejności ciąży obowiązek zapewnienia bezpieczeństwa produktów jest producent. Na skutek różnych okoliczności może się jednak zdarzyć, że na rynku znajdują się produkty które nie są bezpieczne. Dlatego istotną rolę w systemie eliminowania z rynku produktów niebezpiecznych odgrywają dystrybutorzy. Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności poprzez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Nieprzestrzeganie przez dystrybutorów tego obowiązku sprawia, że konsumenci są narażeni na zagrożenia stwarzane przez produkty, nawet jeśli organy nadzoru rynku i producenci podejmują działania, by temu zapobiec.

W niniejszej sprawie strona postępowania została poinformowana przez Inspekcję Handlową w trakcie kontroli w lutym 2013 r. o wadach wprowadzanych przez nią na rynek produktów. Następnie, w marcu 2013 r. ich producent – Krystyna Zygmuntowska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „KRYMARK” Przedsiębiorstwo Produkcyno Handlowo – Usługowe Krystyna Zygmuntowska w Łodzi wezwała ją do sprawdzenia jej stanu

magazynowego w celu zwrotu posiadanych egzemplarzy bluz. W odpowiedzi strona postępowania poinformowała ją, że nie posiada takich produktów.

Dowód: korespondencja elektroniczna, s. 14 akt postępowania o sygn. DNR-70-30/13/MJ.

Przeprowadzona w 2014 r. kontrola wykazała jednak, że strona postępowania nadal posiada wadliwe bluzy. Strona postępowania oświadczyła, że produkty te pochodziły z dostawy z 2010 r., posiadała je więc już w trakcie kontroli w 2013 r., a także w marcu 2013 r., kiedy ich producent poinformował ją, że nie są one bezpieczne i zwrócił się do niej o ich zwrot. Zaprzeczając ich posiadaniu, strona postępowania wprowadziła go w błąd utwierdzając w przekonaniu, że skutecznie usunął wszelkie wadliwe produkty z rynku i jednocześnie naraziła konsumentów (w tym przypadku dzieci, które są grupą podlegającą szczególnej ochronie) na zagrożenie. W opinii Prezesa UOKiK swoim zachowaniem strona postępowania naruszyła obowiązek określony w art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Tym samym Prezes UOKiK jest uprawniony do nałożenia na nią kary pieniężnej o której mowa w art. 33a ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 33a ust 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za dostarczanie produktów, o których dystrybutor wie, lub o których zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na niego karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Strona postępowania знаła wymagania dotyczące tego typu produktów – została o nich poinformowana zarówno przez Inspekcję Handlową jak i swojego dostawcę. Po uzyskaniu w 2013 r. informacji o tym, że bluzy nie są bezpieczne, powinna więc przejrzeć posiadane egzemplarze w celu sprawdzenia, czy mają sznurki przy kapturach. Z informacji przekazanych przez producenta bluz w toku postępowania prowadzonego w 2013 r. wynika, że w roku 2010 strona postępowania zakupiła łącznie 60 sztuk tych produktów i nie kupowała ich w latach 2011 – 2013 – w opinii Prezesa UOKiK posiadając tak niewielką ilość produktów sprawdzenie ich bezpieczeństwa nie powinno być dla niej uciążliwe.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Biorąc pod

uwagę całokształt sprawy, Prezes UOKiK uznał w niniejszej sprawie nałożenie kary pieniężnej za celowe i uzasadnione.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Na wysokość kary wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

Za okoliczność obciążającą w niniejszej sprawie organ nadzoru uznał fakt, iż wprowadzone na rynek przez stronę postępowania bluzy są przeznaczone dla dzieci, a więc grupy konsumentów która – zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – podlega szczególnej ochronie. Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał niewielką ilość posiadanych przez stronę postępowania produktów, choć należy zaznaczyć, że w tym zakresie Prezes UOKiK oparł się jedynie na jej oświadczeniu.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy, Prezes UOKiK uznał, iż kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój cel prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.) w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1241 oraz z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak

Otrzymuje:

Andrzej Półkośnik APEX  
ul. Rumiankowa 12  
15-665 Białystok