



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

RŁO.610.3.2022.AB

Łódź, dnia 20 grudnia 2022 r.

WERSJA JAWNA

DECYZJA Nr RŁO 7/2022

- I. Na podstawie art. 27 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów,

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

uznaje za praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów działania **BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa** z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie), polegające na:

1. stosowaniu w załączniku pn. *Promocje* do zawieranych z konsumentami umów sprzedaży w przedmiocie wykonania mikroinstalacji fotowoltaicznej opcjonalnego oświadczenia o przystąpieniu do promocji *Usługa „Montaż Ekspres”*, co wprowadzało konsumentów w błąd co do charakteru ww. oświadczenia, które wiąże się z obligatoryjnym postanowieniem zawierającym żądanie przystąpienia do wykonywania umowy przed upływem ustawowego terminu do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa oraz co do istnienia szczególnej korzyści wynikającej ze skorzystania z tej promocji, w sytuacji, gdy przystąpienie do promocji nie rodziło po stronie BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) zobowiązania do realizacji umowy w krótszym terminie a zawarcie umowy z uwzględnieniem ww. oświadczenia wyłączało możliwość skorzystania z uprawnienia do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa bez ponoszenia kosztów, co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 5 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) oraz godzi w zbiorowe



interesy konsumentów, a w konsekwencji stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

i stwierdza zaniechanie jej stosowania z dniem 14 sierpnia 2021 r.;

2. rozpowszechnianiu podczas rozmowy sprzedażowej nieprawdziwej informacji o współpracy BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) z Ministerstwem Klimatu i Środowiska (poprzednio Ministerstwo Klimatu), w sytuacji, gdy BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) nie wiązały żadne umowy współpracy, ani też żadne umocowania do działania w imieniu lub na rzecz Ministerstwa Klimatu i Środowiska, co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 5 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów, a w konsekwencji stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

i stwierdza zaniechanie jej stosowania z dniem 24 marca 2022 r.;

3. stosowaniu w zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umowach sprzedaży w zakresie Etapu I Umowy dotyczącego wykonania usługi zaprojektowania mikroinstalacji fotowoltaicznej postanowień o treści:

„ (...)

6. Inwestor w ramach Etapu I Umowy zobowiązuje się do:

a. przekazania wszelkich niezbędnych do przygotowania AAT danych, a także wszelkich innych dokumentów i informacji wymaganych przez Wykonawcę, koniecznych do wykonania Etapu I w całości - w terminie 3 dni od dnia zawarcia Umowy,

b. zatwierdzenia wizualizacji Instalacji PV - w terminie 3 dni od dnia otrzymania wizualizacji; w przypadku braku uwag co do wizualizacji w podanym terminie, zostanie ona uznana za zaakceptowaną,

c. (...)

7. Działania, brak działań bądź opóźnienie w działaniach Inwestora, nie mają wpływu na datę wykonania Etapu I Umowy przez Wykonawcę.

(...).”

przy jednoczesnym zobowiązaniu się BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) do wykonania w całości Etapu I Umowy w terminie 14 dni od zawarcia umowy, co zobowiązywało konsumentów, którzy nie wyrazili wyraźnej zgody na natychmiastowe wykonanie w pełni tej usługi, do współdziałania

z BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) przy wykonywaniu umowy w okresie, w którym konsument miał prawo od tej umowy odstąpić, co wprowadzało konsumentów w błąd odnośnie do wpływu podejmowanych przez nich działań na zakres przysługującego im prawa do odstąpienia od umowy i stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 5 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów, a w konsekwencji stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

i stwierdza zaniechanie jej stosowania z dniem 16 września 2022 r.;

4. stosowaniu w Ogólnych Warunkach Współpracy stanowiących integralną część zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umów sprzedaży w zakresie wykonania mikroinstalacji fotowoltaicznej postanowienia dotyczącego obowiązku zapłaty przez konsumentów wykonujących prawo odstąpienia od umowy za świadczenie spełnione do chwili odstąpienia od umowy, podczas, gdy BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) nie była uprawniona do obciążania takimi kosztami konsumentów, którzy nie wyrazili wyraźnego żądania rozpoczęcia wykonania wyżej wymienionych usług przed upływem terminu do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa, co wprowadzało konsumentów w błąd odnośnie do przysługującego im prawa do odstąpienia od umowy bez ponoszenia kosztów, co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 5 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów, a w konsekwencji stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

i stwierdza zaniechanie jej stosowania z dniem 22 lutego 2021 r.;

5. stosowaniu w Ogólnych Warunkach Współpracy stanowiących integralną część zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umów sprzedaży w zakresie zaprojektowania, sprzedaży i montażu mikroinstalacji fotowoltaicznej postanowienia dotyczącego obowiązku zapłaty wynagrodzenia za Etap I Umowy przez konsumentów wykonujących prawo odstąpienia od umowy, w przypadku wcześniejszego wykonania Etapu I Umowy w całości, podczas gdy BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) nie była uprawniona do obciążania takimi kosztami konsumentów, którzy nie wyrazili wyraźnego żądania rozpoczęcia wykonywania wyżej wymienionych usług przed upływem terminu do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa, ewentualnie nie wyrazili wyraźnej zgody na wykonanie w pełni usług w zakresie Etapu I Umowy, przed upływem terminu do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa, co wprowadzało konsumentów w błąd odnośnie do przysługującego im prawa do

odstąpienia od umowy bez ponoszenia kosztów, co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 5 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów, a w konsekwencji stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

i stwierdza zaniechanie jej stosowania z dniem 23 marca 2022 r.;

6. zamieszczaniu w zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umowach sprzedaży w zakresie zaprojektowania, sprzedaży i montażu mikroinstalacji fotowoltaicznej i w Ogólnych Warunkach Współpracy stanowiących integralną część zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umów sprzedaży w zakresie zaprojektowania, sprzedaży i montażu mikroinstalacji fotowoltaicznej postanowienia o treści:

„Inwestor potwierdza, że jest mu znane pouczenie zawarte w §1 ust. 3 lit. a i b OWW dot. prawa do odstąpienia od umowy w zakresie Etapu II, w tym w szczególności zamówił natychmiastowe zamontowanie Instalacji PV, niezwłocznie po dostawie ostatniego elementu Instalacji PV - jeszcze przed upływem terminu na odstąpienie od Umowy oraz przyjął do wiadomości i zaakceptował, że w konsekwencji wraz z rozpoczęciem montażu, utraci przysługujące mu prawo do odstąpienia od umowy (podstawa prawna: art. 38 pkt 6 ustawy o prawach konsumenta (Dz.U. 2020. 287 t.j. z dnia 2020.02.21))

oraz zamieszczaniu w Ogólnych Warunkach Współpracy stanowiących integralną część zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umów sprzedaży w zakresie wykonania mikroinstalacji fotowoltaicznej postanowienia o treści:

„(...) Inwestor przyjmuje do wiadomości i akceptuje, że w konsekwencji wraz z rozpoczęciem montażu utraci przysługujące mu prawo do odstąpienia od umowy ((podstawa prawna: art. 38 pkt 6 ustawy o prawach konsumenta (Dz.U. 2020. 287 t.j. z dnia 2020.02.21)).

co wprowadzało konsumentów w błąd odnośnie braku przysługującego im prawa do odstąpienia od umowy wraz z rozpoczęciem montażu, co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 5 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów, a w konsekwencji stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

i stwierdza zaniechanie jej stosowania z dniem 23 marca 2022 r.;

7. informowaniu konsumentów, za pośrednictwem stron internetowych www.fgenergy.pl oraz www.facebook.com/fgenergy, na temat bezpłatności wykonywanego audytu, podczas gdy w sytuacji kiedy konsument skorzystał z prawa do odstąpienia od umowy sprzedaży w zakresie zaprojektowania, sprzedaży i montażu mikroinstalacji fotowoltaicznej zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa zgodnie z art. 27 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (Dz.U. z 2020 r., poz.

287), BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) zastrzegając możliwość obciążenia konsumenta kosztem 2700 zł z tytułu wykonania czynności objętych Etapem I umowy, w tym czynności przeprowadzenia audytu technicznego, co wprowadzało konsumentów w błąd w zakresie faktycznych kosztów audytu, co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową, o której mowa w art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 4 ust 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów, a w konsekwencji stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

i stwierdza zaniechanie jej stosowania z dniem 23 marca 2022 r.

- II. Na podstawie art. 26 ust. 2 w związku z art. 27 ust. 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów,

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

nakłada na BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie) **środki usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów** wskutek praktyk stwierdzonych w pkt I niniejszej decyzji, w postaci:

1. obowiązku skierowania listem zwykłym oraz e-mailem - **w terminie 3 miesięcy od daty uprawomocnienia się decyzji** - do wszystkich konsumentów (z wyłączeniem konsumentów wskazanych w pkt II.2 sentencji niniejszej decyzji), którzy zawarli z FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie jako poprzednikiem prawnym FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie lub z FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (obecnie: BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie) umowę sprzedaży w zakresie wykonania mikroinstalacji fotowoltaicznej, pisemnej informacji o treści:

„Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał w dniu 20 grudnia 2022 r. decyzję nr RŁO 7/2022 stwierdzającą stosowanie przez BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie) praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Szczegółowe informacje dostępne są w treści decyzji Prezesa UOKiK nr RŁO 7/2022 z dnia 20 grudnia 2022 r., opublikowanej na stronie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pod adresem www.uokik.gov.pl

Jednocześnie informujemy, iż wydanie niniejszej decyzji nie zamyka konsumentom drogi do indywidualnego dochodzenia roszczeń. Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym

praktykom rynkowym, w razie dokonania nieuczciwej praktyki rynkowej konsument, którego interes został naruszony może żądać m.in. naprawienia wyrządzonej szkody na zasadach ogólnych, w szczególności żądania unieważnienia umowy z obowiązkiem wzajemnego zwrotu świadczeń oraz zwrotu przez przedsiębiorcę kosztów związanych z nabyciem produktu.

Informujemy, że **prawomocne decyzje Prezesa UOKiK mają charakter prejudykatu w postępowaniu sądowym**. Oznacza to, że ustalenia Prezesa Urzędu co do faktu stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów są dla sądu wiążące. Nie musi on w tym zakresie prowadzić własnego postępowania dowodowego. Konsumenti mogą się powołać na prawomocną decyzję Prezesa UOKiK, gdy będą chcieli dochodzić swoich praw w sądzie.

Przekazany z niniejszą informacją załącznik zawiera opis praktyk stwierdzonych w decyzji Prezesa UOKiK nr RŁO 7/2022 z dnia 20 grudnia 2022 r.”

wraz z załącznikiem o treści:

„BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie) otrzymała karę pieniężną za stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów polegających na:

- stosowaniu w załączniku pn. Promocje do zawieranych z konsumentami umów sprzedaży w przedmiocie wykonania mikroinstalacji fotowoltaicznej opcjonalnego oświadczenia o przystąpieniu do promocji Usługa „Montaż Ekspres”, co wprowadzało konsumentów w błąd co do charakteru ww. oświadczenia, które wiąże się z obligatoryjnym postanowieniem zawierającym żądanie przystąpienia do wykonywania umowy przed upływem ustawowego terminu do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa oraz co do istnienia szczególnej korzyści wynikającej ze skorzystania z tej promocji, w sytuacji, gdy przystąpienie do promocji nie rodziło po stronie BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) zobowiązania do realizacji umowy w krótszym terminie a zawarcie umowy z uwzględnieniem ww. oświadczenia wyłączało możliwość skorzystania z uprawnienia do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa bez ponoszenia kosztów,

- rozpowszechnianiu podczas rozmowy sprzedażowej nieprawdziwej informacji o współpracy BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) z Ministerstwem Klimatu i Środowiska (poprzednio Ministerstwo Klimatu), w sytuacji, gdy BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) nie wiązały żadne umowy współpracy, ani też żadne umocowania do działania w imieniu lub na rzecz Ministerstwa Klimatu i Środowiska,

- stosowaniu w zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umow sprzedaży w zakresie Etapu I Umowy dotyczącego wykonania usługi zaprojektowania mikroinstalacji fotowoltaicznej postanowień o treści:

„ (...)

6. Inwestor w ramach Etapu I Umowy zobowiązuje się do:

a. przekazania wszelkich niezbędnych do przygotowania AAT danych, a także wszelkich innych dokumentów i informacji wymaganych przez Wykonawcę, koniecznych do wykonania Etapu I w całości - w terminie 3 dni od dnia zawarcia Umowy,

b. zatwierdzenia wizualizacji Instalacji PV - w terminie 3 dni od dnia otrzymania wizualizacji; w przypadku braku uwag co do wizualizacji w podanym terminie, zostanie ona uznana za zaakceptowaną,

c. (...)

7. Działania, brak działań bądź opóźnienie w działaniach Inwestora, nie mają wpływu na datę wykonania Etapu I Umowy przez Wykonawcę.

(...).”

przy jednoczesnym zobowiązaniu się BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) do wykonania w całości Etapu I Umowy w terminie 14 dni od zawarcia umowy, co zobowiązywało konsumentów, którzy nie wyrazili wyrażnej zgody na natychmiastowe wykonanie w pełni tej usługi, do współdziałania z BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) przy wykonywaniu umowy w okresie, w którym konsument miał prawo od tej umowy odstąpić,

- stosowaniu w Ogólnych Warunkach Współpracy stanowiących integralną część zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umów sprzedaży w zakresie wykonania mikroinstalacji fotowoltaicznej postanowienia dotyczącego obowiązku zapłaty przez konsumentów wykonujących prawo odstąpienia od umowy za świadczenie spełnione do chwili odstąpienia od umowy, podczas gdy BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) nie była uprawniona do obciążania takimi kosztami konsumentów, którzy nie wyrazili wyraźnego żądania rozpoczęcia wykonania wyżej wymienionych usług przed upływem terminu do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa,

- stosowaniu w Ogólnych Warunkach Współpracy stanowiących integralną część zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umów sprzedaży w zakresie zaprojektowania, sprzedaży i montażu mikroinstalacji fotowoltaicznej postanowienia dotyczącego obowiązku zapłaty wynagrodzenia za Etap I Umowy przez konsumentów wykonujących prawo odstąpienia od umowy, w przypadku wcześniejszego wykonania Etapu I Umowy w całości, podczas, gdy BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) nie była uprawniona do obciążania takimi kosztami konsumentów, którzy nie wyrazili

wyrażnego żądania rozpoczęcia wykonywania wyżej wymienionych usług przed upływem terminu do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa, ewentualnie nie wyrazili wyrażnej zgody na wykonanie w pełni usług w zakresie Etapu I Umowy, przed upływem terminu do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa,

- zamieszczaniu w zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umowach sprzedaży w zakresie zaprojektowania, sprzedaży i montażu mikroinstalacji fotowoltaicznej i w Ogólnych Warunkach Współpracy stanowiących integralną część zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umów sprzedaży w zakresie zaprojektowania, sprzedaży i montażu mikroinstalacji fotowoltaicznej postanowienia o treści:

„Inwestor potwierdza, że jest mu znane pouczenie zawarte w §1 ust. 3 lit. a i b OWW dot. prawa do odstąpienia od umowy w zakresie Etapu II, w tym w szczególności zamówił natychmiastowe zamontowanie Instalacji PV, niezwłocznie po dostawie ostatniego elementu Instalacji PV - jeszcze przed upływem terminu na odstąpienie od Umowy oraz przyjął do wiadomości i zaakceptował, że w konsekwencji wraz z rozpoczęciem montażu, utraci przysługujące mu prawo do odstąpienia od umowy (podstawa prawna: art. 38 pkt 6 ustawy o prawach konsumenta (Dz.U. 2020. 287 t.j. z dnia 2020.02.21))” oraz zamieszczaniu w Ogólnych Warunkach Współpracy stanowiących integralną część zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umów sprzedaży w zakresie wykonania mikroinstalacji fotowoltaicznej postanowienia o treści:

„(...) Inwestor przyjmuje do wiadomości i akceptuje, że w konsekwencji wraz z rozpoczęciem montażu utraci przysługujące mu prawo do odstąpienia od umowy ((podstawa prawna: art. 38 pkt 6 ustawy o prawach konsumenta (Dz.U. 2020. 287 t.j. z dnia 2020.02.21))

- informowaniu konsumentów, za pośrednictwem stron internetowych www.fgenergy.pl oraz www.facebook.com/fgenergy na temat bezpłatności wykonywanego audytu, podczas gdy w sytuacji kiedy konsument skorzystał z prawa do odstąpienia od umowy sprzedaży w zakresie zaprojektowania, sprzedaży i montażu mikroinstalacji fotowoltaicznej zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa zgodnie z art. 27 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (Dz.U. z 2020 r., poz. 287), BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) zastrzegła możliwość obciążenia konsumenta kosztem 2700 zł z tytułu wykonania czynności objętych Etapem I umowy, w tym czynności przeprowadzenia audytu technicznego.”

Pisemna informacja z załącznikiem zostanie przekazana z uwzględnieniem następujących zasad:

- a) nadanie listu nastąpi na ostatni znany BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie) adres do doręczeń konsumenta;

- b) wysłanie e-maila nastąpi na ostatni znany BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie) adres poczty elektronicznej do doręczeń konsumenta;
 - c) pisemna informacja oraz załącznik do niej w warstwie wizualnej sporządzone zostaną czcionką Times New Roman w rozmiarze co najmniej 11, w kolorze czarnym, na białym tle;
 - d) pisemna informacja oraz załącznik do niej dostarczone zostaną konsumentom listem zwykłym;
2. obowiązku skierowania listem zwykłym oraz e-mailem - w terminie 3 miesięcy od daty uprawomocnienia się decyzji - do konsumentów, którzy zawarli z FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, jako poprzednikiem prawnym FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie lub z FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (obecnie: BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie) umowę sprzedaży w zakresie wykonania mikroinstalacji fotowoltaicznej, a następnie korzystając z prawa do odstąpienia od umowy, o którym mowa w art. 27 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (Dz. U. z 2020 r., poz. 287 ze zm.) od takiej umowy odstąpili, co skutkowało brakiem realizacji przewidzianego w umowie montażu ww. mikroinstalacji, oraz nie otrzymali do chwili wysłania niniejszej korespondencji zwrotu wszystkich wpłaconych środków, pisemnej informacji o treści:

„Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał w dniu 20 grudnia 2022 r. decyzję nr RŁO 7/2022 stwierdzającą stosowanie przez BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie) praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Informujemy, że istnieje możliwość otrzymania przez Państwa zwrotu środków wpłaconych w związku z zawartą umową sprzedaży w zakresie wykonania mikroinstalacji fotowoltaicznej, które nie zostały dotychczas zwrócone po odstąpieniu przez Państwa od ww. umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa. W celu uzyskania zwrotu należy złożyć dyspozycję wraz z podaniem numeru rachunku. Dyspozycję zwrotu proszę przestać pocztą na adres: [BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) uzupełni adres] lub e-mailem na adres: [BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) uzupełni adres].

Szczegółowe informacje dostępne są w treści decyzji Prezesa UOKiK nr RŁO 7/2022 z dnia 20 grudnia 2022 r., opublikowanej na stronie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pod adresem www.uokik.gov.pl

Jednocześnie informujemy, iż wydanie niniejszej decyzji nie zamyka konsumentom drogi do indywidualnego dochodzenia roszczeń. Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, w razie dokonania nieuczciwej praktyki rynkowej konsument, którego interes został naruszony może żądać m.in. naprawienia wyrządzonej szkody na zasadach ogólnych, w szczególności żądania unieważnienia umowy z obowiązkiem wzajemnego zwrotu świadczeń oraz zwrotu przez przedsiębiorcę kosztów związanych z nabyciem produktu.

Informujemy, że prawomocne decyzje Prezesa UOKiK mają charakter prejudykату w postępowaniu sądowym. Oznacza to, że ustalenia Prezesa Urzędu co do faktu stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów są dla sądu wiążące. Nie musi on w tym zakresie prowadzić własnego postępowania dowodowego. Konsumenti mogą się powołać na prawomocną decyzję Prezesa UOKiK, gdy będą chcieli dochodzić swoich praw w sądzie.

Przekazany z niniejszą informacją załącznik zawiera opis praktyk stwierdzonych w decyzji Prezesa UOKiK nr RŁO 7/2022 z dnia 20 grudnia 2022 r.”

wraz z załącznikiem o treści wskazanej w pkt II.1 sentencji niniejszej decyzji.

Pisemna informacja z załącznikiem zostanie przekazana z uwzględnieniem następujących zasad:

- a) nadanie listu nastąpi na ostatni znany BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie) adres do doręczeń konsumenta;
 - b) wysłanie e-maila nastąpi na ostatni znany BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie) adres poczty elektronicznej do doręczeń konsumenta;
 - c) pisemna informacja oraz załącznik do niej w warstwie wizualnej sporządzone zostaną czcionką Times New Roman w rozmiarze co najmniej 11, w kolorze czarnym, na białym tle;
 - d) pisemna informacja oraz załącznik do niej dostarczone zostaną konsumentom listem zwykłym;
3. obowiązku skierowania w drodze wiadomości SMS - w terminie 3 miesięcy od daty uprawomocnienia się decyzji (nie wcześniej jednak niż w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się decyzji) - do konsumentów, którzy zawarli z FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, jako poprzednikiem prawnym FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie lub z FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (obecnie: BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie) umowę sprzedaży w zakresie wykonania mikroinstalacji fotowoltaicznej, a następnie korzystając z prawa do odstąpienia od umowy, o którym mowa w art. 27 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach

konsumenta (Dz. U. z 2020 r., poz. 287 ze zm.) od takiej umowy odstąpili co skutkowało brakiem realizacji przewidzianego w umowie montażu ww. mikroinstalacji, oraz nie otrzymali do chwili wysłania niniejszej wiadomości zwrotu wszystkich wpłaconych środków, wiadomości SMS o treści: „BO Energy (dawniej: FG Energy) informuje, że Prezes UOKiK wydał decyzję nr RŁO 7/2022. Informacje o możliwych zwrotach pieniędzy są dostępne na stronie internetowej <https://fgenergy.pl/>”. Ww. wiadomość SMS zostanie wysłana na ostatni znany BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie) numer telefonu podany przez konsumenta;

4. dokonanie zwrotu wszystkich wpłaconych środków w związku z zawartą z FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, jako poprzednikiem prawnym FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie lub z FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (obecnie: BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie) umową sprzedaży w zakresie wykonania mikroinstalacji fotowoltaicznej, wszystkim konsumentom, którzy korzystając z prawa do odstąpienia od umowy, o którym mowa w art. 27 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (Dz. U. z 2020 r., poz. 287 ze zm.) od takiej umowy odstąpili i złożyli dyspozycję zwrotu o której mowa w pkt II.2 sentencji niniejszej decyzji. Ww. zwrotu BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie) dokona w terminie 30 dni od dnia złożenia dyspozycji na numer rachunku bankowego wskazany w dyspozycji zwrotu lub inny sposób wskazany przez konsumenta;
5. obowiązku publikacji - w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się decyzji - na oficjalnej stronie internetowej BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie) (w dacie wydania niniejszej decyzji jest to strona internetowa <https://fgenergy.pl/>) oświadczenia o treści:

„Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał w dniu 20 grudnia 2022 r. decyzję nr RŁO 7/2022 stwierdzającą stosowanie przez BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie) praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Szczegółowe informacje dostępne są w treści decyzji Prezesa UOKiK nr RŁO 7/2022 z dnia 20 grudnia 2022 r., opublikowanej na stronie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pod adresem [w tym miejscu zostanie dodane hiperłącze (link) odsyłające do wersji jawnej decyzji w bazie dostępnej pod adresem www.uokik.gov.pl]

Jednocześnie informujemy, iż wydanie niniejszej decyzji nie zamyka konsumentom drogi do indywidualnego dochodzenia roszczeń. Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym

praktykom rynkowym, w razie dokonania nieuczciwej praktyki rynkowej konsument, którego interes został naruszony może żądać m.in. naprawienia wyrządzonej szkody na zasadach ogólnych, w szczególności żądania unieważnienia umowy z obowiązkiem wzajemnego zwrotu świadczeń oraz zwrotu przez przedsiębiorcę kosztów związanych z nabyciem produktu.

Informujemy, że **prawomocne decyzje Prezesa UOKiK mają charakter prejudykatu w postępowaniu sądowym**. Oznacza to, że ustalenia Prezesa Urzędu co do faktu stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów są dla sądu wiążące. Nie musi on w tym zakresie prowadzić własnego postępowania dowodowego. Konsumenci mogą się powołać na prawomocną decyzję Prezesa UOKiK, gdy będą chcieli dochodzić swoich praw w sądzie.

BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie) otrzymała karę pieniężną za stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów polegających na:

- stosowaniu w załączniku pn. Promocje do zawieranych z konsumentami umów sprzedaży w przedmiocie wykonania mikroinstalacji fotowoltaicznej opcjonalnego oświadczenia o przystąpieniu do promocji Usługa „Montaż Ekspres”, co wprowadzało konsumentów w błąd co do charakteru ww. oświadczenia, które wiąże się z obligatoryjnym postanowieniem zawierającym żądanie przystąpienia do wykonywania umowy przed upływem ustawowego terminu do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa oraz co do istnienia szczególnej korzyści wynikającej ze skorzystania z tej promocji, w sytuacji, gdy przystąpienie do promocji nie rodziło po stronie BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) zobowiązania do realizacji umowy w krótszym terminie a zawarcie umowy z uwzględnieniem ww. oświadczenia wyłączało możliwość skorzystania z uprawnienia do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa bez ponoszenia kosztów,
- rozpowszechnianiu podczas rozmowy sprzedażowej nieprawdziwej informacji o współpracy BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) z Ministerstwem Klimatu i Środowiska (poprzednio Ministerstwo Klimatu), w sytuacji, gdy BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) nie wiązały żadne umowy współpracy, ani też żadne umocowania do działania w imieniu lub na rzecz Ministerstwa Klimatu i Środowiska,
- stosowaniu w zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umowach sprzedaży w zakresie Etapu I Umowy dotyczącego wykonania usługi zaprojektowania mikroinstalacji fotowoltaicznej postanowień o treści:

„ (...)

6. Inwestor w ramach Etapu I Umowy zobowiązuje się do:

a. przekazania wszelkich niezbędnych do przygotowania AAT danych, a także wszelkich innych dokumentów i informacji wymaganych przez Wykonawcę, koniecznych do wykonania Etapu I w całości - w terminie 3 dni od dnia zawarcia Umowy,

b. zatwierdzenia wizualizacji Instalacji PV - w terminie 3 dni od dnia otrzymania wizualizacji; w przypadku braku uwag co do wizualizacji w podanym terminie, zostanie ona uznana za zaakceptowaną,

c. (...)

7. Działania, brak działań bądź opóźnienie w działaniach Inwestora, nie mają wpływu na datę wykonania Etapu I Umowy przez Wykonawcę.

(...).”

przy jednoczesnym zobowiązaniu się BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) do wykonania w całości Etapu I Umowy w terminie 14 dni od zawarcia umowy, co zobowiązywało konsumentów, którzy nie wyrazili wyrażnej zgody na natychmiastowe wykonanie w pełni tej usługi, do współdziałania z BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) przy wykonywaniu umowy w okresie, w którym konsument miał prawo od tej umowy odstąpić,

- stosowaniu w Ogólnych Warunkach Współpracy stanowiących integralną część zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umów sprzedaży w zakresie wykonania mikroinstalacji fotowoltaicznej postanowienia dotyczącego obowiązku zapłaty przez konsumentów wykonujących prawo odstąpienia od umowy za świadczenie spełnione do chwili odstąpienia od umowy, podczas, gdy BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) nie była uprawniona do obciążania takimi kosztami konsumentów, którzy nie wyrazili wyrażnego żądania rozpoczęcia wykonania wyżej wymienionych usług przed upływem terminu do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa,

- stosowaniu w Ogólnych Warunkach Współpracy stanowiących integralną część zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umów sprzedaży w zakresie zaprojektowania, sprzedaży i montażu mikroinstalacji fotowoltaicznej postanowienia dotyczącego obowiązku zapłaty wynagrodzenia za Etap I Umowy przez konsumentów wykonujących prawo odstąpienia od umowy, w przypadku wcześniejszego wykonania Etapu I Umowy w całości, podczas gdy BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) nie była uprawniona do obciążania takimi kosztami konsumentów, którzy nie wyrazili wyrażnego żądania rozpoczęcia wykonywania wyżej wymienionych usług przed upływem terminu do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa, ewentualnie nie wyrazili wyrażnej zgody na wykonanie w

pełni usług w zakresie Etapu I Umowy, przed upływem terminu do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa,

- zamieszczaniu w zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umowach sprzedaży w zakresie zaprojektowania, sprzedaży i montażu mikroinstalacji fotowoltaicznej i w Ogólnych Warunkach Współpracy stanowiących integralną część zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umów sprzedaży w zakresie zaprojektowania, sprzedaży i montażu mikroinstalacji fotowoltaicznej postanowienia o treści:

„Inwestor potwierdza, że jest mu znane pouczenie zawarte w §1 ust. 3 lit. a i b OWW dot. prawa do odstąpienia od umowy w zakresie Etapu II, w tym w szczególności zamówił natychmiastowe zamontowanie Instalacji PV, niezwłocznie po dostawie ostatniego elementu Instalacji PV - jeszcze przed upływem terminu na odstąpienie od Umowy oraz przyjął do wiadomości i zaakceptował, że w konsekwencji wraz z rozpoczęciem montażu, utraci przysługujące mu prawo do odstąpienia od umowy (podstawa prawna: art. 38 pkt 6 ustawy o prawach konsumenta (Dz.U. 2020. 287 t.j. z dnia 2020.02.21)) oraz zamieszczaniu w Ogólnych Warunkach Współpracy stanowiących integralną część zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umów sprzedaży w zakresie wykonania mikroinstalacji fotowoltaicznej postanowienia o treści:

„(...) Inwestor przyjmuje do wiadomości i akceptuje, że w konsekwencji wraz z rozpoczęciem montażu utraci przysługujące mu prawo do odstąpienia od umowy ((podstawa prawna: art. 38 pkt 6 ustawy o prawach konsumenta (Dz.U. 2020. 287 t.j. z dnia 2020.02.21))

- informowaniu konsumentów, za pośrednictwem stron internetowych www.fgenergy.pl oraz www.facebook.com/fgenergy na temat bezpłatności wykonywanego audytu, podczas gdy w sytuacji kiedy konsument skorzystał z prawa do odstąpienia od umowy sprzedaży w zakresie zaprojektowania, sprzedaży i montażu mikroinstalacji fotowoltaicznej zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa zgodnie z art. 27 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (Dz.U. z 2020 r., poz. 287), BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) zastrzegala możliwość obciążenia konsumenta kosztem 2700 zł z tytułu wykonania czynności objętych Etapem I umowy, w tym czynności przeprowadzenia audytu technicznego.”

Powyższe oświadczenie zostanie złożone w ten sposób, że:

- a) treść przedmiotowego oświadczenia będzie dostępna i utrzymana na tej stronie internetowej przez okres 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się tej decyzji;
- b) oświadczenie będzie wypełniało zawartość strony głównej, bez jakichkolwiek wyskakujących okienek (oświadczenie nie może przybrać formy np. rotacyjnego banera czy slajdera);

- c) tekst powyższego oświadczenia będzie wyjustowany oraz wpisany czarną czcionką (kod szesnastkowy RGB #000000) ARIAL na białym tle (kod szesnastkowy RGB #ffffff);
 - d) wielkość czcionki powinna odpowiadać wielkości czcionki zwyczajowo używanej na ww. stronie internetowej;
 - e) w przypadku zmiany nazwy BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie), jej przekształcenia lub przejścia praw i obowiązków na inny podmiot pod jakimkolwiek tytułem, publikacja zostanie zrealizowana odpowiednio przez lub za pośrednictwem BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie) lub następcy prawnego, ze wskazaniem nazw dawnej i nowej;
6. obowiązku publikacji - w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się decyzji - na portalu Facebook (w dacie wydania niniejszej decyzji jest to profil o nazwie FG ENERGY, dostępny pod adresem <https://www.facebook.com/FGEnergyFotowoltaika/>) komunikatu o treści:
- „Konsumencie, w związku z decyzją Prezesa #UOKiK nr RŁO 7/2022 wydaną w dniu 20 grudnia 2022 r. BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o. o.) informuje, że stosowała praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów. #decyzjaUOKiK*
- Szczegółowe informacje na temat praktyk BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o. o.) dostępne są w decyzji Prezesa #UOKiK nr RŁO 7/2022 z dnia 20 grudnia 2022 r., opublikowanej na stronie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pod adresem [tutaj zostanie dodane hipertączę (link) odsyłające do wersji jawnej decyzji w bazie decyzji dostępnej pod adresem www.uokik.gov.pl].”*
- a) komunikat będzie dostępny i utrzymywany na publicznie dostępnym profilu BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie) prowadzonym w języku polskim (na dzień wydania decyzji profil ten jest dostępny pod adresem <https://www.facebook.com/FGEnergyFotowoltaika/>) przez okres 6 (sześciu) miesięcy od dnia zamieszczenia przedmiotowej informacji na ww. profilu;
 - b) komunikat zostanie zamieszczony w serwisie Facebook w sposób umożliwiający stałe zapoznanie się użytkownika z jego treścią, tj. tak, by tekst komunikatu został umieszczony w Aktualnościach jako najbardziej aktualna informacja wyświetlona przez użytkownika ww. serwisu (komunikat powinien zostać przypięty);

c) komunikat zostanie zamieszczony tak, by był dostępny dla wszystkich użytkowników serwisu Facebook, tj. aby w ustawieniach prywatności miał status „publiczny”;

d) wielkość i rodzaj czcionki powinna odpowiadać wielkości i rodzajowi czcionki zwyczajowo używanej w serwisie Facebook;

e) w przypadku zmiany profilu BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie) do czasu zakończenia realizacji obowiązku, komunikat zostanie opublikowany na innym polskojęzycznym profilu w serwisie Facebook prowadzonym przez BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie);

f) w przypadku zmiany nazwy BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie), jej przekształcenia lub przejścia praw i obowiązków na inny podmiot pod jakimkolwiek tytułem, publikacja zostanie zrealizowana odpowiednio przez lub za pośrednictwem BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie) lub następcy prawnego, ze wskazaniem nazw dawnej i nowej.

- III. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 oraz art. 106 ust. 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów,

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

nakłada na **BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa** z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie):

1. w związku z naruszeniem zakazu, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie opisanym w pkt I.1. sentencji niniejszej decyzji, **karę pieniężną w wysokości 3 727 312 zł** (słownie: trzy miliony siedemset dwadzieścia siedem tysięcy trzysta dwanaście złotych), płatną do budżetu państwa,
2. w związku z naruszeniem zakazu, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie opisanym w pkt I.2. sentencji niniejszej decyzji, **karę pieniężną w wysokości 6 212 186 zł** (słownie: sześć milionów dwieście dwanaście tysięcy sto osiemdziesiąt sześć złotych), płatną do budżetu państwa,

3. w związku z naruszeniem zakazu, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie opisanym w pkt I.3 sentencji niniejszej decyzji, karę pieniężną w wysokości **5 349 383 zł** (słownie: pięć milionów trzysta czterdzieści dziewięć tysięcy trzysta osiemdziesiąt trzy złote), płatną do budżetu państwa,
4. w związku z naruszeniem zakazu, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie opisanym w pkt I.4 i I.5. sentencji niniejszej decyzji, karę pieniężną w wysokości **4 831 701 zł** (słownie: cztery miliony osiemset trzydzieści jeden tysięcy siedemset jeden złotych), płatną do budżetu państwa,
5. w związku z naruszeniem zakazu, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie opisanym w pkt I.6. sentencji niniejszej decyzji, karę pieniężną w wysokości **4 141 458 zł** (słownie: cztery miliony sto czterdzieści jeden tysięcy czterysta pięćdziesiąt osiem złotych), płatną do budżetu państwa,
6. w związku z naruszeniem zakazu, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie opisanym w pkt I.7. sentencji niniejszej decyzji, karę pieniężną w wysokości **4 141 458 zł** (słownie: cztery miliony sto czterdzieści jeden tysięcy czterysta pięćdziesiąt osiem złotych), płatną do budżetu państwa.

IV. Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275) w związku z art. 83 tej ustawy w związku z art. 263 § 1, art. 263 § 2 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.)

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

obciąża **BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa** z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie) kosztami postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w kwocie 56,50 zł (słownie: pięćdziesiąt sześć złotych pięćdziesiąt groszy) oraz zobowiązuje do ich zwrotu na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również: „Prezes Urzędu”, „Prezes UOKiK”) Postanowieniem z dnia 6 maja 2021 r. wszczął postępowanie wyjaśniające w celu wstępnego ustalenia, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone oraz w celu wstępnego

ustalenia, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w związku z działalnością FG Energy sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Krakowie oraz podmiotów z nią współpracujących przy promocji i sprzedaży usług wykonania mikroinstalacji fotowoltaicznych wraz z usługami towarzyszącymi (sygn.: RŁO.405.4.2021.AB).

W ramach wskazanego postępowania wyjaśniającego, w dniu 13 sierpnia 2021 r. została przeprowadzona kontrola na podstawie art. 105ia ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275, dalej również: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów” lub „u.o.k.k.”) (dowód: karty 5463-5484).

Z dniem 4 lutego 2022 r. FG Energy sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie (dalej również: „FG Energy sp. z o.o. sp.k.”) została przejęta [łączenie przez przejęcie w trybie art. 492 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeksu spółek handlowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1467 ze zm., dalej również: „ksh”)] przez spółkę FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie. Wobec tego z dniem połączenia FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie wstąpiła we wszystkie prawa i obowiązki spółki FG Energy Sp. z o.o. sp.k., co uzasadniało wszczęcie niniejszego postępowania wobec FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, przekształconej obecnie w BO Energy sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Krakowie na podstawie uchwały nr 1 z dnia 13 października 2022 r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej również: „FG Energy”, „Spółka” lub „Przedsiębiorca”).

W dniu 24 lutego 2022 r. Postanowieniem Nr 1/610.3.2022 (dowód: karty 3-15) Prezes Urzędu, na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, postanowił o wszczęciu postępowania w sprawie stosowania przez FG Energy praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów polegających na:

1. stosowaniu w załączniku pn. Promocje do zawieranych z konsumentami umów sprzedaży w przedmiocie wykonania mikroinstalacji fotowoltaicznej opcjonalnego oświadczenia o przystąpieniu do promocji Usługa „Montaż Ekspres”, co może wprowadzać konsumentów w błąd co do charakteru ww. oświadczenia, które wiąże się z obligatoryjnym postanowieniem zawierającym żądanie przystąpienia do wykonywania umowy przed upływem ustawowego terminu do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa oraz co do istnienia szczególnej korzyści wynikającej ze skorzystania z tej promocji, w sytuacji gdy, przystąpienie do promocji nie rodzi po stronie FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zobowiązania do realizacji umowy w krótszym terminie a zawarcie umowy z uwzględnieniem ww. oświadczenia wyłącza możliwość skorzystania z uprawnienia do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa bez ponoszenia kosztów, co może stanowić nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 5 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) oraz może godzić w zbiorowe interesy konsumentów a w konsekwencji może stanowić praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;

2. rozpowszechnianiu podczas rozmowy sprzedażowej nieprawdziwej informacji o współpracy FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie z Ministerstwem Klimatu i Środowiska (poprzednio Ministerstwo Klimatu), w sytuacji, gdy FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie nie wiąże żadne umowy współpracy, ani też żadne umocowania do działania w imieniu lub na rzecz Ministerstwa Klimatu i Środowiska, co może stanowić nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 5 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) oraz może godzić w zbiorowe interesy konsumentów, a w konsekwencji może stanowić praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;

3. stosowaniu postanowień w zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umowach sprzedaży w zakresie Etapu I Umowy dotyczącego wykonania usługi zaprojektowania mikroinstalacji fotowoltaicznej:

„ (...)

6. Inwestor w ramach Etapu I Umowy zobowiązuje się do:

a. przekazania wszelkich niezbędnych do przygotowania AAT danych, a także wszelkich innych dokumentów i informacji wymaganych przez Wykonawcę, koniecznych do wykonania Etapu I w całości - w terminie 3 dni od dnia zawarcia Umowy,

b. zatwierdzenia wizualizacji Instalacji PV - w terminie 3 dni od dnia otrzymania wizualizacji; w przypadku braku uwag co do wizualizacji w podanym terminie, zostanie ona uznana za zaakceptowaną,

c. (...)

7. Działania, brak działań bądź opóźnienie w działaniach Inwestora, nie mają wpływu na datę wykonania Etapu I Umowy przez Wykonawcę.

(...).”

przy jednoczesnym zobowiązaniu się FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie do wykonania w całości Etapu I Umowy w terminie 14 dni od zawarcia umowy, co zobowiązuje konsumentów, którzy nie wyrażają wyraźnej zgody na natychmiastowe wykonanie w pełni tej usługi, do współdziałania z FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przy wykonywaniu umowy w okresie, w którym konsument ma prawo od tej umowy odstąpić, co może wprowadzać konsumentów w błąd odnośnie wpływu podejmowanych przez nich działań na zakres przysługującego im prawa do odstąpienia od umowy i może stanowić nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 5 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) oraz może godzić w zbiorowe interesy konsumentów, a w konsekwencji może stanowić praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;

4. stosowaniu w Ogólnych Warunkach Współpracy stanowiących integralną część zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umów sprzedaży w zakresie wykonania mikroinstalacji fotowoltaicznej postanowienia dotyczącego obowiązku zapłaty przez konsumentów wykonujących prawo odstąpienia od umowy za świadczenie spełnione do chwili odstąpienia od umowy, podczas gdy FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie nie jest uprawniona do obciążania takimi kosztami konsumentów, którzy nie wyrazili wyraźnego żądania rozpoczęcia wykonania wyżej wymienionych usług przed upływem terminu do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa, co może wprowadzać konsumentów w błąd odnośnie przysługującego im prawa do odstąpienia od umowy bez ponoszenia kosztów, co może stanowić nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 5 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) oraz może godzić w zbiorowe interesy konsumentów, a w konsekwencji może stanowić praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;

5. stosowaniu w Ogólnych Warunkach Współpracy stanowiących integralną część zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umów sprzedaży w zakresie zaprojektowania, sprzedaży i montażu mikroinstalacji fotowoltaicznej postanowienia dotyczącego obowiązku zapłaty wynagrodzenia za Etap I Umowy przez konsumentów wykonujących prawo odstąpienia od umowy, w przypadku wcześniejszego wykonania Etapu I Umowy w całości, podczas gdy FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie nie jest uprawniona do obciążania takimi kosztami konsumentów, którzy nie wyrazili wyraźnego żądania rozpoczęcia wykonywania wyżej wymienionych usług przed upływem terminu do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa, ewentualnie nie wyrazili wyraźnej zgody na wykonanie w pełni usług w zakresie Etapu I Umowy, przed upływem terminu do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa, co może wprowadzać konsumentów w błąd odnośnie przysługującego im prawa do odstąpienia od umowy bez ponoszenia kosztów i stanowić tym samym nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 5 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) oraz może godzić w zbiorowe interesy konsumentów, a w konsekwencji może stanowić praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;

6. zamieszczaniu w zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umowach sprzedaży w zakresie zaprojektowania, sprzedaży i montażu mikroinstalacji fotowoltaicznej i w Ogólnych Warunkach Współpracy stanowiących integralną część zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umów sprzedaży w zakresie zaprojektowania, sprzedaży i montażu mikroinstalacji fotowoltaicznej postanowienia o treści:

„Inwestor potwierdza, że jest mu znane pouczenie zawarte w §1 ust. 3 lit. a i b OWW dot. prawa do odstąpienia od umowy w zakresie Etapu II, w tym w szczególności

zamówił natychmiastowe zamontowanie Instalacji PV, niezwłocznie po dostawie ostatniego elementu Instalacji PV - jeszcze przed upływem terminu na odstąpienie od Umowy oraz przyjął do wiadomości i zaakceptował, że w konsekwencji wraz z rozpoczęciem montażu, utraci przysługujące mu prawo do odstąpienia od umowy (podstawa prawna: art. 38 pkt 6 ustawy o prawach konsumenta (Dz.U. 2020. 287 t.j. z dnia 2020.02.21))

oraz zamieszczaniu w Ogólnych Warunkach Współpracy stanowiących integralną część zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umów sprzedaży w zakresie wykonania mikroinstalacji fotowoltaicznej postanowienia o treści:

„(...) Inwestor przyjmuje do wiadomości i akceptuje, że w konsekwencji wraz z rozpoczęciem montażu utraci przysługujące mu prawo do odstąpienia od umowy ((podstawa prawna: art. 38 pkt 6 ustawy o prawach konsumenta (Dz.U. 2020. 287 t.j. z dnia 2020.02.21))).

co może wprowadzać konsumentów w błąd odnośnie braku przysługującego im prawa do odstąpienia od umowy wraz z rozpoczęciem montażu, co może stanowić nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 3 pkt 4 w zw. z art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) oraz może godzić w zbiorowe interesy konsumentów, a w konsekwencji może stanowić praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;

7. informowaniu konsumentów, za pośrednictwem stron internetowych www.fgenergy.pl oraz www.facebook.com/fgenergy na temat bezpłatności wykonywanego audytu, podczas gdy w sytuacji kiedy konsument skorzysta z prawa do odstąpienia od umowy sprzedaży w zakresie zaprojektowania, sprzedaży i montażu mikroinstalacji fotowoltaicznej zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa zgodnie z art. 27 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (Dz.U. z 2020 r., poz. 287), FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zastrzega możliwość obciążenia konsumenta kosztem 2700 zł z tytułu wykonania czynności objętych Etapem I umowy, w tym czynności przeprowadzenia audytu technicznego, co może wprowadzać konsumentów w błąd w zakresie faktycznych kosztów audytu, co może stanowić nieuczciwą praktykę rynkową, o której mowa w art. 5 ust. 1 oraz 2 pkt 1 w zw. z art. 4 ust 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) oraz może godzić w zbiorowe interesy konsumentów, a w konsekwencji może stanowić praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów.

Postanowieniem Nr 2/610.3.2022 z dnia 24 lutego 2022 r. oraz Postanowieniem Nr 3/610.3.2022 z dnia 30 maja 2022 r. Prezes Urzędu zaliczył w poczet dowodów we wszczętym wobec Przedsiębiorcy postępowaniu w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów dokumenty uzyskane w postępowaniu wyjaśniającym o sygn. RŁO.405.4.2021.AB (dowód: karty 7972-7973).

Pismem z dnia 24 lutego 2022 r. Prezes Urzędu zawiadomił Spółkę o wszczęciu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Pismami z dnia 24 lutego 2022 r., z dnia 30 maja 2022 r., z dnia 24 października 2022 r. oraz z dnia 17 listopada 2022 r. Prezes Urzędu zawiadomił Spółkę o zaliczeniu w niniejszym postępowaniu wskazanych dokumentów uzyskanych w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. RŁO.405.4.2021.AB, uzyskanych w toku prowadzonego postępowania w sprawie o uznanie postanowień wzorców umów stosowanych przez FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie za niedozwolone (sygn.: RŁO.611.1.2022.AB) oraz e-maile i pismo przekazane przez rzeczników konsumentów do Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (dowód: karty 7941-7945, 8313-8315, 8394-8396 oraz 8525-8526).

Spółka, w odpowiedzi na zawiadomienie Prezesa Urzędu o wszczęciu niniejszego postępowania, w piśmie z dnia 31 marca 2022 r. w pierwszej kolejności wskazała, że jest zainteresowana zakończeniem sprawy w trybie art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i zapowiedziała złożenie wniosku o zakończenie postępowania w tym trybie (dowód: karty 7946-7949).

W zakresie praktyki wskazanej w pkt. 1 sentencji Postanowienia Nr 1/610.3.2022 Spółka wskazała, że nie stosuje już praktyki opisanej w przedmiotowym zarzucie, a Usługa Montaż Ekspres nie jest już w ogóle przedmiotem oferty Spółki (dowód: karta 7947). W załączeniu Spółka przedłożyła wzór umowy, obowiązujący od dnia 23 marca 2022 r. (dowód: karty 7955-7958).

W zakresie praktyki wskazanej w pkt. 2 sentencji Postanowienia Nr 1/610.3.2022 Spółka wskazała, że zaniechała stosowania przedmiotowej praktyki i zwiększyła kontrolę nad treściami przekazywanymi przez szkoleniowców. Praktyka została zaniechana na przełomie sierpnia/września 2021 r. po ustnych wytycznych Prezesa Zarządu komplementariusza poprzednika prawnego Spółki (dowód: karta 7947). Spółka oświadczyła, że dla pewności skorygowała obowiązujący Skrypt szkoleniowy, przekazując w załączeniu obowiązujący od marca 2022 r. (dowód: karty 7966-7969).

W zakresie praktyk wskazanych w pkt. 3 - 6 sentencji Postanowienia Nr 1/610.3.2022 Spółka wyjaśniła, że nie stosuje już wzorców umów przewidujących etapy projektowania oraz sprzedaży i montażu. Aktualnie umowa obejmuje usługę zaprojektowania instalacji PV, montażu tej instalacji oraz samą jej sprzedaż. Jednocześnie konsument ma prawo do bezkosztowego odstąpienia od całości umowy - w tym również w zakresie usług projektowania i montażu - w terminie 14 dni od dnia dostarczenia wszystkich komponentów tej instalacji, czyli ustawowo właściwym wyłącznie dla umowy sprzedaży. Oznacza to, że ryzyko realizacji umowy w zakresie usługi zaprojektowania instalacji PV i jej montażu przed upłynięciem terminu do odstąpienia od umowy Spółka bierze na siebie w całości. W sytuacji kiedy konsument skorzysta ze swojego prawa, Spółka nie obciąża go jakimikolwiek opłatami związanymi z realizacją tych części umowy. Spółka wskazała, że decyzja w zakresie odstąpienia od pobierania od konsumentów jakichkolwiek opłat związanych z wykonaniem usługi zaprojektowania instalacji PV i następczym odstąpieniem od umowy przez konsumenta, została jeszcze podjęta przez poprzednika prawnego, tj. FG Energy sp. z o.o. sp. k. Następnie osoby zarządzające podjęły decyzje o dostosowaniu do tych wytycznych wzorca umowy. Spółka oświadczyła, że pomimo, iż odzwierciedlający w pełni te decyzje

wzorzec umowy obowiązuje od marca 2022 r., to konsumenci nie byli obciążani jakimikolwiek opłatami od lipca 2021 r. (dowód: karty 7947-7948).

W zakresie praktyki wskazanej w pkt. 7 sentencji Postanowienia Nr 1/610.3.2022 Spółka wskazała, że ponieważ wzięta na siebie ryzyko wykonania usług projektowania oraz montażu przed upłynięciem terminu do odstąpienia od umowy, w każdym przypadku audyt pozostaje dla konsumenta realnie świadczeniem nieodpłatnym (dowód: karta 7948).

Spółka wskazała również, że podjęła działania zmierzające do zwrotu konsumentom, których FG Energy sp. z o.o. sp. k. obarczyła po odstąpieniu od umowy jakimikolwiek opłatami z tytułu wykonania części umowy w postaci zaprojektowania instalacji PV, tak pobranych opłat (dowód: karty 7948-7949 oraz 7970).

Nadto Zarząd Spółki podjął uchwałę w przedmiocie utworzenia w Spółce działu odpowiedzialnego za kontrolę agentów działających w terenie. Kontrola miałaby polegać na cyklicznym, losowym organizowaniu handlowcom spotkań z tzw. „tajemniczymi klientami”, którzy mieliby weryfikować sposób, w jaki handlowcy odnoszą się do konsumentów, jakie informacje i w jaki sposób im przekazują (dowód: karta 7971).

W piśmie z dnia 3 czerwca 2022 r. Spółka wniosła o wydanie decyzji na podstawie art. 28 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (dowód: karty 8319-8328).

W piśmie z dnia 5 września 2022 r. Spółka przedstawiła zmodyfikowaną treść zobowiązania (dowód: karty 8365-8373).

Postanowieniem Nr 4/610.3.2022 z dnia 24 października 2022 r. Prezes Urzędu zaliczył w poczet dowodów w niniejszym postępowaniu wzorce umów stosowane przez Spółkę od dnia 16 września 2022 r. uzyskane w prowadzonym postępowaniu w sprawie o uznanie postanowień wzorców umów stosowanych przez FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie za niedozwolone (sygn. RŁO.611.1.2022.AB) (dowód: karty 8378-8379).

Postanowieniem Nr 5/610.3.2022 z dnia 17 listopada 2022 r. Prezes Urzędu zaliczył w poczet dowodów pismo FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie z dnia 9 listopada 2022 r. przekazane w toku prowadzonego postępowania w sprawie o uznanie postanowień wzorców umów stosowanych przez FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie za niedozwolone (sygn.: RŁO.611.1.2022.AB) oraz e-maile i pismo przekazane przez rzeczników konsumentów do Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (dowód: karty 8398-8400).

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm; dalej jako „kpa”), pismem z dnia 17 listopada 2022 r. Prezes Urzędu zawiadomił Spółkę o zakończeniu postępowania dowodowego, wyznaczając termin na zapoznanie się z aktami niniejszej sprawy i wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów (dowód: karty 8527-8528). Spółka skorzystała z ww. uprawnienia (dowód: karty 8542-8543).

Prezes Urzędu ustalił następujący stan faktyczny

FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie została wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (dalej jako: „KRS”) w dniu 18 czerwca 2020

r. pod numerem 0000846271. Zgodnie z wpisem do KRS z dniem 4 lutego 2022 r. Spółka przejęła (łączenie przez przejęcie w trybie art. 492 § 1 pkt 1 Kodeksu spółek handlowych) m.in. FG Energy sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie.

FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie została wykreślona z rejestru przedsiębiorców KRS w dniu 30 listopada 2022 r. w związku z przekształceniem jej w inną spółkę handlową. Przekształcenie to nastąpiło na podstawie uchwały nr 1 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (spółka przekształcana) z dnia 13 października 2022 r. w sprawie przekształcenia w spółkę komandytową działającą pod firmą BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa (spółka przekształcona), wpisaną do rejestru przedsiębiorców KRS w dniu 25 listopada 2022 r. pod nr KRS 0001004275 (REGON: 386322629, NIP: 7322199821). Zgodnie z wpisem do KRS przedmiotem prowadzonej przez Spółkę działalności gospodarczej jest m.in. wykonywanie instalacji elektrycznych (dowód: *informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego dotyczącego FG Energy sp. z o.o. z dnia 14 grudnia 2022 r. oraz informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego dotyczącego BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa - karty 8544-8553*)

Jak wynika z ww. Uchwały z dnia 13 października 2022 r. oraz Planu Przekształcenia dostępnych w repozytorium akt rejestrowych BO Energy sp. z o.o. sp.k. z siedzibą Krakowie za pośrednictwem ogólnodostępnego systemu teleinformatycznego Ministerstwa Sprawiedliwości Portal Rejestrów Sądowych pod adresem www.rar.ms.gov.pl, przekształcenia dokonano na podstawie art. 562 § 1 ksh w zw. z art. 575 ksh.

FG Energy od sierpnia 2020 r. prowadzi na terenie całej Polski działalność w zakresie doradztwa, wykonania i sprzedaży instalacji fotowoltaicznych (dowód: *karta 35*). Przedmiotem zawieranych przez FG Energy umów z konsumentami jest kompleksowe wykonanie instalacji fotowoltaicznej „pod klucz”.

Pozyskiwaniem klientów, w rozumieniu podjęcia czynności zmierzających bezpośrednio do zawarcia umowy, zajmują się agenci pracujący w terenie, współpracujący ze Spółką na podstawie umów agencyjnych oraz umów zlecenia. Umowy z konsumentami Spółka zawiera poza lokalem przedsiębiorstwa, w oparciu o wzorce umowy (dowód: *karty 40, 52-94, 5489-5497, 7952-7965, 8380-8393*).

Potencjalnych klientów, na podstawie zawartej umowy o świadczenie usług, Spółka pozyskiwała za pośrednictwem [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] (dalej jako: „[TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]”). [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] prowadziło telefoniczną kampanię reklamową mającą na celu organizację spotkań z osobami, które wyraziły zainteresowanie usługami fotowoltaiki. W przypadku wyrażenia przez potencjalnego klienta zainteresowania, [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] umawiało spotkanie, które potwierdzało SMS-em. Gotowe spotkanie [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] zbywało na rzecz FG Energy. Z materiału pozyskanego w toku kontroli Spółki przeprowadzonej w ramach postępowania wyjaśniającego wynika, że w treści wiadomości SMS potwierdzano bezpłatny audyt fotowoltaiczny (dowód: *karty 5466-5467*). O darmowym audycie fotowoltaicznym Spółka informowała również na stronie internetowej www.fgenergy.pl oraz na stronie www.facebook.com/fgenergy: „Współpraca z FG ENERGY jest prosta i przejrzysta. Każdemu

klientowi oferujemy darmowy audyt, podczas którego analizujemy przestrzeń montażową, obliczamy zapotrzebowanie na energię i dobieramy moc instalacji” (informacja z dnia 24 marca 2021 r. dowód: karta 7930 verte).

Spotkanie zaanonsowane jako bezpłatny audyt fotowoltaiczny w rzeczywistości było rozmową handlową przedstawiciela Spółki z konsumentem, która miała na celu doprowadzenie do zawarcia umowy podczas pierwszego spotkania. Spotkanie to przebiegało według określonego schematu opisanego w dokumencie *Skrypt handlowy FG Energy* (dalej jako: „*Skrypt handlowy*” lub „*Skrypt*”) (dowód: karty 2056-2061) i miało na celu zawarcie umowy zapewniającej wykonanie instalacji fotowoltaicznej (Instalacji PV).

W *Skrypcie* zostało wskazane (pisownia oryginalna):

„[TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]” (dowód: karty 2056-2061)

Schemat takiego działania Spółki wynika również z dokumentacji rzeczników konsumentów w sprawach indywidualnych (dowód: karty 8402-8524).

W skardze z dnia 7 marca 2021 r. skierowanej do Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Tomaszowie Mazowieckim konsument, pan P.P. napisał: „W dniu 25.01.2021r. byłem umówiony z przedstawicielem firmy FG ENERGY z panem (...), celem prezentacji montażu i warunków przyłącza paneli fotowoltaicznych. Podczas spotkania pod wpływem chwili podpisałem umowę na montaż tychże paneli. (...) Wizualizację instalacji fotowoltaicznej otrzymałem na e-maila w dniu 28.01.2021r., wraz z informacją że: «Pisemna akceptacja projektu jest konieczna aby Państwa projekt mógł zostać przekazany do następnego etapu realizacji w celu umówienia montażu w optymalnym terminie.» Nigdy nie wysłałem potwierdzenia akceptacji projektu. Wprost przeciwnie po upływie kilku dni od podpisania umowy, gdy emocje opadły zacząłem na spokojnie przeglądać dokumentację i kalkulować koszty całej inwestycji. Doszedłem do wniosku, że jest to inwestycja nieopłacalna w moim przypadku. Rachunki miesięczne za prąd wynoszą ok. 80 zł, a koszt miesięczny kredytu to 194,31 zł. Wobec powyższego odstąpiłem od umowy na montaż paneli fotowoltaicznych. Został zachowany przeze mnie 14-to dniowy termin na odstąpienie od warunków umowy. (...)” (dowód: karta 8463).

W odstąpieniu od umowy z dnia 9 lutego 2021 r. skierowanym do Spółki konsument, pani G.S. napisała: „W dniu 28.01.2021 r. do naszego domu przyjechał przedstawiciel firmy FG Energy z ofertą dotyczącą instalacji paneli fotowoltaicznych na domu jednorodzinnym. Pan ten dość długo opowiadał o korzyściach z tego idących, obliczał zużycie prądu itd. Wyliczył wszystkie koszty z tym związane oraz zaproponował, że jeżeli nie mamy takiej gotówki to on jest w stanie «załatwić» kredyt, który to sfinansuje. Poprosiliśmy go o wyliczenie wstępnych kosztów oraz o sprawdzenie czy taki kredyt dostaniemy, w tym czasie Pan bardzo ładnie wszystko opowiadając złożył wniosek o kredyt w naszym imieniu. Kredyt został przyznany przez Bank (...) więc Pan bardzo szybko wypełnił wszelkie dokumenty związane z podpisaniem umowy. Nie miałam możliwości czasowej aby się z nimi dokładnie zapoznać. Przedstawiciel zapewniał mnie kilkakrotnie o tym, że mamy możliwość odstąpienia od umowy w ciągu 14 dni, nie wspominał o żadnych kosztach itp. z tym związanych. W związku z tym podpisałam umowę zaznaczając, że nie wykluczam odstąpienia od umowy. Przedstawiciel poinformował, że na mail wskazany w umowie przyjdzie projekt rozmieszczenia paneli na dachu, który musimy zaakceptować. Projekt przyszedł jednakże,

my go nie zaakceptowaliśmy (w późniejszej rozmowie telefonicznej na moje słowa, że nie zaakceptowaliśmy projektu stwierdził, że jest on automatycznie akceptowany po upływie 24 godzin). Następnego dnia przedstawiciel przyjechał po raz kolejny, żeby upewnić się czy nie zrezygnowaliśmy, poinformowaliśmy, go że nie podjęliśmy jeszcze decyzji i, że nie zaakceptowaliśmy projektu. (...)” (dowód: karta 8450 verte)

We wniosku z dnia 25 stycznia 2021 r. skierowanym do Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Kutnie syn konsumenta, pana Z.T. napisał: „Dnia 18.01.2021 przedstawiciel handlowy z firmy FGENERGY pan (...) zawarł umowę 38/.../...1`1`/2021 o sprzedaży i montażu paneli fotowoltaicznych o mocy [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] na kwotę [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] zł z finansowaniem przez Bank (...) za pośrednictwem (...) na kwotę 21033, 29 zł na 5 lat z ratą 350,56 m-c RSO- 5,78% w trybie szybkiego podpisu. Nadmienię, że ojciec posiada już kredyt w (...). W celu aktywacji umowy przedstawiciel założył ojcu konto internetowe na miejscu (...), na który przysłyły maile od banku i opracowanie projektu instalacji fotowoltaicznej. Przedstawiciel nie poinformował, że jeżeli podpisze umowę to firma naliczy sobie koszty wymienione w ogólnych warunkach współpracy (podpisał nie czytając ze względu na słaby wzrok) za opracowanie projektu instalacji (...)” (dowód: karty 8425 verte - 8426)

Spółka zawiera umowy w oparciu o wzorzec pn. „Umowa sprzedaży”. Integralną częścią umowy są między innymi wzorce pn. „Ogólne Warunki Współpracy” (dalej jako: „OWW” lub „Ogólne Warunki Współpracy”) oraz „Promocje” (dowód: karty 52-94, 5489-5497, 7952-7965, 8380-8393). Od lutego 2021 r. Spółka zawierając z konsumentami jedną umowę wprowadziła podział jej przedmiotu na dwa etapy, tj. wykonanie usługi zaprojektowania (Etap I) oraz sprzedaż i montaż (Etap II) mikroinstalacji fotowoltaicznej (Instalacji PV) (dowód: karty 52-56 oraz 68-72).

Podczas spotkania z konsumentem wypełniany jest dokument, w okresie od sierpnia 2020 r. do 21 lutego 2021 r. występujący pn. Arkusz Ustaleń Montażowych dla instalacji fotowoltaicznej (dalej jako: „AUM”),”) (dowód: karty 93-94), a od 22 lutego 2021 r. pn. Arkusz Audytu Technicznego dla instalacji fotowoltaicznej (dalej jako: „AAT”).”) (dowód: karty 65-67, 80-81, 7952-7954, 8384-8386). Arkusz Audytu Technicznego to dokument, który powstaje w wyniku oględzin nieruchomości Inwestora celem doboru najlepszego rozwiązania. AAT jest wypełnianie przez agenta działającego w terenie zgodnie z wiedzą techniczną, po zapoznaniu się i ocenie nieruchomości Inwestora. AAT zawiera informacje potrzebne do wykonania projektu Instalacji PV, informacje o warunkach montażowych Instalacji PV, wytyczne do montażu Instalacji PV, informacje o koniecznych i wybranych usługach dodatkowych. (dowód: karty 65-67, 80-81, 7952-7954, 8384-8386).

Na podany przez konsumenta adres e-mail przysyłana jest tzw. wizualizacja. Jest to dokument techniczny, zwany także projektem *instalacji PV*, zawierający dane lokalizacji Instalacji PV, symulację uzysków Instalacji PV w okresie rocznym, azymut budynku względem południa, kąt nachylenia połaci dachowej, informacje o panelach fotowoltaicznych (ich liczbie i modelu), informacje o falowniku (model, ilość faz, liczba MPPT), ogólny schemat połączeń paneli z falownikiem, analizę zacienień występujących na danej lokalizacji (wykazana w procentach) (dowód: karta 7977).

[TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] % projektów doręczonych było w tym samym dniu, w którym zawarta została umowa, [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] % wizualizacji doręczonych było w terminie 1-14 dni od dnia zawarcia umowy. (dowód: karta 7975). Spółka przysyłała wizualizacje w tak krótkim czasie zarówno tym konsumentom, którzy żądali rozpoczęcia wykonywania usługi przed upływem terminu do odstąpienia od umowy, ale również tym, którzy takiego żądania bądź zgody nie wyrazili. Zatem przysyłanie wizualizacji w tak krótkim czasie było standardowym działaniem Spółki. Takie ustalenia zostały poczynione przez Prezesa Urzędu na podstawie przeprowadzonej kontroli, na podstawie dokumentacji rzeczników konsumentów w sprawach indywidualnych konsumentów oraz na podstawie przekazanych przez Spółkę dokumentów.

Do pisma z dnia 25 lutego 2022 r. Spółka załączyła 10 umów wraz z AAT i przekazanymi konsumentom wizualizacjami (dowód: karty 7978-8312).

- Konsumentowi, który zawarł umowę 25 czerwca 2021 r. i nie wyraził zgody na natychmiastowe wykonanie usług stanowiących Etap I (dowód: karty 7978-7979), wizualizacja została przesłana tego samego dnia (dowód: karta 7996).
- Konsumentowi, który zawarł umowę 10 lipca 2021 r. i nie wyraził zgody na natychmiastowe wykonanie usług stanowiących Etap I (dowód: karty 8006-8007), wizualizacja została przesłana 19 lipca 2021 r. (dowód: karta 8026).
- Konsumentowi, który zawarł umowę 1 lipca 2021 r. i nie wyraził zgody na natychmiastowe wykonanie usług stanowiących Etap I (dowód: karty 8040-8041), wizualizacja została przesłana 2 lipca 2021 r. (dowód: karta 8058).
- Konsumentowi, który zawarł umowę 8 czerwca 2021 r. i nie wyraził zgody na natychmiastowe wykonanie usług stanowiących Etap I (dowód: karty 8075-8076), wizualizacja została przesłana 15 czerwca 2021 r. (dowód: karta 8097).
- Konsumentowi, który zawarł umowę 24 czerwca 2021 r. i nie wyraził zgody na natychmiastowe wykonanie usług stanowiących Etap I (dowód: karty 8107-8108), wizualizacja została przesłana 28 czerwca 2021 r. (dowód: karta 8130).
- Konsumentowi, który zawarł umowę 10 maja 2021 r. i nie wyraził zgody na natychmiastowe wykonanie usług stanowiących Etap I (dowód: karty 8143-8144), wizualizacja została przesłana 11 maja 2021 r. (dowód: karta 8163).
- Konsumentowi, który zawarł umowę 2 maja 2021 r. i nie wyraził zgody na natychmiastowe wykonanie usług stanowiących Etap I (dowód: karty 8174-8175), wizualizacja została przesłana 4 maja 2021 r. (dowód: karta 8194).
- Konsumentowi, który zawarł umowę 15 czerwca 2021 r. i nie wyraził zgody na natychmiastowe wykonanie usług stanowiących Etap I (dowód: karty 8209-8210), wizualizacja została przesłana 17 czerwca 2021 r. (dowód: karta 8231).
- Konsumentowi, który zawarł umowę 14 lipca 2021 r. i nie wyraził zgody na natychmiastowe wykonanie usług stanowiących Etap I (dowód: karty 8253-8254), wizualizacja została przesłana 21 lipca 2021 r. (dowód: karta 8272).
- Konsumentowi, który zawarł umowę 22 czerwca 2021 r. i nie wyraził zgody na natychmiastowe wykonanie usług stanowiących Etap I (dowód: karty 8283-8284), wizualizacja została przesłana 6 lipca 2021 r. (dowód: karta 8302)

W podobnym czasie Spółka przysyłała wizualizacje konsumentom, którzy wyrazili zgodę na natychmiastowe wykonanie usług stanowiących Etap I lub przystępowali do

promocji Usługa „Montaż Ekspres”. Dokumenty konsumenta przekazane Powiatowemu Rzecznikowi Konsumentów w Kutnie wskazują, że konsumentowi, który zawarł umowę 24 marca 2021 r. wizualizacja została przesłana tego samego dnia (dowód: karty 8490 i 8504). Dokumenty konsumenta przekazane Powiatowemu Rzecznikowi Konsumentów w Bełchatowie wskazują, że konsumentowi, który zawarł umowę 11 lutego 2021 r. wizualizacja została przesłana 15 lutego 2021 r. (dowód: karty 8403 i 8409).

Powyżej opisany schemat działania Spółki wynika również z kontroli Prezesa Urzędu przeprowadzonej na podstawie art. 105ia ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (dowód: karty 5463 - 5484).

Kontrola przebiegała w sposób opisany poniżej.

Po wcześniejszym kontakcie telefonicznym zainicjowanym przez telemarketera termin i charakter spotkania w sprawie bezpłatnego audytu fotowoltaicznego potwierdzany był wiadomością SMS o treści: „*Panie (...) w nawiązaniu do naszej rozmowy potwierdzam bezpłatny audyt fotowoltaiczny w dniu (...) o godzinie (...) Przypominamy o przygotowaniu* jednego rachunku za prad* obecności osób decyzyjnych. (...)*” (dowód: karta 5466).

Na wstępie przedstawiciel Spółki obejrzał miejsce zaplanowanego przez konsumenta montażu instalacji i wykonał zdjęcia. Już podczas wstępnej rozmowy handlowiec zapytał potencjalnego konsumenta, czy zna możliwości ulgi i dotacje związane z fotowoltaiką. Potwierdził wiedzę konsumenta o programie „Mój Prąd” i powiedział o możliwości uzyskania 3000 zł dotacji w ramach tego programu (dowód: płyta DVD nr 1, video RECO0023, karta 5481).

Następnie handlowiec w skazał, że do otrzymania dotacji wymagane jest spełnienie określonych przesłanek, informując, że montaż instalacji zostanie zakończony w ciągu 14 dni od spotkania. Sugerował także dodatkowe korzyści, a także potrzebę szybkiego podjęcia decyzji o wykonaniu instalacji:

- „*(...) tylko trzeba spełnić 5 kroków. Przede wszystkim musi być instalacja zamontowana (...) Po naszym spotkaniu 14 dni maksymalnie ta instalacja będzie u Pana zamontowana (...)*” (dowód: płyta DVD nr 1, video RECO0024, 0:01 min nagrania, karta 5481),

- „*Dodatkowo przysługuje Panu ulga termomodernizacyjna (...) 17% dla właściciela nieruchomości (...)*” (dowód: płyta DVD nr 1, video RECO0024, 2:08 min nagrania, karta 5481),

- „*Powiem Panu tak szczerze, od 1 lipca wystartował trzeci i ostatni nabór wniosków tak więc jeśli Pan myśli o tych trzech tysiącach z Mojego prądu no to ... (...)*” (dowód: płyta DVD nr 1, video RECO0024, 2:42 min nagrania, karta 5481).

Zgodnie z wytycznymi zawartymi w Skrypcie, handlowiec prezentował stronę internetową programu Mój prąd, wyjaśniając, że projekt instalacji zostanie wykonany na miejscu:

- „*(...) pokażę Panu tę stronę Mojego prądu dla potwierdzenia tego o czym mówię, tak? (...)*” (dowód: płyta DVD nr 1, video RECO0024, 3:36 min nagrania, karta 5481),

- „(...) robimy projekt na miejscu, tak. Dostaje Pan projekt w ciągu 20 minut (...) Robimy go na miejscu (...)” (dowód: płyta DVD nr 1, video RECO0025, 1:44 min nagrania, karta 5481).

W dalszej kolejności przedstawiciel przeszedł do propozycji konkretnych rozwiązań technicznych, takich, jak: moc instalacji, ilość, marka i wydajność paneli, czas zwrotu inwestycji (dowód: płyta DVD nr 1, video RECO0025, karta 5481). Handlowiec dokonując obliczeń zaproponował sfinansowanie umowy kredytem (kredyt cyt. „rządowy na preferencyjnych warunkach”) wskazując, że jego dostępność może sprawdzić na miejscu, zaznaczając jednak, że połowa wniosków pomimo „dobrej historii” zostaje odrzuconych (dowód: płyta DVD nr 1, video RECO0026, karta 5481).

Po przedstawieniu konsumentowi ostatecznej propozycji mocy instalacji przedstawiciel wskazał, że Spółka współpracuje z Ministerstwem Klimatu:

- „(...) bo tak, o tyle, o tyle jestem kontrolowany, z racji tego że też nasza firma działa z ramienia Ministerstwa Klimatu. Może być sytuacja taka, że po moim spotkaniu będzie telefon jak odbywało się spotkanie, tak. No więc wiadomo, o ekologii rozmawialiśmy, tak. O takich rzeczach. Muszę też poinformować od A do Z tą stronę Mojego prądu, tak. Czyli dotacja 3 000, tak. Te 5 kroków, o których mówiłem, czyli kupno i zamontowanie mikroinstalacji, czyli do 14 dni po moim wyjściu to jest robione (...)” (dowód: płyta DVD nr 2, video RECO0027, 1:54 min nagrania, karta 5482)

W trakcie rozmowy handlowiec wielokrotnie przekonywał o szybkim wykonaniu umowy, o konieczności zawarcia umowy podczas spotkania oraz o wykonaniu projektu instalacji „na miejscu”:

- *Po naszym spotkaniu 14 dni maksymalnie ta instalacja będzie u Pana zamontowana (...)”* (dowód: płyta DVD nr 1, video RECO0024, 0:01 min nagrania, karta 5481)

- „(...) W 7 dni, w 7 dni tutaj na pewno panele do Pana przywieziemy. Asortyment, panele, podzespoły i falownik (...) myślę, że do 7 dni, w następnym tygodniu miałby Pan komponenty. A to jest też istotne żeby skorzystać jeszcze z okien pogodowych (...) Robimy, to też mówię, projekt na miejscu, żeby Pan to widział (dowód: płyta DVD nr 2, video RECO0027, 2:45 min nagrania, karta 5482).

- „(...) No to tak naprawdę, tak jak dzisiaj załatwiamy sprawę. (...) Na spotkaniu przy podpisaniu umowy wpłata z Pana strony, to jest przy mnie przelewem (...) % wartości instalacji. (...), na konto z umowy. Natomiast do czter... do trzech dni, przepraszam po moim wyjściu po naszym spotkaniu musi Pan wpłacić (...) % tej wartości (...) Tak, dzisiaj podpisujemy umowę (...)” (dowód: płyta DVD nr 2, video RECO0027, 4:59 min nagrania, karta 5482),

Handlowiec razem z konsumentem wypełniał arkusz audytu technicznego (dowód: płyta DVD nr 2, video RECO0028, oraz video RECO0029 karta 5482). Następnie handlowiec przystąpił do wypełniania kolejnego dokumentu - umowy. W odpowiedzi na pytanie konsumenta, czy może odstąpić od umowy powiedział: „14, 14 dni Pan ma. Zawsze. Tak. Jak najbardziej. To z tym nie ma problemu. Zawsze Pana obowiązuje prawo, tak. Konsumenta.

A planuje Pan odstąpić? (...)” (dowód: płyta DVD nr 2, video RECO0029, 8:16 min nagrania, karta 5482).

Dopiero na wyraźne pytanie konsumenta o opłatę w razie odstąpienia od umowy przedstawiciel Spółki poinformował, że konsument w przypadku odstąpienia od umowy w każdym przypadku będzie zobowiązany do poniesienia opłaty za wykonanie projektu: *„Jeżeli by Pan odstąpił, tak. Od umowy to jedyna opłata, która Pana obowiązuje to jest za wykonanie projektu, no bo projekt jest, tak. Więc ta osoba musi zrobić. To nie jest tak, że to robot robi, tak. I wtedy to jest 2 700 za projekt ekspres, tak. Taki projekt, no każda firma taki projekt wykonuje.”* (dowód: płyta DVD nr 2, video RECO0029, 9:00 min nagrania, karta 5482).

Na pytanie konsumenta o czas wykonania projektu, handlowiec odpowiedział: *„To robimy go na miejscu. Robimy go na miejscu, tak. Dostaje Pan go na maila. Pan go musi zaakceptować poprzez, żeby go zobaczyć, odpisać na maila, że akceptujemy projekt, tak. Jeżeli Pan rezygnuje to wtedy jest taka opłata, tak”* (dowód: płyta DVD nr 2, video RECO0029, 9:23 min nagrania, karta 5482).

Na stwierdzenie konsumenta, że musi dobrze wczytać się w umowę, zastanowić i podjąć decyzję handlowiec potwierdził ponownie, że opłata za projekt obowiązuje również w przypadku odstąpienia od umowy: *„Znaczy nie. To jest tak, robimy projekt, tak. Podpisujemy sobie umowę, tak. Jeżeli Pan zdecyduje się jednak zrezygnować to ma Pan 14 dni oczywiście, bo zawsze klienta chroni, tak, prawo konsumenta. Tylko wtedy firma będzie oczekiwała zapłaty za projekt, tak. (...) Bez projektu niestety nic nie zrobimy”* (dowód: płyta DVD nr 2, video RECO0030, 0:01 min nagrania, karta 5482).

Konsument wskazał handlowcowi zapis w umowie, na podstawie którego Spółka zobowiązywała się do wykonania wizualizacji w terminie 14 dni od dnia zawarcia umowy. W odpowiedzi handlowiec powiedział: *„Tak, tylko my to robimy zawsze na miejscu (...) Projekt jest zawsze robiony”* (dowód: płyta DVD nr 2, video RECO0030, 4:29 min nagrania, karta 5482).

Kiedy konsument dalej przeglądał umowę i zapytał, czy koszt I Etapu wynosi 2 700, handlowiec powiedział: *„Tak, to jest właśnie to o czym Panu mówiłem, tak. Jeśli Pan by się wycofał to wtedy jest płatność za projekt wykonany. (...)”* (dowód: płyta DVD nr 2, video RECO0030, 5:53 min nagrania, karta 5482). Na wątpliwość konsumenta, czy musi podpisać oświadczenie o wyrażeniu zgody na natychmiastowe wykonanie usług stanowiących Etap I umowy, handlowiec powiedział: *„Tak, tak dokładnie. Tu jest czytelny podpis inwestora, (...)”* (dowód: płyta DVD nr 2, video RECO0030, 7:13 min nagrania, karta 5482).

Konsument wskazał również na zapis dotyczący zatwierdzenia wizualizacji w terminie trzech dni od otrzymania wizualizacji. W odpowiedzi przedstawiciel Spółki powiedział: *„Tak, dokładnie. Jeżeli Pan tego nie robi, tak. W sensie ten projekt, nie. Bo Pan zobaczy jak to będzie ułożone i jeśli Pan tego nie robi to będzie automatycznie zatwierdzone”* (dowód: płyta DVD nr 2, video RECO0030, 9:28 min nagrania, karta 5482).

Podczas dalszej rozmowy i w odpowiedzi na wyrażane przez konsumenta wątpliwości, że projekt może nie spełniać jego oczekiwań, handlowiec informował o możliwości zmiany projektu i mówił: *„(...) projekt będzie za 20 minut na Pana telefonie. Pan wchodzi, sobie*

patrzy, tak. Jak to wygląda i Pan ocenia czy tak Panu odpowiada (...)" (dowód: płyta DVD nr 3, video RECO0031, 1:57 min nagrania, karta 5483).

W odpowiedzi na dalsze wątpliwości konsumenta odnośnie konieczności wykonania na miejscu projektu i podpisania oświadczenia o zgodzie na natychmiastowe wykonanie usługi przedstawiciel Spółki połączył się telefonicznie ze swoim przełożonym, który stwierdził, że ww. oświadczenie powinno być podpisane ze względów proceduralnych: *„To znaczy, jeżeli chodzi, jeżeli chodzi o zatwierdzenie projektu to jak go zatwierdzimy, to jeżeli Pan, powiedzmy już tutaj podjął pewne kroki do tego, żeby tą realizację robić u nas to my jesteśmy w stanie nanieść poprawki. To to nie jest żaden problem. I to oświadczenie jest po prostu wiążące na zasadzie takiej, że wchodzimy, działamy, robimy i jeżeli chodzi o przemodelowanie w tym przypadku projektu nie jest to problem.”* (dowód: płyta DVD nr 3, video RECO0034, 6:20 min nagrania, karta 5483). W odpowiedzi na pytanie konsumenta, czy zatem powinien to oświadczenie podpisać, Przedstawiciel Spółki odpowiedział: *„Jasne, oczywiście no bo to są kwestie proceduralne, które przeprocesują nam ten wniosek po prostu w innych działach (...)"* (dowód: płyta DVD nr 3, video RECO0034, 6:50 min nagrania, karta 5483).

Na podstawie dokumentów i informacji przekazanych przez Przedsiębiorcę, Prezes Urzędu ustalił, że od dnia 16 września 2022 r. w obrocie z konsumentami stosowane są nowe wzorce umów pn. „Umowa sprzedaży”, „Ogólne Warunki Współpracy”, „Arkusz Audytu Technicznego dla instalacji fotowoltaicznej”. Przedmiotem zawieranych umów jest zaprojektowanie, sprzedaż oraz montaż mikroinstalacji fotowoltaicznej (dowód: karty 8380 - 8393).

Elementy instalacji fotowoltaicznej wykonywanej przez Spółkę zostały wymienione w dokumencie pn. *Instrukcja dostawy i rozładunku elementów instalacji fotowoltaicznej*. Są to: panele fotowoltaiczne, inwerter, skrzynki przyłączeniowe AC i DC, konstrukcje (dowód: karty 64, 77, 7965, 8387).

Spółka w okresie od 14 sierpnia 2020 r. do 27 października 2022 r. Spółka zawarła [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] umów (dowód: karty 8401 - 8401 verte)

W okresie od 14 sierpnia 2020 r. do 13 sierpnia 2021 r. Spółka zawarła - w oparciu o różne wzorce - [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] umów (średnio ok. [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] umów miesięcznie), przy czym:

a) liczba zawartych umów wg wzorca z *promocją Montaż Ekspres* wyniosła w tym okresie [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] szt., z czego w [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] (ponad [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]%) przypadkach konsumenci deklarowali korzystanie z *promocji Montaż Ekspres*.

b) liczba wszystkich umów zawartych wg wzorców umowy wyróżniających etapy wyniosła w tym okresie [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] szt.

Z kolei w okresie od 22 lutego 2021 r. do dnia 12 października 2021 r. Spółka zawarła - w oparciu o różne wzorce - [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] umowy (średnio ok. [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] umów miesięcznie), przy czym:

- a) [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] umowy w oparciu o wzorzec zawierający *promocję Montaż Ekspres* (w okresie od 22 lutego 2021 r. do ostatniego przedstawienia wzorca tego typu, tj. do dnia 13 sierpnia 2021 r.),
- b) [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] umowy w oparciu o wzorce wyróżniające etapy umowy, z czego w [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] przypadkach ww. umów konsumenci wyrazili zgody na natychmiastowe wykonanie usług stanowiących Etap I umowy (ok. [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]% zgód), natomiast w [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] przypadkach umów brak było zgód na natychmiastowe wykonanie ww. usług.

Nawet ci konsumenci, którzy podpisali oświadczenie z żądaniem przystąpienia do wykonywania umowy lub wyrażali zgodę na natychmiastowe wykonanie usług stanowiących Etap I, zgłaszając się do rzeczników konsumentów z prośbą o pomoc wskazywali, że działali w przeświadczeniu, iż w terminie 14 dni mogą od umowy odstąpić.

W piśmie z dnia 10 maja 2021 r. skierowanym do Spółki Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Końskich wskazał: „Pan (...) w dniu 01.02.2021 r. zawarł z Państwem poza lokalem przedsiębiorstwa umowę nr (...)sprzedaży Instalacji PV (wykonanie fotowoltaiki). Ustanowiony pełnomocnik firmy FG Energy Pan (...) potwierdzał, że spisana umowa jest niezobowiązująca. Nie było mowy o dodatkowych kosztach związanych z projektem (miał być darmowy). Przedstawiciel uprzedził, że umowę można rozwiązać telefonicznie, nie wspominając o konsekwencjach. Klient skorzystał z przysługującego mu praw i zrezygnował z umowy, co zostało potwierdzone telefonicznie 05.03.2021 r. przez pracownika firmy. W dniu 08.02.2021 r. skarżący poinformował (...) o rozwiązaniu umowy. Tymczasem, w dniu 02.02.2021 r. otrzymał na maila projekt inwestycji, o czym nie wiedział, a powiadomiono go dopiero 11.02.2021 r. telefonicznie. (...) projekt inwestycji miał być bezpłatny i nie było mowy o dodatkowych opłatach. (...)” (dowód: karty 1376 - 1376 verte)

W piśmie z dnia 25 marca 2021 r. skierowanym do Spółki Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Lublińcu wskazał: „(...) W szczególnym trybie kontraktowania, tj. w miejscu zamieszkania Konsumenta doszło do zawarcia umowy jw. Ponieważ Państwa przedstawiciel nalegał na podpisanie dokumentacji twierdząc, że gdyby Konsument chciał zrezygnować to nie ma żadnego problemu i jest na to 14 dni, zatem Konsument podpisał umowę, mimo wielu istotnych wątpliwości. (...)” (dowód: karta 1399 verte)

W piśmie z dnia 24 marca 2021 r. skierowanym do Spółki Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Sępólnie Krajeńskim wskazał: „(...) Pani (...) poinformowała Rzecznika, iż akceptacja punktu 2 pn. Usługa «Montaż Ekspres» w załączniku nr 1 umowy była wymuszona wyłącznie sugestią Państwa pracownika. Konsumentka nie została poinformowana o konsekwencjach jego akceptacji. (...)” (dowód: karta 1472)

W piśmie z dnia 16 kwietnia 2021 r. skierowanym do Spółki Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Tomaszowie Mazowieckim wskazał: „(...) Rzecznik Konsumentów pragnie nadmienić, że Pan (...) jako konsument nie mógł mieć świadomości, że załącznik nr 1 do umowy (nie zaznaczono wyboru, kserokopia w załączeniu) uniemożliwi mu bez ponoszenia kosztów odstąpienie od umowy. (...)” (dowód: karta 1504 verte)

W emailu z dnia 22 marca 2021 r. Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Bełchatowie skierowanym do Prezesa Urzędu wskazał: „(...) W przypadku zgłoszonym do mnie, konsument

stwierdził, że zapewnienia ustne przedstawiciela przedsiębiorcy o możliwości rezygnacji bez ponoszenia żadnych kosztów spowodowały, iż zaufał mu, co uśpiło jego czujność i tym samym nie zapoznał się szczegółowo z jej treścią.” (dowód: karta 8402)

W piśmie z dnia 3 marca 2021 r. konsument napisał do Spółki: „(...) Nigdy świadomie nie wyrażałam zgody na przyspieszenie rozpoczęcia prac. Państwa pracownik informował, że mam 14 dni na odstąpienie od umowy i nie wspominał o tym, że w związku z tym mam ponosić jakiegokolwiek koszty, opłaty itp. Jeżeli zrezygnuję w ciągu tych 14 dni. Wręcz przeciwnie podtykał mi cały czas kolejne dokumenty do podpisu bez możliwości spokojnego zapoznania się z każdym z nich. W związku z powyższym art. 38 pkt. 1 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta nie ma tu zastosowania. Po prostu podsunęto mi do podpisania wzorzec umowy, który zawierał określone elementy, o których mnie nie poinformowano, a z którymi nie mogłam się swobodnie zapoznać w trakcie podpisywania umowy. Gdybym wiedziała, że Państwa firma prowadzi takie praktyki nie podpisywałabym żadnego dokumentu. (...)” (dowód: karty 8448 verte - 8449)

Biorąc pod uwagę wszystkie zawarte przez Spółkę umowy (odpowiedź Spółki na dzień 25 lutego 2022 r.) konsument otrzymywał wizualizacje instalacji średnio w terminie [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]. [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]% wizualizacji doręczonych było w tym samym dniu, w którym zawarta została umowa, [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]% wizualizacji doręczonych było w terminie 1-14 dni, a [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]% wizualizacji w terminie przekraczającym 14 dni (dowód: karta 7975).

Do dnia 16 września 2022 r. (dnia, w którym została zaniechana ostatnia z zarzucanych w niniejszym postępowaniu praktyk) Spółka zawarła [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] umów (dowód: karta 8401)

Zgodnie z Raportem Instytutu Energetyki Odnawialnej *Rynek Fotowoltaiki w Polsce 2021 r.* cena netto instalacji o mocy 5 kW wahała się od 3,9 tys. zł/kW do 5,9 tys. zł/kW¹, co daje średnią cenę netto 4,9 tys. zł/kW oraz odpowiednio zakres cen brutto od 4,2 tys. zł/kW do 6,4 tys. zł/kW i średnią cenę brutto 5,3 tys. zł/kW.

Zgodnie z obliczeniami portalu WysokieNapiecie.pl średnia cena brutto instalacji w 2021 r. wynosiła 4,5 tys. zł/kW²

Analiza wszystkich przekazanych Prezesowi Urzędu umów zawartych z konsumentami, których przedmiotem była mikroinstalacja fotowoltaiczna o mocy poniżej 5 kW wykazała, że cena brutto mikroinstalacji wykonywanych przez Spółkę o mocy do 5 kW wahała się od [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] tys. zł/kW do [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] tys. zł/kW, co daje średnią cenę brutto [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] tys. zł/kW (dowód: karty 8529-8533)

W roku obrotowym 2021 FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] (dowód: karta 8349 verte). FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, która została przejęta przez FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, która to spółka następnie została przekształcona w BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

¹ Oprac. Instytut Energetyki Odnawialnej *Rynek Fotowoltaiki w Polsce 2021*, s. 42, <https://ieo.pl/pl/raporty>

² <https://wysokienapiecie.pl/40357-ceny-instalacji-fotowoltaicznych-stanely/>

spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie w roku obrotowym 2021 (trwającym od [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]) osiągnęła obrót w wysokości [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] zł (dowód: karta 8357).

Ustalenia faktyczne poczynione przez Prezesa Urzędu w zakresie praktyki z punktu I.1 sentencji niniejszej decyzji.

Od początku prowadzenia działalności do października 2020 r. FG Energy sp. z o.o. sp.k stosowała następujący wzorzec pn. *Promocje*



§ 1. Promocje

1/1

Załącznik nr 1 do umowy nr:

1. „W Dwiecie taniej”

☐ przystępuję do promocji „W Dwiecie Taniej”:

w wariancie: ☐ 50% / 50% ☐ 100%

Imię i nazwisko współuczestnika promocji:

(„Rekomendowany”) nr powiązanej umowy:

Wartość inwestycji po rabacie:

a. Promocja polega na udzieleniu rabatu od wartości umowy w wysokości:

- W przypadku wyboru „50%/50%” – wartość inwestycji zostaje obniżona o 500,00 PLN, wartość inwestycji po rabacie jest wskazana w pkt. 1 powyżej.
- Natomiast w przypadku wyboru wariantu „100%” – wartość inwestycji zostaje obniżona o 1000,00 PLN, wartość inwestycji po rabacie jest wskazana w pkt. 1 powyżej.

b. Promocja dotyczy Inwestora, który rekomenduje inną osobę lub podmiot („Rekomendowany”), który podpisze Umowę na realizację instalacji fotowoltaicznej z Wykonawcą i dokona pierwszej wpłaty zgodnie z Umową na rzecz Wykonawcy w ciągu 7 dni od zawarcia niniejszej Umowy przez Inwestora. Rekomendowany powinien być wskazany w niniejszym załączniku nr 1 do Umowy.

c. Instalacje objęte Promocją muszą spełniać następujący warunek: miejsce realizacji instalacji wskazane w Umowie Rekomendowanego musi znajdować się w odległości do 20 km od miejsca lokalizacji wskazanego w Umowie Inwestora w par. 1 Umowy. Odległość liczona jest według trasy obliczonej przez portal/ aplikację „Google Maps” dla formy transport „samochód”.

d. W przypadku więcej niż jednej instalacji realizowanej przez Inwestora lub Rekomendowanego Promocja dotyczy wszystkich tych instalacji, przy czym polega wyłącznie na udzieleniu rabatu do maksymalnej wysokości 1000,00 PLN od wartości inwestycji. Dla dwóch lub więcej rekomendowanych upłata montażowa może zostać obniżona Inwestorowi o 100% (dwukrotne skorzystanie z wariantu „50%/50%”).

Podpis uczestnika promocji:

2. Usługa „Montaż Ekspres”:

☐ przystępuję do promocji „Montaż Ekspres”

W celu jak najszybszej realizacji montażu Inwestor żąda przystąpienia do wykonywania umowy przed upływem terminu do odstąpienia od Umowy. W takim wypadku, w sytuacji wykonania prawa do odstąpienia od umowy, Inwestor jest obowiązany do zapłaty za świadczenia spełnione do chwili odstąpienia od umowy. Inwestor może być w szczególności zobowiązany do poniesienia kosztów przy czym koszty z pkt (e) są wyliczane indywidualnie dla każdej instalacji:

a. opracowania projektu koncepcyjnego instalacji (1900 zł netto dla instalacji do 5kW, 2900 zł netto dla instalacji powyżej 5kW),

b. kosztów ekspertyzy wytrzymałości dachu (1900 zł netto jeżeli dotyczy),

c. kosztów związanych pozyskaniem finansowania zewnętrznego (900 zł netto),

d. kosztów dostawy urządzeń (1000 zł netto),

e. kosztów montażu i Urządzeń podłączenia instalacji do sieci elektryczno-energetycznej.

Podpis uczestnika promocji:

3. 1 rok ubezpieczenia za darmo:

☐ przystępuję do promocji „1 rok ubezpieczenia za darmo”

Ubezpieczenie 1 rok oznacza Ubezpieczenie instalacji na okres 1 roku zgodnie z zapisami polisy oraz Ogólnymi Warunkami Ubezpieczenia (tzw. OWU).

a. Usługa Ubezpieczenia jest aktywowana na 1 rok automatycznie w terminie 14 dni od dnia wydania Protokołu Końcowego.

b. Zarówno ubezpieczeń jak i warunki ubezpieczenia mogą się zmieniać w trakcie trwania okresu Ubezpieczenia.

Podpis uczestnika promocji:

Za zgodność z oryginałem
Poznań



cz. WZWT 1

FG ENERGY

FG Energy Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Zgierz 1 3 Maja 11, 95-100 Zgierz I wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieście w Łodzi XX Wydział Gospodarczy pod numerem KRS 0000682036 | REGON: 367544980 | NIP: 9820378558 | biuro@fgenergy.pl | www.fgenergy.pl

30.09.2021

(dowód: karta 5490)

We wzorcu stosowanym od października 2020 r. pn. Promocje FG Energy sp. z o.o. sp.k. oferowała następujące promocje: W Duecie taniej oraz Usługa „Montaż Ekspres”



Promocje

1/1

Załącznik do umowy nr: _____

1. „W Duecie taniej”

☐ przystępuję do promocji „W Duecie Taniej”:
w wariancie: ☐ 50% / 50% ☐ 100%

Imię i nazwisko współuczestnika promocji: _____

(„Rekomendowany”) nr powiązanej umowy: _____

Wartość inwestycji po rabacie: _____

a. Promocja polega na udzieleniu rabatu od wartości umowy w wysokości:

- W przypadku wyboru -50%/-50% – wartość inwestycji zostaje obniżona o 950,00 PLN, wartość inwestycji po rabacie jest wskazana w pkt. 1 powyżej.
- Natomiast w przypadku wyboru wariantu -100% – wartość inwestycji zostaje obniżona o 1900,00 PLN. wartość inwestycji po rabacie jest wskazana w pkt. 1 powyżej.

b. Promocja dotyczy Inwestora, który rekomenduje innego Inwestora („Rekomendowany”), który podpisze Umowę na realizację Instalacji fotowoltaicznej z Wykonawcą i dokona pierwszej wpłaty zgodnie z Umową na rzecz Wykonawcy w ciągu 7 dni od zawarcia niniejszej Umowy przez Inwestora. Rekomendowany powinien być wskazany w niniejszym załączniku nr 1 do Umowy.

c. Instalacje objęte Promocją muszą spełniać następujący warunek: miejsce realizacji Instalacji wskazane w Umowie Rekomendowanego musi znajdować się w odległości do 20 km od miejsca lokalizacji wskazanego w Umowie Inwestora w par. 1 Umowy. Odległość liczona jest według trasy obliczonej przez portal/aplikację „Google Maps” dla formy transportu „samochód”

d. W przypadku więcej niż jednej Instalacji realizowanej przez Inwestora lub Rekomendowanego Promocja dotyczy wszystkich tych Instalacji, przy czym polega wyłącznie na udzieleniu rabatu do maksymalnej wysokości 1900,00 PLN od wartości inwestycji. Dla dwóch lub więcej rekomendowanych opłata montażowa może zostać obniżona Inwestorowi o 100% (dwukrotne skorzystanie z wariantu „50%/-50%”).

Podpis uczestnika promocji: _____

2. Usługa „Montaż Ekspres”:

☐ przystępuję do promocji „Montaż Ekspres”

W celu jak najszybszej realizacji montażu Inwestor żąda przystąpienia do rozpoczęcia wykonywania Umowy (w szczególności przygotowania projektu koncepcyjnego) przed upływem 14-dniowego terminu do odstąpienia od Umowy. Jednakże w razie odstąpienia, Inwestor jest obowiązany do zapłaty za świadczenia spełnione już przez Wykonawcę do chwili odstąpienia od Umowy. Inwestor może być w szczególności zobowiązany do poniesienia kosztów przy czym koszty z pkt (e) są wyliczane indywidualnie dla każdej Instalacji:

- a. opracowania projektu koncepcyjnego Instalacji (1900 zł netto dla Instalacji do 5kW, 2900 zł netto dla Instalacji powyżej 5kW),
- b. kosztów ekspertyzy wytrzymałości dachu (1 900 zł netto, jeżeli dotyczy),
- c. kosztów złączonych przyłączy linii instalowania zewnętrznego (800 zł netto, jeżeli dotyczy),
- d. kosztów dostawy urządzeń (1000 zł netto),
- e. kosztów montażu i Urządzeń podłączenia Instalacji do sieci elektro-energetycznej.

Podpis uczestnika promocji: _____

Za zgodność z oryginałem
Poznań

05. 07 2021



FG ENERGY

FG Energy Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Krakowie | 3 Maja 9, 30-062 Kraków | wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Łódzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział Gospodarczy pod numerem KRS 0000682836 | REGON: 367544980 | NIP: 9820378558 | biuro@fgenergy.pl | www.fgenergy.pl

(dowód: karta 83)

W ramach oferty określanej jako promocja Usługa „Montaż Ekspres” umieszczono pole wyboru (tzw. checkbox) z oświadczeniem: przystępuję do promocji „Montaż Ekspres”. Pod oświadczeniem zawarto postanowienie w brzmieniu: „W celu jak najszybszej realizacji montażu Inwestor żąda przystąpienia do rozpoczęcia wykonywania Umowy (w szczególności

przygotowania projektu koncepcyjnego) przed upływem 14-dniowego terminu do odstąpienia od Umowy. Jednakże w razie odstąpienia, Inwestor jest obowiązany do zapłaty za świadczenie spełnione już przez Wykonawcę do chwili odstąpienia od Umowy. Inwestor może być w szczególności zobowiązany do poniesienia kosztów przy czym koszty z pkt (e) są wyliczane indywidualnie dla każdej Instalacji: (...).” Pod treścią ww. postanowienia umieszczono pole na podpis opisane: *podpis uczestnika promocji*.

Aby skorzystać z wybranej promocji należało zaznaczyć odpowiedni checkbox i złożyć podpis pod wybraną promocją.

Jej przedmiot i warunki nie zostały przez FG Energy precyzyjnie określone ponieważ informacje dotyczące przedmiotowej promocji były zawarte tylko we wzorcu pn. *Promocje* i stanowiły jedynie deklarację o przystąpieniu do niej i oświadczenie o żądaniu przystąpienia do rozpoczęcia wykonywania umowy w szczególności przygotowania projektu koncepcyjnego. Spółka wyjaśniła, że promocja *Usługa „Montaż Ekspres”* polegała na niezwłocznym przystąpieniu do realizowania usługi przez Spółkę, w tym opracowaniu projektu koncepcyjnego oraz najszybszej realizacji montażu instalacji PV. Według Spółki korzyścią wynikającą z przystąpienia do promocji była szybka obsługa klienta, a co za tym idzie szybsza możliwość obniżenia opłat za prąd i oszczędzania środków (*dowód: karta 41*).

Ostatni raz wzorzec umowy z promocją *Usługa „Montaż Ekspres”* został przekazany konsumentowi w dniu 13 sierpnia 2021 r. (*dowód: karta 5486*)

Ustalenia faktyczne poczynione przez Prezesa Urzędu w zakresie praktyki z punktu I.2 sentencji niniejszej decyzji.

Sposób prowadzenia rozmowy podczas wizyty osobistej w domu konsumenta oraz zakres i sposób przekazywanych konsumentowi informacji Spółka określiła w *Schemacie Rozmowy Handlowej* (*dowód: karty 2042-2047*) oraz w *Skrypcie handlowym FG Energy* (dalej jako: „*Skrypt handlowy*” lub „*Skrypt*”) (*dowód: karty 2056-2061*), które powstały na początku prowadzenia przez Spółkę działalności.

Według powyższych dokumentów, jednym z elementów rozmowy z konsumentem jest prezentacja strony *Mój Prąd* (www.mojprad.gov.pl) (*dowód: karty 2046 verte* oraz 2056). W *Skrypcie handlowym* Spółka wskazuje m.in., że cyt.: „[TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] *Prezentacja jest przedstawiana po kolei zaczynając od odtworzenia filmu promocyjnego oraz poinformowaniu klienta o obowiązku odtworzenia wideo z racji współpracy z Ministerstwem Klimatu* [podkreślenie Prezesa Urzędu] (handlowiec informuje klienta iż «w razie przypadku gdyby dzwonili z audytu zewnętrznego proszę informować że taki film miał miejsce u Państwa, ponieważ jest on z tego rozliczany»)” (*dowód: karta 2060*). [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]

[TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]

[TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]

(*dowód: karty 2060-2060 verte*)

Podczas kontroli przeprowadzonej na podstawie art. 105ia ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, handlowiec powiedział o działaniu FG Energy z ramienia

Ministerstwa Klimatu „(...) bo tak, o tyle, o tyle jestem kontrolowany, z racji tego że też nasza firma działa z ramienia Ministerstwa Klimatu. Może być sytuacja taka, że po moim spotkaniu będzie telefon jak odbywało się spotkanie, (...)” (dowód: płyta DVD nr 2, video RECO0027, 1:54 min nagrania, karta 5482)

W piśmie z dnia 31 sierpnia 2021 r. Spółka oświadczyła, że nie zawierała umowy o współpracę z Ministerstwem Klimatu i Środowiska (dowód: karta 5487).

Od dnia 24 marca 2022 r. Spółka dokonała zmian w Skrypcie handlowym i usunęła z niego fragment dotyczący prezentacji strony www.mamyklimat.pl, który zawierał przekazanie konsumentowi informacji o współpracy z Ministerstwem Klimatu. Zmieniony Skrypt handlowy obowiązuje od tego dnia (dowód: karta 8535 oraz karty 7966-7969)

Ustalenia faktyczne poczynione przez Prezesa Urzędu w zakresie praktyki z punktu I.3 sentencji niniejszej decyzji.

Od dnia 22 lutego 2021 r. do dnia 22 marca 2022 r. Spółka wprowadziła podział przedmiotu umowy na dwa etapy, tj. wykonanie usługi zaprojektowania (Etap I) oraz sprzedaż i montaż (Etap II) mikroinstalacji fotowoltaicznej (Instalacji PV) (dowód: karty 52-54, 68-70 oraz 7955-7956).

Etap I - usługa zaprojektowania instalacji PV obejmuje: przeprowadzenie audytu technicznego (tj. zweryfikowanie możliwości wykonania przedmiotu umowy na nieruchomości) planowanej Instalacji PV przy wykorzystaniu AAT, przygotowanie wizualizacji Instalacji PV, przesłanie na adres e-mail konsumenta lub przekazanie w formie papierowej powyżej wskazanych dokumentów (AAT, wizualizacja Instalacji PV), wystawienie faktury za wykonanie Etapu I Umowy, z uwzględnieniem warunków rabatowania (dowód: karty 52 i 68).

Zgodnie z postanowieniem zawartym w § 2 pkt 1 wzorców umowy pn. „Umowa sprzedaży” stosowanych w okresie od 22 lutego 2021 r. do dnia 22 marca 2022 r. oraz umowach zawartych w oparciu o nie, Spółka zobowiązywała się do wykonania powyższych czynności składających się na realizację Etapu I w terminie 14 dni od dnia zawarcia umowy (dowód: karty 52, 68, 197, 2331 verte).

Etap II - sprzedaż i zamontowanie instalacji PV obejmował między innymi skompletowanie, sprzedaż oraz montaż Instalacji PV.

W § 2 pkt 6 i 7 - wzorców umowy pn. „Umowa sprzedaży” stosowanych w tym okresie oraz umowach zawartych w oparciu o nie Spółka zamieściła postanowienia o treści:

„6. Inwestor w ramach Etapu I Umowy zobowiązuje się do:

a. przekazania wszelkich niezbędnych do przygotowania AAT danych, a także wszelkich innych dokumentów i informacji wymaganych przez Wykonawcę, koniecznych do wykonania Etapu I w całości - w terminie 3 dni od dnia zawarcia Umowy,

b. zatwierdzenia wizualizacji Instalacji PV - w terminie 3 dni od dnia otrzymania wizualizacji; w przypadku braku uwag co do wizualizacji w podanym terminie, zostanie ona uznana za zaakceptowaną,

c. (...)

7. *Działania, brak działań bądź opóźnienie w działaniach Inwestora, nie mają wpływu na datę wykonania Etapu I Umowy przez Wykonawcę.*" (dowód: karty 52 verte, 68 verte, 197 verte, 2331)

Niezależnie od powyższego w § 1 ust. 3 lit. b Ogólnych Warunków Współpracy - jednym z załączników będących integralną częścią umowy sprzedaży - stosowanych w okresie od 22 lutego 2021 r. do dnia 22 marca 2022 r. oraz umowach zawartych w oparciu o nie Spółka zamieściła postanowienie o treści: „Inwestor przyjmuje do wiadomości i akceptuje, że w przypadku skorzystania z uprawnienia do odstąpienia od Umowy wskazanego w § 1 ust.3 lit. a OWW, jeżeli Wykonawca wcześniej wykona Etap I Umowy w całości, to Inwestor zobowiązany będzie do zapłaty wynagrodzenia za Etap I Umowy, tj. 2700 zł brutto w terminie 14 dni od dnia otrzymania faktury (z uwzględnieniem zapłaconej kwoty wskazanej w § 2 ust. 1 lit. d Umowy.” (dowód: karty 55, 71, 199 verte, 2333)

Podczas kontroli przeprowadzonej na podstawie art. 105ia ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przedstawiciel Spółki informował konsumenta, że instalacja fotowoltaiczna zostanie wykonana w ciągu 14 dni od spotkania anonsowanego jako bezpłatny audyt fotowoltaiczny, że konsument musi zatwierdzić wykonany na miejscu projekt, bo jeśli tego nie zrobi, we wskazanym w umowie terminie trzech dni, to będzie on automatycznie zatwierdzony. Ponadto, handlowiec poinformował konsumenta, że musi podpisać oświadczenie o wyrażeniu zgody na natychmiastowe wykonanie usług stanowiących Etap I umowy.

„(...) Po naszym spotkaniu 14 dni maksymalnie ta instalacja będzie u Pana zamontowana (...)” (dowód: płyta DVD nr 1, video RECO0024, 0:01 min nagrania, karta 5481)
„(...) Te 5 kroków, o których mówiłem, czyli kupno i zamontowanie mikroinstalacji, czyli do 14 dni po moim wyjściu to jest robione (...)” (dowód: płyta DVD nr 2, video RECO0027, 1:54 min nagrania, karta 5482)
„(...) W 7 dni, w 7 dni tutaj na pewno panele do Pana przywieziemy. Asortyment, panele, podzespoły i falownik.(...) myślę, że do 7 dni, w następnym tygodniu miałby Pan komponenty. (...) Robimy, to też mówię, projekt na miejscu, żeby Pan to widział (dowód: płyta DVD nr 2, video RECO0027, 2:45 min nagrania, karta 5482). „To robimy go na miejscu. Robimy go na miejscu, tak. Dostaje Pan go na maila. Pan go musi zaakceptować poprzez, żeby go zobaczyć, odpisać na maila, że akceptujemy projekt, tak.” (dowód: płyta DVD nr 2, video RECO0029, 9:23 min nagrania, karta 5482). „Tak, dokładnie. Jeżeli Pan tego nie robi, tak. W sensie ten projekt, nie. Bo Pan zobaczy jak to będzie ułożone i jeśli Pan tego nie robi to będzie automatycznie zatwierdzone.” (dowód: płyta DVD nr 2, video RECO0030, 9:28 min nagrania, karta 5482)

Zgodnie z § 2 ust. 3 wzorców umowy Ogólne Warunki Współpracy stosowanych od dnia 23 marca 2022 r. termin wykonania montażu instalacji fotowoltaicznej wynosi do 90 dni od dnia zapłaty ceny (dowód: karta 7957 verte)

Zgodnie z § 1 ust. 2 lit. a wzorców umowy Ogólne Warunki Współpracy stosowanych od dnia 23 marca 2022 r. „Inwestor przyjmuje do wiadomości i akceptuje, że ma prawo do odstąpienia od Umowy w terminie 14 dni od dnia dostawy ostatniego elementu Instalacji pod Adres montażu Instalacji wynikający z AAT bez podania jakiegokolwiek przyczyny.” (dowód: karta 7957)

Zgodnie z § 1 ust. 1 lit. a oraz lit. b aktualnie stosowanego od dnia 16 września 2022 r. wzorca umowy Ogólne Warunki Współpracy: „Inwestor zobowiązuje się do: przekazania wszelkich niezbędnych do przygotowania Arkusza Audytu Technicznego (dalej: AAT) danych, a także wszelkich innych dokumentów i informacji wymaganych przez Wykonawcę - w terminie 3 dni od dnia zawarcia Umowy, zatwierdzenia wizualizacji Instalacji PV - w terminie 3 dni od dnia otrzymania wizualizacji; Inwestor nie zatwierdza wizualizacji pod kątem technicznym; zatwierdzenie o którym mowa wyżej dotyczy wyłącznie aspektu estetycznego i stanowi potwierdzenie woli Inwestora umiejscowienia instalacji PV w przedstawionym na wizualizacji miejscu: zatwierdzenie, o którym mowa wyżej, nie wpływa na prawo Inwestora do bezkosztowego odstąpienia od Umowy przewidzianego w Umowie, w szczególności w sytuacji, w której okaże się, że montaż instalacji PV w zatwierdzonym miejscu nie jest możliwy w ogóle albo bez wykonania Niestandardowych Prac/ Usług Dodatkowych; ” (dowód: karta 8382)

Ustalenia faktyczne poczynione przez Prezesa Urzędu w zakresie praktyki z punktu I.4 sentencji niniejszej decyzji.

W § 8 ust. 8 Ogólnych Warunków Współpracy - jednym z załączników będących integralną częścią umowy sprzedaży - stosowanych w okresie od 30 października 2020 r. do dnia 21 lutego 2021 r. oraz umowach zawartych w oparciu o nie Spółka zamieściła postanowienie o treści: „Jeżeli Inwestor wykonuje prawo odstąpienia od Umowy po rozpoczęciu przez Wykonawcę prac (choćby projektowych), ma obowiązek zapłaty za świadczenia spełnione do chwili odstąpienia od Umowy.” (dowód: karty 87, 8405 verte, 8461)

W § 8 ust. 9 Ogólnych Warunków Współpracy - jednym z załączników będących integralną częścią umowy sprzedaży - stosowanych w okresie od 30 października 2020 r. do dnia 21 lutego 2021 r. oraz umowach zawartych w oparciu o nie Spółka zamieściła postanowienie zawierające katalog kosztów, którymi może zostać obciążony konsument. Spółka wymieniła następujące koszty: opracowania projektu koncepcyjnego Instalacji PV, ekspertyzy wytrzymałości dachu, związane z pozyskaniem finansowania zewnętrznego, dostawy materiałów lub urządzeń na miejsce, montażu urządzeń i podłączenia instalacji do sieci elektroenergetycznej (dowód: karty 87, 8405 verte, 8461).

Treść stosowanych przez Spółkę wzorców oraz umowy zawarte w oparciu o nie wskazują, że postanowienie to dotyczyło każdego konsumenta niezależnie od tego, czy wyraził, czy też nie wyraził żądania rozpoczęcia wykonania wyżej wymienionych usług przed upływem terminu na odstąpienie od umowy.

Od 22 lutego 2021 r. Spółka stosuje Ogólne Warunki Współpracy stanowiące integralną część zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umów niezawierające kwestionowanego postanowienia (dowód: karty 71-72).

Ustalenia faktyczne poczynione przez Prezesa Urzędu w zakresie praktyki z punktu I.5 sentencji niniejszej decyzji.

Od dnia 22 lutego 2021 r. do dnia 22 marca 2022 r. Spółka stosowała w zawieranych umowach podział przedmiotu umowy na dwa etapy, tj. wykonanie usługi zaprojektowania (Etap I) oraz sprzedaż i montaż (Etap II) mikroinstalacji fotowoltaicznej (Instalacji PV) (dowód: karty 52, 68, 7955).

W § 1 ust. 3 lit. b Ogólnych Warunków Współpracy - jednym z załączników będących integralną częścią umowy sprzedaży - stosowanych w okresie od 22 lutego 2021 r. do dnia 22 marca 2022 r. oraz umowach zawartych w oparciu o nie Spółka zamieściła postanowienie o treści: „Inwestor przyjmuje do wiadomości i akceptuje, że w przypadku skorzystania z uprawnienia do odstąpienia od Umowy wskazanego w § 1 ust. 3 lit. a OWW, jeżeli Wykonawca wcześniej wykona Etap I Umowy w całości, to Inwestor zobowiązany będzie do zapłaty wynagrodzenia za Etap I Umowy, tj. 2700 zł brutto w terminie 14 dni od dnia otrzymania faktury (z uwzględnieniem zapłaconej kwoty wskazanej w § 2 ust. 1 lit. d Umowy.” (dowód: karty 55, 71, 199 verte). Postanowienie to zostało zamieszczone pośród innych postanowień, nie zostało w żaden sposób wyodrębnione, czy też w jakikolwiek sposób wyróżnione, a konsument nie miał możliwości jego akceptacji chociażby poprzez zaznaczenie checkboxa. Umowa została skonstruowana w taki sposób, że postanowienie to dotyczyło każdego konsumenta zawierającego ze Spółką umowę, niezależnie od tego, czy wyraził, czy nie wyraził żądanie rozpoczęcia wykonania wyżej wymienionych usług.

Etap I umowy obejmował: przeprowadzenie audytu technicznego planowanej instalacji PV przy wykorzystaniu Arkusza Audytu Technicznego, przygotowanie wizualizacji Instalacji PV zgodnie z danymi przekazanymi przez Inwestora w Arkuszu Audytu Technicznego, przesłanie na adres e-mail Inwestora lub przekazanie w formie papierowej dokumentacji audytu i wizualizacji Instalacji PV oraz wystawienie faktury za wykonanie Etapu I (dowód: karty 52, 68 karta).

Podczas kontroli przeprowadzonej na podstawie art. 105ia ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przedstawiciel Spółki informował konsumenta, że projekt instalacji jest zawsze wykonywany na miejscu, a w przypadku odstąpienia od umowy konsument będzie musiał zapłacić 2700 zł za wykonanie projektu. Handlowiec informował również, że konsument musi podpisać oświadczenie o wyrażeniu zgody na natychmiastowe wykonanie usług stanowiących Etap I umowy.

„(...) robimy projekt na miejscu, tak. Dostaje Pan projekt w ciągu 20 minut (...) Robimy go na miejscu (...)” (dowód: płyta DVD nr 1, video RECO0025, 1:44 min nagrania, karta 5481), „(...) Robimy, to też mówię, projekt na miejscu, żeby Pan to widział (dowód: płyta DVD nr 2, video RECO0027, 2:45 min nagrania, karta 5482), „Jeżeli by Pan odstąpił, tak. Od umowy to jedyna opłata, która Pana obowiązuje to jest za wykonanie projektu, no bo projekt jest, tak. Więc ta osoba musi zrobić. To nie jest tak, że to robot robi, tak. I wtedy to jest 2 700 za projekt ekspres, tak.(...)” (dowód: płyta DVD nr 2, video RECO0029, 9:00 min nagrania, karta 5482). „(...) Jeżeli Pan zdecyduje się jednak zrezygnować to ma Pan 14 dni oczywiście, bo zawsze klienta chroni, tak, prawo konsumenta. Tylko wtedy firma będzie oczekiwała za projekt, tak. (...) Bez projektu niestety nic nie zrobimy” (dowód: płyta DVD nr 2 , video RECO0030, 0:01 min nagrania, karta 5482). „Tak, tylko my to robimy zawsze na miejscu (...) Projekt jest zawsze robiony” (dowód: płyta DVD nr 2, video RECO0030, 4:29 min nagrania, karta 5482). Kiedy konsument przeglądał umowę i zapytał, czy koszt I Etapu wynosi 2 700, handlowiec powiedział: „Tak, to jest właśnie to o czym Panu mówiłem, tak. Jeśli Pan by się wycofał to wtedy jest płatność za projekt wykonany. (...)” (dowód: płyta DVD nr 2, video RECO0030, 5:53 min nagrania, karta 5482). Na wątpliwość konsumenta, czy musi podpisać oświadczenie o wyrażeniu zgody na natychmiastowe wykonanie usług stanowiących Etap I umowy, handlowiec powiedział: „Tak, tak dokładnie.

Tu jest czytelny podpis inwestora, (...)” (dowód: płyta DVD nr 2, video RECO0030, 7:13 min nagrania, karta 5482).

Od 23 marca 2022 r. Spółka stosuje Ogólne Warunki Współpracy stanowiące integralną część zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umów niezawierające kwestionowanego postanowienia.

Ustalenia faktyczne poczynione przez Prezesa Urzędu w zakresie praktyki z punktu I.6 sentencji niniejszej decyzji.

We wzorcu umowy pn. „*Umowa sprzedaży*” stosowanym w okresie od dnia 19 kwietnia 2021 r. do dnia 22 marca 2022 r. oraz umowach zawartych w oparciu o nie, Spółka w § 5 ust. 6 zamieściła postanowienie o treści: *„Inwestor potwierdza, że jest mu znane pouczenie zawarte w §1 ust. 3 lit. a i b OWW dot. prawa do odstąpienia od umowy w zakresie Etapu II, w tym w szczególności zamówił natychmiastowe zamontowanie Instalacji PV, niezwłocznie po dostawie ostatniego elementu Instalacji PV - jeszcze przed upływem terminu na odstąpienie od Umowy oraz przyjął do wiadomości i zaakceptował, że w konsekwencji wraz z rozpoczęciem montażu, utraci przysługujące mu prawo do odstąpienia od umowy (podstawa prawna: art. 38 pkt 6 ustawy o prawach konsumenta (Dz.U. 2020. 287 t.j. z dnia 2020.02.21)”*

Było to ostatnie postanowienie w umowie, obok niego został umieszczony tzw. checkbox oraz miejsce na podpisy konsumenta i przedstawiciela Spółki.



§ 5. Postanowienia końcowe

1. Umowa została zawarta w formie dokumentowej/pisemnej* i w takiej samej formie będą dokonywane jej ewentualne zmiany, pod rygorem nieważności.
2. Integralną częścią Umowy są Załączniki:
 - *Ogólne Warunki Współpracy (OWW)*
 - „Promocje”
 - *Pełnomocnictwo do działania przed operatorem systemu dystrybucji (opcjonalne)*
 - *Dane do weryfikacji kredytowej (opcjonalne)*
3. Celem uniknięcia wszelkich wątpliwości, Strony precyzują, że Arkusz Audytu Technicznego (AAT) nie stanowi integralnej części Umowy, zawarte w nim dane są szacunkowe i może być on modyfikowany jednostronnie przez Wykonawcę, jeżeli zaistnieje taka konieczność.

4. ☐	Inwestor potwierdza, że zostały mu doręczone oraz zapoznał się z szczegółową informacją o sposobie przetwarzania jego danych osobowych (RODO).
5. ☐	Inwestor potwierdza, że zostały mu doręczone materiały zawierające informacje dotyczące działania Instalacji PV.
6. ☐	Inwestor potwierdza, że jest mu znane pouczenie zawarte w §1 ust. 3 lit. a i b OWW dot. prawa do odstąpienia od Umowy w zakresie Etapu II, w tym w szczególności zamówił natychmiastowe zamontowanie Instalacji PV, niezwłocznie po dostawie ostatniego elementu Instalacji PV – jeszcze przed upływem terminu na odstąpienie od Umowy oraz przyjął do wiadomości i zaakceptował, że w konsekwencji wraz z rozpoczęciem montażu, utraci przysługujące mu prawo do odstąpienia od umowy (podstawa prawna: art. 38 pkt 6 ustawy o prawach konsumenta (Dz.U.2020.287 t.j. z dnia 2020.02.21)).
Podpis Inwestora Podpis reprezentanta Wykonawcy	

(dowód: karta 54)

Postanowienie o tożsamej treści Spółka zamieszczała również w § 8 ust. 11 Ogólnych Warunków Współpracy - jednym z załączników będących integralną częścią umowy sprzedaży - stosowanym w okresie od dnia 22 lutego do dnia 18 kwietnia 2021 r. oraz umowach zawartych w oparciu o ten wzorzec.

Było to ostatnie postanowienie w Ogólnych Warunkach Współpracy, obok niego został umieszczony tzw. checkbox oraz miejsce na podpisy konsumenta i przedstawiciela Spółki.



3/3

3. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za niezastosowanie się Inwestora do obowiązku zawartego w niniejszym ustępie.
4. Wykonawca nie gwarantuje możliwości odzyskiwania zapomnianego bądź utraconego hasła..

B. Postanowienia końcowe

1. Wykonawca może wykonywać całość lub część Umowy przez podwykonawców, za których działania i zaniechania odpowiada wobec Inwestora jak za działania własne.
2. W przypadku zaistnienia niezgodności pomiędzy stanem faktycznym lub prawnym nieruchomości, a deklaracją złożoną przez Inwestora w §3 ust. 4 Umowy, Wykonawca ustali należną stawkę podatku VAT w sposób odpowiadający stanowi faktycznemu lub prawnemu nieruchomości, a Inwestor zobowiązuje się do pokrycia kosztów ewentualnego zwiększenia tej stawki.
3. Wykonawca prześle faktury, duplikaty tych faktur oraz ich korekty w formie elektronicznej na E-mail do Doręczeń wskazany w Umowie, na co Inwestor wyraża zgodę. Na wezwanie Inwestora, Wykonawca wyśle dokumenty wskazane w zdaniu pierwszym pocztą tradycyjną.
4. Korespondencja wysyłana pocztą tradycyjną będzie nadawana przez Wykonawcę na adres do doręczeń wskazany w komparycji Umowy. Dane korespondencyjne Wykonawcy to: FG Energy Sp. z o.o. Sp. k., Aleja 3 Maja 9, 30-062 Kraków. Kontakt z Wykonawcą jest również możliwy poprzez infolinię pod nr tel. +48 333 332 001 (w godzinach pracy biura) oraz e-mail: biuro@fgenergy.pl.
5. Reklamacje mogą być składane pisemnie: osobiście w siedzibie Wykonawcy lub pocztą na adres siedziby Wykonawcy lub na adres email: biuro@fgenergy.pl. W reklamacji Inwestor powinien wskazać przynajmniej: datę zawarcia umowy, okoliczności na podstawie których wnoszona jest reklamacja (rodzaj i data wystąpienia zdarzenia), oczekiwany sposób rozwiązania problemu oraz dane kontaktowe. Proces reklamacyjny przyspieszy również przesłanie dokumentów na podstawie których podnoszone są twierdzenia. Wykonawca rozpatrzy reklamację bez zbędnej zwłoki, najpóźniej w terminie 30 dni, a w przypadku roszczeń z tytułu rękojmi (art. 556 kodeksu cywilnego) – w terminie 14 dni. Brak

dotrzymania tego terminu odpowiedzi oznacza uznanie żądań Inwestora. Odpowiedź zostanie udzielona w sposób przyjęty w Umowie – co do zasady w tej samej formie, w której została otrzymana reklamacja lub w formie pisemnej.

6. Wykonawca może odstąpić od Umowy w przypadku:
 - a. stwierdzenia, iż brak jest możliwości technicznych wykonania montażu Instalacji PV w terminie. Wykonawca ma prawo do odstąpienia od Umowy - w terminie 90 dni od dnia jej zawarcia. W takiej sytuacji Inwestor zachowuje prawo do rabatu udzielonego na wykonanie Etapu I.
 - b. odmowy udzielenia finansowania Inwestorowi przez Partnerów Finansowych Wykonawcy – w terminie 14 dni od doręczenia decyzji odmownej.
 - c. spełnienia przesłanek do obciążenia Inwestora karą umowną wskazaną w §3 ust. 7 Umowy, z zachowaniem prawa do kary umownej i odszkodowania.
7. Zakończenie w jakikolwiek sposób przez Inwestora Umowy o finansowanie zewnętrzne (odstąpienie, wypowiedzenie itp.) nie ma żadnego wpływu na obowiązywanie bądź wykonanie niniejszej Umowy.
8. Umowa wchodzi w życie w dniu jej podpisania.
9. Umowę sporządzono w dwóch egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron.
10. ☐ Inwestor potwierdza, że zostały mu doręczone materiały zawierające informacje dotyczące działania Instalacji PV oraz szczegółowe informacje o sposobie przetwarzania jego danych osobowych (RODO).
11. ☐ Inwestor potwierdza, że jest mu znane pouczenie zawarte w §1 ust. 3 lit. a i b OWW dot. prawa do odstąpienia od Umowy w zakresie Etapu II, w tym w szczególności zamówił natychmiastowe zamontowanie Instalacji PV, niezwłocznie po dostawie ostatniego elementu Instalacji PV – jeszcze przed upływem terminu na odstąpienie od Umowy oraz przyjął do wiadomości i zaakceptował, że w konsekwencji wraz z rozpoczęciem montażu, utraci przysługujące mu prawo do odstąpienia od umowy (podstawa prawna: art. 38 pkt 6 ustawy o prawach konsumenta (Dz.U.2020.287 t.j. z dnia 2020.02.21)).

	
Podpis Inwestora	Podpis reprezentanta Wykonawcy

(dowód: karta 72)

W § 1 ust. 3 lit. a Ogólnych Warunków Współpracy - jednym z załączników będących integralną częścią umowy sprzedaży - stosowanym w okresie od dnia 19 kwietnia 2021 r. do dnia 22 marca 2022 r. oraz umowach zawartych w oparciu o ten wzorzec Spółka zamieściła postanowienie o treści: „Inwestor ma prawo do odstąpienia od Umowy w terminie 14 dni od dnia dostawy ostatniego elementu Instalacji PV pod Adres montażu instalacji wynikający z AAT. Jednocześnie Inwestor zamawia natychmiastowe zamontowanie Instalacji PV, niezwłocznie po dostarczeniu ostatniego elementu Instalacji PV, niezwłocznie po dostarczeniu ostatniego elementu Instalacji PV - jeszcze przed upływem terminu na odstąpienie od Umowy. Inwestor przyjmuje do wiadomości i akceptuje, że w konsekwencji wraz z rozpoczęciem montażu, utraci przysługujące mu prawo do odstąpienia od umowy (podstawa prawna: art. 38 pkt 6 ustawy o prawach konsumenta (Dz.U. 2020. 287 t.j. z dnia 2020.02.21))” (dowód: karta 55). Postanowienie to zostało zamieszczone pośród innych postanowień, nie zostało w żaden sposób wyodrębnione, czy też w jakikolwiek sposób wyróżnione, a konsument nie miał możliwości jego akceptacji chociażby poprzez

zaznaczenie checkboxa. Umowa została skonstruowana w taki sposób, że postanowienie to dotyczyło każdego konsumenta zawierającego ze Spółką umowę.

Od dnia 23 marca 2022 r. Spółka zawiera umowy w oparciu o wzorzec pn. „Umowa sprzedaży” oraz stosuje Ogólne Warunki Współpracy stanowiące integralną część zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umów niezawierające kwestionowanych postanowień (dowód: karty 7955-7958).

Ustalenia faktyczne poczynione przez Prezesa Urzędu w zakresie praktyki z punktu I.7 sentencji niniejszej decyzji.

Spółka na stronie internetowej www.fgenergy.pl informowała o darmowym audycie fotowoltaicznym.



Informacja zawarta na stronie głównej www.fgenergy.pl stan z dnia 25 stycznia 2022 r. (dowód: karta 7939)

Darmowy audyt

HOME / DARMOWY AUDYT

Skontaktujemy się z Tobą w ciągu 48 godzin

Poproś o darmowy audyt

Imię i nazwisko

Telefon

E-Mail*

Kod pocztowy

☐ Zgadza się na przetwarzanie swoich danych osobowych przez FG Energy, w szczególności na kontakt telefoniczny oraz za pomocą poczty elektronicznej w celu przekazania oferty

☐ Zgadzam się z polityką prywatności na stronie

WYŚLIJ

Informacja zawarta na stronie www.fgenergy.pl w zakładce Darmowy audyt - stan z dnia 26 stycznia 2022 r. (dowód: karta 7940)

Informacje o bezpłatnym audycie Spółka zamieszczała również na stronie www.facebook.com/fgenergy. Poniżej przykładowe wpisy:

Współpraca z FG ENERGY jest prosta i przejrzysta. Każdemu klientowi oferujemy darmowy audyt, podczas którego analizujemy przestrzeń montażową, obliczamy zapotrzebowanie na energię i dobieramy moc instalacji.

Informacja zawarta na stronie www.facebook.com/fgenergy - z dnia 24 marca 2021 r. (dowód: karta 7930 verte)

Jeszcze dziś umów się na darmowy audyt. 📞 Wystarczy, że wypełnisz WNIOSEK, a w ciągu kilku godzin nasi wykwalifikowani doradcy skontaktują się z Tobą ➡ <https://fgenergy.pl/darmowy-audyt/>

Informacja zawarta na stronie www.facebook.com/fgenergy - z dnia 18 lipca 2021 r. (dowód: karta 7919 verte)

Napisz do nas, a my przygotujemy dla Ciebie bezpłatny audyt.

Informacja zawarta na stronie www.facebook.com/fgenergy - z dnia 14 października 2021 r. (dowód: karta 7913)

Przypominamy, że wciąż możecie skorzystać z bezpłatnego audytu  <https://fgenergy.pl/darmowy-audyty/> a my pomożemy Wam na każdym etapie zakupu instalacji fotowoltaicznej.

Informacja zawarta na stronie www.facebook.com/fgenergy- z dnia 14 listopada 2021 r (dowód: karta 7911 verte)

Spółka przeprowadzała w okresie od 14 sierpnia 2020 r. do 21 lutego 2021 r. audyt przy wykorzystaniu Arkusza Ustaleń Montażowych dla instalacji fotowoltaicznej (dalej jako: „AUM”), a od 22 lutego 2021 r. przy wykorzystaniu Arkusza Audytu Technicznego dla instalacji fotowoltaicznej (dalej jako: „AAT”). Dokument ten oprócz danych teleadresowych konsumenta zawiera szczegóły techniczne dotyczące samej instalacji fotowoltaicznej, informacje techniczne dotyczące dachu (m.in. wymiary, poszycie, ocena jakości powierzchni dachowej, potencjalne przeszkody w otoczeniu), informacje dotyczące istniejącej instalacji elektrycznej, szkic sytuacyjny preferowanego rozmieszczenia modułów na dachu, dane dotyczące dostawy komponentów instalacji oraz spis wymaganych zdjęć. Informacje zamieszczone w AUM/AAT (dalej pod wspólną nazwą: „Arkusz”) są uzyskiwane bezpośrednio od konsumentów podczas spotkania z przedstawicielem Spółki na miejscu montażu instalacji oraz ustalane przez tego przedstawiciela poprzez oględziny miejsca, wykonanie zdjęć i zebranie potrzebnych wymiarów. Dane zawarte w tym dokumencie stanowią podstawę przygotowania wizualizacji Instalacji PV. Przeprowadzenie audytu technicznego jest jednym z czterech elementów składających się na Etap I Umowy. Oprócz przeprowadzenia audytu na realizację Etapu I składa się jeszcze: przygotowanie wizualizacji Instalacji PV zgodnie z danymi przekazanymi przez Inwestora w Arkuszu Audytu Technicznego, przesłanie na adres e-mail Inwestora dokumentacji audytu i wizualizacji Instalacji PV oraz wystawienie faktury za wykonanie Etapu I (dowód: karty 52,68). Jest to pakiet czynności zdefiniowanych przez Spółkę składający się na Etap I umowy. Umowa określa łączną cenę za wykonanie tego pakietu czynności (dowód: karty 52 verte, 68 verte). Taki sposób skonstruowania umowy i wyceny pakietu obejmuje każdą z tych czynności, więc każda z tych czynności jest odpłatna, niezależnie, w jakim stopniu składa się na łączną cenę.

Za wykonanie Etapu I umowy konsument był zobowiązany do zapłaty 2700 zł (dowód: karty 52 verte, 68 verte)

W § 1 ust. 3 lit. b Ogólnych Warunków Współpracy - jednym z załączników będących integralną częścią umowy sprzedaży - stosowanych w okresie od 22 lutego 2021 r. do dnia 22 marca 2022 r. oraz umowach zawartych w oparciu o nie Spółka zamieściła postanowienie o treści: „Inwestor przyjmuje do wiadomości i akceptuje, że w przypadku skorzystania z uprawnienia do odstąpienia od Umowy wskazanego w § 1 ust.3 lit. a OWW, jeżeli Wykonawca wcześniej wykona Etap I Umowy w całości, to Inwestor zobowiązany będzie do zapłaty wynagrodzenia za Etap I Umowy, tj. 2700 zł brutto w terminie 14 dni od dnia otrzymania faktury (z uwzględnieniem zapłaconej kwoty wskazanej w § 2 ust. 1 lit. d Umowy.” (dowód: karty 55, 71, 199 verte)

Konsument, którzy odstępowali w ustawowym terminie od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa byli obciążani opłatą za wykonanie audytu technicznego. Wskazują na to materiały, które zostały nadesłane przez rzeczników konsumentów oraz te,

przekazane przez samą Spółkę. W indywidualnych sprawach konsumentów, którzy odstępując od umowy zostali obciążeni opłatą za wykonanie audytu technicznego, wystąpił do Spółki Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Nowym Targu (dowód: karty 1386 -1398).

Występując do Spółki w sprawie konsumenta - pani S.O. w piśmie z dnia 5 maja 2021 r. ww. Rzecznik Konsumentów wskazał, cyt. „(...) *Pomimo przyjęcia skutecznej rezygnacji, w kolejnym piśmie, tym razem przesłanym pocztą tradycyjną w dniu 23 kwietnia br., wezwaliście Państwo konsumentkę do zapłaty kwoty 2700,00 zł., tytułem wykonania audytu technicznego planowanej Instalacji PV przy wykorzystaniu Arkusza Audytu Technicznego oraz przygotowania wizualizacji instalacji PV. (...) Jak wynika jednak z informacji uzyskanej od Pani (...), w dniu kiedy Państwa przedstawiciel przyjechał do jej domu w celu zawarcia z nią umowy o wykonanie montażu mikroinstalacji fotowoltaicznej, wykonał jedynie kilka zdjęć budynku i wyliczył wynagrodzenie. W związku z tym, trudno w tej sytuacji zgodzić się z Państwa żądaniem zapłaty tak wygórowanej kwoty za rzekomo spełnione świadczenie i to z góry ustalonej przez Państwo we wzorcu umowy w § 2 pkt. 5 oraz Ogólnych Warunkach Współpracy w pkt. 1 podpunkcie 3b. (...) W tym miejscu pragnę zaznaczyć, że ustalone przez Państwo we wzorcu umowy wynagrodzenie za spełnione świadczenie ogranicza prawo konsumentki do skorzystania z prawa odstąpienia od umowy.*”(dowód: karty 1387 - 1387 verte).

W piśmie z dnia 26 maja 2021 r. Rzecznik Konsumentów interweniował w sprawie innego konsumenta - pani E.Ł., który również, po odstąpieniu od umowy został wezwany do zapłaty kwoty 2700,00 zł., tytułem wykonania audytu technicznego planowanej Instalacji PV przy wykorzystaniu Arkusza Audytu Technicznego oraz przygotowania wizualizacji instalacji PV (dowód: karty 1429 - 1430).

Podczas kontroli przeprowadzonej na podstawie art. 105ia ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, handlowiec w trakcie spotkania, które zostało potwierdzone wiadomością SMS jako bezpłatny audyt fotowoltaiczny (dowód: karta 5466), informował potencjalnego konsumenta, że projekt instalacji fotowoltaicznej jest wykonywany od razu, a w przypadku odstąpienia od umowy konsument poniesie opłatę 2700 zł za wykonanie projektu (dowód: płyta DVD nr 2, video RECO0030, karta 5482).

Zgodnie z § 1 ust. 2 lit. a wzorców umowy Ogólne Warunki Współpracy stosowanych od dnia 23 marca 2022 r. „*Inwestor przyjmuje do wiadomości i akceptuje, że ma prawo do odstąpienia od Umowy w terminie 14 dni od dnia dostawy ostatniego elementu Instalacji pod Adres montażu Instalacji wynikający z AAT bez podania jakiegokolwiek przyczyny.*” (dowód: karta 7957)

Od dnia 23 marca 2022 r. Spółka zawiera umowy w oparciu o wzorzec pn. „Umowa sprzedaży” oraz stosuje Ogólne Warunki Współpracy stanowiące integralną część zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umów, z których usunęła postanowienia nakładające na konsumentów obowiązek zapłaty wynagrodzenia za jakiegokolwiek wykonane przez nią czynności w przypadku odstąpienia konsumenta od umowy (dowód: karty 7955-7958). Ponadto Spółka oświadczyła, że wzięta na siebie ryzyko wykonania usług projektowania oraz montażu przed upłynięciem terminu do odstąpienia od umowy, co sprawia, iż w każdym przypadku audyt pozostaje dla konsumenta realnie świadczeniem nieodpłatnym (dowód: karta 7948).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

Interes publiczny

Stosownie do art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana jest w ramach działań Prezesa Urzędu w interesie publicznym. Ingerencja Prezesa Urzędu ma na celu ochronę interesów zbiorowości, a nie wprost poszczególnych, indywidualnych uczestników rynku. Naruszenie interesu publicznego stanowi bezwzględny warunek uznania kompetencji Prezesa Urzędu do rozstrzygnięcia określonej sprawy. Interes publiczny zostaje naruszony wówczas, gdy działania przedsiębiorcy godzą w interesy ogólnospołeczne i dotyczą szerokiego kręgu uczestników rynku, zaburzając jego prawidłowe funkcjonowanie. Interes publiczny wymaga, aby zapewniona była ochrona konsumentów w procesie zawierania i następnie wykonywania umów.

W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publicznoprawny. Wiąże się z ochroną interesu wszystkich konsumentów, tj. którzy zawarli ze Spółką umowę, której przedmiotem jest kompleksowe wykonanie instalacji fotowoltaicznej „pod klucz”. Jednakże podkreślić należy, że w tym kręgu może znaleźć się każdy konsument, który zdecydowałby się zawrzeć umowę z Przedsiębiorcą. Potencjalnie zatem każdy z konsumentów mógłby być objęty zachowaniem rynkowym Przedsiębiorcy kwestionowanym przez Prezesa Urzędu w niniejszym postępowaniu.

Działania Przedsiębiorcy nie dotyczą więc interesów poszczególnych osób, których sprawy miałyby charakter jednostkowy, indywidualny i nie dający się porównać z innymi, ale szerszego kręgu konsumentów, kontrahentów Przedsiębiorcy, których sytuacja jest identyczna. Naruszenie interesu publicznoprawnego przejawia się tym samym w naruszeniu zbiorowego interesu konsumentów. W niniejszej sprawie istnieją zatem podstawy do oceny zachowania Przedsiębiorcy pod kątem stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Przesłanki stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Stosownie do art. 24 ust. 2 u.o.k.k., przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami zachowanie przedsiębiorcy. W otwartym katalogu zakazanych praktyk ustawodawca umieścił m.in.: naruszenie obowiązku udzielenia konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji (art. 24 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k.) oraz nieuczciwe praktyki rynkowe (art. 24 ust. 2 pkt 3 u.o.k.k.).

Dla uznania zachowania przedsiębiorcy za niezgodne z zakazem stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów należy wykazać, że spełnione zostały kumulatywnie trzy następujące przesłanki:

- oceniane zachowanie musi być podejmowane przez podmiot będący przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,
- zachowanie przedsiębiorcy jest sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami,
- zachowanie to godzi w zbiorowe interesy konsumentów.

Status przedsiębiorcy

Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów zawiera legalną definicję przedsiębiorcy. Zgodnie z obowiązującym w dniu wszczęcia niniejszego postępowania art. 4 pkt 1 u.o.k.k. pod pojęciem tym należy rozumieć przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2021 r. poz. 162, dalej jako „Prawo przedsiębiorców”). Art. 4 ust. 1 Prawa przedsiębiorców za przedsiębiorcę uznaje m. in. osobę prawną wykonującą działalność gospodarczą.

BO Energy sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 u.o.k.k. Jest bowiem osobą prawną wykonującą we własnym imieniu działalność gospodarczą i jest wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS. Zgodnie z wpisem do KRS przedmiotem działalności Przedsiębiorcy jest m.in. wykonywanie instalacji elektrycznych.

W toku przeprowadzonego pod sygn. akt RŁO.405.4.2021.AB postępowania wyjaśniającego Prezes Urzędu ustalił, że nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w związku z działalnością FG Energy sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Krakowie oraz podmiotów z nią współpracujących przy promocji i sprzedaży usług wykonania mikroinstalacji fotowoltaicznych wraz z usługami towarzyszącymi.

Z dniem 4 lutego 2022 r. FG Energy sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie (została przejęta (łączenie przez przejęcie w trybie art. 492 § 1 pkt 1 Kodeksu spółek handlowych) przez spółkę FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie. Wobec tego z dniem połączenia FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie wstąpiła we wszystkie prawa i obowiązki spółki FG Energy Sp. z o.o. sp.k., co uzasadniało wszczęcie niniejszego postępowania wobec FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

Zgodnie z orzecnictwem Sądu Najwyższego (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 września 2019 r. sygn. akt I NSK78NSK 78/18) na podstawie art. 494 § 1 i 2 ksh dopuszczalna jest sukcesja odpowiedzialności administracyjnej za delikt administracyjny popełniony przez spółkę przejętą. Przepis ten stanowi zarówno o sukcesji praw i obowiązków, sukcesji w zakresie decyzji administracyjnych, a także sukcesji odpowiedzialności za delikt administracyjny. Z przepisu tego wynika generalna sukcesja praw i obowiązków, w tym także tych o charakterze administracyjnym, o ile co innego nie będzie wynikać z ustaw szczególnych. Sukcesja uniwersalna, o której mowa w art. 494 § 1 ksh w kontekście wstąpienia w sytuację prawną spółki przejmowanej, obejmuje także odpowiedzialność za delikt administracyjny popełniony przez spółkę przejmowaną przed jej przejęciem przez spółkę przejmującą. Zatem dopuszczalne jest wszczęcie postępowania administracyjnego przeciwko spółce przejmującej.

Spółka przejmująca - FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie - została przekształcona [na podstawie uchwały nr 1 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (spółka przekształcana) z dnia 13 października 2022 r. w sprawie przekształcenia w spółkę komandytową działającą teraz pod firmą BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa (spółka przekształcana)]. Przekształcenia dokonano na podstawie art. 562 § 1 ksh w zw. z art. 575 ksh. Zgodnie z art. 552 ksh spółka przekształcana - FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie została z urzędu

wykreślona z rejestru przedsiębiorców KRS w dniu 30 listopada 2022 r. w związku z przekształceniem jej w inną spółkę handlową. Spółka BO Energy sp. z o.o. sp.k. jest kontynuatorem praw i obowiązków FG Energy sp. z o.o.

W konsekwencji powyższego (ciągłość działalności gospodarczej), Przedsiębiorca przy wykonywaniu działalności gospodarczej podlega rygorom określonym w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów i jego działania mogą podlegać ocenie w aspekcie naruszenia zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Dla stwierdzenia, iż zachowanie przedsiębiorcy spełnia przesłanki ww. praktyk niezbędne jest, aby zachowanie przedsiębiorcy było bezprawne i naruszało zbiorowy interes konsumentów.

Jako bezprawne należy kwalifikować zachowania sprzeczne z prawem, zasadami współżycia społecznego lub dobrymi obyczajami, bez względu na winę, a nawet świadomość sprawcy. Dla ustalenia bezprawności działania wystarczy, że określone zachowanie koliduje z przepisami prawa. Zbiorowe interesy konsumentów to prawa nieograniczonej liczby konsumentów.

Spełnienie przesłanki bezprawności wykazane zostanie odrębnie dla każdej z przypisanych Przedsiębiorcy praktyk. Naruszenie zbiorowego interesu konsumentów omówione zostanie natomiast łącznie, z uwagi na zbliżony charakter i znaczenie tej przesłanki dla wszystkich praktyk objętych prowadzonym postępowaniem.

Naruszenie zbiorowych interesów konsumentów

Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 10 kwietnia 2008 r. (sygn. akt III SK 27/07) wyjaśnił, że gramatyczna wykładnia pojęcia zbiorowy interes konsumentów prowadzi do wniosku, że chodzi o zachowanie przedsiębiorcy, które godzi w interesy grupy osób stanowiących określony zbiór. Rezultaty tej wykładni modyfikuje zastrzeżenie, że nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma interesów indywidualnych. Sąd Najwyższy stanął na stanowisku, że przy konstruowaniu pojęcia „zbiorowy interes konsumentów” nie można opierać się tylko i wyłącznie na tym, czy oceniana praktyka skierowana jest do nieoznaczonego z góry kręgu podmiotów. Zdaniem Sądu, wystarczające powinno być ustalenie, że zachowanie przedsiębiorcy nie jest podejmowane w stosunku do zindywidualizowanych konsumentów, lecz względem członków danej grupy (określonego kręgu podmiotów), wyodrębnionych spośród ogółu konsumentów za pomocą wspólnego dla nich kryterium. Sąd Najwyższy uznał, że *praktyką naruszającą zbiorowe interesy konsumentów jest (...) takie zachowanie przedsiębiorcy, które podejmowane jest w warunkach wskazujących na powtarzalność zachowania w stosunku do indywidualnych konsumentów wchodzących w skład grupy, do której adresowane są zachowania przedsiębiorcy, w taki sposób, że potencjalnie ofiarą takiego zachowania może być każdy konsument będący klientem lub potencjalnym klientem przedsiębiorcy.*

Interes konsumentów należy rozumieć jako interes prawny (a nie faktyczny), a więc uznany przez ustawodawcę jako zasługujący na ochronę i zabezpieczenie. Pojęcie to obejmuje swym zakresem prawo konsumentów do uczestniczenia w przejrzystych i niezakłóconych przez przedsiębiorcę warunkach rynkowych, zapewniających konsumentom możliwość dokonywania transakcji przy całkowitym zrozumieniu, jaki jest ich rzeczywisty

sens ekonomiczny i prawny na etapie przedkontraktowym i w czasie wykonywania umowy. Efektem naruszenia interesu prawnego może być naruszenie również stricte ekonomicznych interesów konsumentów (o wymiarze majątkowym). Godzenie w zbiorowe interesy konsumentów może polegać zarówno na ich naruszeniu, jak i na zagrożeniu ich naruszenia. Nie jest zatem konieczne ustalenie, że którykolwiek z konsumentów został rzeczywiście poszkodowany wskutek stosowanej przez przedsiębiorcę praktyki.

W niniejszej sprawie skutkami działań Spółki dotknięty mógł zostać nieoznaczony z góry krąg konsumentów - wszyscy konsumenci, do których Spółka skierowała bądź skieruje swoją ofertę. Stosowane przez Spółkę praktyki nie dotyczą zindywidualizowanego kręgu osób. Nie mamy tutaj również do czynienia z sytuacją, w której Spółka występuje ze swoją ofertą do poszczególnych, zindywidualizowanych konsumentów z osobna. W konsekwencji podejrzewać należy, iż w niniejszym przypadku, to potencjalnie nieoznaczona z góry grupa konsumentów może skorzystać z oferty Spółki i tym samym działania Spółki mogą naruszać zbiorowe interesy konsumentów.

Zaznaczyć należy, że zarzucone Spółce praktyki wprowadzające w błąd, naruszały bezpośrednio prawo konsumentów do uczestniczenia w przejrzystych i niezakłóconych warunkach rynkowych. Stosowane przez Przedsiębiorcę praktyki ograniczały bowiem konsumentom możliwość dokonania transakcji przy całkowitym zrozumieniu, jaki jest ich rzeczywisty sens ekonomiczny i prawny.

Nie ma zatem wątpliwości, że działania Spółki oddziaływały na zbiorowe interesy konsumentów.

Sprzeczność z prawem lub dobrymi obyczajami

Odnosząc się do kolejnej z przesłanek - stwierdzić należy, że bezprawność działania przedsiębiorcy rozumiana jest jako sprzeczność zachowania z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa lub sprzeczność z dobrymi obyczajami. Należy przyjąć, że „zachowanie sprzeczne z prawem” to działanie lub zaniechanie bezprawne, sprzeczne z nakazem lub zakazem zawartym w ustawie, rozporządzeniu wydanym na podstawie i dla wykonania ustawy, umową międzynarodową mającą bezpośrednie zastosowanie w stosunkach wewnętrznych oraz z zasadami współżycia społecznego. Bezprawność, rozumiana jako sprzeczność z prawem, jest czynnikiem o charakterze obiektywnym, tj. niezależnym od wystąpienia szkody, czy też zamiaru po stronie przedsiębiorcy dopuszczającego się działań bezprawnych. Bezprawność jest taką cechą działania, która polega na jego sprzeczności z normami prawa lub zasadami współżycia społecznego, bez względu na winę, a nawet świadomość sprawcy. Dla ustalenia bezprawności działania wystarczy, że określone zachowanie koliduje z przepisami prawa³.

Niedozwolone praktyki rynkowe

Wszystkie zarzucone Spółce praktyki stanowią nieuczciwe praktyki rynkowe. Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz.U. z 2017 r. poz. 2070; dalej również: „u.p.n.p.r.” lub „ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym”), stosowanie nieuczciwych praktyk

3 por. *Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Komentarz*, pod red. J. Szwejki, CH Beck, Warszawa 2000, s. 117-118.

rynkowych jest zakazane. Definicję praktyki rynkowej zawiera art. 2 pkt 4 przedmiotowej ustawy wskazując, iż za taką uznaje się działanie lub zaniechanie przedsiębiorcy, sposób postępowania, oświadczenie lub informację handlową, w szczególności reklamę i marketing, bezpośrednio związane z promocją lub nabyciem produktu przez konsumenta.

Pojęcie produktu wskazane w wyżej przywołanym artykule ma znaczenie szerokie i obejmuje również pojęcie usługi. W zakresie pojęcia praktyki rynkowej mieści się zatem każdy czyn przedsiębiorcy (działanie jak i zaniechanie), oraz każda forma działania przedsiębiorcy (sposób postępowania, oświadczenie lub komunikat handlowy, w tym reklama i marketing). Istotnym jest, iż wskazane formy mogą być kwalifikowane jako praktyki rynkowe, wtedy tylko, gdy są bezpośrednio związane z promocją lub nabyciem produktu przez konsumenta, tj. gdy mogą oddziaływać na decyzje ekonomiczne konsumentów.

Odnosząc powyższe do okoliczności niniejszej sprawy, wskazać należy, że zakwestionowane niniejszą decyzją praktyki wprowadzające konsumentów w błąd są związane bezpośrednio z promocją i dystrybucją produktów znajdujących się w ofercie Spółki.

Ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym dokonuje podziału nieuczciwych praktyk rynkowych na te stypizowane w ustawie, niepodlegające ocenie w świetle przesłanek określonych w art. 4 ust. 1 u.p.n.p.r. oraz te w ustawie nie wskazane, zakazane po spełnieniu przesłanek określonych w art. 4 ust. 1 tej ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 u.p.n.p.r., praktyka rynkowa stosowana przez przedsiębiorców wobec konsumentów jest nieuczciwa, jeżeli jest sprzeczna z dobrymi obyczajami i w istotny sposób zniekształca lub może zniekształcić zachowanie rynkowe przeciętnego konsumenta przed zawarciem umowy dotyczącej produktu, w trakcie jej zawierania lub po jej zawarciu. W myśl art. 4 ust. 2 u.p.n.p.r., za nieuczciwą praktykę rynkową uznaje się w szczególności praktykę rynkową wprowadzającą w błąd oraz agresywną praktykę rynkową, a także stosowanie sprzecznego z prawem kodeksu praktyk. Co istotne, zgodnie z art. 4 ust. 2 zd. 2 u.p.n.p.r., wymienione w tym przepisie praktyki nie podlegają ocenie w świetle przesłanek określonych w art. 4 ust. 1. ustawy.

Praktyki wprowadzające w błąd mogą polegać zarówno na działaniu (art. 5 u.p.n.p.r.) jak i zaniechaniu (art. 6 u.p.n.p.r.). Zarówno przy ocenie, czy praktyka rynkowa wprowadza w błąd przez działanie, czy też przez zaniechanie, należy uwzględnić wszystkie jej elementy oraz okoliczności wprowadzenia produktu na rynek, w tym sposób jego prezentacji (art. 5 ust. 4 oraz art. 6 ust. 5 u.p.n.p.r.).

Zaznaczyć należy, że dokonanie oceny, czy dana praktyka ma charakter działania bądź zaniechania wprowadzającego w błąd, wymaga odniesienia do adresata, którym jest przeciętny konsument. Jednocześnie ustawa, definiując pojęcie przeciętnego konsumenta, nakazuje przez nie rozumieć konsumenta, który jest dostatecznie dobrze poinformowany, uważny i ostrożny, przy czym oceny powyższych cech dokonuje się z uwzględnieniem czynników społecznych, kulturowych, językowych i przynależności danego konsumenta do szczególnej grupy konsumentów, przez którą rozumie się dającą się jednoznacznie zidentyfikować grupę konsumentów, szczególnie podatną na oddziaływanie praktyki rynkowej lub na produkt, którego praktyka rynkowa dotyczy, ze względu na szczególne cechy, takie jak wiek, niepełnosprawność fizyczna lub umysłowa.

Należy jednocześnie podkreślić, że wskazanie na takie cechy jak dostateczne poinformowanie, uwaga i ostrożność określa pewien zespół cech mentalnych konsumenta (jego przeciętność) znajdujących wyraz w tym, że z jednej strony możemy wymagać od niego pewnego stopnia wiedzy i orientacji w rzeczywistości, a z drugiej - nie możemy uznać, że jego wiedza jest kompletna i profesjonalna i że konsument nie ma prawa pewnych rzeczy nie wiedzieć. Przeciętny konsument nie posiada bowiem wiedzy specjalistycznej w danej dziedzinie. Rozumie kierowane do niego informacje i potrafi je wykorzystać do podjęcia świadomej decyzji dotyczącej produktu. Nie jest naiwny, ale nie potrafi też ocenić sytuacji tak jak profesjonalista.

W przedmiotowej sprawie oferta Spółki kierowana jest do wszystkich konsumentów zainteresowanych zakupem i montażem mikroinstalacji fotowoltaicznych. W tym miejscu wskazać należy, iż w ostatnich latach zauważalne jest coraz większe zainteresowanie odbiorców energii elektrycznej produkcją energii we własnym zakresie. Nawet w trudnej sytuacji epidemicznej związanej z COVID-19, Operatorzy Systemów Dystrybucyjnych (dalej: OSD) w 2020 roku przyłączyli do swoich sieci ponad trzykrotnie więcej mikroinstalacji niż w całym 2019 roku, a jednocześnie ponad 1,9 krotnie więcej niż wynosi łączna liczba wszystkich mikroinstalacji przyłączonych w latach poprzednich. W 2020 roku przyłączono mikroinstalacje o mocy dwukrotnie większej niż wynosi łączna moc wszystkich mikroinstalacji przyłączonych w latach poprzednich. W 2021 roku utrzymuje się stała tendencja wzrostowa przyłączonych mikroinstalacji oraz mocy zainstalowanej w systemie elektroenergetycznym. W ciągu trzech kwartałów 2021 r. przyłączono ponad 255 tysięcy nowych mikroinstalacji o łącznej mocy 1,9 GW.⁴ Mając na względzie powyższe oraz powszechność mikroinstalacji w niniejszym postępowaniu konstrukcję modelu przeciętnego konsumenta należy ustalić bez odwoływania się do przynależności do szczególnej grupy konsumentów.

Mając na względzie wyżej poczynione ustalenia, postawiono Spółce zarzuty stosowania nieuczciwych praktyk rynkowych polegających na:

- wprowadzaniu w błąd co do charakteru oświadczenia o przystąpieniu do promocji *Usługa „Montaż Ekspres”* oraz co do istnienia szczególnej korzyści wynikającej ze skorzystania z tej promocji,
- rozpowszechnianiu podczas rozmowy sprzedażowej nieprawdziwej informacji o współpracy FG Energy z Ministerstwem Klimatu i Środowiska (poprzednio Ministerstwem Klimatu),
- wprowadzaniu w błąd co do zakresu przysługującego prawa do odstąpienia od umowy,
- wprowadzaniu w błąd co do obowiązku ponoszenia kosztów za świadczenie spełnione do chwili odstąpienia od umowy przez konsumentów wykonujących prawo odstąpienia od umowy,
- wprowadzaniu w błąd co do obowiązku zapłaty wynagrodzenia za Etap I Umowy przez konsumentów wykonujących prawo odstąpienia od umowy,

⁴ <http://www.ptpiree.pl/energetyka-w-polsce/energetyka-w-liczbach/mikroinstalacje-w-polsce>, 16.11.2021 r.

- wprowadzaniu w błąd odnośnie braku przysługującego konsumentom prawa do odstąpienia od umowy,

- wprowadzaniu w błąd na temat bezpłatności wykonywanego audytu.

Prezes Urzędu rozważając każdą z poniżej opisanych praktyk wziął pod uwagę okoliczności, schemat działania Spółki przy zawieraniu umów z konsumentami oraz samą treść zawieranych umów.

Po pierwsze, umowy z konsumentami Spółka zawierała na spotkaniach, które były anonsovane jako bezpłatny audyt. O darmowym audycie Spółka informowała również na swoich stronach internetowych.

Po drugie, schemat działania opisany w Skrypcie oraz kontrola przeprowadzona na podstawie art. 105ia ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wskazują, że celem Spółki było doprowadzenie do zawarcia umowy przez konsumenta podczas pierwszego spotkania oraz to, aby projekt instalacji PV przedstawiony był konsumentowi od razu na miejscu. Przedstawiciele Spółki stosowali szereg rozwiązań marketingowych, które miały skłonić konsumenta do jak najszybszego zawarcia umowy. Powołując się na strony rządowe - www.mojprad.gov.pl, informowali o ograniczeniach czasowych możliwości uzyskania dotacji, podkreślali możliwe do uzyskania korzyści, proponowali kredyt na preferencyjnych warunkach.

Wykorzystanie elementu zaskoczenia i poddania konsumentów presji przy zawieraniu umów potwierdzony jest w przekazie skarżących się konsumentów:

- „(...) byłem umówiony z przedstawicielem firmy FG ENERGY (...), celem prezentacji montażu i warunków przyłączenia paneli fotowoltaicznych. Podczas spotkania pod wpływem chwili podpisałem umowę na montaż tychże paneli. (...)” (dowód: karta 8463),

- „(...) do naszego domu przyjechał przedstawiciel firmy FG Energy z ofertą dotyczącą instalacji paneli fotowoltaicznych na domu jednorodzinnym. Pan ten dość długo opowiadał o korzyściach z tego idących, obliczał zużycie prądu itd. Wyliczył wszystkie koszty z tym związane oraz zaproponował, że jeżeli nie mamy takiej gotówki to on jest w stanie «załatwić» kredyt, który to sfinansuje. Poprosiliśmy go o wyliczenie wstępnych kosztów oraz o sprawdzenie czy taki kredyt dostaniemy, w tym czasie Pan bardzo ładnie wszystko opowiadając złożył wniosek o kredyt w naszym imieniu. Kredyt został przyznany przez Bank (...) więc Pan bardzo szybko wypełnił wszelkie dokumenty związane z podpisaniem umowy. Nie miałam możliwości czasowej aby się z nimi dokładnie zapoznać. Przedstawiciel zapewniał mnie kilkakrotnie o tym, że mamy możliwość odstąpienia od umowy w ciągu 14 dni, nie wspominał o żadnych kosztach itp. z tym związanych. W związku z tym podpisałam umowę zaznaczając, że nie wykluczam odstąpienia od umowy.” (dowód: karta 8450 verte),

- „Pan (...) w dniu 01.02.2021 r. zawarł z Państwem poza lokalem przedsiębiorstwa umowę nr (...)sprzedaży Instalacji PV (wykonanie fotowoltaiki). Ustanowiony pełnomocnik firmy FG Energy Pan (...) potwierdzał, że spisana umowa jest niezobowiązująca. Nie było mowy o dodatkowych kosztach związanych z projektem (miał być darmowy). Przedstawiciel uprzedził, że umowę można rozwiązać telefonicznie, nie wspominając o konsekwencjach. (...) projekt inwestycji miał być bezpłatny i nie było mowy o dodatkowych opłatach. (...)” (dowód: karty 1376 - 1376 verte),

- „(...)Ponieważ Państwa przedstawiciel nalegał na podpisanie dokumentacji twierdząc, że gdyby Konsument chciał zrezygnować to nie ma żadnego problemu i jest na to 14 dni, zatem Konsument podpisał umowę, mimo wielu istotnych wątpliwości. (...)” (dowód: karta 1399 verte),

- „(...) W przypadku zgłoszonym do mnie, konsument stwierdził, że zapewnienia ustne przedstawiciela przedsiębiorcy o możliwości rezygnacji bez ponoszenia żadnych kosztów spowodowały, iż zaufał mu, co uśpiło jego czujność i tym samym nie zapoznał się szczegółowo z jej treścią.” (dowód: karta 8402),

- „(...) Państwa pracownik informował, że mam 14 dni na odstąpienie od umowy i nie wspominał o tym, że w związku z tym mam ponosić jakiegokolwiek koszty, opłaty itp. Jeżeli zrezygnuję w ciągu tych 14 dni. Wręcz przeciwnie podtykał mi cały czas kolejne dokumenty do podpisu bez możliwości spokojnego zapoznania się z każdym z nich. (...) Gdybym wiedziała, że Państwa firma prowadzi takie praktyki nie podpisywałabym żadnego dokumentu. (...)” (dowód: karty 8448 verte - 8449).

Po trzecie, w każdym z wzorców umowy w oparciu o który były zawierane umowy z konsumentami w okresie od dnia 30 października 2020 r. do dnia 22 marca 2022 r., Spółka zamieszczała postanowienie nakładające na wszystkich konsumentów (bez względu na to, czy wyrazili zgodę lub żądanie wcześniejszego rozpoczęcia wykonywania umowy, czy nie) wykonujących prawo odstąpienia od umowy obowiązek zapłaty za projekt.

Po czwarte, stawki cen (zł/kW) proponowane przez Spółkę były znacznie wyższe od stawek rynkowych (od [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]% do nawet [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]%). Działania skutkujące ograniczeniem konsumentom możliwości bezkosztowego odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa przy znacznie wyższych cenach umownych miały bardzo duży i negatywny wpływ na interesy ekonomiczne konsumentów.

Praktyka określona w punkcie I.1 sentencji niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 u.p.n.p.r., praktykę rynkową uznaje się za działanie wprowadzające w błąd, jeżeli działanie to w jakikolwiek sposób powoduje lub może powodować podjęcie przez przeciętnego konsumenta decyzji dotyczącej umowy, której inaczej by nie podjął. Wprowadzającym w błąd działaniem może być w szczególności rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji (art. 5 ust. 2 pkt 1 u.p.n.p.r.) i może dotyczyć cech produktu, w szczególności jego pochodzenia geograficznego lub handlowego, ilości, jakości, sposobu wykonania, składników, daty produkcji, przydatności, możliwości i spodziewanych wyników zastosowania produktu, wyposażenia dodatkowego, testów i wyników badań lub kontroli przeprowadzonych na produkcie, zezwoleń, nagród lub wyróżnień uzyskanych przez produkt, ryzyka i korzyści związanych z produktem (art. 5 ust. 3 pkt 2 u.p.n.p.r.).

Ustawa jednocześnie przewiduje definicję legalną pojęcia „decyzji dotyczącej umowy”, przez co należy rozumieć podejmowaną przez konsumenta decyzję, co do tego, czy, w jaki sposób i na jakich warunkach dokona zakupu, zapłaci za produkt w całości lub w części, zatrzyma produkt, rozporządzi nim lub wykona uprawnienie umowne związane z produktem, bez względu na to, czy konsument postanowi dokonać określonej czynności, czy też powstrzyma się od jej dokonania (art. 2 pkt 7 u.p.n.p.r.).

Zarzucona Spółce praktyka polega na stosowaniu w załączniku pn. *Promocje* do zawieranych z konsumentami umów sprzedaży w przedmiocie wykonania mikroinstalacji fotowoltaicznej opcjonalnego oświadczenia o przystąpieniu do promocji *Usługa „Montaż Ekspres”*, które wiąże się z obligatoryjnym postanowieniem zawierającym żądanie przystąpienia do wykonywania umowy przed upływem ustawowego terminu do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa.

Takie działanie wprowadza konsumentów w błąd co do charakteru ww. oświadczenia oraz co do istnienia szczególnej korzyści wynikającej ze skorzystania z tej promocji, w sytuacji gdy, przystąpienie do promocji nie rodziło po stronie FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zobowiązania do realizacji umowy w krótszym terminie a zawarcie umowy z uwzględnieniem ww. oświadczenia wyłączało możliwość skorzystania z uprawnienia do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa bez ponoszenia kosztów.

Zgodnie z art. 27 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (Dz. U. z 2020 r., poz. 287 ze zm. - dalej również: „u.p.k.”, „ustawa o prawach konsumenta”), konsument, który zawarł umowę na odległość lub poza lokalem przedsiębiorstwa, może w terminie 14 dni odstąpić od niej bez podawania przyczyny i bez ponoszenia kosztów, z wyjątkiem kosztów określonych w art. 33, art. 34 ust. 2 i art. 35 u.p.k.

Zasadą jest przyznanie konsumentom zawierającym umowy na odległość lub poza lokalem przedsiębiorstwa prawa do zupełnie dyskrejonalnego (bez podawania przyczyny) i bezkosztowego odstąpienia od umowy.

Ograniczenia wykonania tego prawa bez ponoszenia kosztów, ustawodawca określił w art. 33, art. 34 ust. 2 i art. 35 u.p.k.

Zgodnie z art. 15 ust. 3 u.p.k. konsument może złożyć wyraźne żądanie rozpoczęcia wykonywania usługi przed upływem terminu do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa. W takim przypadku, zgodnie z art. 35 ust. 1, jeżeli konsument wykonuje prawo odstąpienia od umowy po zgłoszeniu takiego żądania, ma obowiązek zapłaty za świadczenie spełnione do chwili odstąpienia od umowy.

W ramach oferty Spółki określanej jako promocja *Usługa „Montaż Ekspres”* umieszczono pole wyboru (tzw. checkbox) z oświadczeniem: *przystępuję do promocji „Montaż Ekspres”*. Pod oświadczeniem zawarto postanowienie w brzmieniu: *„W celu jak najszybszej realizacji montażu Inwestor żąda przystąpienia do rozpoczęcia wykonywania Umowy (w szczególności przygotowania projektu koncepcyjnego) przed upływem 14-dniowego terminu do odstąpienia od Umowy. Jednakże w razie odstąpienia, Inwestor jest obowiązany do zapłaty za świadczenie spełnione już przez Wykonawcę do chwili odstąpienia od Umowy. Inwestor może być w szczególności zobowiązany do poniesienia kosztów przy czym koszty z pkt (e) są wyliczane indywidualnie dla każdej Instalacji: (...).”* Pod treścią ww. postanowienia umieszczono pole na podpis opisane: *podpis uczestnika promocji*.

Aby skorzystać z wybranej promocji należało zaznaczyć odpowiedni checkbox i złożyć podpis pod wybraną promocją.

Przyjęta przez Spółkę forma oświadczenia w wysokim stopniu utrudniała konsumentom zorientowanie się w jego rzeczywistym celu i skutkach.

Samo miejsce zamieszczenia oświadczenia wprowadzało konsumentów w błąd co do jego charakteru. Ponieważ oświadczenie Spółka zamieszczała w odrębnym dokumencie - załączniku pn. Promocje i wiązała z Usługą „Montaż Ekspres”, konsument zaznaczając odpowiedni check box mógł działać w przeświadczeniu, że korzysta z jednej z oferowanych przez Spółkę promocji.

Zgodnie ze Słownikiem Języka Polskiego PWN „promocja” to m.in. działania zmierzające do zwiększenia popularności jakiegoś produktu lub przedsięwzięcia; też: każde z tych działań⁵, według innej definicji „(...) *promocja to po prostu zbiór zachęt mających pobudzić konsumenta do szybszego lub większego niż zwykle zakupu towaru lub usługi. Jednym z typów promocji sprzedaży jest prowadzona przez producentów i skierowana do konsumentów indywidualnych promocja konsumencka.*”⁶ Promocja konsumencka skierowana jest do odbiorców finalnych. Stosuje się bezpłatne próbki towarów, obniżki cen, prezenty rzeczowe, konkursy, loterie, pokazy i degustacje. Organizuje się także różnego rodzaju programy lojalnościowe dla stałych klientów.⁷

Bez wątpienia najmocniej oddziałującą zachętą pobudzającą konsumenta do podjęcia decyzji zakupowej jest uzyskanie określonej, istotnej dla konsumenta szczególnej korzyści wynikającej z podjętej przez niego decyzji. Zatem podstawowym skojarzeniem, dla przeciętnego konsumenta, słowa „promocja” jest dodatkowa korzyść.

Oprócz Usługa „Montaż Ekspres” Spółka oferowała m.in. promocje „W Duecie taniej” i „Czysta Energia dla pokoleń”. W ramach promocji „Czysta Energia dla pokoleń” konsument otrzymywał bon na okaziciela, uprawniający do otrzymania rabatu w wysokości 5000 zł brutto na kolejny zakup od FG towarów i usług (dowód: karta 36).

W ramach promocji „W Duecie taniej” konsument mógł otrzymać na określonych warunkach rabat (obniżkę ceny) w wysokości 500 zł lub 1000 zł (w zależności od wybranego wariantu) (dowód: karta 37).

Wobec tego, zamieszczenie przez Spółkę cytowanego wyżej oświadczenia w dokumencie pn. Promocje (obok innych promocji), sprawiało, że konsument mógł spodziewać się korzyści związanej z oferowaną promocją i mógł działać w przeświadczeniu, że korzysta z okazji, a więc uzyskuje dodatkowy profit, którego nie uzyskałby bez tej promocji.

Według Spółki promocja Usługa „Montaż Ekspres” polegała na niezwłocznym przystąpieniu do realizowania usługi, w tym m.in. na opracowaniu projektu koncepcyjnego, a korzyścią wynikającą z przystąpienia do promocji była szybsza obsługa klienta oraz - co za tym idzie - szybsza możliwość obniżenia opłat za prąd i oszczędzanie środków.

Tymczasem oświadczenie konsumentów o przystąpieniu do promocji Usługa „Montaż Ekspres” w żaden sposób nie obligowało Spółki do realizacji umowy w krótszym terminie. Same warunki promocji pn. Usługa „Montaż Ekspres” oraz umowa nie regulowały terminu realizacji montażu instalacji PV, zaś zgodnie z § 2 ust. 3 Ogólnych Warunków Współpracy montaż Instalacji/ Instalacji PV miał zostać wykonany w terminie do 90 dni od dnia zawarcia Umowy.

⁵ <https://sjp.pwn.pl/slowniki/promocja.html>

⁶ <https://marketerplus.pl/promocja-konsumentenckie-narzedzie-rekach-marketera/>

⁷ <https://www.findict.pl/slownik/promocja-sprzedaży>

Tak więc Spółka zamieszczając w dokumencie pn. Promocje oświadczenie związane z Usługą „Montaż Ekspres” wprowadzała konsumentów w błąd co do charakteru tego oświadczenia, w szczególności zaburzając odbiór tego, w jakim celu zostało ono zamieszczone i jaki skutek niosło ze sobą „przystąpienie” do promocji.

Usługa „Montaż Ekspres” nie wiązała się z uzyskaniem przez konsumentów jakiegokolwiek korzyści, a oświadczenie konsumenta związane z tą usługą nie miało w rzeczywistości charakteru deklaracji przystąpienia do promocji. Stanowiło ono jedynie oświadczenie zawierające żądanie konsumenta rozpoczęcia świadczenia usługi przez FG Energy przed upływem terminu do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa. Konsument mógł działać w przeświadczeniu, że deklarując swoje przystąpienie do promocji korzysta z okazji, tymczasem w istocie pogarszał swoją pozycję zrzekając się określonych uprawnień i ograniczając sobie możliwość bezkosztowego odstąpienia od umowy. Ograniczeniu uprawnień konsumenta nie odpowiadało uzyskanie stosownej korzyści ani dodatkowe zobowiązanie po stronie przedsiębiorcy.

Już w piśmie z dnia 1 marca 2021 r. skierowanym do Spółki Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Sieradzu wskazał cyt.: „(...) *Jednocześnie rzecznik konsumentów zwraca Państwu uwagę, że stosowany i realizowany przez Państwa pełnomocników w kontaktach z konsumentami, punkt 2 z Załącznika nr 1 do umowy sprzedaży nosi znamiona nieuczciwych praktyk rynkowych ograniczających prawo klientów do odstąpienia od umowy zawartej poza miejscem prowadzenia działalności (...).*” (dowód: karta 1592 verte)

Podobnie wypowiedział się Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Kutnie. W piśmie z dnia 9 marca 2021 r. skierowanym do Spółki wskazał cyt.: „(...) *Zwracam Państwa uwagę, iż cała promocja «Montaż ekspres» może zostać uznane za obejście prawa. Ograniczone zostało uprawnienie konsumenta do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa.*” (dowód: karta 1576)

W piśmie z dnia 16 kwietnia 2021 r. skierowanym do Spółki Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Tomaszowie Mazowieckim wskazał: „(...) *Rzecznik Konsumentów pragnie nadmienić, że Pan (...) jako konsument nie mógł mieć świadomości, że załącznik nr 1 do umowy (nie zaznaczono wyboru, kserokopia w załączeniu) uniemożliwi mu bez ponoszenia kosztów) odstąpienie od umowy. (...)*” (dowód: karta 1504 verte)

W kontekście zgromadzonego materiału dowodowego należy wskazać, że oczekiwanym i pożądanym przez Spółkę skutkiem oświadczenia o przystąpieniu do promocji Usługa „Montaż Ekspres” było jedynie oświadczenie zawierające żądanie konsumenta rozpoczęcia świadczenia usługi przez FG Energy przed upływem terminu do odstąpienia od umowy.

Wynika to z treści wezwania do zapłaty kierowanego przez Spółkę do konsumentów, którzy zadeklarowali przystąpienie do promocji Usługa „Montaż Ekspres” oraz z odpowiedzi udzielanych przez FG Energy rzecznikom konsumentów podejmującym interwencje.

Spółka w treści wezwań do zapłaty informowała, „(...) *iz w związku z odstąpieniem od umowy sprzedaży Instalacji PV (dalej: Umowa) oraz żądaniem przystąpienia do rozpoczęcia wykonywania Umowy przed upływem 14-dniowego terminu do odstąpienia w formule «Montaż Ekspres» - zaistniała konieczność zapłaty za świadczenie spełnione już przez Spółkę do chwili odstąpienia od umowy.*” (dowód: karty 8415 verte, 8422 verte, 8449 verte, 8481 verte)

W piśmie z dnia 12 marca 2021 r. stanowiącym odpowiedź na pismo Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Sieradzu Spółka wyjaśniła, że konieczność zapłaty za usługi spełnione przez Spółkę zaistniała w związku z cyt.: „(...) żądaniem Konsumenta zawartym w Umowie w przedmiocie przystąpienia do rozpoczęcia wykonywania Umowy przed upływem 14-dniowego terminu do odstąpienia w formule «Montaż Ekspres» (...)» (dowód: karta 1593)

W piśmie z dnia 2 kwietnia 2021 r. stanowiącym odpowiedź Powiatowemu Rzecznikowi Konsumentów w Kutnie Spółka wskazała, że cyt.: „«Montaż ekspres» nie stanowi więc obejścia prawa, a przysługujące i powszechnie stosowane na rynku usług rozwiązanie, w którym klient po wyrażeniu zgody na rozpoczęcie świadczenia usług (...) zrzeka się prawa do bezkosztowego odstąpienia od umowy.» (dowód: karta 1578)

W piśmie z dnia 30 kwietnia 2021 r. do Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Tomaszowie Mazowieckim Spółka napisała, cyt.: „(...) konieczność zapłaty wynikała z wybrania przez Konsumenta opcji «Montaż ekspres», która to opcja wobec treści art. 38 pkt 1 ustawy o prawach konsumenta - pozwalała na obciążenie Konsumenta opłatą za wykonane już usługi.» (dowód: karta 1504)

W kontekście zgromadzonego materiału dowodowego należy uznać, że FG Energy stosując w załączniku pn. *Promocje* do zawieranych z konsumentami umów sprzedaży w przedmiocie wykonania mikroinstalacji fotowoltaicznej opcjonalnego oświadczenia o przystąpieniu do promocji Usługa „Montaż Ekspres” rozpowszechniała nieprawdziwą informację, ponieważ Usługa „Montaż Ekspres” nie wiązała się z uzyskaniem przez konsumentów jakiegokolwiek korzyści, a oświadczenie konsumenta związane z tą usługą nie miało charakteru deklaracji przystąpienia do promocji. Nieprawdziwa informacja dotyczyła korzyści związanych z produktem, których de facto nie było. Konsument podejmując decyzję o zaznaczeniu odpowiedniego checkboxa i złożeniu podpisu pod wybraną promocją mógł działać w przeświadczeniu, że deklarując swoje przystąpienie do promocji przede wszystkim korzysta z okazji celem uzyskania określonych korzyści, którym powinno odpowiadać określone zobowiązanie Spółki (np. do „ekspresowego” wykonania całości umowy). Nie był przy tym świadomy, że ww. deklaracja przystąpienia do „promocji” miała pełnić faktycznie wyłącznie funkcję oświadczenia o żądaniu przystąpienia do wykonywania umowy przed upływem terminu na odstąpienie, skutkującego ograniczeniem prawa konsumenta do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa.

W związku z powyższym, praktykę Przedsiębiorcy opisaną w pkt. I.1 sentencji decyzji należy uznać za nieuczciwą praktykę rynkową wprowadzającą konsumentów w błąd z art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 5 ust. 3 pkt 2 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, a jej stosowanie w obrocie konsumenckim za bezprawne.

Ostatni raz wzorzec umowy z promocją Usługa „Montaż Ekspres” został przekazany konsumentowi w dniu 13 sierpnia 2021 r.

Wobec powyższego Prezes Urzędu orzekł jak w pkt I.1 sentencji decyzji.

Praktyka określona w punkcie I.2 sentencji niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 u.p.n.p.r., praktykę rynkową uznaje się za działanie wprowadzające w błąd, jeżeli działanie to w jakikolwiek sposób powoduje lub może powodować podjęcie przez przeciętnego konsumenta decyzji dotyczącej umowy, której

inaczej by nie podjął. Wprowadzającym w błąd działaniem może być w szczególności rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji (art. 5 ust. 2 pkt 1 u.p.n.p.r.) i może dotyczyć rodzaju sprzedaży, powodów stosowania przez przedsiębiorcę praktyki rynkowej, oświadczeń i symboli dotyczących bezpośredniego lub pośredniego sponsorowania, informacji dotyczących sytuacji gospodarczej lub prawnej przedsiębiorcy lub jego przedstawiciela, w tym jego imienia i nazwiska (nazwy) i majątku, kwalifikacji, statusu, posiadanych zezwoleń, członkostwa lub powiązań oraz praw własności przemysłowej i intelektualnej lub nagród i wyróżnień (art. 5 ust. 3 pkt 6 u.p.n.p.r.).

Zarzucona Spółce praktyka polega na rozpowszechnianiu podczas rozmowy sprzedażowej informacji o współpracy FG Energy z Ministerstwem Klimatu i Środowiska (poprzednio Ministerstwo Klimatu).

Spółka przyznała, że nie wiążą jej z Ministerstwem Klimatu i Środowiska żadne umowy współpracy, a zatem rozpowszechniana podczas rozmowy sprzedażowej informacja - że „(...)firma działa z ramienia Ministerstwa Klimatu (...)” - była nieprawdziwa.

Zgodnie z powołaną wyżej treścią przepisu art. 5 ust. 1 u.p.n.p.r., nieuczciwą praktyką rynkową jest działanie wprowadzające w błąd, jeżeli działanie to w jakikolwiek sposób powoduje lub może powodować podjęcie przez przeciętnego konsumenta decyzji dotyczącej umowy, której inaczej by nie podjął.

Zdaniem Prezesa Urzędu powoływanie się przez Spółkę na współpracę lub działanie z upoważnienia Ministerstwa stanowiło dla konsumentów gwarancję wiarygodności FG Energy i kreowało przeświadczenie, że zawierając właśnie z tym przedsiębiorcą umowę konsument bierze udział w projekcie państwowym.

Ponadto taka współpraca wyróżniła Spółkę i biorąc pod uwagę ilość przedsiębiorców działających na rynku instalacji fotowoltaicznych, konsument mając do wyboru jednego z wielu przedsiębiorców, może mieć skłonność do tego, aby wybrać tego, który współpracuje lub działa z upoważnienia urzędu administracji rządowej.

Mylne postrzeganie przez konsumenta działań Spółki, jako podejmowanych przy współpracy lub z upoważnienia Ministerstwa miało lub mogło mieć wpływ na podejmowanie przez konsumentów decyzji, co do zawarcia umowy ze Spółką.

W związku z powyższym, praktykę Przedsiębiorcy opisaną w pkt. I.2 sentencji decyzji należy uznać za nieuczciwą praktykę rynkową wprowadzającą konsumentów w błąd z art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 5 ust. 3 pkt 6 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, a jej stosowanie w obrocie konsumenckim za bezprawne.

Od lutego 2022 r. Spółka dokonała zmian w Skrypcie handlowym i usunęła z niego fragment dotyczący prezentacji strony www.mamyklimat.pl, który zawierał przekazanie konsumentowi informacji o współpracy z Ministerstwem Klimatu. Zmieniony Skrypt handlowy obowiązuje od lutego 2022 r.

Wobec powyższego Prezes Urzędu orzekł jak w pkt I.2 sentencji decyzji.

Praktyka określona w punkcie I.3 sentencji decyzji

Zgodnie z art. 5 ust. 1 u.p.n.p.r., praktykę rynkową uznaje się za działanie wprowadzające w błąd, jeżeli działanie to w jakikolwiek sposób powoduje lub może

powodować podjęcie przez przeciętnego konsumenta decyzji dotyczącej umowy, której inaczej by nie podjął. Wprowadzającym w błąd działaniem może być w szczególności rozpowszechnianie prawdziwych informacji w sposób mogący wprowadzać w błąd (art. 5 ust. 2 pkt 2 u.p.n.p.r.) i może w szczególności dotyczyć praw konsumenta, w szczególności prawa do naprawy lub wymiany produktu na nowy albo prawa do obniżenia ceny lub do odstąpienia od umowy (art. 5 ust. 3 pkt 4 u.p.n.p.r.).

Zarzucona Spółce praktyka polega na stosowaniu w zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umowach sprzedaży w zakresie Etapu I dotyczącego wykonania usługi zaprojektowania mikroinstalacji fotowoltaicznej zapisów nakładających na konsumentów obowiązek podjęcia określonych czynności w terminie 3 dni, przy jednoczesnym zobowiązaniu się FG Energy do wykonania w całości Etapu I w terminie 14 dni od zawarcia umowy, niezależnie od wyrażenia bądź nie przez konsumentów wyraźnej zgody na wykonanie w pełni usługi, co zobowiązuje konsumentów, którzy takiej zgody nie wyrazili do współdziałania ze Spółką przy wykonywaniu umowy w okresie, w którym konsument ma prawo od tej umowy odstąpić.

Kwestionowane postanowienie stanowiące podstawę zarzucanej Spółce praktyki brzmi: „6. Inwestor w ramach Etapu I Umowy zobowiązuje się do:

a. przekazania wszelkich niezbędnych do przygotowania AAT danych, a także wszelkich innych dokumentów i informacji wymaganych przez Wykonawcę, koniecznych do wykonania Etapu I w całości - w terminie 3 dni od dnia zawarcia Umowy,

b. zatwierdzenia wizualizacji Instalacji PV - w terminie 3 dni od dnia otrzymania wizualizacji; w przypadku braku uwag co do wizualizacji w podanym terminie, zostanie ona uznana za zaakceptowaną,

c. (...)

7. Działania, brak działań bądź opóźnienie w działaniach Inwestora, nie mają wpływu na datę wykonania Etapu I Umowy przez Wykonawcę.”

Spółka zobowiązując konsumentów m.in. do: przekazania wszelkich niezbędnych do przygotowania ATT danych koniecznych do wykonania Etapu I w całości - w terminie 3 dni od dnia zawarcia umowy, zatwierdzenia wizualizacji Instalacji PV - w terminie 3 dni od dnia otrzymania wizualizacji, sama zobowiązuje się do realizacji Etapu I w terminie 14 dni od dnia zawarcia umowy. Spółka zastrzega jednocześnie, że brak uwag co do wizualizacji w podanym terminie zostanie uznany za akceptację wizualizacji, oraz że działania lub brak działań bądź opóźnienie w działaniach konsumenta, nie mają wpływu na datę wykonania Etapu I umowy przez Spółkę. Ponadto w *Ogólnych Warunkach Współpracy* stanowiących jeden z załączników będących integralną częścią umowy Spółka wskazała, że Inwestor przyjmuje do wiadomości i akceptuje, że w przypadku skorzystania z prawa do odstąpienia, jeżeli Spółka wcześniej wykona Etap I umowy w całości, to Inwestor zobowiązany będzie do zapłaty wynagrodzenia za Etap I.

Biorąc pod uwagę, że przedmiotem Etapu I umowy jest usługa zaprojektowania instalacji PV, przyjęty przez Spółkę model działania prowadzi do wykonania w pełni jej Etapu I w terminie 14 dni od dnia zawarcia umowy, a w przypadku skorzystania przez konsumenta

z wynikającego z przepisów ustawy, prawa do bezkosztowego odstąpienia od umowy obciążenia go kosztami za wykonaną usługę.

Jak zostało to wskazane w uzasadnieniu do praktyki wskazanej w pkt I.1 sentencji decyzji konsument, który zawarł umowę na odległość lub poza lokalem przedsiębiorstwa, może w terminie 14 dni odstąpić od niej bez podawania przyczyny i bez ponoszenia kosztów, z wyjątkiem kosztów określonych w art. 33, art. 34 ust. 2 i art. 35 (art. 27 u.p.k.).

Prawo konsumenta do odstąpienia od umowy zawartej na odległość lub poza lokalem przedsiębiorstwa jest zasadniczym elementem systemu ochrony konsumenta. Zawierając umowę poza lokalem konsument może być zaskoczony ofertą i podlegać presji psychologicznej przedsiębiorcy. W celu umożliwienia konsumentowi podjęcia racjonalnej decyzji w sytuacji nabycia towaru lub usługi oraz wyeliminowania lub ograniczenia efektu zaskoczenia i presji wywieranej na konsumenta prawodawca przewidział rozwiązanie, które daje konsumentowi czas na zastanowienie (*tempus ad deliberandum*). W ciągu 14 dni konsument może odstąpić od umowy co do zasady bez ponoszenia kosztów.⁸

W niniejszym stanie faktycznym efekt zaskoczenia dla konsumentów był tym większy, że spotkanie z przedstawicielem Spółki było anonsovane jako bezpłatny audyt fotowoltaiczny i konsument był zaskoczony faktem zawierania z nim umowy.

W skardze z dnia 7 marca 2021 r. skierowanej do Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Tomaszowie Mazowieckim konsument napisał: „W dniu 25.01.2021r. byłem umówiony z przedstawicielem firmy FG ENERGY z panem (...), celem prezentacji montażu i warunków przyłącza paneli fotowoltaicznych. Podczas spotkania pod wpływem chwili podpisałem umowę na montaż tychże paneli. (...) Wizualizację instalacji fotowoltaicznej otrzymałem na e-maila w dniu 28.01.2021r., wraz z informacją że: «Pisemna akceptacja projektu jest konieczna aby Państwa projekt mógł zostać przekazany do następnego etapu realizacji w celu umówienia montażu w optymalnym terminie.» Nigdy nie wysłałem potwierdzenia akceptacji projektu. Wprost przeciwnie po upływie kilku dni od podpisania umowy, gdy emocje opadły zacząłem na spokojnie przeglądać dokumentację i kalkulować koszty całej inwestycji. Doszedłem do wniosku, że jest to inwestycja nieopłacalna w moim przypadku. Rachunki miesięczne za prąd wynoszą ok. 80 zł, a koszt miesięczny kredytu to 194,31 zł. Wobec powyższego odstąpiłem od umowy na montaż paneli fotowoltaicznych. Został zachowany przeze mnie 14-to dniowy termin na odstąpienie od warunków umowy. (...)» (dowód: karta 8463).

Czas na zastanowienie ma pozwolić konsumentowi, w niniejszym stanie faktycznym, na analizę zaprezentowanych mu wyliczeń uzasadniających zasadność celowości montażu instalacji fotowoltaicznej, a także porównanie pod względem cenowym dostępnych na rynku ofert firm konkurencyjnych. Takie działania wymagają od konsumenta zaangażowania i czasu. Może się bowiem okazać, że spodziewane oszczędności powstałe z tytułu montażu instalacji fotowoltaicznej nie będą dla konsumenta satysfakcjonujące albo na tyle wysokie, żeby uzasadniały w ogóle celowość montażu instalacji lub konsument znajdzie i zostanie mu przedstawiona cenowo lub w jakikolwiek inny sposób korzystniejsza oferta firmy konkurencyjnej. W piśmie z dnia 2 lutego 2021 r. skierowanym do Spółki konsument napisał:

⁸Komentarz do art. 27, K. Osajda (red. serii), P. Mikłaszewicz (red. tomu), Ustawa o prawach konsumenta. Komentarz, Wyd. 3, Warszawa 2020

„(...) Umowa jest dla mnie niekorzystna, niecelowa i całkowicie niedostosowana do moich potrzeb, stanu technicznego budynku i instalacji elektrycznej. Przekracza moje możliwości finansowe, w tym również zdolność kredytową. Jestem osobą chorą, utrzymującą się z niewielkiej emerytury, nie jestem w stanie spłacać takiego kredytu. Wielkość zużycia energii elektrycznej i stan instalacji elektrycznej budynku nie uzasadniają w żaden sposób instalowania fotowoltaiki, jest to niecelowe i nie daje gwarancji osiągnięcia oszczędności uzasadniających inwestowanie tak dużych kwot. W moim przypadku jest to całkowicie nieopłacalne i osoba prezentująca ofertę powinna taka wiedzę posiadać. Obawiam się, że zostałem wprowadzony w błąd podczas prezentowania oferty, fachowiec powinien wiedzieć, że w moim przypadku jest to nieopłacalne a stan instalacji elektrycznej może powodować duże trudności w rzeczywistym wykorzystaniu instalacji fotowoltaicznej. (...)” (dowód: karta 8425)

Przeciętny konsument zawierający umowę poza lokalem przedsiębiorstwa zna zasadę, że w terminie 14 dni może od niej odstąpić. Tymczasem Spółka zobowiązuje go, w zapewnionym mu przez ustawodawcę czasie na zastanowienie, do współdziałania przy wykonywaniu umowy, co do której konsument może jeszcze podjąć decyzję skutkującą de facto jej niezawarciem. Narzucenie konsumentom obowiązku wykonania określonych czynności, tj. przekazania wszelkich niezbędnych do przygotowania ATT danych koniecznych do wykonania Etapu I w całości i zatwierdzenia wizualizacji Instalacji PV, a więc czynności, które stanowią zasadniczą część Etapu I umowy, może budzić u konsumentów dezorientację czy i jaki wpływ na prawo do odstąpienia od umowy ma fakt, że przy ich udziale umowa jest już wykonywana. Negatywnie na proces decyzyjny konsumenta wpływa również to, że Spółka na podjęcie przez konsumentów narzuconych im działań przewiduje bardzo krótkie - trzydniowe - terminy, a pomimo braku tych działań konsumenta i tak zamierza uznać umowę w zakresie Etapu I za wykonaną w terminie 14 dni, a więc w terminie przysługującym konsumentom na zastanowienie.

Przeciętny konsument zawierając umowę poza lokalem przedsiębiorstwa zna zasadę, że w terminie 14 dni może od niej odstąpić bez ponoszenia kosztów. Jest świadomy, że jak od każdej zasady, również i tej, są pewne wyjątki ograniczające lub wyłączające prawo do bezkosztowego odstąpienia od umowy. Nie posiada jednak wiedzy prawniczej i nie zna szczegółowo wszystkich przepisów prawadłatego pojawia się u niego niepewność, że już samo współdziałanie ze Spółką przy wykonywaniu Etapu I umowy może być odbierane jako wyraz jego woli co do kontynuowania umowy, a tym samym podejmując narzucone mu przez Spółkę działania prowadzące do wykonania w całości Etapu I umowy, godzi się na wykonanie tej usługi. A skoro współdziałał i wykonywał narzucone mu przez Spółkę czynności, to może nabrać wątpliwości, czy utracił, nawet pomimo braku upływu czternastodniowego terminu, prawo do bezkosztowego odstąpienia od umowy. W mylnym przekonaniu utwierdza go jeszcze zobowiązanie Spółki do realizacji w całości Etapu I umowy w terminie 14 dni od dnia zawarcia umowy oraz stosowany przez Spółkę w *Ogólnych Warunkach Współpracy* zapis stanowiący, że jeżeli Spółka wcześniej wykona Etap I umowy w całości, to w przypadku skorzystania przez niego z prawa do odstąpienia będzie zobowiązany do zapłaty wynagrodzenia za Etap I.

Tak więc stosowanie przez Spółkę zapisów nakładających na konsumentów obowiązek podjęcia określonych działań w okresie, w którym konsument ma prawo od umowy odstąpić

przy jednoczesnym zobowiązaniu się Spółki do realizacji całości Etapu I umowy w tym okresie, wprowadza konsumentów w błąd odnośnie do wpływu podjętych przez nich działań na zakres przysługującego im prawa do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa. W konsekwencji, może to powodować w szczególności na etapie zawierania umowy, że konsument zdecyduje się podpisać oświadczenie o żądaniu przystąpienia do wykonywania umowy przed upływem ustawowego terminu na odstąpienie - skoro i tak będzie zobowiązany w tym czasie do pełnego współdziałania ze przedsiębiorcą, a sam przedsiębiorca przyjmuje na siebie zobowiązanie do wykonania odpłatnie Etapu I umowy w tym terminie, nawet w przypadku braku współdziałania ze strony konsumenta. Decyzje konsumenta w ww. zakresie może z kolei utrudnić skuteczne odstąpienie od umowy na etapie jej wykonywania.

Należy podkreślić, że FG Energy, zamieszczając kwestionowane postanowienia w umowie, stosuje je wobec wszystkich konsumentów, również tych, którzy nie wyrazili zgody na wykonanie Etapu I usługi przed upływem terminu na odstąpienie od umowy. Zobowiązując także tych konsumentów, którzy nie wyrazili na etapie zawierania umowy zgody/żądania na wykonanie usługi stanowiącej przedmiot Etapu I umowy, do współdziałania przy wykonywaniu tej umowy w okresie biegu uprawnienia do odstąpienia, przy jednoczesnym zobowiązaniu się Spółki do realizacji całości Etapu I umowy w tym okresie, wprowadzała konsumentów w błąd odnośnie wpływu podejmowanych przez nich działań na zakres przysługującego im prawa do odstąpienia od umowy także na etapie wykonywania umowy. Mylne postrzeganie przez konsumentów podjęcia narzuconych im przez Spółkę działań mogło mieć wpływ na podejmowanie decyzji, co do nieskorzystania z przysługującego im prawa do odstąpienia od umowy.

Podczas kontroli przeprowadzonej na podstawie art. 105ia ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przedstawiciel Spółki informował konsumenta, że instalacja fotowoltaiczna zostanie wykonana w ciągu 14 dni od spotkania anonsowanego jako bezpłatny audyt fotowoltaiczny oraz że konsument musi zatwierdzić wykonany na miejscu projekt. Konsument otrzymał również informację, że w przypadku braku zatwierdzenia projektu instalacji, we wskazanym w umowie terminie trzech dni, projekt pomimo tego będzie uznany za automatycznie zatwierdzony. Ponadto, handlowiec poinformował konsumenta, że powinien, ze względów proceduralnych, musi podpisać oświadczenie o wyrażeniu zgody na natychmiastowe wykonanie usług stanowiących Etap I umowy.

W związku z powyższym, praktykę Przedsiębiorcy opisaną w pkt. I.3 sentencji decyzji należy uznać za nieuczciwą praktykę rynkową wprowadzającą konsumentów w błąd z art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 5 ust. 3 pkt 4 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, a jej stosowanie w obrocie konsumenckim za bezprawne.

Spółka od dnia 16 września 2022 r. stosuje Ogólne Warunki Współpracy stanowiące integralną część zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umów, w których w § 1 ust. 1 lit. a oraz lit. b zobowiązuje konsumentów do przekazania wszelkich niezbędnych do przygotowania Arkusza Audytu Technicznego (dalej: AAT) danych, a także wszelkich innych dokumentów i informacji wymaganych przez Wykonawcę - w terminie 3 dni od dnia zawarcia Umowy, zatwierdzenia wizualizacji Instalacji PV - w terminie 3 dni od dnia otrzymania wizualizacji informując jednocześnie, że zatwierdzenie wizualizacji nie wpływa na prawo do bezkosztowego odstąpienia od umowy.

W ocenie Prezesa Urzędu takie rozwiązanie, tj. nałożenie na konsumentów, zawierających umowę poza lokalem przedsiębiorstwa, obowiązku podjęcia określonych działań zmierzających do wykonania umowy w okresie, w którym konsument ma prawo od niej odstąpić, ale z wyraźną informacją zamieszczoną razem z postanowieniami nakładającymi te obowiązki, że ich wykonanie nie ma wpływu na prawo do odstąpienia od umowy bez ponoszenia kosztów, jednoznacznie wskazuje, że podejmowane przez nich działania nie mają wpływu na przysługujące im prawo do odstąpienia od umowy.

Wobec tego należy uznać, że z dniem wprowadzenia takich postanowień kwestionowana praktyka została zaniechana.

Wobec powyższego Prezes Urzędu orzekł jak w pkt I.3 sentencji decyzji.

Praktyka określona w punkcie I.4 sentencji decyzji

Zgodnie z art. 5 ust. 1 u.p.n.p.r., praktykę rynkową uznaje się za działanie wprowadzające w błąd, jeżeli działanie to w jakikolwiek sposób powoduje lub może powodować podjęcie przez przeciętnego konsumenta decyzji dotyczącej umowy, której inaczej by nie podjął. Wprowadzającym w błąd działaniem może być w szczególności rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji (art. 5 ust. 2 pkt 1 u.p.n.p.r.) i może dotyczyć praw konsumenta, w szczególności prawa do naprawy lub wymiany produktu na nowy albo prawa do obniżenia ceny lub do odstąpienia od umowy (art. 5 ust. 3 pkt 4 u.p.n.p.r.)

Zarzucona Spółce praktyka polega na stosowaniu postanowienia dotyczącego obowiązku zapłaty przez konsumentów wykonujących prawo odstąpienia od umowy za świadczenie spełnione do chwili odstąpienia od umowy, podczas gdy Spółka nie jest uprawniona do obciążania konsumentów, którzy nie wyrazili wyraźnego żądania rozpoczęcia wykonania usług przed upływem terminu do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa.

Jak zostało wskazane już w pkt I.1 uzasadnienia niniejszej decyzji, zgodnie z art. 27 ustawy o prawach konsumenta, konsument, który zawarł umowę na odległość lub poza lokalem przedsiębiorstwa, może w terminie 14 dni odstąpić od niej bez podawania przyczyny i bez ponoszenia kosztów, z wyjątkiem kosztów określonych w art. 33, art. 34 ust. 2 i art. 35 u.p.k.

Zasadą jest przyznanie konsumentom zawierającym umowy na odległość lub poza lokalem przedsiębiorstwa prawo do zupełnie dyskrejonalnego (bez podawania przyczyny) i bezkosztowego odstąpienia od umowy.

Ograniczenia wykonania tego prawa bez ponoszenia kosztów, ustawodawca określił w art. 33, art. 34 ust. 2 i art. 35 u.p.k.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 w związku z art. 15 ust. 3 ustawy o prawach konsumenta obowiązek zapłaty za świadczenie spełnione do chwili odstąpienia od umowy dotyczy tylko tych konsumentów wykonujących prawo odstąpienia od umowy, którzy złożyli wyraźne żądanie rozpoczęcia wykonywania usługi przed upływem terminu do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa.

Tymczasem Spółka w Ogólnych Warunkach Współpracy stosowała postanowienie o treści: „Jeżeli Inwestor wykonuje prawo odstąpienia od Umowy po rozpoczęciu przez Wykonawcę prac (choćby projektowych), ma obowiązek zapłaty za świadczenia spełnione do chwili odstąpienia od Umowy.”, które nakłada w każdym przypadku na konsumenta wykonującego prawo odstąpienia od umowy obowiązek zapłaty za świadczenie spełnione do chwili odstąpienia od umowy. Należy przy tym podkreślić, że umowa jest skonstruowana w taki sposób, że postanowienie to dotyczy każdego konsumenta zawierającego ze Spółką umowę niezależnie od tego, czy uprzednio wyraźnie zażądał rozpoczęcia wykonywania usługi przed upływem terminu do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa i czy został prawidłowo poinformowany o konsekwencjach takiego żądania. Zatem informacja o obowiązku zapłaty przez konsumentów wykonujących prawo odstąpienia od umowy za świadczenie spełnione do chwili odstąpienia od umowy była informacją nieprawdziwą podczas gdy Spółka nie była uprawniona do obciążania takimi kosztami konsumentów, którzy nie wyrazili wyraźnego żądania rozpoczęcia wyżej wymienionych usług przed upływem terminu do odstąpienia od umowy.

Przeciętny konsument zawierający umowę poza lokalem przedsiębiorstwa zna zasadę, że w terminie 14 dni może od niej odstąpić bez ponoszenia kosztów. Jest świadomy również, że jak od każdej zasady, również i tej, są pewne wyjątki ograniczające lub wyłączające prawo do bezkosztowego odstąpienia od umowy. Nie zna jednak szczegółowo wszystkich przepisów prawa i działając w zaufaniu do Spółki - profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego - może dać wiarę nieprawdziwej informacji, że w przypadku skorzystania z prawa do odstąpienia od umowy zawartej ze Spółką ma w każdym przypadku obowiązek zapłaty za świadczenie spełnione do chwili odstąpienia od umowy. Nieprawdziwa informacja w tym zakresie mogła wpływać na decyzję konsumenta dotyczącą umowy zarówno na etapie zawierania umowy, jak i w trakcie jej wykonywania.

Ogólne Warunki Współpracy zawierające kwestionowane wyżej postanowienie stosowane były przez Spółkę równolegle ze wzorcem umowy, w którym Spółka proponowała konsumentom „promocję” *Usługa Montaż Ekspres* (por. pkt I.1 sentencji niniejszej decyzji). Jak wynika z informacji przekazanych przez Spółkę, blisko połowa konsumentów zdecydowała się na zadeklarowanie udziału w ww. „promocji”, składając podpis pod oświadczeniem o żądaniu przystąpienia do wykonywania umowy przed upływem terminu na odstąpienie od umowy. W szczególności zadeklarowanie przystąpienia do „promocji” *Usługa Montaż Ekspres* i złożenie oświadczenia o ww. żądaniu mogło wynikać m.in. z błędnego przeświadczenia konsumenta, że niezależnie od tego, czy zażąda natychmiastowego przystąpienia do wykonywania umowy i tak będzie zobowiązany do zapłaty za świadczenie spełnione do chwili odstąpienia od umowy.

Z drugiej strony, konsumenci, którzy nie deklarowali przystąpienia do „promocji” *Usługa Montaż Ekspres* i nie spodziewali się w związku z tym wykonania jakiegokolwiek części umowy przed upływem terminu na odstąpienie, najczęściej mimo to otrzymywali określone świadczenia jeszcze przed upływem terminu na odstąpienie od umowy. Takim świadczeniem była w szczególności tzw. wizualizacja, czyli uproszczony projekt instalacji fotowoltaicznej. Okazuje się bowiem, uwzględnivszy liczbę wszystkich zawartych umów (w okresie od początku prowadzenia działalności do lutego 2022 r), że Spółka [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]% wizualizacji wykonywała w terminie do 14 dni od zawarcia umowy, a

jej koszt wyceniała na kwotę 1 900 zł netto dla instalacji do 5 kW lub 2 900 zł netto dla instalacji powyżej 5 kW. Otrzymanie ww. wizualizacji w okresie, w którym przysługiwało jeszcze prawo do odstąpienia od umowy, mogło w związku z kwestionowanym postanowieniem wywoływać u konsumenta, który nie wyraził żądania natychmiastowego przystąpienia do wykonywania umowy, przekonanie o konieczności zapłaty za to świadczenie pomimo odstąpienia od umowy. W takiej sytuacji konsument mógł zrezygnować z przysługującego mu prawa do odstąpienia od umowy lub dokonać zapłaty pomimo odstąpienia od umowy, działając w błędnym przekonaniu, że ma obowiązek ponoszenia kosztów za świadczenie spełnione do chwili odstąpienia. A zatem nieprawdziwa informacja, że na konsumencie wykonującym prawo odstąpienia od umowy ciąży obowiązek zapłaty za świadczenie spełnione do chwili odstąpienia od umowy wprowadzała konsumentów w błąd odnośnie przysługującego im prawa do odstąpienia od umowy bez ponoszenia kosztów, a pod wpływem tej mylnej informacji konsument mógł podjąć lub podejmował decyzję o nieskorzystaniu z przysługującego mu prawa do bezkosztowego odstąpienia od umowy.

W związku z powyższym, praktykę Przedsiębiorcy opisaną w pkt. I.4 sentencji decyzji należy uznać za nieuczciwą praktykę rynkową wprowadzającą konsumentów w błąd z art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 5 ust. 3 pkt 4 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, a jej stosowanie w obrocie konsumenckim za bezprawne.

Od 22 lutego 2021 r. Spółka stosuje Ogólne Warunki Współpracy stanowiące integralną część zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umów niezawierające kwestionowanego postanowienia.

Wobec powyższego Prezes Urzędu orzekł jak w pkt I.4 sentencji decyzji.

Praktyka określona w punkcie I.5 sentencji decyzji

Zgodnie z art. 5 ust. 1 u.p.n.p.r., praktykę rynkową uznaje się za działanie wprowadzające w błąd, jeżeli działanie to w jakikolwiek sposób powoduje lub może powodować podjęcie przez przeciętnego konsumenta decyzji dotyczącej umowy, której inaczej by nie podjął. Wprowadzającym w błąd działaniem może być w szczególności rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji (art. 5 ust. 2 pkt 1 u.p.n.p.r.) i może dotyczyć praw konsumenta, w szczególności prawa do naprawy lub wymiany produktu na nowy albo prawa do obniżenia ceny lub do odstąpienia od umowy (art. 5 ust. 3 pkt 4 u.p.n.p.r.)

Zarzucona Spółce praktyka polega na stosowaniu postanowienia dotyczącego obowiązku zapłaty wynagrodzenia za Etap I Umowy przez konsumentów wykonujących prawo odstąpienia od umowy, w przypadku wcześniejszego wykonania Etapu I Umowy w całości, podczas gdy Spółka nie jest uprawniona do obciążania konsumentów, którzy nie wyrazili wyraźnego żądania wykonania wyżej wymienionych usług przed upływem terminu do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa, ewentualnie nie wyrazili wyraźnej zgody na wykonanie w pełni usług w zakresie Etapu I Umowy, przed upływem terminu do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa.

Zgodnie z art. 27 ustawy o prawach konsumenta, konsument, który zawarł umowę na odległość lub poza lokalem przedsiębiorstwa, może w terminie 14 dni odstąpić od niej bez podawania przyczyny i bez ponoszenia kosztów, z wyjątkiem kosztów określonych w art. 33, art. 34 ust. 2 i art. 35 u.p.k.

Wyjątki wyłączające lub ograniczające zasadę bezkosztowego odstąpienia w terminie 14 dni od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa są ściśle określone przez ustawodawcę. Ograniczenia wykonania tego prawa bez ponoszenia kosztów, ustawodawca określił w art. 33, art. 34 ust. 2 i art. 35 u.p.k. I tak, zgodnie z art. 35 ust. 1 w związku z art. 15 ust. 3 u.p.k. w przypadku skorzystania przez konsumenta z przysługującego mu prawa do odstąpienia od umowy, obowiązek zapłaty za świadczenia spełnione do chwili odstąpienia od umowy dotyczy tego konsumenta, który złożył wyraźne żądanie rozpoczęcia wykonywania usługi przed upływem terminu do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa, a przedsiębiorca wykona świadczenie w całości przed odstąpieniem konsumenta od umowy.

Tymczasem Spółka w Ogólnych Warunkach Współpracy stosowała postanowienie o treści: „Inwestor przyjmuje do wiadomości i akceptuje, że w przypadku skorzystania z uprawnienia do odstąpienia od Umowy wskazanego w § 1 ust.3 lit. a OWW, jeżeli Wykonawca wcześniej wykona Etap I Umowy w całości, to Inwestor zobowiązany będzie do zapłaty wynagrodzenia za Etap I Umowy, tj. 2700 zł brutto w terminie 14 dni od dnia otrzymania faktury (z uwzględnieniem zapłaconej kwoty wskazanej w § 2 ust. 1 lit. d Umowy.”, które nakłada na każdego konsumenta wykonującego prawo odstąpienia od umowy obowiązek zapłaty wynagrodzenia za Etap I umowy w przypadku wcześniejszego wykonania go w całości. Należy przy tym podkreślić, że umowa jest skonstruowana w taki sposób, że postanowienie to dotyczy każdego konsumenta zawierającego ze Spółką umowę niezależnie od tego, czy uprzednio wyraźnie zażądał rozpoczęcia wykonywania usługi przed upływem terminu do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa i czy został prawidłowo poinformowany o konsekwencjach takiego żądania. Zatem informacja o obowiązku zapłaty przez konsumentów wykonujących prawo odstąpienia od umowy wynagrodzenia za Etap I umowy w przypadku wcześniejszego wykonania go w całości była informacją nieprawdziwą podczas gdy Spółka nie była uprawniona do obciążania takimi kosztami konsumentów, którzy nie wyrazili wyraźnego żądania rozpoczęcia wyżej wymienionych usług przed upływem terminu do odstąpienia od umowy.

Jak zostało to już wskazane w poprzednim punkcie uzasadnienia decyzji, przeciętny konsument zawierający umowę poza lokalem przedsiębiorstwa zna zasadę, że w terminie 14 dni może od niej odstąpić bez ponoszenia kosztów. Jest świadomy również, że jak od każdej zasady, również i tej, są pewne wyjątki ograniczające lub wyłączające prawo do bezkosztowego odstąpienia od umowy. Nie zna jednak szczegółowo wszystkich przepisów prawa i działając w zaufaniu do Spółki - profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego - daje wiarę nieprawdziwej informacji, że w przypadku skorzystania z prawa do odstąpienia od umowy i wcześniejszego wykonania przez Spółkę Etapu I umowy w całości ma obowiązek zapłaty wynagrodzenia w wysokości 2700 zł. Nieprawdziwa informacja w tym zakresie mogła wpływać na decyzję konsumenta dotyczącą umowy zarówno na etapie zawierania umowy, jak i w trakcie jej wykonywania.

Z przekazanych przez Spółkę informacji wynika, że w przypadku umów zawartych w okresie od 22 lutego do 12 października 2021 r. [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]% konsumentów wyraziło zgodę na natychmiastowe wykonanie usług stanowiących Etap I umowy. Wyrażenie takiej zgody mogło wynikać, w szczególności m.in. z błędnego przeświadczenia konsumenta, że niezależnie od tego, czy taką zgodę wyrazi i tak będzie

zobowiązany do zapłaty za Etap I umowy. Taki wniosek wypływa z kontroli przeprowadzonej na podstawie art. 105ia ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Handlowiec podczas rozmowy informował, że konsument powinien podpisać oświadczenie o wyrażeniu zgody na natychmiastowe wykonanie usług stanowiących Etap I umowy oraz o tym, że w przypadku odstąpienia od umowy konsument w każdym przypadku będzie musiał zapłacić 2700 zł za wykonanie projektu.

Z drugiej strony, konsumenci, którzy nie żądali wyraźnie rozpoczęcia wykonywania Etapu I umowy nie spodziewali się w związku z tym wykonania jakiegokolwiek jej części przed upływem terminu na odstąpienie, najczęściej mimo to otrzymywali określone świadczenia jeszcze przed upływem terminu na odstąpienie od umowy. Takim świadczeniem była w szczególności tzw. wizualizacja, czyli uproszczony projekt instalacji fotowoltaicznej. Jak zostało to już wskazane również w poprzednim punkcie uzasadnienia decyzji, uwzględniając liczbę wszystkich zawartych umów (w okresie od początku prowadzenia działalności do lutego 2022 r.), Spółka [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] wizualizacji wykonywała w terminie do 14 dni od zawarcia umowy. Otrzymanie ww. wizualizacji w okresie, w którym przysługiwało jeszcze prawo do odstąpienia od umowy, mogło w związku z kwestionowanym postanowieniem wywoływać u konsumenta, który nie wyraził żądania natychmiastowego przystąpienia do wykonywania umowy, przekonanie o konieczności zapłaty za to świadczenie pomimo odstąpienia od umowy. W takiej sytuacji konsument mógł zrezygnować z przysługującego mu prawa do odstąpienia od umowy lub dokonać zapłaty pomimo odstąpienia od umowy, działając w błędnym przekonaniu, że ma obowiązek ponoszenia kosztów w wysokości 2700 zł.

A zatem nieprawdziwa informacja, że na konsumencie wykonującym prawo odstąpienia od umowy ciąży obowiązek zapłaty wynagrodzenia za Etap I umowy w przypadku wcześniejszego wykonania go w całości, wprowadzała konsumentów w błąd odnośnie przysługującego im prawa do odstąpienia od umowy bez ponoszenia kosztów, a pod wpływem tej mylnej informacji konsument mógł podjąć lub podejmował decyzję, o nieskorzystaniu z przysługującego mu prawa do bezkosztowego odstąpienia od umowy.

Analiza przykładowych przekazanych przez Spółkę umów wskazuje, że przyjęty przez nią model działania był nastawiony na wykonanie umowy w zakresie Etapu I jak najszybciej, nawet pomimo braku żądania rozpoczęcia wykonywania usługi przed upływem terminu do odstąpienia od umowy. Np. umowa została zawarta w dniu 25 czerwca 2021 r., a Etap I umowy tj. projekt instalacji fotowoltaicznej został przekazany tego samego dnia (*dowód: karty 7063, 7097*); umowa została zawarta w dniu 12 czerwca 2021 r., a Etap I umowy tj. projekt instalacji fotowoltaicznej został przekazany 18 czerwca 2021 r. (*dowód: karty 5990, 6071*); umowa została zawarta w dniu 1 lipca 2021 r., a Etap I umowy tj. projekt instalacji fotowoltaicznej został przekazany 2 lipca 2021 r. (*dowód: karty 6192, 6224*)

Potwierdza to również kontrola przeprowadzona na podstawie art. 105ia ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Handlowiec podczas rozmowy wielokrotnie informował konsumenta, że projekt instalacji fotowoltaicznej jest robiony na miejscu i podkreślał, że tak jest zawsze. Również wielokrotnie informował, że w przypadku skorzystania przez konsumenta z prawa odstąpienia od umowy Spółce zawsze będzie się należała opłata za wykonanie projektu instalacji (będącego głównym elementem Etapu I umowy), a sam projekt jest wykonywany „na miejscu”. Ponadto, handlowiec poinformował konsumenta, że

powinien, ze względów proceduralnych, podpisać oświadczenie o wyrażeniu zgody na natychmiastowe wykonanie usług stanowiących Etap I umowy.

W związku z powyższym, praktykę Przedsiębiorcy opisaną w pkt. I.5 sentencji decyzji należy uznać za nieuczciwą praktykę rynkową wprowadzającą konsumentów w błąd z art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 5 ust. 3 pkt 4 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, a jej stosowanie w obrocie konsumenckim za bezprawne.

Od 23 marca 2022 r. Spółka stosuje Ogólne Warunki Współpracy stanowiące integralną część zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umów niezawierające kwestionowanego postanowienia.

Wobec powyższego Prezes Urzędu orzekł jak w pkt I.5 sentencji decyzji.

Praktyka określona w punkcie I.6 sentencji decyzji

Zgodnie z art. 5 ust. 1 u.p.n.p.r., praktykę rynkową uznaje się za działanie wprowadzające w błąd, jeżeli działanie to w jakikolwiek sposób powoduje lub może powodować podjęcie przez przeciętnego konsumenta decyzji dotyczącej umowy, której inaczej by nie podjął. Wprowadzającym w błąd działaniem może być w szczególności rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji (art. 5 ust. 2 pkt 1 u.p.n.p.r.) i może dotyczyć praw konsumenta, w szczególności prawa do naprawy lub wymiany produktu na nowy albo prawa do obniżenia ceny lub do odstąpienia od umowy (art. 5 ust. 3 pkt 4 u.p.n.p.r.)

Zarzucona Spółce praktyka polega na wprowadzaniu konsumentów w błąd odnośnie braku przysługującego im prawa do odstąpienia od umowy wraz z rozpoczęciem montażu instalacji fotowoltaicznej.

Jak Prezes Urzędu podniósł to już wielokrotnie w różnych miejscach uzasadnienia niniejszej decyzji konsument, który zawarł umowę na odległość lub poza lokalem przedsiębiorstwa, może w terminie 14 dni odstąpić od niej bez podawania przyczyny i bez ponoszenia kosztów, z wyjątkiem kosztów określonych w art. 33, art. 34 ust. 2 i art. 35 (art. 27 u.p.k.).

Wyjątki wyłączające lub ograniczające zasadę odstąpienia w terminie 14 dni od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa są ściśle określone przez ustawodawcę. W zamkniętym katalogu zawartym w art. 38 u.p.k. ustawodawca określił przypadki, w których konsumentowi w ogóle nie przysługuje prawo odstąpienia od umowy.

W art. 38 pkt 6 prawodawca wyłączył prawo odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa w odniesieniu do umów, w której przedmiotem świadczenia są rzeczy, które po dostarczeniu, ze względu na swój charakter, zostają nierozłącznie połączone z innymi rzeczami.

Spółka powołując się wprost na przepis art. 38 pkt 6 u.p.k. zarówno w umowach, jak i w załączniku będącym integralną częścią umowy podawała konsumentom nieprawdziwą informację.

Wyjątek o którym mowa w art. 38 pkt 6 dotyczy rzeczy, które ze względu na swój charakter zostają nierozłącznie połączone z innymi rzeczami.

"Nierozłączne połączenie" oznacza takie pomieszczenie z innymi rzeczami lub przetworzenie, wskutek czego brak możliwości przywrócenia stanu poprzedniego. Tytułem przykładu można wskazać materiały użyte w konstrukcji budynków albo artykuły spożywcze, które posłużyły do wypieków. Komentowany przepis sugeruje, że chodzi o trwałe i nieodwracalne połączenie rzeczy⁹.

Zatem wyjątek, o którym mowa w art. 38 pkt 6 u.p.k. nie dotyczy umów, w których mamy do czynienia z rzeczami połączonymi w taki sposób, że można je później rozłączyć. Z poczynionych ustaleń wynika, że elementami instalacji fotowoltaicznej wykonywanej przez Spółkę są: panele fotowoltaiczne, inwerter, skrzynki przyłączeniowe AC i DC, konstrukcje. Żaden z tych elementów nie jest ani nierozzerwalnie połączony z innym w całość tworzącą tę instalację, ani żaden z tych elementów lub składająca się z nich instalacja fotowoltaiczna nie jest nierozzerwalnie połączona ze strukturą dachu lub tym bardziej gruntu, na którym jest zamontowana.

Mając na uwadze powyższe, zamieszczenie w umowach i jak i w załączniku będącym integralną ich częścią informacji o utracie, wraz z rozpoczęciem montażu instalacji fotowoltaicznej, prawa do odstąpienia od umowy z powołaniem się na wyjątek, o którym mowa w art. 38 pkt 6 u.p.k. stanowiło rozpowszechnianie nieprawdziwej informacji, a na jej podstawie konsumenci nabierali błędnego przekonania, że utracili prawo do odstąpienia od umowy, pod wpływem zaś mylnego wyobrażenia mogli podejmować lub podejmowali decyzję, o nieskorzystaniu z przysługującego im prawa do odstąpienia od umowy.

W związku z powyższym, praktykę Przedsiębiorcy opisaną w pkt. I.6 sentencji decyzji należy uznać za nieuczciwą praktykę rynkową wprowadzającą konsumentów w błąd z art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 5 ust. 3 pkt 4 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, a jej stosowanie w obrocie konsumenckim za bezprawne.

Od dnia 23 marca 2022 r. Spółka zawierała umowy w oparciu o wzorzec pn. „Umowa sprzedaży” oraz stosowała Ogólne Warunki Współpracy stanowiące integralną część zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umów niezawierające kwestionowanych postanowień.

Wobec powyższego Prezes Urzędu orzekł jak w pkt I.6 sentencji decyzji.

Praktyka określona w punkcie I.7 sentencji decyzji

Zgodnie z art. 5 ust. 1 u.p.n.p.r., praktykę rynkową uznaje się za działanie wprowadzające w błąd, jeżeli działanie to w jakikolwiek sposób powoduje lub może powodować podjęcie przez przeciętnego konsumenta decyzji dotyczącej umowy, której inaczej by nie podjął. Wprowadzającym w błąd działaniem może być w szczególności rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji (art. 5 ust. 2 pkt 1 u.p.n.p.r.).

Zarzucona Spółce praktyka polega na informowaniu konsumentów, za pośrednictwem stron internetowych www.fgenergy.pl oraz www.facebook.com/fgenergy na temat bezpłatności wykonywanego audytu, podczas gdy w sytuacji kiedy konsument skorzysta z prawa do odstąpienia od umowy sprzedaży w zakresie zaprojektowania, sprzedaży i montażu

⁹ Komentarz do art. 38 ustawy o prawach konsumenta, [w:] B. Kaczmarek-Templin, P. Stec, D. Szostak (red.), Ustawa o prawach konsumenta. Kodeks cywilny (wyciąg). Komentarz. Wyd. 1, Warszawa 2014, sip.legalis.pl

mikroinstalacji fotowoltaicznej zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa, FG Energy zastrzega możliwość obciążenia konsumenta kosztem wykonania Etapu I w wysokości 2700 zł, co może wprowadzać konsumentów w błąd w zakresie faktycznych kosztów audytu.

W publikowanych komunikatach reklamowych Spółka informuje, że darmowy audyt oferuje każdemu konsumentowi, niczym nie warunkując „bezpłatności” oferty w tym zakresie.

Spółka przeprowadza audyt przy wykorzystaniu Arkusza Audytu Technicznego dla instalacji fotowoltaicznej. Dokument ten oprócz danych teleadresowych konsumenta zawiera również informacje techniczne dotyczące dachu (m.in. wymiary, poszycie, ocena jakości powierzchni dachowej, potencjalne przeszkody w otoczeniu), istniejącej instalacji elektrycznej, szkic sytuacyjny preferowanego rozmieszczenia modułów na dachu, dane dotyczące dostawy komponentów Instalacji PV oraz spis wymaganych zdjęć. Zgodnie z jednym z postanowień umowy, dane zawarte w AAT są danymi szacunkowymi, a dokument ten może być modyfikowany jednostronnie przez Spółkę według jej uznania. Dane zawarte w tym dokumencie stanowią podstawę przygotowania wizualizacji Instalacji PV.

Przeprowadzony przez Spółkę audyt to swego rodzaju wycena prac i kosztu instalacji fotowoltaicznej, ocena możliwości jej założenia wraz z opisem specyfikacji technicznej, czyli informacje niezbędne konsumentowi dla podjęcia decyzji o montażu instalacji.

Przeprowadzenie audytu technicznego było jednym z czterech elementów składających się na Etap I Umowy. Oprócz przeprowadzenia audytu na realizację Etapu I składało się jeszcze: przygotowanie wizualizacji Instalacji PV, przesłanie na adres Inwestora dokumentacji audytu i wizualizacji Instalacji PV oraz wystawienie faktury za wykonanie Etapu I.

Za wykonanie Etapu I umowy konsument był zobowiązany do zapłaty kwoty 2700 zł.

Biorąc pod uwagę cenę jaką zobowiązany był zapłacić konsument za wykonanie Etapu I oraz zakres czynności, jakie składają się na jego realizację należy wskazać, że audyt nie był jest bezpłatny. Przede wszystkim, zgodnie z zawieranymi z konsumentami umowami, Spółka zdefiniowała pakiet czynności składający się na Etap I umowy. Wykonanie tych czynności było zobowiązaniem Spółki. Umowa określa łączną cenę za wykonanie tegoż pakietu czynności. Taki sposób skonstruowania umowy i wyceny pakietu usług prowadzi do oczywistego wniosku, że przyjęta wycena obejmuje każdą z tych czynności, więc każda z tych czynności jest odpłatna, niezależnie, w jakim stopniu składa się na łączną cenę.

Należy przy tym podkreślić, że przeprowadzenie audytu technicznego planowanej do wykonania instalacji obejmuje - zgodnie z treścią umowy, wzorca Arkusza Audytu Technicznego oraz oświadczeniami Spółki publikowanymi na portalu Facebook - w szczególności:

- sporządzenie Arkusza Audytu Technicznego, który stanowi podstawę do dalszych czynności,
- analizy możliwości wykonania instalacji nie nieruchomościach konsumenta, w tym analizy przestrzeni montażowej,
- obliczenie zapotrzebowania na energię i dobranie mocy instalacji.

Ponadto, ponieważ celem przeprowadzenia audytu jest dostarczenie informacji potrzebnych konsumentowi do podjęcia decyzji o montażu instalacji, niezbędnym elementem audytu powinny być jego wyniki, udostępnione konsumentowi w formie gwarantującej ich użyteczność i czytelność. Jedynym dokumentem, zawierającym wyniki audytu, jaki Spółka udostępnia konsumentowi jest wizualizacja instalacji PV, czyli uproszczony projekt instalacji fotowoltaicznej, stanowiący wykonanie Etapu I umowy w całości.

Jednocześnie w jednym z załączników będących integralną częścią umów zawieranych z konsumentami Spółka zastrzegła, że w przypadku skorzystania z uprawnienia do odstąpienia od umowy, jeżeli wcześniej wykona Etap I umowy w całości, to konsument zobowiązany będzie do zapłaty wynagrodzenia za Etap I umowy, tj. 2700 zł.

Również podczas kontroli przeprowadzonej na podstawie art. 105ia ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, handlowiec informował, że projekt instalacji fotowoltaicznej jest robiony na miejscu, a w przypadku odstąpienia od umowy konsument poniesie opłatę 2700 zł za wykonanie projektu.

Wobec powyższego informacja o bezpłatności audytu jest nieprawdziwa, bowiem Spółka zastrzegła możliwość obciążenia konsumenta, korzystającego z prawa do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa kosztem wykonania Etapu I. Informacja ta mogła mieć wpływ na podejmowane przez konsumentów decyzje dotyczące umowy. Nie ulega bowiem wątpliwości, że informacja o darmowym audycie mogła powodować lub powodowała, że konsument decydował się na kontakt ze Spółką i zawarcie z nią umowy, pomijając w szczególności oferty innych przedsiębiorców, którzy nie oferowali darmowego audytu.

Ponadto informacja o bezpłatnym audycie sprawiała, że konsument kontaktując się ze Spółką mógł mieć wrażenie, że wizyta przedstawiciela Spółki jest niezobowiązująca i nawet jeżeli podczas tej pierwszej wizyty zawarł umowę, to nie ryzykuje poniesienia kosztów audytu w sytuacji, gdyby zdecydował się jednak od umowy odstąpić.

W związku z powyższym, praktykę Przedsiębiorcy opisaną w pkt. I.7 sentencji decyzji należy uznać za nieuczciwą praktykę rynkową wprowadzającą konsumentów w błąd z art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, a jej stosowanie w obrocie konsumenckim za bezprawne.

Od dnia 23 marca 2022 r. Spółka zawiera umowy w oparciu o wzorzec pn. „Umowa sprzedaży” oraz stosuje Ogólne Warunki Współpracy stanowiące integralną część zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umów, z których usunęła postanowienia nakładające na konsumentów obowiązek zapłaty wynagrodzenia za jakiegokolwiek wykonane przez nią czynności w przypadku odstąpienia konsumenta od umowy. Ponadto Spółka oświadczyła, że wzięła na siebie ryzyko wykonania usług projektowania oraz montażu przed upłynięciem terminu do odstąpienia od umowy, co sprawia, iż w każdym przypadku audyt pozostaje dla konsumenta realnie świadczeniem nieodpłatnym.

Wobec powyższego Prezes Urzędu orzekł jak w pkt I.7 sentencji decyzji.

Uzasadnienie braku przyjęcia wniosku o wydanie decyzji w trybie art. 28 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

Spółka już w pierwszym piśmie w sprawie z dnia 31 marca 2022 r. wskazała, że jest zainteresowana zakończeniem sprawy w trybie art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i zapowiedziała złożenie wniosku o zakończenie postępowania w tym trybie.

Wniosek taki został złożony w piśmie z dnia 3 czerwca 2022 r., a w piśmie z dnia 5 września 2022 r. Spółka dokonała jego korekty, zobowiązując się ostatecznie do:

- 1) zmiany obowiązującego w obrocie z konsumentami wzorca umowy w zakresie, w jakim kreuje on w sposób niezgodny z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa uprawnienie konsumenta do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa, a to poprzez eliminację i niewprowadzanie do niego treści zapisów kwestionowanych w punktach: 1), 3), 4), 5) oraz 6) sentencji Postanowienia z dnia 24 lutego 2022 r. (lub innych zapisów o tożsamym albo podobnym charakterze) i wprowadzenie do wzorca umowy sprzedaży lub ogólnych warunków zapisów o treści:

Inwestor przyjmuje do wiadomości i akceptuje, że:

- a. ma prawo do odstąpienia od Umowy w terminie 14 dni od dnia dostawy ostatniego elementu Instalacji pod Adres montażu Instalacji wynikający z AAT bez podania jakiegokolwiek przyczyny,
 - b. do zachowania wskazanego w lit. a terminu, wystarczy wysłanie przed jego upływem jednoznacznego oświadczenia o odstąpieniu bądź to w formie pisemnej na adres Wykonawcy: FG Energy Sp. z o. o., Al. Pokoju 1, 31-548 Kraków lub skanu podpisanego przez Inwestora oświadczenia o odstąpieniu na adres elektroniczny Wykonawcy: biuro@fgenergy.pl,
 - c. w celu złożenia oświadczenia o odstąpieniu od Umowy, Inwestor może skorzystać: ze wzoru formularza dołączonego do Umowy, ze wzoru formularza odstąpienia od umowy zawartego w załączniku nr 2 do Ustawy o prawach konsumenta bądź dowolnego innego wzoru, zawierającego jednak takie same dane – skorzystanie ze wzoru nie jest obowiązkowe,
 - d. w przypadku odstąpienia od niniejszej umowy Wykonawca zwróci Inwestorowi wszystkie otrzymane od Inwestora płatności, w tym ewentualne koszty dostarczenia rzeczy (z wyjątkiem dodatkowych kosztów wynikających z wybranego przez Inwestora sposobu dostarczenia innego niż najtańszy zwykły sposób dostarczenia oferowany przez Wykonawcę), niezwłocznie, a w każdym przypadku nie później niż 14 dni od dnia, w którym Wykonawca został poinformowany o decyzji Inwestora o wykonaniu prawa odstąpienia od niniejszej umowy. Zwrotu płatności Wykonawca dokona przy użyciu takich samych sposobów płatności, jakie zostały użyte w pierwotnej transakcji, chyba że Inwestor wyraźnie zgodził się na inne rozwiązanie.
- 2) dołączania do umów zawieranych z konsumentami formularza odstąpienia od umowy zgodnego z wzorem zawartym w załączniku nr 2 do Ustawy o prawach konsumenta,
 - 3) wzięcia na siebie ryzyka wykonania usług projektowania oraz montażu instalacji PV przed upływem 14-dniowego terminu na złożenie przez konsumenta oświadczenia o odstąpieniu od umowy sprzedaży zawartej poza lokalem

przedsiębiorstwa, a to poprzez eliminację z wzorca umowy obowiązującego w obrocie z konsumentami i niewprowadzanie do niego zapisów kwestionowanych w punktach: 1), 3), 4), 5) oraz 6) sentencji Postanowienia z dnia 24 lutego 2022 r. i wprowadzenie do wzorca umowy sprzedaży lub ogólnych warunków zapisów o treści proponowanej w pkt 1) zobowiązania powyżej,

4) zmiany skryptu szkoleniowego dla handlowców współpracujących ze Spółką w zakresie, w jakim wskazuje on na powoływanie się w rozmowach sprzedażowych z konsumentami na współpracę Spółki z Ministerstwem Klimatu – poprzez eliminację tych wytycznych z tego skryptu,

5) wydania i rozpowszechnienia wśród współpracujących ze Spółką handlowców instrukcji, w której Spółka zakazywać będzie powoływania się w rozmowach sprzedażowych z konsumentami na współpracę Spółki z Ministerstwem Klimatu,

6) niestosowania w przyszłości zarzucanych jej w sentencji postanowienia z dnia 24 lutego 2022 r., wydanego w sprawie o sygn. RŁO.610.3.2022.AB, i zaniechanych, praktyk – ani praktyk o podobnym lub tożsamym charakterze,

7) naprawienia skutków swoich naruszeń poprzez zwrot wszystkim konsumentom, którzy skorzystali z przysługującego im ustawowego prawa do odstąpienia, w ciągu 14 dni od dnia jej zawarcia, od umowy zawartej z FG Energy Sp. z o. o. Sp. k. poza lokalem przedsiębiorstwa i uiścili na rzecz tej spółki lub jej następcy prawnego jakiegokolwiek opłaty, tak wniesionych opłat – w okresie od dnia rozpoczęcia prowadzenia działalności przez FG Energy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa do dnia uprawomocnienia się decyzji tut. Organu, według Załącznika nr 1 do decyzji

– w terminie 3 miesięcy od dnia uprawomocnienia się w/w decyzji.

Spółka wskazuje przy tym ponownie, że część z powyższych zobowiązań (punkt 1, 2, 3, 4, 6 oraz – częściowo – 7) już wykonała.

Uzasadniając złożony wniosek Spółka wymieniła podjęte już przez nią działania:

a) zaprzestała stosowania zarzucanych jej w sentencji Postanowienia z dnia 24 lutego 2022 r. praktyk,

b) zmodyfikowała wzorce stosowanych przez siebie z konsumentami umów w taki sposób, by odzwierciedlały w pełni prawidłowo przysługujące konsumentowi ustawowe prawo do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa, a wzorzec tak zmodyfikowanej umowy nadesłała tut. Organowi wraz z pismem z dnia 31.03.2022 r. ,

c) zwiększyła kontrolę nad treściami przekazywanymi handlowcom przez szkoleniowców,

d) zmodyfikowała obowiązujące u siebie skrypty szkoleniowe, a aktualny skrypt szkoleniowy nadesłała tut. Organowi wraz z pismem z dnia 31.03.2022 r.,

- e) podjęła działania w celu utworzenia w Spółce działu kontroli – odpowiedzialnego za kontrolę agentów działających w terenie, a to pod kątem sposobu wykonywania przez nich umów zawartych ze Spółką,
- f) podjęła starania celem zwrócenia konsumentom, których FG Energy Sp. z o.o. Sp. k. obarczyła po odstąpieniu od umowy jakimikolwiek opłatami z tytułu wykonania części umowy sprzedażowej, tak pobranych opłat. (dowód: karty)

Podjęte przez Spółkę starania, o których mowa powyżej w pkt f) polegają na przygotowaniu listy osób, które w przypadku skorzystania z ustawowego prawa odstąpienia od umowy zostały obciążone kosztami związanymi z realizacją usługi zaprojektowania instalacji PV. Spółka oświadczyła, że są to wszystkie osoby, które kiedykolwiek na rzecz Spółki lub jej poprzednika prawnego uiściły jakiejkolwiek opłaty powiązane w jakikolwiek sposób z odstąpieniem od umowy (dowód: karta 8371) Przelewów zwrotnych Spółka dokonała na rzecz [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] spośród wymienionych w liście [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] konsumentów (dowód: karty 8372 oraz 8374-8375) W odniesieniu do pozostałych konsumentów (z tej listy) Spółka pozyskuje numery rachunków bankowych (dowód: karty 8372)

Zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 u.o.k.k., jeżeli w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostanie uprawdopodobnione - na podstawie okoliczności sprawy, informacji zawartych w zawiadomieniu, o którym mowa w art. 100 ust. 1, lub będących podstawą wszczęcia postępowania - że został naruszony zakaz, o którym mowa w art. 24, a przedsiębiorca, któremu jest zarzucane naruszenie tego zakazu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zakończenia naruszenia lub usunięcia jego skutków, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, zobowiązać przedsiębiorcę do wykonania tych zobowiązań. Ponadto, zgodnie z art. 28 ust. 2 u.o.k.k., w decyzji zobowiązaniowej, Prezes może określić termin wykonania zobowiązań, lub zobowiązać przedsiębiorcę do złożenia jednokrotnego, lub wielokrotnego oświadczenia o treści i w formie określonej w decyzji lub publikacji decyzji w całości lub w części na koszt przedsiębiorcy, z zaznaczeniem czy decyzja ta jest prawomocna. Do wydania decyzji zobowiązującej konieczne jest zatem istnienie dwóch elementów: uprawdopodobnienie w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, że przedsiębiorca stosuje tę praktykę oraz zobowiązanie się przedsiębiorcy do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom.

Należy zwrócić uwagę, iż stosownie do treści art. 28 ust. 1 u.o.k.k., Prezes Urzędu „może, w drodze decyzji, zobowiązać przedsiębiorcę do wykonania tych zobowiązań”, a zatem złożone przez przedsiębiorcę propozycje nie są wiążące dla Prezesa Urzędu. Oznacza to, że Prezes Urzędu może nie skorzystać z uprawnienia przewidzianego w tym przepisie. Takie stanowisko zostało potwierdzone również w doktrynie (tak np. K. Kohutek „Komentarz do art. 28 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów”).

W niniejszej sprawie Prezes Urzędu nie skorzystał z powyższego uprawnienia.

Po pierwsze, Spółka zawierała umowy z konsumentami podczas spotkania anonowanego jako bezpłatny audyt. Na spotkaniach tych Spółka dążyła do zawarcia umowy oraz wykonania i przedstawienia na miejscu projektu instalacji. Potęgowało to u konsumentów efekt zaskoczenia. Po drugie, w przypadku wszystkich praktyk dotyczących

wprowadzania w błąd odnośnie prawa do odstąpienia od umowy działania Spółki były prowadzone w sposób powtarzalny, przemyślany i celowy. Spółka wprowadzała nowe wzorce umów z dniem 14 sierpnia 2020 r., 30 października 2020 r., 22 lutego 2021 r., 19 kwietnia 2021 r., 23 marca 2022 r. oraz 16 września 2022 r. W każdym z wzorców umowy w oparciu o który były zawierane umowy z konsumentami w okresie od dnia 30 października 2020 r. do dnia 22 marca 2022 r., Spółka zamieszczała postanowienie nakładające na wszystkich konsumentów (bez względu na to, czy wyrazili zgodę lub żądanie wcześniejszego rozpoczęcia wykonywania umowy, czy nie) wykonujących prawo odstąpienia od umowy obowiązek zapłaty za projekt oraz nakładające obowiązek podjęcia określonych działań zmierzających do wykonania umowy w okresie, w którym konsument miał prawo od niej odstąpić, bez wyraźnej informacji zamieszczonej razem z tym postanowieniem, że ich wykonanie nie ma wpływu na prawo do odstąpienia od umowy bez ponoszenia kosztów.

Zatem przyjęty przez Spółkę model działania był nastawiony na zawarcie i wykonanie jak największej liczby umów, nawet kosztem podstawowych praw konsumentów. Spółka pod pozorem wykonania bezpłatnego audytu, w miejscu zamieszkania konsumenta, czyli miejscu, w którym każdy konsument czuje się najbezpieczniej, wywołując u niego zaskoczenie, stosując szereg rozwiązań marketingowych i wprowadzając go w błąd odnośnie współpracy z Ministerstwem Klimatu doprowadzała do zawarcia umowy, którą zaczynała natychmiast wykonywać, informując, że projekt jest zawsze wykonywany na miejscu. Nakładając na konsumentów obowiązek współdziałania przy wykonywaniu umowy i zamieszczając w niej postanowienie nakładające na wszystkich konsumentów (bez względu na to, czy wyrazili zgodę lub żądanie wcześniejszego wykonywania umowy, czy nie) wykonujących prawo odstąpienia od umowy obowiązek zapłaty, wprowadzała ich w błąd i wywoływała mylne wyobrażenie o braku możliwości bezkosztowego odstąpienia od umowy.

Takie podejście, w ocenie Prezesa Urzędu, jest wysoce naganne i wymaga nałożenia na Spółkę kar pieniężnych, które działają prewencyjnie nie tylko w wymiarze indywidualnym, ale również ogólnym.

Niniejsza decyzja ma być również przestrogą dla rynku, jak takie zachowania ocenia Prezes Urzędu. Obowiązywać powinna jedna naczelną zasada - szacunku dla konsumentów i respektowania ich praw. Zasadniczym elementem systemu ochrony konsumenta i podstawowym uprawnieniem jest jego prawo do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa bez ponoszenia kosztów. Tymczasem Spółka stosując wyżej opisany model działania ograniczała konsumentom możliwość dokonywania transakcji w przejrzystych warunkach i przy pełnym zrozumieniu ich rzeczywistego sensu ekonomicznego i prawnego oraz nie respektowała podstawowego prawa konsumenta zawierającego umowę poza lokalem przedsiębiorstwa, tj. prawa do bezkosztowego odstąpienia od umowy. Po trzecie, zaproponowane przez Spółkę środki usunięcia trwających skutków są bardzo ograniczone i obejmują tylko bardzo niewielką, wręcz znikomą, część konsumentów wprowadzonych przez Spółkę w błąd. Spółka zaproponowała wszystkim konsumentom, którzy skorzystali z przysługującego im ustawowego prawa do odstąpienia, w ciągu 14 dni od dnia jej zawarcia, od umowy zawartej z FG Energy Sp. z o. o. Sp. k. poza lokalem przedsiębiorstwa i uiścili na rzecz tej spółki lub jej następcy prawnego jakiegokolwiek opłaty, zwrot tak wniesionych opłat. W ocenie Prezesa Urzędu liczną grupę mogą stanowić ci konsumenci, którzy wprowadzeni przez Spółkę w błąd nie skorzystali z przysługującego im

prawa do odstąpienia od umowy, będąc w przeświadczeniu, że zostaną zobowiązani do poniesienia wysokich kosztów skorzystania z tego uprawnienia. Takich konsumentów Spółka w ogóle nie wzięła pod uwagę, a ich interesy zostały naruszone również w sferze ekonomicznej. Należy mieć bowiem na uwadze, że średnia rynkowa cena brutto za sprzedaż i montaż instalacji fotowoltaicznej wynosiła 4,5 - 5,3 tys. zł/kW, a średnia cena instalacji wykonywanych przez Spółkę wynosiła [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] tys. zł/kW. Gdyby konsument nie został wprowadzony przez Spółkę w błąd i bez obawy konieczności poniesienia kosztów skorzystał z przysługującego mu prawa, to mógł bez wysiłku znaleźć i skorzystać z oferty o kilkadziesiąt procent tańszej.

Wobec powyższego orzeczono jak w punkcie I sentencji decyzji.

Obowiązek usunięcia trwających skutków naruszenia oraz obowiązek publikacji decyzji lub jej części (pkt II rozstrzygnięcia decyzji)

W art. 26 ust. 2 u.o.k.k., który zgodnie z art. 27 ust. 4 tej ustawy jest stosowany odpowiednio, przewidziano możliwość określenia z urzędu, środków usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, w szczególności zobowiązanie przedsiębiorcy do złożenia jednokrotnego lub wielokrotnego oświadczenia o treści i w formie określonej w decyzji.

W niniejszej sprawie Prezes Urzędu skorzystał z tego uprawnienia i na podstawie art. 26 ust. 2 w związku z art. 27 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zdecydował o nałożeniu na Spółkę obowiązku usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, w związku z praktykami stwierdzonymi w punkcie I sentencji niniejszej decyzji, w postaci:

1. obowiązku skierowania listem zwykłym oraz e-mailem - w terminie 3 miesięcy od daty uprawomocnienia się decyzji - do wszystkich konsumentów (z wyłączeniem konsumentów wskazanych w pkt II.2 sentencji niniejszej decyzji), którzy zawarli z FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie jako poprzednikiem prawnym FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie lub z FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (obecnie: BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie) umowę sprzedaży w zakresie wykonania mikroinstalacji fotowoltaicznej, pisemnej informacji o treści:

„Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał w dniu 20 grudnia 2022 r. decyzję nr RŁO 7/2022 stwierdzającą stosowanie przez BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie) praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Szczegółowe informacje dostępne są w treści decyzji Prezesa UOKiK nr RŁO 7/2022 z dnia 20 grudnia 2022 r., opublikowanej na stronie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pod adresem www.uokik.gov.pl

Jednocześnie informujemy, iż wydanie niniejszej decyzji nie zamyka konsumentom drogi do indywidualnego dochodzenia roszczeń. Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, w razie dokonania nieuczciwej praktyki rynkowej konsument, którego interes został naruszony może żądać m.in. naprawienia wyrządzonej szkody na zasadach ogólnych, w szczególności żądania unieważnienia umowy z obowiązkiem wzajemnego zwrotu świadczeń oraz zwrotu przez przedsiębiorcę kosztów związanych z nabyciem produktu.

Informujemy, że **prawomocne decyzje Prezesa UOKiK mają charakter prejudykatu w postępowaniu sądowym**. Oznacza to, że ustalenia Prezesa Urzędu co do faktu stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów są dla sądu wiążące. Nie musi on w tym zakresie prowadzić własnego postępowania dowodowego. Konsumenti mogą się powołać na prawomocną decyzję Prezesa UOKiK, gdy będą chcieli dochodzić swoich praw w sądzie.

Przekazany z niniejszą informacją załącznik zawiera opis praktyk stwierdzonych w decyzji Prezesa UOKiK nr RŁO 7/2022 z dnia 20 grudnia 2022 r.”

wraz z załącznikiem o treści:

„BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie) otrzymała karę pieniężną za stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów polegających na:

- stosowaniu w załączniku pn. Promocje do zawieranych z konsumentami umów sprzedaży w przedmiocie wykonania mikroinstalacji fotowoltaicznej opcjonalnego oświadczenia o przystąpieniu do promocji Usługa „Montaż Ekspres”, co wprowadzało konsumentów w błąd co do charakteru ww. oświadczenia, które wiąże się z obligatoryjnym postanowieniem zawierającym żądanie przystąpienia do wykonywania umowy przed upływem ustawowego terminu do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa oraz co do istnienia szczególnej korzyści wynikającej ze skorzystania z tej promocji, w sytuacji, gdy przystąpienie do promocji nie rodziło po stronie BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) zobowiązania do realizacji umowy w krótszym terminie a zawarcie umowy z uwzględnieniem ww. oświadczenia wyłączało możliwość skorzystania z uprawnienia do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa bez ponoszenia kosztów,

- rozpowszechnianiu podczas rozmowy sprzedażowej nieprawdziwej informacji o współpracy BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) z Ministerstwem Klimatu i Środowiska (poprzednio Ministerstwo Klimatu), w sytuacji, gdy BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą

w Krakowie) nie wiązały żadne umowy współpracy, ani też żadne umocowania do działania w imieniu lub na rzecz Ministerstwa Klimatu i Środowiska,

- stosowaniu w zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umowach sprzedaży w zakresie Etapu I Umowy dotyczącego wykonania usługi zaprojektowania mikroinstalacji fotowoltaicznej postanowień o treści:

„ (...)

6. Inwestor w ramach Etapu I Umowy zobowiązuje się do:

a. przekazania wszelkich niezbędnych do przygotowania AAT danych, a także wszelkich innych dokumentów i informacji wymaganych przez Wykonawcę, koniecznych do wykonania Etapu I w całości - w terminie 3 dni od dnia zawarcia Umowy,

b. zatwierdzenia wizualizacji Instalacji PV - w terminie 3 dni od dnia otrzymania wizualizacji; w przypadku braku uwag co do wizualizacji w podanym terminie, zostanie ona uznana za zaakceptowaną,

c. (...)

7. Działania, brak działań bądź opóźnienie w działaniach Inwestora, nie mają wpływu na datę wykonania Etapu I Umowy przez Wykonawcę.

(...).”

przy jednoczesnym zobowiązaniu się BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) do wykonania w całości Etapu I Umowy w terminie 14 dni od zawarcia umowy, co zobowiązuje konsumentów, którzy nie wyrazili wyrażnej zgody na natychmiastowe wykonanie w pełni tej usługi, do współdziałania z BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) przy wykonywaniu umowy w okresie, w którym konsument miał prawo od tej umowy odstąpić,

- stosowaniu w Ogólnych Warunkach Współpracy stanowiących integralną część zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umów sprzedaży w zakresie wykonania mikroinstalacji fotowoltaicznej postanowienia dotyczącego obowiązku zapłaty przez konsumentów wykonujących prawo odstąpienia od umowy za świadczenie spełnione do chwili odstąpienia od umowy, podczas, gdy BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) nie była uprawniona do obciążania takimi kosztami konsumentów, którzy nie wyrazili wyraźnego żądania rozpoczęcia wykonania wyżej wymienionych usług przed upływem terminu do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa,

- stosowaniu w Ogólnych Warunkach Współpracy stanowiących integralną część zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umów sprzedaży w zakresie zaprojektowania, sprzedaży i montażu mikroinstalacji fotowoltaicznej postanowienia dotyczącego obowiązku zapłaty wynagrodzenia za Etap I Umowy przez konsumentów wykonujących prawo odstąpienia od umowy, w przypadku wcześniejszego wykonania Etapu I Umowy w całości, podczas gdy BO Energy

spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) nie była uprawniona do obciążania takimi kosztami konsumentów, którzy nie wyrazili wyraźnego żądania rozpoczęcia wykonywania wyżej wymienionych usług przed upływem terminu do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa, ewentualnie nie wyrazili wyraźnej zgody na wykonanie w pełni usług w zakresie Etapu I Umowy, przed upływem terminu do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa,

- zamieszczaniu w zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umowach sprzedaży w zakresie zaprojektowania, sprzedaży i montażu mikroinstalacji fotowoltaicznej i w Ogólnych Warunkach Współpracy stanowiących integralną część zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umów sprzedaży w zakresie zaprojektowania, sprzedaży i montażu mikroinstalacji fotowoltaicznej postanowienia o treści:

„Inwestor potwierdza, że jest mu znane pouczenie zawarte w §1 ust. 3 lit. a i b OWW dot. prawa do odstąpienia od umowy w zakresie Etapu II, w tym w szczególności zamówił natychmiastowe zamontowanie Instalacji PV, niezwłocznie po dostawie ostatniego elementu Instalacji PV - jeszcze przed upływem terminu na odstąpienie od Umowy oraz przyjął do wiadomości i zaakceptował, że w konsekwencji wraz z rozpoczęciem montażu, utraci przysługujące mu prawo do odstąpienia od umowy (podstawa prawna: art. 38 pkt 6 ustawy o prawach konsumenta (Dz.U. 2020. 287 t.j. z dnia 2020.02.21)) oraz zamieszczaniu w Ogólnych Warunkach Współpracy stanowiących integralną część zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umów sprzedaży w zakresie wykonania mikroinstalacji fotowoltaicznej postanowienia o treści:

„(...) Inwestor przyjmuje do wiadomości i akceptuje, że w konsekwencji wraz z rozpoczęciem montażu utraci przysługujące mu prawo do odstąpienia od umowy ((podstawa prawna: art. 38 pkt 6 ustawy o prawach konsumenta (Dz.U. 2020. 287 t.j. z dnia 2020.02.21))

- informowaniu konsumentów, za pośrednictwem stron internetowych www.fgenergy.pl oraz www.facebook.com/fgenergy na temat bezpłatności wykonywanego audytu, podczas gdy w sytuacji kiedy konsument skorzystał z prawa do odstąpienia od umowy sprzedaży w zakresie zaprojektowania, sprzedaży i montażu mikroinstalacji fotowoltaicznej zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa zgodnie z art. 27 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (Dz.U. z 2020 r., poz. 287), BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) zastrzegła możliwość obciążenia konsumenta kosztem 2700 zł z tytułu wykonania czynności objętych Etapem I umowy, w tym czynności przeprowadzenia audytu technicznego.”

2. obowiązku skierowania listem zwykłym oraz e-mailem - w terminie 3 miesięcy od daty uprawomocnienia się decyzji - do konsumentów, którzy zawarli z FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie,

jako poprzednikiem prawnym FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie lub z FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (obecnie: BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie) umowę sprzedaży w zakresie wykonania mikroinstalacji fotowoltaicznej, a następnie korzystając z prawa do odstąpienia od umowy, o którym mowa w art. 27 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (Dz. U. z 2020 r., poz. 287 ze zm.) od takiej umowy odstąpili, co skutkowało brakiem realizacji przewidzianego w umowie montażu ww. mikroinstalacji, oraz nie otrzymali do chwili wystania niniejszej korespondencji zwrotu wszystkich wpłaconych środków, pisemnej informacji o treści:

„Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał w dniu 20 grudnia 2022 r. decyzję nr RŁO 7/2022 stwierdzającą stosowanie przez BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie) praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Informujemy, że istnieje możliwość otrzymania przez Państwa zwrotu środków wpłaconych w związku z zawartą umową sprzedaży w zakresie wykonania mikroinstalacji fotowoltaicznej, które nie zostały dotychczas zwrócone po odstąpieniu przez Państwa od ww. umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa. W celu uzyskania zwrotu należy złożyć dyspozycję wraz z podaniem numeru rachunku. Dyspozycję zwrotu proszę przesłać pocztą na adres: [BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) uzupełni adres] lub e-mailem na adres: [BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) uzupełni adres].

Szczegółowe informacje dostępne są w treści decyzji Prezesa UOKiK nr RŁO 7/2022 z dnia 20 grudnia 2022 r., opublikowanej na stronie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pod adresem www.uokik.gov.pl

Jednocześnie informujemy, iż wydanie niniejszej decyzji nie zamyka konsumentom drogi do indywidualnego dochodzenia roszczeń. Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, w razie dokonania nieuczciwej praktyki rynkowej konsument, którego interes został naruszony może żądać m.in. naprawienia wyrządzonej szkody na zasadach ogólnych, w szczególności żądania unieważnienia umowy z obowiązkiem wzajemnego zwrotu świadczeń oraz zwrotu przez przedsiębiorcę kosztów związanych z nabyciem produktu.

Informujemy, że prawomocne decyzje Prezesa UOKiK mają charakter prejudykatu w postępowaniu sądowym. Oznacza to, że ustalenia Prezesa Urzędu co do faktu stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów są dla sądu wiążące. Nie musi on w tym zakresie prowadzić własnego postępowania dowodowego. Konsumenti mogą się powołać na prawomocną decyzję Prezesa UOKiK, gdy będą chcieli dochodzić swoich praw w sądzie.

Przekazany z niniejszą informacją załącznik zawiera opis praktyk stwierdzonych w decyzji Prezesa UOKiK nr RŁO 7/2022 z dnia 20 grudnia 2022 r.

wraz z załącznikiem o treści wskazanej w pkt II.1 sentencji niniejszej decyzji;

3. obowiązku skierowania w drodze wiadomości SMS - w terminie 3 miesięcy od daty uprawomocnienia się decyzji (nie wcześniej jednak niż w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się decyzji) - do konsumentów, którzy zawarli z FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, jako poprzednikiem prawnym FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie lub z FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (obecnie: BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie) umowę sprzedaży w zakresie wykonania mikroinstalacji fotowoltaicznej, a następnie korzystając z prawa do odstąpienia od umowy, o którym mowa w art. 27 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (Dz. U. z 2020 r., poz. 287 ze zm.) od takiej umowy odstąpili, co skutkowało brakiem realizacji przewidzianego w umowie montażu ww. mikroinstalacji, oraz nie otrzymali do chwili wysłania niniejszej wiadomości zwrotu wszystkich wpłaconych środków, wiadomości SMS o treści: „*BO Energy (dawniej: FG Energy) informuje, że Prezes UOKiK wydał decyzję nr RŁO 7/2022. Informacje o możliwych zwrotach pieniędzy są dostępne na stronie internetowej <https://fgenergy.pl/>”*. Ww. wiadomość SMS zostanie wysłana na ostatni znany BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie) numer telefonu podany przez konsumenta;
4. dokonanie zwrotu wszystkich wpłaconych środków w związku z zawartą, z FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, jako poprzednikiem prawnym FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie lub z FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (obecnie: BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie), umową sprzedaży w zakresie wykonania mikroinstalacji fotowoltaicznej, wszystkim konsumentom, którzy korzystając z prawa do odstąpienia od umowy, o którym mowa w art. 27 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (Dz. U. z 2020 r., poz. 287 ze zm.) od takiej umowy odstąpili i złożyli dyspozycję, o której mowa w pkt II.2 sentencji niniejszej decyzji. Ww. zwrotu BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie) dokona w terminie 30 dni od dnia złożenia dyspozycji zwrotu na numer rachunku bankowego wskazany w dyspozycji zwrotu lub inny sposób wskazany przez konsumenta;
5. obowiązku publikacji - w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się decyzji - na oficjalnej stronie internetowej BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie) (w dacie wydania niniejszej decyzji jest to strona internetowa <https://fgenergy.pl/>) oświadczenia o treści:

„Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał w dniu 20 grudnia 2022 r. decyzję nr RŁO 7/2022 stwierdzającą stosowanie przez BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie) praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Szczegółowe informacje dostępne są w treści decyzji Prezesa UOKiK nr RŁO 7/2022 z dnia 20 grudnia 2022 r., opublikowanej na stronie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pod adresem [w tym miejscu zostanie dodane hiperłącze (link) odsyłające do wersji jawnej decyzji w bazie dostępnej pod adresem www.uokik.gov.pl]

Jednocześnie informujemy, iż wydanie niniejszej decyzji nie zamyka konsumentom drogi do indywidualnego dochodzenia roszczeń. Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, w razie dokonania nieuczciwej praktyki rynkowej konsument, którego interes został naruszony może żądać m.in. naprawienia wyrządzonej szkody na zasadach ogólnych, w szczególności żądania unieważnienia umowy z obowiązkiem wzajemnego zwrotu świadczeń oraz zwrotu przez przedsiębiorcę kosztów związanych z nabyciem produktu.

Informujemy, że **prawomocne decyzje Prezesa UOKiK mają charakter prejudykatu w postępowaniu sądowym**. Oznacza to, że ustalenia Prezesa Urzędu co do faktu stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów są dla sądu wiążące. Nie musi on w tym zakresie prowadzić własnego postępowania dowodowego. Konsumenti mogą się powołać na prawomocną decyzję Prezesa UOKiK, gdy będą chcieli dochodzić swoich praw w sądzie.

BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie) otrzymała karę pieniężną za stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów polegających na:

- stosowaniu w załączniku pn. Promocje do zawieranych z konsumentami umów sprzedaży w przedmiocie wykonania mikroinstalacji fotowoltaicznej opcjonalnego oświadczenia o przystąpieniu do promocji Usługa „Montaż Ekspres”, co wprowadzało konsumentów w błąd co do charakteru ww. oświadczenia, które wiąże się z obligatoryjnym postanowieniem zawierającym żądanie przystąpienia do wykonywania umowy przed upływem ustawowego terminu do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa oraz co do istnienia szczególnej korzyści wynikającej ze skorzystania z tej promocji, w sytuacji, gdy przystąpienie do promocji nie rodziło po stronie BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) zobowiązania do realizacji umowy w krótszym terminie a zawarcie umowy z uwzględnieniem ww.

oświadczenia wyłączało możliwość skorzystania z uprawnienia do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa bez ponoszenia kosztów,

- rozpowszechnianiu podczas rozmowy sprzedażowej nieprawdziwej informacji o współpracy BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) z Ministerstwem Klimatu i Środowiska (poprzednio Ministerstwo Klimatu), w sytuacji, gdy BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) nie wiązały żadne umowy współpracy, ani też żadne umocowania do działania w imieniu lub na rzecz Ministerstwa Klimatu i Środowiska,

- stosowaniu w zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umowach sprzedaży w zakresie Etapu I Umowy dotyczącego wykonania usługi zaprojektowania mikroinstalacji fotowoltaicznej postanowień o treści:

„ (...)

6. Inwestor w ramach Etapu I Umowy zobowiązuje się do:

a. przekazania wszelkich niezbędnych do przygotowania AAT danych, a także wszelkich innych dokumentów i informacji wymaganych przez Wykonawcę, koniecznych do wykonania Etapu I w całości - w terminie 3 dni od dnia zawarcia Umowy,

b. zatwierdzenia wizualizacji Instalacji PV - w terminie 3 dni od dnia otrzymania wizualizacji; w przypadku braku uwag co do wizualizacji w podanym terminie, zostanie ona uznana za zaakceptowaną,

c. (...)

7. Działania, brak działań bądź opóźnienie w działaniach Inwestora, nie mają wpływu na datę wykonania Etapu I Umowy przez Wykonawcę.

(...).”

przy jednoczesnym zobowiązaniu się BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) do wykonania w całości Etapu I Umowy w terminie 14 dni od zawarcia umowy, co zobowiązywało konsumentów, którzy nie wyrazili wyrażnej zgody na natychmiastowe wykonanie w pełni tej usługi, do współdziałania z BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) przy wykonywaniu umowy w okresie, w którym konsument miał prawo od tej umowy odstąpić,

- stosowaniu w Ogólnych Warunkach Współpracy stanowiących integralną część zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umów sprzedaży w zakresie wykonania mikroinstalacji fotowoltaicznej postanowienia dotyczącego obowiązku zapłaty przez konsumentów wykonujących prawo odstąpienia od umowy za świadczenie spełnione do chwili odstąpienia od umowy, podczas, gdy BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) nie była uprawniona do obciążania takimi kosztami konsumentów, którzy nie

wyrazili wyraźnego żądania rozpoczęcia wykonania wyżej wymienionych usług przed upływem terminu do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa,

- stosowaniu w Ogólnych Warunkach Współpracy stanowiących integralną część zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umów sprzedaży w zakresie zaprojektowania, sprzedaży i montażu mikroinstalacji fotowoltaicznej postanowienia dotyczącego obowiązku zapłaty wynagrodzenia za Etap I Umowy przez konsumentów wykonujących prawo odstąpienia od umowy, w przypadku wcześniejszego wykonania Etapu I Umowy w całości, podczas gdy BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) nie była uprawniona do obciążania takimi kosztami konsumentów, którzy nie wyrazili wyraźnego żądania rozpoczęcia wykonywania wyżej wymienionych usług przed upływem terminu do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa, ewentualnie nie wyrazili wyrażnej zgody na wykonanie w pełni usług w zakresie Etapu I Umowy, przed upływem terminu do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa,

- zamieszczaniu w zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umowach sprzedaży w zakresie zaprojektowania, sprzedaży i montażu mikroinstalacji fotowoltaicznej i w Ogólnych Warunkach Współpracy stanowiących integralną część zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umów sprzedaży w zakresie zaprojektowania, sprzedaży i montażu mikroinstalacji fotowoltaicznej postanowienia o treści:

„Inwestor potwierdza, że jest mu znane pouczenie zawarte w §1 ust. 3 lit. a i b OWW dot. prawa do odstąpienia od umowy w zakresie Etapu II, w tym w szczególności zamówił natychmiastowe zamontowanie Instalacji PV, niezwłocznie po dostawie ostatniego elementu Instalacji PV - jeszcze przed upływem terminu na odstąpienie od Umowy oraz przyjął do wiadomości i zaakceptował, że w konsekwencji wraz z rozpoczęciem montażu, utraci przysługujące mu prawo do odstąpienia od umowy (podstawa prawna: art. 38 pkt 6 ustawy o prawach konsumenta (Dz.U. 2020. 287 t.j. z dnia 2020.02.21))

oraz zamieszczaniu w Ogólnych Warunkach Współpracy stanowiących integralną część zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umów sprzedaży w zakresie wykonania mikroinstalacji fotowoltaicznej postanowienia o treści:

„(...) Inwestor przyjmuje do wiadomości i akceptuje, że w konsekwencji wraz z rozpoczęciem montażu utraci przysługujące mu prawo do odstąpienia od umowy ((podstawa prawna: art. 38 pkt 6 ustawy o prawach konsumenta (Dz.U. 2020. 287 t.j. z dnia 2020.02.21))

- informowaniu konsumentów, za pośrednictwem stron internetowych www.fgenergy.pl oraz www.facebook.com/fgenergy na temat bezpłatności wykonywanego audytu, podczas gdy w sytuacji kiedy konsument skorzystał z prawa do odstąpienia od umowy sprzedaży w zakresie zaprojektowania, sprzedaży i montażu mikroinstalacji fotowoltaicznej zawartej poza lokalem

przedsiębiorstwa zgodnie z art. 27 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (Dz.U. z 2020 r., poz. 287), BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) zastrzegala możliwość obciążenia konsumenta kosztem 2700 zł z tytułu wykonania czynności objętych Etapem I umowy, w tym czynności przeprowadzenia audytu technicznego.”

6. obowiązku publikacji - w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się decyzji - na portalu Facebook (w dacie wydania niniejszej decyzji jest to profil o nazwie FG ENERGY, dostępny pod adresem <https://www.facebook.com/FGEnergyFotowoltaika/>) komunikatu o treści:

„Konsumentom, w związku z decyzją Prezesa UOKiK nr RŁO 7/2022 wydaną w dniu 20 grudnia 2022 r. BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dawniej: FG Energy sp. z o. o.) informuje, że stosowała praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów. #decyzjaUOKiK

Szczegółowe informacje na temat praktyk FG Energy sp. z o. o. dostępne są w decyzji Prezesa UOKiK nr RŁO 7/2022 z dnia 20 grudnia 2022 r., opublikowanej na stronie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pod adresem [tutaj zostanie dodane hipertacze (link) odsyłające do wersji jawnej decyzji w bazie decyzji dostępnej pod adresem www.uokik.gov.pl].”

Zdaniem Prezesa Urzędu konieczne jest skierowanie do konsumentów czytelnego i zrozumiałego komunikatu przy wykorzystaniu różnych kanałów komunikacji, który to komunikat wskaże konsumentom przedmiot rozstrzygnięcia Prezesa Urzędu oraz wynikające z jego uprawomocnienia się skutki dla tej grupy uczestników rynku. Zastosowanie opisanych powyżej środków ma za zadanie usunięcie skutków stosowania przez Spółkę praktyk, które negatywnie odbiły się na konsumentach na drodze usunięcia naruszenia w warstwie informacyjnej poprzez zapewnienie wiedzy co do tego, jak powinno wyglądać zachowanie przedsiębiorcy zgodne z prawem oraz poinformowanie indywidualnych konsumentów o skutkach decyzji, co może się przełożyć na podjęcie przez nich odpowiednich działań na drodze sądowej lub reklamacyjnej.

Środki określone w pkt. II.1, II.2, II.3, II.5 i II.6 sentencji niniejszej decyzji, w ocenie Prezesa Urzędu, pozwolą zrealizować przede wszystkim cele informacyjne i edukacyjne decyzji. Informacja o wydaniu decyzji zostanie przekazana wszystkim konsumentom, którzy mogli być poszkodowani w wyniku działań Spółki. Dzięki temu mogą oni zdecydować o dochodzeniu swoich indywidualnych roszczeń na drodze cywilnoprawnej.

Co ważne, informacja o ww. treści powinna zwiększyć wśród konsumentów wiedzę o przepisach chroniących ich prawa - wskazuje bowiem jakie działania przedsiębiorców podejmowane wobec konsumentów mogą być uznane za sprzeczne z prawem.

Ponadto Prezes Urzędu nakazał dokonanie zwrotu konsumentom, którzy zawarli z FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, jako poprzednikiem prawnym FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie lub z FG Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie

(obecnie: BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie umowę sprzedaży w zakresie wykonania mikroinstalacji fotowoltaicznej, a następnie korzystając z prawa do odstąpienia od umowy, o którym mowa w art. 27 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (Dz. U. z 2020 r., poz. 287 ze zm.) od takiej umowy odstąpili, wszystkich wpłaconych w związku z zawartą umową środków.

Takie rozstrzygnięcie ma na celu rekompensatę tym konsumentom, których dotknęły finansowe konsekwencje stosowanych przez Spółkę praktyk. Prezes Urzędu obowiązków dokonania zwrotu nie ograniczył tylko do grona konsumentów, którzy nie wyrazili zgody lub żądania wcześniejszego rozpoczęcia umowy. W ocenie Prezesa Urzędu okoliczności i schemat działania Spółki przy zawieraniu umów oraz ich treść mogły wpływać na decyzje konsumentów już na etapie składania takich oświadczeń. Dotyczy to w szczególności konsumentów korzystających z promocji *Usługa „Montaż Ekspres”* (promocja była stosowana do dnia 14 sierpnia 2021 r.), ale również pozostałych konsumentów, którzy zawierali ze Spółką umowy w okresie od dnia 30 października 2020 r. do dnia 22 marca 2022 r. Należy mieć bowiem na uwadze, że w każdym ze wzorców w oparciu o który Spółka zawierała umowy, były zamieszczone postanowienia nakładające na wszystkich konsumentów (bez względu na to, czy wyrazili zgodę lub żądanie wcześniejszego rozpoczęcia wykonywania umowy, czy nie) wykonujących prawo odstąpienia od umowy obowiązek zapłaty za projekt. Zatem decyzja konsumenta o złożeniu takiego oświadczenia mogła wynikać z jego błędnego przeświadczenia, że niezależnie od tego, czy zgodę/żądanie wyrazi i tak będzie zobowiązany do zapłaty za projekt.

Wobec powyższego orzeczono jak w punkcie II sentencji decyzji.

Nałożenie przez Prezesa Urzędu kary pieniężnej (pkt III rozstrzygnięcia decyzji)

Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 24 ustawy. Art. 106 ust. 3 ww. ustawy, wskazujący sposób obliczania obrotu, przewiduje m.in. w pkt 1 że obrót oblicza się jako sumę przychodów wykazanych w rachunku zysków i strat - w przypadku przedsiębiorcy sporządzającego taki rachunek na podstawie przepisów o rachunkowości. Art. 106 ust. 4 stanowi przy tym, że w przypadku gdy przedsiębiorca powstał w wyniku połączenia lub przekształcenia innych przedsiębiorców, obliczając wysokość jego obrotu, o którym mowa w ust. 1, Prezes Urzędu uwzględnia obrót osiągnięty przez tych przedsiębiorców w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary.

BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie została wpisana do rejestru przedsiębiorców KRS w dniu 25 listopada 2022 r. i powstała w wyniku przekształcenia FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie została wykreślona z rejestru przedsiębiorców KRS w dniu 30 listopada 2022 r. Wcześniej z dniem 4 lutego 2022 r. przejęła FG Energy sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie (łączenie przez przejęcie w trybie art. 492 § 1 pkt 1 Kodeksu spółek handlowych). Wobec tego, zgodnie z treścią art. 106 ust. 4 u.o.k.k.,

obliczając wysokość obrotu BO Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie osiągniętego w 2021 roku należy również uwzględnić obrót FG Energy sp. z o.o. oraz FG Energy sp. z o.o. sp. k.

Z informacji Spółki wynika, że obrót FG Energy sp. z o.o. w roku 2021 wyniósł [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] zł (*dowód: karta 8349 verte*)

Z informacji Spółki wynika, że obrót FG Energy sp. z o.o. sp. k. w roku 2021 (rok obrotowy trwał [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]) wyniósł [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] zł (*dowód: karta 8357*)

Wobec powyższego wysokość obrotu osiągniętego przez Spółkę w roku obrotowym 2021 wynosi [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] zł

Kara pieniężna za naruszenie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o którym mowa w art. 24 ustawy, ma charakter fakultatywny. O tym, czy w konkretnej sprawie w odniesieniu do wskazanego przedsiębiorcy zasadne jest nałożenie kary pieniężnej decyduje, w ramach uznania administracyjnego, Prezes Urzędu. Należy zwrócić uwagę, że przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie określają jakichkolwiek przesłanek, od których uzależnione byłoby podjęcie decyzji o nałożeniu kary. Ustawodawca wskazał jedynie w art. 111 ustawy te okoliczności, które Prezes Urzędu ma obowiązek uwzględnić decydując o wymiarze kary pieniężnej. Są to w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także: okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes Urzędu ocenia biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia i działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia (art. 111 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Ustalając wysokość kary pieniężnej Prezes Urzędu bierze również pod uwagę okoliczności łagodzące oraz obciążające, które wystąpiły w sprawie. Zgodnie z art. 111 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, okolicznościami łagodzącymi są w szczególności: dobrowolne usunięcie skutków naruszenia, zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania lub niezwłocznie po jego wszczęciu, podjęcie z własnej inicjatywy działań w celu zaprzestania naruszenia lub usunięcia jego skutków oraz współpraca z Prezesem Urzędu w toku postępowania, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania. Wśród zamkniętego katalogu okoliczności obciążających art. 111 ust. 4 pkt 2 ustawy wymienia: znaczny zasięg terytorialny naruszenia lub jego skutków, znaczne korzyści uzyskane przez przedsiębiorcę w związku z dokonanym naruszeniem, dokonanie uprzednio podobnego naruszenia oraz umyślność naruszenia.

Zdaniem Prezesa Urzędu, okoliczności niniejszej sprawy, przede wszystkim charakter zarzuconych Spółce praktyk i ich możliwe negatywne skutki w sferze pozaekonomicznych i ekonomicznych interesów konsumentów, wskazują na celowość zastosowania wobec Spółki tego środka represji.

W zakresie czynników obrazujących stopień i skutki rynkowe naruszenia, Prezes Urzędu uwzględnił, że stosowane przez Spółkę praktyki były stosowane przez Spółkę jako profesjonalistę wobec konsumentów jako słabszych uczestników obrotu. W ocenie Prezesa Urzędu, nie ma wątpliwości, że zastosowanie wskazanych praktyk jest przejawem

nierównorzędnego traktowania konsumentów. Stopień naruszenia przez Spółkę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów należy zakwalifikować jako znaczny. Kwestionowane działania Spółki zostały zaklasyfikowane jako nieuczciwe praktyki rynkowe. Naruszenia objęte przedmiotem postępowania dokonywane były na etapie zawierania oraz wykonania kontraktu. Praktyki zarzucane Spółce wywoływały skutki zarówno w zakresie interesów ekonomicznych, jak i pozaekonomicznych konsumentów.

Generalnie kary pieniężne pełnią funkcję odstrasżającą i prewencyjną, a ryzyko ich nałożenia ma zniechęcać przedsiębiorców do naruszania obowiązków wynikających z ustaw. Prewencja zarówno w ujęciu ogólnym, jak i indywidualnym jest celem nałożonych przez Prezesa Urzędu kar w niniejszym przypadku.

Zdaniem Prezesa Urzędu, niniejsze kary powinny podkreślać naganność zakwestionowanych w niniejszym postępowaniu zachowań Spółki i powinny przyczynić się do zapewnienia trwałego zaprzestania w przyszłości naruszeń przez Spółkę zbiorowych interesów konsumentów.

Przedmiotowe rozstrzygnięcie o karach będzie sygnałem dla innych przedsiębiorców działających na rynku montażu instalacji fotowoltaicznych (prewencja ogólna), ale również wymierzenie przez Prezesa Urzędu kar będzie oddziaływać na Spółkę i zapobiegnie ponownemu naruszeniu przepisów prawa (prewencja indywidualna).

Przy nakładaniu kar Prezes Urzędu uwzględnił, że wszystkie zarzucone Spółce praktyki miały charakter umyślny.

Spółka zawierała umowy z konsumentami podczas spotkania anonowanego jako bezpłatny audyt. Na spotkaniach tych Spółka dążyła do zawarcia umowy w trakcie ww. pierwszego spotkania oraz do wykonania i przedstawienia na miejscu projektu instalacji. W przypadku wszystkich praktyk dotyczących wprowadzania w błąd odnośnie prawa do odstąpienia od umowy działania Spółki były prowadzone w sposób powtarzalny, przemyślany i celowy. Spółka wprowadzała nowe wzorce umów z dniem 14 sierpnia 2020 r., 30 października 2020 r., 22 lutego 2021 r., 19 kwietnia 2021 r., 23 marca 2022 r. oraz 16 września 2022 r. W każdym z wzorców umowy w oparciu o który były zawierane umowy z konsumentami w okresie od dnia 30 października 2020 r. do dnia 22 marca 2022 r., Spółka zamieszczała:

- postanowienie nakładające na wszystkich konsumentów (bez względu na to, czy wyrazili zgodę lub żądanie wcześniejszego rozpoczęcia wykonywania umowy, czy nie) wykonujących prawo odstąpienia od umowy obowiązek zapłaty za projekt, oraz
- nakładające obowiązek podjęcia określonych działań zmierzających do wykonania umowy w okresie, w którym konsument miał prawo od niej odstąpić, bez wyraźnej informacji zamieszczonej razem z tym postanowieniem, że ich wykonanie nie ma wpływu na prawo do odstąpienia od umowy bez ponoszenia kosztów.

Przyjęty przez Spółkę model działania był nastawiony na zawarcie i wykonanie jak największej liczby umów, nawet kosztem podstawowych praw konsumentów. Spółka pod pozorem wykonania bezpłatnego audytu, w miejscu zamieszkania konsumenta, wywołując u niego zaskoczenie, stosując szereg rozwiązań marketingowych i podając nieprawdziwą informację odnośnie współpracy z Ministerstwem Klimatu doprowadzała do zawarcia umowy,

którą zaczynała natychmiast wykonywać, informując, że projekt jest zawsze wykonywany na miejscu. Nakładając na konsumentów obowiązek współdziałania przy wykonywaniu umowy i zamieszczając w niej postanowienie nakładające na wszystkich konsumentów (bez względu na to, czy wyrazili zgodę lub żądanie wcześniejszego wykonywania umowy, czy nie) wykonujących prawo odstąpienia od umowy obowiązek zapłaty, wprowadzała ich w błąd i wywoływała mylne wyobrażenie o braku możliwości bezkosztowego odstąpienia od umowy.

Nie jest przy możliwe, aby Spółka nie zdawała sobie sprawy z konsekwencji podejmowanych działań. Mając na uwadze powyższe okoliczności, nie sposób twierdzić, że Spółka w zakresie opisanych praktyk naruszyła tylko zasady ostrożności w relacjach z konsumentami.

Kara pieniężna za stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów określonej w pkt I.1 sentencji decyzji.

W pkt I.1 rozstrzygnięcia decyzji Prezes Urzędu uznał działanie Spółki za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdził zaniechanie jej stosowania. Zarzucona Spółce praktyka polegała na stosowaniu w załączniku pn. *Promocje* do zawieranych z konsumentami umów sprzedaży w przedmiocie wykonania mikroinstalacji fotowoltaicznej oświadczenia o przystąpieniu do promocji *Usługa „Montaż Ekspres”*, które wiązało się z obligatoryjnym postanowieniem zawierającym żądanie przystąpienia do wykonywania umowy przed upływem ustawowego terminu do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa. Takie działanie wprowadzało konsumentów w błąd co do charakteru ww. oświadczenia oraz co do istnienia szczególnej korzyści wynikającej ze skorzystania z tej promocji, w sytuacji gdy, przystąpienie do promocji nie rodziło po stronie Spółki zobowiązania do realizacji umowy w krótszym terminie a zawarcie umowy z uwzględnieniem ww. oświadczenia wyłączało możliwość skorzystania z uprawnienia do odstąpienia od umowy bez ponoszenia kosztów.

Wagę praktyki należy określić jako znaczną, ze względu na poważne skutki, które wywoływała w sferze interesów konsumentów. Prezes Urzędu w szczególności wziął pod uwagę, że praktyka stosowana przez Spółkę godziła w zbiorowe interesy konsumentów na etapie zawierania kontraktu, ale jej skutki ujawniały się na etapie wykonywania kontraktu.

Prezes Urzędu stwierdził, że zarzucona Przedsiębiorcy w pkt I.1 sentencji decyzji praktyka miała charakter umyślny.

W ocenie Prezesa Urzędu, konstrukcja i treść dokumentu pn. *Promocje* nie była dziełem przypadku, ani też efektem niezamierzonych działań. Zdaniem Prezesa Urzędu, Przedsiębiorca zdawał sobie sprawę, że zamieszczając oświadczenie stanowiące żądanie przystąpienia do wykonywania umowy przed upływem ustawowego terminu do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem w załączniku pn. *Promocje*, sprawi iż konsument będzie działał w przekonaniu, że bierze tylko udział w promocji, a nie ogranicza sobie możliwość bezkosztowego odstąpienia od umowy. Zgromadzony materiał wskazuje, że oczekiwanym i pożądanym przez Spółkę skutkiem przystąpienia do promocji *Usługa „Montaż Ekspres”* było jedynie oświadczenie zawierające żądanie konsumenta rozpoczęcia świadczenia przed upływem terminu do odstąpienia od umowy, co miało pozbawiać go możliwości odstąpienia od umowy bez ponoszenia kosztów. Spółka w korespondencji z interweniującymi, w indywidualnych sprawach konsumentów, rzecznikami konsumentów wskazywała, że

„Montaż Ekspres” stanowi przysługujące i powszechnie stosowane na rynku usług rozwiązanie, w którym klient po wyrażeniu zgody na rozpoczęcie świadczenia usług zrzeka się praw do bezkosztowego odstąpienia od umowy.

Prezes Urzędu wziął przy tym pod uwagę, iż kwestionowana praktyka wywołuje negatywne skutki zarówno w odniesieniu do pozaekonomicznych, jak i ekonomicznych interesów konsumentów. Praktyka, o której mowa w pkt I.1 sentencji decyzji odnosiła się do wprowadzania w błąd poprzez wywołanie mylnego wyobrażenia u konsumenta, że zaznaczając odpowiedni checkbox i składając podpis pod wybraną promocją, deklaruje jedynie przystąpienie do promocji, a więc uzyskuje dodatkową korzyść, a nie składa oświadczenie skutkujące zrzeczeniem się możliwości bezkosztowego odstąpienia od umowy. Zatem pozaekonomicznym skutkiem tej praktyki było naruszenie prawa konsumenta do uczciwego traktowania przez profesjonalnego uczestnika rynku oraz prawa do udziału w obrocie gospodarczym prowadzonym zgodnie z przepisami prawa i poszanowaniem dobrych obyczajów. Negatywnym skutkiem w sferze interesów ekonomicznych była konieczność kontynuacji umowy i skorzystania z oferty, która mogła okazać się niekorzystna dla konsumenta. W przypadku osób, które zdecydowały się jednak na skorzystanie z przysługującego im z mocy prawa uprawnienia do odstąpienia od umowy negatywnym skutkiem była konieczność poniesienia kosztów, których nie musieliby ponieść gdyby Spółka działała zgodnie z prawem i poszanowaniem słabszych uczestników obrotu gospodarczego.

Prezes Urzędu rozstrzygając wagę naruszenia uwzględnił okres stosowania zakwestionowanej praktyki. Wzorzec umowy z promocją *Usługa „Montaż Ekspres”* był stosowany od października 2020 r., a ostatni raz został przekazany konsumentowi w sierpniu 2021 r. Zważywszy, że praktyka stosowana była krócej niż przez rok, Prezes Urzędu ocenił, iż okres jej stosowania nie był długotrwały.

Na tej podstawie Prezes Urzędu ustalił kwotę bazową kary na poziomie [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]% obrotu Spółki, tj. [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] zł (słownie: [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]).

W dalszym etapie kalkulacji kary Prezes Urzędu rozważył, czy ustalona kwota bazowa powinna podlegać modyfikacjom ze względu na występujące w sprawie okoliczności łagodzące bądź obciążające.

Prezes Urzędu, w przypadku zarzuconej praktyki, za okoliczność łagodzącą uznał zaniechanie stosowania praktyki, jeszcze na etapie przed wszczęciem niniejszego postępowania, co uzasadnia zmniejszenie kwoty bazowej o [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]%. Za okoliczność łagodzącą Prezes Urzędu uznał również podjęcie przez Spółkę starań mających na celu zwrot oraz dokonanie zwrotu konsumentom, którzy skorzystali w terminie 14 dni od dnia zawarcia umowy z przysługującego im ustawowego prawa do odstąpienia od umowy i uiścili na rzecz Spółki jakiejkolwiek opłaty, tak wniesionych opłat. W tym przypadku Prezes Urzędu wziął pod uwagę, że dobrowolna rekompensata obejmie tylko tych konsumentów, którzy zdecydowali się i od umowy odstąpili, a skutki zarzucanej Spółce praktyki obejmowały również tych konsumentów, którzy od umowy nie odstąpili. Wobec tego ta okoliczność łagodząca uzasadnia zmniejszenie kwoty bazowej jedynie o dodatkowe [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]%.

Prezes Urzędu za okoliczność obciążającą uznał znaczny zasięg terytorialny naruszenia. Wskazać należy, że z oferty usług świadczonych przez Przedsiębiorcę mógł potencjalnie skorzystać każdy konsument z obszaru całego kraju. Omawiana okoliczność obciążająca w postaci znacznego zasięgu terytorialnego naruszenia, które obejmuje cały kraj uzasadnia w ocenie Prezesa Urzędu podwyższenie kwoty bazowej o [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] %.

Za okoliczność obciążającą Prezes Urzędu uznał umyślność stwierdzonego naruszenia, co uzasadnia zwiększenie kwoty bazowej kary o [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] %.

Wszystkie wskazane okoliczności uzasadniają zwiększenie kwoty bazowej kary łącznie o [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]%. Uwzględniając powyższe, Prezes Urzędu ustalił wysokość kary za stosowanie praktyki określonej w pkt I.1 sentencji niniejszej decyzji na kwotę 3 727 312 zł (słownie: trzy miliony siedemset dwadzieścia siedem tysięcy trzysta dwanaście złotych) w zaokrągleniu. Kwota ustalonej wyżej kary stanowi ok. [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] % obrotu osiągniętego przez Przedsiębiorcę w 2021 r. oraz stanowi ok. [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] % maksymalnego wymiaru kary przewidzianego w art. 106 ust. 1 u.o.k.k.

Kara ta jest adekwatna do stopnia naruszenia przepisów ww. ustawy i współmierna do możliwości finansowych Spółki.

W związku z powyższym Prezes Urzędu orzekł jak w pkt III.1 sentencji niniejszej decyzji.

Kara pieniężna za stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów określonej w pkt I.2 sentencji decyzji.

W pkt I.2 rozstrzygnięcia decyzji Prezes Urzędu uznał działanie Spółki za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdził zaniechanie jej stosowania. Zarzucona Spółce praktyka polegała na rozpowszechnianiu podczas rozmowy handlowej informacji o współpracy FG Energy z Ministerstwem Klimatu i Środowiska (poprzednio Ministerstwo Klimatu). Mylne postrzeganie przez konsumenta działań Spółki, jako podejmowanych przy współpracy lub z upoważnienia ministerstwa miało lub mogło mieć wpływ na podejmowanie przez konsumentów decyzji, co do zawarcia umowy ze Spółką.

Wagę praktyki należy określić jako znaczną, ze względu na poważne skutki, które wywoływała w sferze interesów konsumentów. Prezes Urzędu w szczególności wziął pod uwagę, że praktyka stosowana przez Spółkę godziła w zbiorowe interesy konsumentów przede wszystkim na etapie przedkontraktowym. Istotą tego naruszenia było zachowanie przedsiębiorcy ukierunkowane na skłonienie do zawarcia umowy.

Prezes Urzędu stwierdził, że zarzucona Przedsiębiorcy w pkt I.2 sentencji decyzji praktyka miała charakter umyślny.

W ocenie Prezesa Urzędu Spółka miała świadomość stosowania nieprawdziwych informacji związanych z prowadzoną przez nią działalnością. Sposób i okoliczności podawania przez Spółkę informacji o współpracy lub działaniu z ramienia Ministerstwa Klimatu zostały dokładnie i celowo opracowane i przygotowane tak, aby skłonić jak największą liczbę konsumentów do zawarcia ze Spółką umowy. Spółka w toku postępowania przyznała, że nie łączyły jej z Ministerstwem żadne umowy współpracy ani pełnomocnictwa

do działania w jego imieniu. Prezes Urzędu wziął przy tym pod uwagę, iż kwestionowana praktyka wywoływała negatywne skutki nie tylko w odniesieniu do pozaekonomicznych interesów konsumentów, ale również do interesów ekonomicznych. Pozaekonomicznym skutkiem tej praktyki było naruszenie prawa konsumenta do uczciwego traktowania przez profesjonalnego uczestnika rynku oraz prawa do udziału w obrocie gospodarczym prowadzonym zgodnie z przepisami prawa i poszanowaniem dobrych obyczajów. Negatywnym skutkiem w sferze interesów ekonomicznych było zawarcie umowy i skorzystanie z oferty, która nie była dla konsumenta finansowo najkorzystniejsza. Należy mieć na uwadze, że stawki cen (zł/kW) proponowane przez Spółkę były znacznie wyższe od średnich stawek rynkowych.

Prezes Urzędu rozstrzygając wagę naruszenia uwzględnił okres stosowania zakwestionowanej praktyki. Skrypt szkoleniowy był stosowany przez Spółkę od sierpnia 2020 r. do przełomu sierpnia/września 2021 r., a jego treść została ostatecznie skorygowana w marcu 2022 r. Zważywszy, że praktyka stosowana była dłużej niż rok, Prezes Urzędu ocenił, iż okres jej stosowania był długotrwały.

Na tej podstawie Prezes Urzędu ustalił kwotę bazową kary na poziomie [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]% obrotu Spółki, tj. [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] zł (słownie: [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]).

W dalszym etapie kalkulacji kary Prezes Urzędu rozważył, czy ustalona kwota bazowa powinna podlegać modyfikacjom ze względu na występujące w sprawie okoliczności łagodzące bądź obciążające.

Prezes Urzędu, w przypadku zarzuconej praktyki, za okoliczność łagodzącą uznał zaniechanie stosowania praktyki. Ponieważ praktyka została zaniechana tuż po wszczęciu niniejszego postępowania uzasadnia to zmniejszenie kwoty bazowej o [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] %.

Prezes Urzędu za okoliczność obciążającą uznał znaczny zasięg terytorialny naruszenia. Wskazać należy, że z oferty usług świadczonych przez Przedsiębiorcę mógł potencjalnie skorzystać każdy konsument z obszaru całego kraju. Omawiana okoliczność obciążająca w postaci znacznego zasięgu terytorialnego naruszenia, które obejmuje cały kraj uzasadnia w ocenie Prezesa Urzędu podwyższenie kwoty bazowej o [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] %.

Za okoliczność obciążającą Prezes Urzędu uznał umyślność stwierdzonego naruszenia, co uzasadnia zwiększenie kwoty bazowej kary o [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] %.

Wszystkie wskazane okoliczności uzasadniają zwiększenie kwoty bazowej kary łącznie o [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] %. Uwzględniając powyższe, Prezes Urzędu ustalił wysokość kary za stosowanie praktyki określonej w pkt I.2 sentencji niniejszej decyzji na kwotę **6 212 186 zł** (słownie: sześć milionów dwieście dwanaście tysięcy sto osiemdziesiąt sześć złotych) w zaokrągleniu. Kwota ustalonej wyżej kary stanowi ok. [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] % obrotu osiągniętego przez Przedsiębiorcę w 2021 r. oraz stanowi ok. [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] % maksymalnego wymiaru kary przewidzianego w art. 106 ust. 1 u.o.k.k.

Kara ta jest adekwatna do stopnia naruszenia przepisów ww. ustawy i współmierna do możliwości finansowych Spółki.

W związku z powyższym Prezes Urzędu orzekł jak w pkt III.2 sentencji niniejszej decyzji.

Kara pieniężna za stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów określonej w pkt I.3 sentencji decyzji.

Zarzucona Spółce praktyka polega na stosowaniu w zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa umowach sprzedaży w zakresie Etapu I dotyczącego wykonania usługi zaprojektowania mikroinstalacji fotowoltaicznej zapisów nakładających na konsumentów obowiązek podjęcia określonych czynności w terminie 3 dni, przy jednoczesnym zobowiązaniu się FG Energy do wykonania w całości Etapu I w terminie 14 dni od zawarcia umowy, niezależnie od wyrażenia bądź nie przez konsumentów wyrażonej zgody na wykonanie w pełni usługi, co zobowiązuje konsumentów, którzy takiej zgody nie wyrazili do współdziałania ze Spółką przy wykonywaniu umowy w okresie, w którym konsument ma prawo od tej umowy odstąpić. Takie działanie wprowadzało konsumentów w błąd odnośnie wpływu podejmowanych przez nich działań na zakres przysługującego im prawa do odstąpienia od umowy w ten sposób, że mylne postrzeganie przez konsumentów podjęcia narzuconych im przez Spółkę działań miało lub mogło mieć wpływ na podejmowanie decyzji, co do nieskorzystania z przysługującego im prawa do odstąpienia od umowy.

Wagę praktyki należy określić jako znaczną, ze względu na poważne skutki, które wywołuje w sferze interesów konsumentów. Prezes Urzędu w szczególności wziął pod uwagę, że praktyka stosowana przez Spółkę godziła w zbiorowe interesy konsumentów na etapie zawierania kontraktu, ale jej skutki ujawniały się na etapie wykonywania kontraktu.

Prezes Urzędu stwierdził, że zarzucona Przedsiębiorcy w pkt I.3 sentencji decyzji praktyka miała charakter umyślny. W ocenie Prezesa Urzędu, konstrukcja i treść umów oraz załączników stanowiących ich integralną część nie była dziełem przypadku, ani też efektem niezamierzonych działań. Spółka nakładała na konsumentów obowiązek podjęcia określonych działań w okresie, w którym mieli prawo od umowy odstąpić. Jednym z tych obowiązków było zatwierdzenie projektu instalacji. Konsument, zgodnie z zapisami w umowie, miał obowiązek zatwierdzić projekt w terminie 3 dni, a w przypadku braku uwag w tym terminie, Spółka uznawała projekt za zaakceptowany. Dodatkowo, zgodnie z treścią umowy, Spółka zobowiązywała się do realizacji Etapu I umowy w terminie 14 dni od dnia zawarcia umowy. Zdaniem Prezesa Urzędu, taki mechanizm był starannie przemyślany i ułożony tak, aby zapewnić Przedsiębiorcy możliwość natychmiastowej realizacji Etapu I umowy, a co za tym idzie możliwość zastosowania zapisu zastrzegającego, że jeżeli Spółka wcześniej wykona Etap I umowy w całości to w przypadku skorzystania przez konsumenta z prawa do odstąpienia będzie zobowiązany on do zapłaty wynagrodzenia za Etap I.

Nie jest przy tym możliwe, aby Spółka nie zdawała sobie sprawy z konsekwencji takiej konstrukcji umów. Mając na uwadze powyższe okoliczności, nie sposób twierdzić, że Spółka w zakresie opisanej praktyki naruszyła tylko zasady ostrożności w relacjach z konsumentami. Treść kwestionowanych postanowień oraz schemat działania Spółki, zostały szczegółowo opracowane i przygotowane tak, aby wywołać u konsumentów dezorientację odnośnie do wpływu podjętych (lub nie podjętych) przez nich działań na zakres przysługującego im prawa

do odstąpienia od umowy i skłonić jak największą liczbę konsumentów do nieskorzystania z przysługującego im prawa do odstąpienia od umowy.

Prezes Urzędu wziął przy tym pod uwagę, iż kwestionowana praktyka wywołuje negatywne skutki zarówno w odniesieniu do pozaekonomicznych, jak i ekonomicznych interesów konsumentów. Pozaekonomicznym skutkiem tej praktyki było naruszenie prawa konsumenta do uczciwego traktowania przez profesjonalnego uczestnika rynku oraz prawa do udziału w obrocie gospodarczym prowadzonym zgodnie z przepisami prawa i poszanowaniem dobrych obyczajów. Negatywnym skutkiem w sferze interesów ekonomicznych konsumenta była konieczność kontynuacji umowy i skorzystania z oferty, która nie była dla niego finansowo najkorzystniejsza. Należy mieć na uwadze, że stawki cen (zł/kW) proponowane przez Spółkę były znacznie wyższe od stawek rynkowych od [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]% do nawet [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] %.

W przypadku osób, które zdecydowały się jednak na skorzystanie z przysługującego im z mocy prawa uprawnienia do odstąpienia od umowy negatywnym skutkiem była konieczność poniesienia kosztów, których nie musieliby ponieść gdyby Spółka działała zgodnie z prawem i poszanowaniem słabszych uczestników obrotu gospodarczego.

Prezes Urzędu rozstrzygając wagę naruszenia uwzględnił okres stosowania zakwestionowanej praktyki. Spółka zobowiązywała konsumentów do współdziałania przy wykonywaniu umowy, dając im na podjęcie narzuconych działań bardzo krótkich - trzydniowych - terminów, zobowiązując się jednocześnie do realizacji w pełni Etapu I umowy w okresie, w którym konsument ma prawo od umowy odstąpić od lutego 2021 r. We wzorcach stosowanych od 16 września 2022 r. Spółka zastrzega jednocześnie, że zatwierdzenie wizualizacji nie wpływa na prawo do bezkosztowego odstąpienia od umowy. Zważywszy, że praktyka stosowana jest dłużej niż rok, Prezes Urzędu ocenił, iż okres jej stosowania jest długotrwały.

Na tej podstawie Prezes Urzędu ustalił kwotę bazową kary na poziomie [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]% obrotu Spółki, tj. [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] zł (słownie: [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]).

W dalszym etapie kalkulacji kary Prezes Urzędu rozważył, czy ustalona kwota bazowa powinna podlegać modyfikacjom ze względu na występujące w sprawie okoliczności łagodzące bądź obciążające.

Prezes Urzędu, w przypadku zarzuconej praktyki, za okoliczność łagodzącą uznał zaniechanie stosowanej praktyki. Ponieważ praktyka nie została zaniechana tuż po wszczęciu niniejszego postępowania uzasadnia to zmniejszenie kwoty bazowej jedynie o [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] %.

Za okoliczność łagodzącą Prezes Urzędu uznał również podjęcie przez Spółkę starań mających na celu zwrot oraz dokonanie zwrotu niektórym konsumentom, którzy skorzystali w terminie 14 dni od dnia zawarcia umowy z przysługującego im ustawowego prawa do odstąpienia od umowy i uiszcili na rzecz Spółki jakiejkolwiek opłaty, tak wniesionych opłat. W tym przypadku Prezes Urzędu wziął pod uwagę, że dobrowolna rekompensata obejmie tylko tych konsumentów, którzy zdecydowali się i od umowy odstąpili, a skutki zarzucanej Spółce praktyki obejmowały również tych konsumentów, którzy od umowy nie odstąpili. Wobec

tego ta okoliczność łagodząca uzasadnia zmniejszenie kwoty bazowej jedynie o dodatkowe [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] %.

Prezes Urzędu za okoliczność obciążającą uznał znaczny zasięg terytorialny naruszenia. Wskazać należy, że z oferty usług świadczonych przez Przedsiębiorcę mógł potencjalnie skorzystać każdy konsument z obszaru całego kraju. Omawiana okoliczność obciążająca w postaci znacznego zasięgu terytorialnego naruszenia, które obejmuje cały kraj uzasadnia w ocenie Prezesa Urzędu podwyższenie kwoty bazowej o [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] %.

Za okoliczność obciążającą Prezes Urzędu uznał umyślność stwierdzonego naruszenia, co uzasadnia zwiększenie kwoty bazowej kary o [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] %.

Wszystkie wskazane okoliczności uzasadniają zwiększenie kwoty bazowej kary łącznie o [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] %. Uwzględniając powyższe, Prezes Urzędu ustalił wysokość kary za stosowanie praktyki określonej w pkt I.3 sentencji niniejszej decyzji na kwotę 5 349 383 zł (słownie: pięć milionów trzysta czterdzieści dziewięć tysięcy trzysta osiemdziesiąt trzy złote) w zaokrągleniu. Kwota ustalonej wyżej kary stanowi ok. [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] % obrotu osiągniętego przez Przedsiębiorcę w 2021 r. oraz stanowi ok. [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] % maksymalnego wymiaru kary przewidzianego w art. 106 ust. 1 u.o.k.k.

Kara ta jest adekwatna do stopnia naruszenia przepisów ww. ustawy i współmierna do możliwości finansowych Spółki.

W związku z powyższym Prezes Urzędu orzekł jak w pkt III.3 sentencji niniejszej decyzji.

Kara pieniężna za stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów określonych w pkt I.4 i I.5 sentencji decyzji.

W pkt I.4 rozstrzygnięcia decyzji Prezes Urzędu uznał działanie Spółki za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdził zaniechanie jej stosowania. Zarzucona Spółce praktyka polegała na stosowaniu postanowienia dotyczącego obowiązku zapłaty przez konsumentów wykonujących prawo odstąpienia od umowy za świadczenie spełnione do chwili odstąpienia od umowy, podczas gdy Spółka nie była uprawniona do obciążania konsumentów, którzy nie wyrazili wyraźnego żądania rozpoczęcia wykonania usług przed upływem terminu do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa.

Praktyka ta swoim zakresem obejmowała obowiązek zapłaty za świadczenie spełnione do chwili odstąpienia od umowy. Razem z kwestionowanym postanowieniem Spółka określała katalog kosztów, którymi mogła obciążyć konsumenta. Spółka wymieniła następujące koszty: opracowania projektu koncepcyjnego Instalacji PV, ekspertyzy wytrzymałości dachu, związane z pozyskaniem finansowania zewnętrznego, dostawy materiałów lub urządzeń na miejsce, montażu urządzeń i podłączenia instalacji do sieci elektroenergetycznej.

Praktyka ta była stosowana od dnia 30 października 2020 r. do dnia 21 lutego 2021 r.

W pkt I.5 rozstrzygnięcia decyzji Prezes Urzędu uznał działanie Spółki za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdził zaniechanie jej stosowania.

Zarzucona Spółce praktyka polegała na stosowaniu postanowienia dotyczącego obowiązku zapłaty wynagrodzenia za Etap I Umowy przez konsumentów wykonujących prawo odstąpienia od umowy, w przypadku wcześniejszego wykonania Etapu I Umowy w całości.

Praktyka ta swoim zakresem obejmowała obowiązek zapłaty wynagrodzenia za Etap I. Na Etap I składały się: przeprowadzenie audytu technicznego planowanej instalacji PV przy wykorzystaniu Arkusza Audytu Technicznego, przygotowanie wizualizacji Instalacji PV zgodnie z danymi przekazanymi przez Inwestora w Arkuszu Audytu Technicznego, przesłanie na adres e-mail Inwestora lub przekazanie w formie papierowej dokumentacji audytu i wizualizacji Instalacji PV oraz wystawienie faktury za wykonanie Etapu I.

Praktyka ta była stosowana od dnia 22 lutego 2021 r. do dnia 22 marca 2022 r.

Ze względu na różny zakres obowiązków zapłaty obejmowanych przez każde z tych działań Spółki Prezes Urzędu uznał, że każde z nich stanowiło odrębną praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów. Jednak gdyby nie przyjęta przez Spółkę konstrukcja umów działania te mogłyby stanowić względnie jednolitą praktykę stosowaną nieprzerwanie od 30 października 2020 r. do dnia 22 marca 2022 r.

Prezes Urzędu wziął tę okoliczność pod uwagę i w związku z tym orzekł jedną karę za stosowanie tych dwóch praktyk.

Prezes Urzędu zważył, że powyżej opisane działania Spółki wprowadzały konsumentów w błąd co do przysługującego im prawa do odstąpienia od umowy bez ponoszenia kosztów.

Wagę praktyk należy określić jako znaczną, ze względu na poważne skutki, które wywoływały w sferze interesów konsumentów. Prezes Urzędu w szczególności wziął pod uwagę, że praktyki stosowane przez Spółkę godziły w zbiorowe interesy konsumentów na etapie zawierania kontraktu, ale ich skutki ujawniały się na etapie wykonywania kontraktu.

Prezes Urzędu stwierdził, że zarzucone Przedsiębiorcy w pkt I.4 i I.5 sentencji decyzji praktyki miały charakter umyślny.

W ocenie Prezesa Urzędu, konstrukcja i treść umów oraz załączników stanowiących ich integralną część nie była dziełem przypadku, ani też efektem niezamierzonych działań. Spółka działając jako profesjonalny uczestnik rynku i zawierając z konsumentami umowy tylko w miejscu ich zamieszkania знаła przepisy regulujące ten szczególny tryb zawierania umów, w tym związane z nim uprawnienia konsumentów oraz ograniczenia tych uprawnień. Świadczy o tym fakt, że Spółka odbierała od konsumentów oświadczenie zawierające żądanie rozpoczęcia wykonania usługi przed upływem terminu do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa z informacją, iż w takim przypadku konsument będzie zobowiązany do zapłaty określonej kwoty. Wobec tego Spółka była świadoma, że obowiązek zapłaty w przypadku odstąpienia od umowy, spoczywa tylko na tym konsumentach, którzy takie oświadczenie złożyli.

Tymczasem w Ogólnych Warunkach Współpracy stanowiących integralną część zawieranych z konsumentami umów poza lokalem przedsiębiorstwa, Spółka zastrzegala wobec konsumentów wykonujących prawo odstąpienia od umowy obowiązek zapłaty za świadczenie spełnione do chwili odstąpienia od umowy lub obowiązek zapłaty wynagrodzenia za Etap I umowy. Każdy z tych obowiązków był sformułowany w taki sposób, że dotyczył on

każdego konsumenta niezależnie od tego, czy uprzednio zażądał rozpoczęcia wykonywania usługi przed upływem terminu do odstąpienia od umowy.

Zdaniem Prezesa Urzędu, Przedsiębiorca zdawał sobie sprawę, że zapis zastrzegający obowiązek zapłaty jakiegokolwiek kwoty na wypadek odstąpienia od umowy skutecznie zniechęci konsumentów do skorzystania z przysługującego im prawa. Ponadto podczas kontroli przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu przedstawiciel Spółki wielokrotnie informował, że w przypadku skorzystania z prawa odstąpienia od umowy Spółce będzie się zawsze należała opłata za wykonanie projektu instalacji.

O umyślności działania Spółki świadczy też przyjęty przez nią model działania, w którym Spółka natychmiast przystępowała do realizacji umowy, przynajmniej w zakresie wykonania projektu, co zapewniało jej możliwość zastosowania zapisu zastrzegającego, obowiązek zapłaty określonej kwoty w przypadku skorzystania przez konsumenta z prawa do odstąpienia od umowy.

Nie jest przy tym możliwe, aby Spółka nie zdawała sobie sprawy z konsekwencji takich zapisów w umowie i przyjętego schematu działania. Również sposób działania przedstawicieli Spółki wyłaniający się ze Skryptu oraz potwierdzony podczas kontroli wskazują, że działania te były prowadzone w sposób powtarzalny, przemyślany i celowy.

Treść kwestionowanych postanowień oraz schemat działania Spółki, zostały szczegółowo opracowane i przygotowane tak, aby skłonić jak największą liczbę konsumentów do nieskorzystania z przysługującego im prawa do odstąpienia od umowy. Zdaniem Prezesa Urzędu, Przedsiębiorca zdawał sobie sprawę, że informując konsumenta, iż w przypadku wykonania przez niego prawa odstąpienia od umowy ciąży na nim obowiązek zapłaty za świadczenie spełnione do chwili odstąpienia od umowy lub zapłaty wynagrodzenia za Etap I Umowy, w przypadku wcześniejszego wykonania przez Spółkę tego etapu w całości, konsument widząc perspektywę zapłaty jakiegokolwiek kwoty, nie skorzysta z przysługującego mu prawa do odstąpienia od umowy.

Prezes Urzędu wziął przy tym pod uwagę, iż kwestionowane praktyki wywołują negatywne skutki zarówno w odniesieniu do pozaekonomicznych, jak i ekonomicznych interesów konsumentów. Pozaekonomicznym skutkiem tych praktyk było naruszenie prawa konsumenta do uczciwego traktowania przez profesjonalnego uczestnika rynku oraz prawa do udziału w obrocie gospodarczym prowadzonym zgodnie z przepisami prawa i poszanowaniem dobrych obyczajów. Negatywnym skutkiem w sferze interesów ekonomicznych była konieczność kontynuacji umowy i skorzystania z oferty, która nie była dla niego finansowo najkorzystniejsza. Należy mieć na uwadze, że stawki cen (zł/kW) proponowane przez Spółkę były znacznie wyższe od stawek rynkowych od [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]% do nawet [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]%.

W przypadku osób, które zdecydowały się jednak na skorzystanie z przysługującego im z mocy prawa uprawnienia do odstąpienia od umowy negatywnym skutkiem była konieczność poniesienia kosztów, których nie musieliby ponieść gdyby Spółka działała zgodnie z prawem i poszanowaniem słabszych uczestników obrotu gospodarczego.

Prezes Urzędu rozstrzygając wagę naruszenia uwzględnił okres stosowania zakwestionowanych praktyk. Ponieważ Prezes Urzędu zdecydował o nałożeniu jednej kary

za dwie praktyki, to zważywszy, że jedna z nich była stosowana dłużej niż rok, Prezes Urzędu ocenił, iż okres stosowania był długotrwały.

Na tej podstawie Prezes Urzędu ustalił kwotę bazową kary na poziomie [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]% obrotu Spółki, tj. [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] zł (słownie: [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]).

W dalszym etapie kalkulacji kary Prezes Urzędu rozważył, czy ustalona kwota bazowa powinna podlegać modyfikacjom ze względu na występujące w sprawie okoliczności łagodzące bądź obciążające.

Prezes Urzędu, w przypadku zarzuconych praktyk, za okoliczność łagodzącą uznał zaniechanie ich stosowania. Ponieważ jedna z tych praktyk została zaniechana jeszcze przed wszczęciem niniejszego postępowania, a druga tuż po wszczęciu uzasadnia to zmniejszenie kwoty bazowej o [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]%.

Za okoliczność łagodzącą Prezes Urzędu uznał również podjęcie przez Spółkę starań mających na celu zwrot oraz dokonanie zwrotu niektórym konsumentom, którzy skorzystali w terminie 14 dni od dnia zawarcia umowy z przysługującego im ustawowego prawa do odstąpienia od umowy i uiszcili na rzecz Spółki jakiejkolwiek opłaty, tak wniesionych opłat. W tym przypadku Prezes Urzędu wziął pod uwagę, że dobrowolna rekompensata obejmie tylko tych konsumentów, którzy zdecydowali się i od umowy odstąpili, a skutki zarzucanej Spółce praktyki obejmowały również tych konsumentów, którzy od umowy nie odstąpili. Wobec tego ta okoliczność łagodząca uzasadnia zmniejszenie kwoty bazowej jedynie o dodatkowe [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]%.

Prezes Urzędu za okoliczność obciążającą uznał znaczny zasięg terytorialny naruszenia. Wskazać należy, że z oferty usług świadczonych przez Przedsiębiorcę mógł potencjalnie skorzystać każdy konsument z obszaru całego kraju. Omawiana okoliczność obciążająca w postaci znacznego zasięgu terytorialnego naruszenia, które obejmuje cały kraj uzasadnia w ocenie Prezesa Urzędu podwyższenie kwoty bazowej o [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] %.

Za okoliczność obciążającą Prezes Urzędu uznał umyślność stwierdzonych naruszeń, co uzasadnia zwiększenie kwoty bazowej kary o [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]%.

Wszystkie wskazane okoliczności uzasadniają zwiększenie kwoty bazowej kary łącznie o [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]%. Uwzględniając powyższe, Prezes Urzędu ustalił wysokość kary za stosowanie praktyk określonych w pkt I.4 i I.5 sentencji niniejszej decyzji na kwotę 4 831 701 zł (słownie: cztery miliony osiemset trzydzieści jeden tysięcy siedemset jeden złotych) w zaokrągleniu. Kwota ustalonej wyżej kary stanowi ok. [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] % obrotu osiągniętego przez Przedsiębiorcę w 2021 r. oraz stanowi ok. [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] % maksymalnego wymiaru kary przewidzianego w art. 106 ust. 1 u.o.k.k.

Kara ta jest adekwatna do stopnia naruszenia przepisów ww. ustawy i współmierna do możliwości finansowych Spółki.

W związku z powyższym Prezes Urzędu orzekł jak w pkt III.4 sentencji niniejszej decyzji.

Kara pieniężna za stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów określonej w pkt I.6 sentencji decyzji.

W pkt I.6 rozstrzygnięcia decyzji Prezes Urzędu uznał działanie Spółki za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdził zaniechanie jej stosowania. Zarzucona Spółce praktyka polegała na wprowadzaniu konsumentów w błąd odnośnie braku przysługującego im prawa do odstąpienia od umowy wraz z rozpoczęciem montażu instalacji fotowoltaicznej.

Wagę praktyki należy określić jako znaczną, ze względu na poważne skutki, które wywołuje w sferze interesów konsumentów. Prezes Urzędu w szczególności wziął pod uwagę, że praktyka stosowana przez Spółkę godziła w zbiorowe interesy konsumentów na etapie zawierania kontraktu, ale jej skutki ujawniały się na etapie wykonywania kontraktu.

Prezes Urzędu stwierdził, że zarzucona Przedsiębiorcy w pkt I.6 sentencji decyzji praktyka miała charakter umyślny. W ocenie Prezesa Urzędu Spółka miała świadomość stosowania nieprawdziwych informacji dotyczących wyłączenia prawa do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa. Spółka jako profesjonalny uczestnik rynku, zawierając z konsumentami umowy w miejscu ich zamieszkania znata przepisy regulujące ten szczególny tryb zawierania umów oraz związane z nim uprawnienia konsumentów. Znała też ograniczenia tych uprawnień. Ponadto, Spółka działająca na rynku usług fotowoltaicznych jako profesjonalista wiedziała jakie elementy składają się na wykonywaną przez nią instalację fotowoltaiczną i wiedziała, że żaden z tych elementów nie był nierozzerwalnie połączony z innym elementem lub strukturą dachu albo gruntu. Wobec tej wiedzy, w ocenie Prezesa Urzędu, konstrukcja i treść umów oraz załączników stanowiących ich integralną część nie była dziełem przypadku, ani też efektem niezamierzonych działań.

Zdaniem Prezesa Urzędu, Przedsiębiorca zdawał sobie sprawę, że informując konsumenta, iż wraz z rozpoczęciem montażu instalacji fotowoltaicznej traci on prawo do odstąpienia od umowy sprawi, iż nie skorzysta z przysługującego mu prawa do odstąpienia od umowy.

Prezes Urzędu wziął przy tym pod uwagę, iż kwestionowana praktyka wywołuje negatywne skutki zarówno w odniesieniu do pozaekonomicznych, jak i ekonomicznych interesów konsumentów. Pozaekonomicznym skutkiem tej praktyki było naruszenie prawa konsumenta do uczciwego traktowania przez profesjonalnego uczestnika rynku oraz prawa do udziału w obrocie gospodarczym prowadzonym zgodnie z przepisami prawa i poszanowaniem dobrych obyczajów. Negatywnym skutkiem w sferze interesów ekonomicznych była konieczność kontynuacji umowy i skorzystania z oferty, która nie była dla niego finansowo najkorzystniejsza. Należy mieć na uwadze, że stawki cen (zł/kW) proponowane przez Spółkę były znacznie wyższe od stawek rynkowych od [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]% do nawet [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]%.

Prezes Urzędu rozstrzygając wagę naruszenia uwzględnił okres stosowania zakwestionowanej praktyki. Wzorce umowy zawierający kwestionowane postanowienia były stosowane od kwietnia 2021 r. do marca 2022 r., a Ogólne Warunki Umowy od lutego 2021 r. do kwietnia 2021 r. Zważywszy, że praktyka stosowana była krócej niż przez rok, Prezes Urzędu ocenił, iż okres jej stosowania nie był długotrwały.

Na tej podstawie Prezes Urzędu ustalił kwotę bazową kary na poziomie [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]% obrotu Spółki, tj. [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] zł (słownie: [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]).

W dalszym etapie kalkulacji kary Prezes Urzędu rozważył, czy ustalona kwota bazowa powinna podlegać modyfikacjom ze względu na występujące w sprawie okoliczności łagodzące bądź obciążające.

Prezes Urzędu, w przypadku zarzuconej praktyki, za okoliczność łagodzącą uznał zaniechanie stosowania praktyki tuż po wszczęciu niniejszego postępowania, co uzasadnia zmniejszenie kwoty bazowej o [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]%. Prezes Urzędu za okoliczność obciążającą uznał znaczny zasięg terytorialny naruszenia. Wskazać należy, że z oferty usług świadczonych przez Przedsiębiorcę mógł potencjalnie skorzystać każdy konsument z obszaru całego kraju. Omawiana okoliczność obciążająca w postaci znacznego zasięgu terytorialnego naruszenia, które obejmuje cały kraj uzasadnia w ocenie Prezesa Urzędu podwyższenie kwoty bazowej o [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]%.

Za okoliczność obciążającą Prezes Urzędu uznał umyślność stwierdzonego naruszenia, co uzasadnia zwiększenie kwoty bazowej kary o [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]%.

Wszystkie wskazane okoliczności uzasadniają zwiększenie kwoty bazowej kary łącznie o [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]%. Uwzględniając powyższe, Prezes Urzędu ustalił wysokość kary za stosowanie praktyki określonej w pkt I.6 sentencji niniejszej decyzji na kwotę **4 141 458 zł** (słownie: cztery miliony sto czterdzieści jeden tysięcy czterysta pięćdziesiąt osiem złotych) w zaokrągleniu. Kwota ustalonej wyżej kary stanowi ok. [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]% obrotu osiągniętego przez Przedsiębiorcę w 2021 r. oraz stanowi ok. [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]% maksymalnego wymiaru kary przewidzianego w art. 106 ust. 1 u.o.k.k.

Kara ta jest adekwatna do stopnia naruszenia przepisów ww. ustawy i współmierna do możliwości finansowych Spółki.

W związku z powyższym Prezes Urzędu orzekł jak w pkt III.5 sentencji niniejszej decyzji.

Kara pieniężna za stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów określonej w pkt I.7 sentencji decyzji.

W pkt I.7 rozstrzygnięcia decyzji Prezes Urzędu uznał działanie Spółki za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdził zaniechanie jej stosowania. Zarzucona Spółce praktyka polega na informowaniu konsumentów, za pośrednictwem stron internetowych www.fgenergy.pl oraz www.facebook.com/fgenergy na temat bezpłatności wykonywanego audytu, podczas gdy w sytuacji kiedy konsument skorzysta z prawa do odstąpienia od umowy sprzedaży w zakresie zaprojektowania, sprzedaży i montażu mikroinstalacji fotowoltaicznej zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa, FG Energy zastrzega możliwość obciążenia konsumenta kosztem wykonania Etapu I w wysokości 2700 zł, co może wprowadzać konsumentów w błąd w zakresie faktycznych kosztów audytu.

Wagę praktyki należy określić jako znaczną, ze względu na poważne skutki, które wywoływała w sferze interesów konsumentów. Prezes Urzędu w szczególności wziął pod uwagę, że praktyka stosowana przez Spółkę godziła w zbiorowe interesy konsumentów

przede wszystkim na etapie przedkontraktowym. Istotą tego naruszenia było zachowanie przedsiębiorcy ukierunkowane na skłonienie do kontaktu z nim i skorzystania z oferowanego przez Spółkę audytu.

Prezes Urzędu stwierdził, że zarzucona Przedsiębiorcy w pkt 1.7 sentencji decyzji praktyka miała charakter umyślny.

W ocenie Prezesa Urzędu Spółka miała świadomość stosowania nieprawdziwych informacji związanych z prowadzoną przez nią działalnością. Sposób i okoliczności podawania przez Spółkę informacji o bezpłatnym audycie zostały opracowane i przygotowane tak, aby skłonić jak największą liczbę konsumentów do kontaktu ze Spółką i zawarcia z nią umowy, pomijając w szczególności oferty innych przedsiębiorców, którzy nie oferowali darmowego audytu.

Prezes Urzędu wziął przy tym pod uwagę, iż kwestionowana praktyka wywoływała negatywne skutki zarówno w odniesieniu do pozaekonomicznych, jak i ekonomicznych interesów konsumentów. Pozaekonomicznym skutkiem tej praktyki było naruszenie prawa konsumenta do uczciwego traktowania przez profesjonalnego uczestnika rynku oraz prawa do udziału w obrocie gospodarczym prowadzonym zgodnie z przepisami prawa i poszanowaniem dobrych obyczajów. Negatywnym skutkiem w sferze interesów ekonomicznych była konieczność poniesienia kosztów obejmujących wykonanie audytu, który miał być wykonany bezpłatnie.

Prezes Urzędu rozstrzygając wagę naruszenia uwzględnił okres stosowania zakwestionowanej praktyki. Możliwość obciążenia konsumentów, korzystających z prawa do odstąpienia, kosztem 2700 zł z tytułu wykonania czynności objętych Etapem I umowy, w tym czynności przeprowadzenia audytu technicznego, Spółka zastrzegła od lutego 2021 r. Od lipca 2021 r. Spółka nie obciążyła żadnego konsumenta odstępującego od umowy jakimikolwiek kosztami, w tym kosztami wykonania audytu, co przesądza o bezpłatności wykonanego audytu. Zważywszy, że praktyka stosowana była krócej niż przez rok, Prezes Urzędu ocenił, iż okres jej stosowania nie był długotrwały.

Na tej podstawie Prezes Urzędu ustalił kwotę bazową kary na poziomie [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] % obrotu Spółki, tj. [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] zł (słownie: [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]).

W dalszym etapie kalkulacji kary Prezes Urzędu rozważył, czy ustalona kwota bazowa powinna podlegać modyfikacjom ze względu na występujące w sprawie okoliczności łagodzące bądź obciążające.

Prezes Urzędu, w przypadku zarzuconej praktyki, za okoliczność łagodzącą uznał zaniechanie stosowania praktyki tuż po wszczęciu niniejszego postępowania, co uzasadnia zmniejszenie kwoty bazowej o [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]%. Prezes Urzędu za okoliczność obciążającą uznał znaczny zasięg terytorialny naruszenia. Wskazać należy, że z oferty usług świadczonych przez Przedsiębiorcę mógł potencjalnie skorzystać każdy konsument z obszaru całego kraju. Omawiana okoliczność obciążająca w postaci znacznego zasięgu terytorialnego naruszenia, które obejmuje cały kraj uzasadnia w ocenie Prezesa Urzędu podwyższenie kwoty bazowej o [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]%.

Za okoliczność obciążającą Prezes Urzędu uznał umyślność stwierdzonego naruszenia, co uzasadnia zwiększenie kwoty bazowej kary o [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] %.

Wszystkie wskazane okoliczności uzasadniają zwiększenie kwoty bazowej kary łącznie o [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] %. Uwzględniając powyższe, Prezes Urzędu ustalił wysokość kary za stosowanie praktyki określonej w pkt I.7 sentencji niniejszej decyzji na kwotę **4 141 458 zł** (słownie: cztery miliony sto czterdzieści jeden tysięcy czterysta pięćdziesiąt osiem złotych) w zaokrągleniu. Kwota ustalonej wyżej kary stanowi ok. [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] % obrotu osiągniętego przez Przedsiębiorcę w 2021 r. oraz stanowi ok. [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] % maksymalnego wymiaru kary przewidzianego w art. 106 ust. 1 u.o.k.k.

Kara ta jest adekwatna do stopnia naruszenia przepisów ww. ustawy i współmierna do możliwości finansowych Spółki.

W związku z powyższym Prezes Urzędu orzekł jak w pkt III.6 sentencji niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k., kary pieniężne należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania (pkt IV rozstrzygnięcia decyzji)

Na podstawie art. 80 u.o.k.k. Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 ww. ustawy jeżeli w ramach prowadzonego postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ww. ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, obowiązany jest ponieść koszty postępowania. Podobnie w treści przepisu art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego wprowadzono wymóg, zgodnie z którym: jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Natomiast stosownie do dyspozycji przepisu art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego - do kosztów postępowania zalicza się (...) również koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu w punkcie I sentencji niniejszej decyzji stwierdził naruszenie przepisów u.o.k.k. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną w trakcie niniejszego postępowania administracyjnego. W związku z powyższym postanowiono obciążyć FG Energy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kosztami postępowania w wysokości 56,50 zł (słownie: pięćdziesiąt sześć złotych pięćdziesiąt groszy). Na podstawie art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 83 u.o.k.k. Prezes Urzędu wyznaczył stronie termin 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na uiszczenie kosztów niniejszego postępowania w wysokości 56,50 zł.

Koszty niniejszego postępowania przedsiębiorca obowiązany jest wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP o/o Warszawa Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od uprawomocnienia się decyzji.

Wobec powyższego orzeczono jak w punkcie IV sentencji decyzji.

Pouczenia:

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 u.o.k.k. w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 1805 ze zm., dalej jako „k.p.c.”) - od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt IV sentencji niniejszej decyzji, stosownie do treści art. 264 § 2 k.p.a. w zw. z art. 83 u.o.k.k. oraz stosownie do art. 81 ust. 5 u.o.k.k. w związku z 479³² § 1 i § 2 k.p.c., przedsiębiorcy przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1125, dalej jako „ustawa o kosztach sądowych w sprawach cywilnych”), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.

Zgodnie z art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie (ust. 1). Spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki (ust. 2). Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 k.p.c. strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Z upoważnienia

*Prezesa
Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury*