



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-1.720.16.2020.DP

Warszawa, 26 listopada 2020 r.

DECYZJA nr DNR-1/63/2020

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa klipsa do smoczka SO CUTE Light Pink SKU29970804 Item 299708, Y/AS19 ORD00199571_01 (kod EAN: 2200529970862) oraz klipsa do smoczka SO CUTE White SKU29970801 Item 299708, Y/AS19 ORD00199549_01 (kod EAN: 220129970866), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Pepco Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;

- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. klipsa do smoczka SO CUTE Light Pink SKU29970804 Item 299708, Y/AS19 ORD00199571_01 (kod EAN: 2200529970862) oraz klipsa do smoczka SO CUTE White SKU29970801 Item



299708, Y/AS19 ORD00199549_01 (kod EAN: 220129970866), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Pepco Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu karę pieniężną w wysokości 25 000 (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z 16 grudnia 2019 Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (dalej jako „Pomorski WIIH”) przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokoły wraz z aktami kontroli nr NR.8361.337.8.2019.JC.MB oraz NR.8361.218.2019.EO.JC, dotyczące klipsa do smoczka SO CUTE Light Pink SKU29970804 Item 299708, Y/AS19 ORD00199571_01 (kod EAN: 2200529970862) (dalej jako „klips Light Pink”) oraz klipsa do smoczka SO CUTE White SKU29970801 Item 299708, Y/AS19 ORD00199549_01 (kod EAN: 220129970866) (dalej jako „klips White”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Pepco Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu.

Obydwa modele klipsów to produkty służące do mocowania smoczka, składające się z przypinacza do ubranka dziecka, łącznika w postaci tasiemki oraz pętelki do smoczka. Przypinacz wykonany jest z tworzywa sztucznego. Elementy tasiemki przymocowane są tak, aby nie można ich odłączyć. Przypinacz i pętelka zamontowane są na stałe. Do żadnych elementów tasiemki nie są przyklejone kalkomanie i nalepki. Tasiemka ma szerokość pow. 25 mm i długość do 155 mm.

Na opakowaniu klipsa Light Pink znajdują się m.in. następujące informacje:

- „*klips do smoczka SO CUTE*”,
- „*Light Pink SKU29970804 Item 299708, Y/AS19 ORD00199571_01*”,
- „*PN-EN 12586:2007+A1:2011*”,
- kod EAN: 220529970862,
- „*PEPCO POLAND Sp. z o. o. ul. Strzeszyńska 72a, 60-479 Poznań*”.

Na opakowaniu klipsa White znajdują się m.in. następujące informacje:

- „*klips do smoczka SO CUTE*”,
- „*White SKU29970801 Item 299708, Y/AS19 ORD00199549_01*”,
- „*PN-EN 12586:2007+A1:2011*”,
- kod EAN: 220129970866,
- „*PEPCO POLAND Sp. z o. o. ul. Strzeszyńska 72a, 60-479 Poznań*”.

W toku kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej dokonali oceny bezpieczeństwa klipsów w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 12586+A1:2011 „*Artykuły dla dzieci -- Wyrób do mocowania smoczka -- Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*” (zwanej dalej „normą”).

Ponadto próbki klipsów zostały przekazane do Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych, w toku których ustalono, że w obu modelach klipsów:

- odłączalny przypinacz do ubranka przechodzi całkowicie przez próbnik, co jest niezgodne z punktem 5.1.11 normy,

- odłączalny przypinacz nie zawiera otworów wentylacyjnych o wielkości wymaganej wg punktu 5.1.4.2 normy,

- podczas próby udarności nastąpiło pęknięcie jednego elementu przypinacza do ubranka, co jest niezgodne z punktem 5.2.1 normy,

- podczas próby rozciągania nastąpiło odłączenie trzech elementów przypinacza do ubranka, co jest niezgodne z punktami 5.2.3 i 5.1.2 normy.

Ponadto, próbki kontrolne produktów na wniosek kontrolowanego przedsiębiorcy zostały przekazane do laboratorium TÜV Rheinland Polska sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych, których wyniki potwierdziły ww. nieprawidłowości (vide raport z badań 26633899/2019 z 8 listopada 2019 r.).

Dowód: Sprawozdanie z badań Nr 449/DLS/2019 z 13 sierpnia 2019 r. - k. 14-19 akt kontroli Pomorskiego WIIH; sprawozdanie z badań Nr 450/DLS/2019 z 13 sierpnia 2019 r.- k. 20-25 akt kontroli Pomorskiego WIIH nr NR.8361.218.2019.EO.JC; raport z badań nr 26633899/2019 z 8 listopada 2019 r. – k. 39-43 akt kontroli Pomorskiego WIIH nr NR.8361.218.2019.EO.JC.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 9 marca 2020 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Pepco Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (dalej jako

„strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa klipsów. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat ilości sztuk klipsów wprowadzonych na rynek oraz listy dystrybutorów. Organ nadzoru zwrócił się także z prośbą o informację na temat liczby klipsów posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez klipsy, w przypadku zadecydowania przez stronę postępowania o podjęciu działań naprawczych. Jednocześnie organ określił termin 14-dniowy na udzielenie odpowiedzi.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 9 marca 2019 r. - k. 11-16 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem, które wpłynęło do UOKiK 27 marca 2020 r. strona postępowania wniosła o przedłużenie terminu na wykonanie zobowiązań wskazanych w piśmie z 9 marca 2019 r., z uwagi na sytuację zagrożenia epidemiologicznego i nieobecność w pracy osób odpowiedzialnych za zebranie wymaganych informacji.

Dowód: pismo strony postępowania z 24 marca 2020 r. - k. 17 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 6 kwietnia 2020 r. strona postępowania oświadczyła, że klipsy zostały wyprodukowane dla niej i zakupione w łącznej ilości 285552 sztuk, z czego sprzedała klientom detalicznym 49459 sztuk w okresie od 4 marca 2019 r. do 16 września 2019 r. po cenach od 2,99 zł do 5,99 zł za sztukę oraz że sprzedała 146772 sztuk 10 zagranicznym przedsiębiorcom. Strona postępowania oświadczyła, że nie otrzymała żadnych reklamacji dotyczących klipsów. Strona postępowania wskazała, że posiada na stanie magazynowym w sklepach 65269 sztuk, a w magazynach centralnych 22620 sztuk klipsów, natomiast 1432 egzemplarze uległy kradzieży lub zagubieniu. Strona postępowania oświadczyła, że skontaktowała się z kontrahentami oraz należącymi do niej sklepami w celu zniszczenia produktów. Jednocześnie strona postępowania przekazała pełnomocnictwo, faktury zakupu klipsów od chińskiego producenta wraz z dokumentacją celną, wydruki korespondencji z dystrybutorami, wydruki informacji dla

konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez produkt zamieszczonych w należących do niej sklepach oraz na jej stronie internetowej.

Dowód: pismo strony postępowania z 6 kwietnia 2020 r. - k. 18-106 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 15 kwietnia 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów zutilizowania klipsów do smoczka posiadanych przez nią na stanie magazynowym oraz przez zagranicznych kontrahentów. Jednocześnie organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że zgodnie z art. 15zżs ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), który wszedł w życie w dniu 31 marca 2020 r., w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, począwszy od 31 marca 2020 r. bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęte ulega zawieszeniu na ten okres.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 15 kwietnia 2020 r. - k. 107-109 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 27 maja 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku z nowelizacją ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. 2020 poz. 374 z późn. zm.), wyznaczony w piśmie z 23 kwietnia 2020 r. termin na przekazanie dowodów potwierdzających utylizację klipsów rozpoczął bieg w dniu 24 maja 2020 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 27 maja 2020 r. - k. 110-111 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 19 czerwca 2020 r. strona postępowania przekazała oświadczenia kierowników rejonów w Polsce oraz zagranicznych kontrahentów potwierdzające zniszczenie klipsów oraz potwierdzenia przekazania produktów do utylizacji.

Dowód: pismo strony postępowania z 19 czerwca 2020 r. wraz z załącznikami - k. 113-208 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 7 lipca 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wskazania, czy traktuje klips do smoczka SO CUTE Light Pink SKU29970804 Item 299708, Y/AS19 ORD00199571_01 (kod EAN: 2200529970862) oraz klips do smoczka SO CUTE White SKU29970801 Item 299708, Y/AS19 ORD00199549_01 (kod EAN: 220129970866) jako ten sam produkt. Organ nadzoru wezwał również stronę postępowania do przekazania brakujących oświadczeń potwierdzających zutylizowanie klipsów znajdujących się na stanie magazynowym sklepów i magazynów centralnych należących do strony postępowania oraz zagranicznych kontrahentów, wskazania, czy zniszczone klipsy z magazynów w Rawie Mazowieckiej i Sosnowcu to inne egzemplarze niż te wskazane w oświadczeniach kierowników rejonów oraz wskazanie cen netto, po jakich klipsy były sprzedawane zagranicznym kontrahentom.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 7 lipca 2020 r. - k. 209-221 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 21 lipca 2020 r. strona postępowania przekazała brakujące oświadczenia kierowników rejonów oraz zagranicznych kontrahentów o utylizacji klipsów oraz oświadczyła, że klipsy były sprzedawane zagranicznym kontrahentom po cenach od 1,41 zł do 1,52 zł.

Dowód: pismo strony postępowania z 21 lipca 2020 r. wraz z załącznikami - k. 216-230 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 29 lipca 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wskazania, czy klips do smoczka SO CUTE Light Pink SKU29970804 Item 299708, Y/AS19 ORD00199571_01 (kod EAN: 2200529970862) oraz klips do smoczka SO CUTE White SKU29970801 Item 299708, Y/AS19 ORD00199549_01 (kod EAN: 220129970866) różnią się czymś poza nazwą i czy strona postępowania traktuje je jako jeden produkt. Ponadto organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia rozbieżności dotyczącej liczby

posiadanych i zutilizowanych przez stronę postępowania klipsów, a także wskazania, czy na skutek akcji informacyjnej konsumenci dokonali zwrotów klipsów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 29 2020 r. - k. 231-233 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 13 sierpnia 2020 r. strona postępowania wyjaśniła, że przedstawione przez nią dowody dotyczą wszystkich modeli produktu 299708, które różnią się wyłącznie kolorem i nadrukiem na pasku. Strona postępowania oświadczyła, że zutilizowała 65269 klipsów znajdujących się na stanie magazynowym jej sklepów oraz 22620 sztuk znajdujących się w magazynach centralnych. Ponadto zutilizowano 11 sztuk zwróconych przez konsumentów. Jednocześnie strona postępowania przekazała potwierdzenia przekazania do utylizacji klipsów znajdujących się w magazynach centralnych, oświadczenie kierowników rejonów potwierdzające zniszczenie produktów oraz oświadczenie o utylizacji egzemplarzy zwróconych przez konsumentów.

Dowód: pismo strony postępowania z 13 sierpnia 2020 r. wraz z załącznikami - k. 238-318 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 28 sierpnia 2020 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 28 sierpnia 2020 r. - k. 319-320 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 21 października 2020 r. Prezes UOKiK wskazał, że wraz z pismem z 6 kwietnia 2020 r. strona postępowania przekazała kopię pełnomocnictwa z 30 marca 2020 r., która nie została prawidłowo poświadczona za zgodność z oryginałem, w związku z czym wezwał stronę postępowania do przekazania oryginału pełnomocnictwa lub prawidłowo poświadczonej kopii.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 21 października 2020 r. - k. 321-323 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 3 listopada 2020 r. strona postępowania przekazała oryginał pełnomocnictwa z 30 marca 2020 r. Strona postępowania nie wniosła o umożliwienie jest zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy.

Dowód: pismo strony postępowania z 3 listopada 2020 r. wraz z załącznikiem - k. 328-329 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Pepco Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu wprowadził klips do smoczka SO CUTE Light Pink SKU29970804 Item 299708, Y/AS19 ORD00199571_01 (kod EAN: 2200529970862) oraz klips do smoczka SO CUTE White SKU29970801 Item 299708, Y/AS19 ORD00199549_01 (kod EAN: 220129970866) na rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach, gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W toku postępowania jego strona oświadczyła, że jest importersm produktu i przekazała faktury nabycia smoczków od chińskiego przedsiębiorcy, ponadto na opakowaniu produktu znajduje się oznaczenie *“PEPCO POLAND Sp. z o. o. ul. Strzeszyńska 72a, 60-479 Poznań”*.

Dowód: Pismo strony postępowania z 6 kwietnia 2020 r. wraz z załącznikami - k. 19-106 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego

zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Jako że norma PN-EN 12586+A1:2011 „*Artykuły dla dzieci -- Wyrób do mocowania smoczka -- Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa klipsów z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanych klipsów stanowiły wyniki badań laboratoryjnych produktów, w toku których stwierdzono, że w obu modelach klipsów:

- odłączalny przypinacz do ubranka przechodzi całkowicie przez próbnik, co jest niezgodne z punktem 5.1.11 normy,

- odłączalny przypinacz nie zawiera otworów wentylacyjnych o wielkości wymaganej wg punktu 5.1.4.2 normy,

- podczas próby udarności nastąpiło pęknięcie jednego elementu przypinacza do ubranka, co jest niezgodne z punktem 5.2.1 normy,

- podczas próby rozciągania nastąpiło odłączenie trzech elementów przypinacza do ubranka, co jest niezgodne z punktami 5.2.3 i 5.1.2 normy (vide sprawozdania z badań nr 449/DLS/2019 z 13 sierpnia 2019 r. oraz nr 450/DLS/2019 z 13 sierpnia 2019 r.)

Ponadto, próbki kontrolne produktów na wniosek kontrolowanego przedsiębiorcy zostały przekazane do laboratorium TÜV Rheinland Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych, których wyniki potwierdziły ww. nieprawidłowości (vide raport z badań 26633899/2019 z 8 listopada 2019 r.).

Powyższe nieprawidłowości stwarzają zagrożenie, że produkt dostanie się do ust, nosa lub wewnętrznych dróg oddechowych dziecka, co w związku z brakiem otworów wentylacyjnych może stwarzać ryzyko zadławienia lub uduszenia.

Dowód: Sprawozdanie z badań Nr 449/DLS/2019 z 13 sierpnia 2019 r. - k. 14-19 akt kontroli Pomorskiego WIIH; sprawozdanie z badań Nr 450/BT/2019 z 13 sierpnia 2019 r.- k. 20-25 akt kontroli Pomorskiego WIIH nr NR.8361.218.2019.EO.JC; raport z badań nr 26633899/2019 z 8 listopada 2019 r. – k. 39-43 akt kontroli Pomorskiego WIIH nr NR.8361.218.2019.EO.JC; karta szacowania ryzyka – k. 27-29 akt kontroli Pomorskiego WIIH nr NR.8361.337.2019.JC.MB.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowane produkty nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń, jednocześnie podjął współpracę z organem nadzoru i wycofał klipsy z rynku, a następnie poddał je utylizacji, ponadto przekazał swoim zagranicznym kontrahentom informację o konieczności zniszczenia posiadanych przez nich klipsów, na skutek czego również te egzemplarze zostały zutylizowane.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wprowadziła na rynek w okresie od 4 marca 2019 r. do 16 września 2019 r. 49459 klipsów przez sprzedaż konsumentom oraz 146772 sztuk przez sprzedaż 10 zagranicznym przedsiębiorcom. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty, strona postępowania zutylizowała 87889 klipsów znajdujących się na jej stanie magazynowym oraz poinformowała zagranicznych kontrahentów o zagrożeniach stwarzanych przez klipsy, na skutek czego zutylizowali oni 93623 klipsów. Ponadto strona postępowania zamieściła w swoich sklepach i na stronie internetowej komunikat dla konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez klipsy, na skutek czego konsumenci zwrócili 11 egzemplarzy, które również zostały zutylizowane.

Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania, tj. oświadczenia kierowników rejonów i zagranicznych kontrahentów, potwierdzenia przekazania

klipsów do utylizacji oraz wydruk ogłoszenia dla konsumentów zamieszczonego na stronie internetowej i w sklepach należących do strony postępowania

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez klipsy, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż klipsy nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający go na rynek przedsiębiorca Pepco Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że

konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał znaczną ilość (196231 sztuk) egzemplarzy wprowadzonych na rynek oraz długi okres obowiązywania normy PN-EN 12586+A1:2011 (opublikowanej 6 czerwca 2011 r.), której wymagań nie spełniały zakwestionowane produkty. Na niekorzyść strony postępowania przemawia również fakt, że były wobec niej wcześniej prowadzone postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (zakończone decyzjami Prezesa UOKiK nr DNR-1/54/2017, nr DNR-1/91/2018 oraz nr DNR-1/42/2020).

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, że na skutek jej działań doszło do wycofania z rynku i utylizacji znacznej części klipsów wprowadzonych na rynek (47%), ponadto strona postępowania zutilizowała wszystkie klipsy posiadane przez nią na stanie magazynowym (tj. 87889 sztuk, czyli znaczną ilość). Na korzyść strony świadczy również krótki okres trwania naruszenia (tj. ok. sześć i pół miesiąca) oraz brak reklamacji i skarg związanych z wadami będącymi przedmiotem postępowania.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na zestawieniach sprzedaży przekazanych przez stronę postępowania, z których wynikało, że produkt był sprzedawany po cenach od 1,41 zł do 5,99 zł, a zatem średnia cena sprzedaży wyniosła 3,70 zł. W związku z powyższym, organ nadzoru uznał, że osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 102597 sztuk produktu (uwzględniając utylizację 93634 sztuk) wyniosła 379608,90 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 25 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie - do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni

swój skutek prewencyjno – represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła na rynek 196231 sztuk klipsów, zatem zasięg naruszenia był znaczny, a konsumenci zostali narażeni na zagrożenia stwarzane przez produkt. Jakkolwiek strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie z rynku i utylizację klipsów, w dalszym ciągu w posiadaniu konsumentów znajduje się znaczna ilość klipsów (tj. 102597 sztuk). Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

Strona postępowania zaprzestała co prawda naruszenia prawa i podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez klipsy, a Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ

administracji publicznej. Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do czasu wydania zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

Jednak w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 poz. 256 , 695 i 1298), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia

16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 poz. 256 , 695 i 1298), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak
/podpis elektroniczny/