



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 17 lipca 2023 r.

DNR-2.730.46.2023.KO

**DECYZJA DNR-2/76/2023**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854, dalej jako: „ustawa”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „DEEF” A. J. Filip i J. Dulny spółka jawna z siedzibą w Szczawnie zabawki: maskotka miękka koń łaciaty duży art.: 3735, kod EAN: 5901500237352, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816, z późn. zm., dalej: „rozporządzenie”) oraz pkt. 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „DEEF” A. J. Filip i J. Dulny spółka jawna z siedzibą w Szczawnie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: maskotka miękka koń łaciaty duży art.: 3735, kod EAN: 5901500237352, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz pkt. 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;



3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: maskotka miękka koń łąciaty duży art.: 3735, kod EAN: 5901500237352, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 122/2022”):

- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: maskotka miękka koń łąciaty duży art.: 3735, kod EAN: 5901500237352 – w wysokości 390,00 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt złotych 00/100);
- b) zobowiązuje „DEEF” A. J. Filip i J. Dulny spółka jawna z siedzibą w Szczawnie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: maskotka miękka koń łąciaty duży art.: 3735, kod EAN: 5901500237352 – w ustalonej wysokości 390,00 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt złotych 00/100).

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: NRBP.8361.115.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: maskotka miękka koń łąciaty duży art.: 3735, kod EAN: 5901500237352 (dalej również jako: „wyrób” lub „zabawka”).

Kontrolowany przedsiębiorca zakupił zabawkę bezpośrednio od przedsiębiorcy „DEEF” A. J. Filip i J. Dulny spółka jawna z siedzibą w Szczawnie, w liczbie 49 szt. wyrobu, co stwierdzono na podstawie przedstawionych faktur:

- nr 26/MAG/08/2022 z 4 sierpnia 2022 r.,
- nr 91/MAG/08/2022 z 26 sierpnia 2022 r.,
- nr 106/MAG/08/2022 z 29 sierpnia 2022 r.,
- nr 107/MAG/08/2022 z 29 sierpnia 2022 r.,
- nr 115/MAG/08/2022 z 29 sierpnia 2022 r.,
- nr 120/MAG/08/2022 z 29 sierpnia 2022 r.,
- nr 122/MAG/08/2022 z 30 sierpnia 2022 r.,
- nr 129/MAG/08/2022 z 30 sierpnia 2022 r.

Ponadto, w trakcie kontroli Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: fakturę INVOICE NO: 22DS01WK z dnia 18 lutego 2022 r., wystawioną przez YANGZHOU BIG TREE IMP. & EXP. CO., LTD 912#DeXin Tower JingHuaCheng YangZhou China potwierdzającą zakup 960 szt. wyrobu; dokument odprawy

celnej SAD z 2 czerwca 2022 r.; fakturę sprzedaży nr 11/MAG/06/2022 z 3 czerwca 2022 r. potwierdzającą pierwsze wprowadzenie wyrobu na rynek polski

Wyrób - maskotka miękka koń łaciaty duży art.: 3735, kod EAN: 5901500237352, to zabawka (dł. ok. 330 mm) z miękkim wypełnieniem, pokryta materiałami włókienniczymi. Oczy konia wykonane są ze sztywnego (środek) i miękkiego (otoczka) tworzywa sztucznego. Do głowy zabawki jest przymocowana pętelka o obwodzie ok. 120 mm wykonana z plecionej linki.

Na etykietce przymocowanej do zabawki za pomocą żyłki znajdują się m.in. następujące informacje: dane producenta, tj. „YANGZHOU BIG TREE IMP. & EXP. CO., LTD 912#DeXin Tower JingHuaCheng YangZhou China”; dane importera, tj. „DEEF” A. J. Filip i J. Dulny Sp. J. wraz z adresem; oznakowanie produktu: VIC 3735; znak CE. Zabawka bez opakowania.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 347/2022 z dnia 28 listopada 2022 r.) przeprowadzonych na zlecenie Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (dalej jako: Laboratorium UOKiK w Lublinie) wykazano, że zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1b normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementu (oko konia) mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 19 grudnia 2022 r. na podstawie art. 75 ust. 1 decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy, udostępniania 6 szt. zabawki: maskotka miękka koń łaciaty duży art.: 3735, kod EAN: 5901500237352, na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji oraz przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 ustawy: „**postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne**”.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 17 lutego 2023 r. zawiadomił „DEEF” A. J. Filip i J. Dulny spółka jawna z siedzibą w Szczawnie (dalej również jako: „strona postępowania”), o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez „DEEF” A. J. Filip i J. Dulny spółka jawna z siedzibą w Szczawnie (dalej, jako: „strona postępowania”) zabawki maskotka miękka koń łaciaty duży art.: 3735, kod EAN: 5901500237352, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2., pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małego elementu (oko konia), co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika w przypadku dostania się elementów do dróg oddechowych;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki maskotka miękka koń łaciaty duży art.: 3735, kod EAN: 5901500237352, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz pkt. 1.4.2. i 1.4.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 23 lutego 2023 r.

Mając na uwadze, że wyrób stwarza poważne ryzyko uduszenia – Prezes UOKiK stwierdził, że zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 19 grudnia 2022 r. Na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy oraz art. 108 § 1 k.p.a. Prezes UOKiK wydał w dniu 2 marca 2023 r. decyzję DNR-2/20/2023, w której przedłużył okres obowiązywania, wydanego w dniu 19 grudnia 2022 r. przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla dystrybutora, zakazu udostępniania 6 sztuk zabawki: maskotka miękka koń łaciaty duży art.: 3735, kod EAN: 5901500237352,

do czasu zakończenia postępowania w sprawie przedmiotowego wyrobu, prowadzonego pod sygn. akt: DNR-2.730.46.2023.KO oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Pismem z dnia 9 marca 2023 r., wpływ do UOKiK w dniu 10 marca 2023 r., strona postępowania oświadczyła, że faktura INVOICE NO: 22DS01WK z dnia 18 lutego 2022 r., potwierdzająca zakup 960 sztuk zabawki jest jedynym dokumentem, na podstawie którego dokonała zakupu wyrobu oraz, że wprowadziła do obrotu 960 sztuk wyrobu oraz poinformowała, że na dzień 9 marca 2023 r. stan magazynowy wynosi 30 sztuk. Oświadczyła, że sprzedaż całkowita wyrobu wyniosła 930 sztuk, z czego 48 sztuk dostarczono do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonu. Ponadto strona postępowania w załączeniu przekazała listę rozchodów wyrobu oraz deklarację zgodności.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz stwarzane zagrożenie wyrobu, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 17 marca 2023 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://deef.pl>, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do złożenia wyjaśnienia w sprawie występujących rozbieżności pomiędzy liczbą zakupioną a sprzedaną wyrobu oraz stanem posiadania.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 21 marca 2023 r.

W dniu 20 kwietnia 2023 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 17 kwietnia 2023 r., w którym oświadczyła, że wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany, przy czym wskazała, że liczba wycofanego wyrobu wynosi 50 sztuk, natomiast na stanie magazynowym znajdują się 52 sztuki oraz poinformowała, że pomimo podjętych starań nie udało się jej skontaktować z jednym z kontrahentów, podnosząc, że podmiot ten nie figuruje, jako zarejestrowany podatnik VAT i prawdopodobnie zrezygnował z prowadzenia działalności. Ponadto, strona postępowania wyjaśniła, że podany przez nią stan posiadania na dzień 9 marca 2023 r., tj. 30 sztuk wyrobu na stanie magazynowym, stanowi zwrot zabawki od jednego z kontrahentów w liczbie 28 sztuk oraz wzory akwizytorów w liczbie 2 sztuk. Ponadto strona postępowania do ww. pisma dołączyła dowody:

- potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu: 49 oświadczeń odbiorców o braku posiadania wyrobu, faktury korygujące od 9 odbiorców potwierdzające zwrot łącznie 50 sztuk wyrobu,

- potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, tj. wydruk ze strony internetowej <https://deef.pl> wraz z zamieszczonym ogłoszeniem, jak również egzemplarz gazety Nasz Dziennik z dnia 27 marca 2023 r. wraz zamieszczonym ogłoszeniem.

Pismem z dnia 16 maja 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż wraz z pismem z dnia 17 kwietnia 2023 r. przedstawiła kopie oświadczeń odbiorców, które nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem. W związku z powyższym Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych w wyznaczonym terminie poprzez przedstawienie poświadczonych za zgodność z oryginałem przez stronę postępowania kopii ww. dokumentów. Jednocześnie dokonując analizy złożonego przez stronę postępowania wyjaśnienia w sprawie braku oświadczenia od jednego z kontrahentów, Prezes UOKiK ustalił, że zgodnie z wpisem w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej odbiorca ten aktywnie prowadzi działalność gospodarczą, w związku z powyższym zwrócił się do strony postępowania o udzielenie wyjaśnień. Ponadto, Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 22 maja 2023 r.

Pismem z dnia 31 maja 2023 r. strona postępowania przekazała oryginały oraz kopie poświadczonych za zgodność z oryginałem oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Ponadto, strona postępowania ww. piśmie poinformowała, że zdobyła brakujące oświadczenie od kontrahenta, z którym wcześniej nie mogła się skontaktować i zwróciła się o pozytywne ustosunkowanie się do podjętych przez nią starań oraz przesłanego materiału dowodowego. Brakujące oświadczenie zostało przekazane w załączeniu do ww. pisma.

W związku z przekazanymi przez stronę postępowania informacjami, w kwestii trudności w nawiązaniu kontaktu ze wskazanym odbiorcą oraz podjętymi w tym zakresie działaniami, Prezes UOKiK pismem z dnia 19 czerwca 2023 r. zwrócił się do strony postępowania o złożenie wyjaśnień oraz okazanie dowodów na okoliczność podjętych starań w zakresie powiadomienia kontrahenta o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu z wymaganiami.

Pismem z dnia 29 czerwca 2023 r. strona postępowania poinformowała, że począwszy od 3 kwietnia 2023 r. próbowała nawiązać kontakt z kontrahentem najpierw drogą mailową,

a następnie telefonicznie, na potwierdzenie czego przedłożyła wydruk wystosowanego maila oraz zrzuty z ekranu telefonu, dokumentujące próby kontaktu i wiadomość SMS. Wyjaśniła, że na podstawie pozyskanej informacji o tym, że odbiorca nie jest podatnikiem VAT, błędnie założyła, że firma została zamknięta. Natomiast po wskazaniu organu, że firma jest zarejestrowana, strona postępowania listem poleconym poinformowała kontrahenta o wycofaniu wyrobu ze sprzedaży oraz uzyskała oświadczenie o braku zabawki na stanie magazynowym.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

„DEEF” A. J. Filip i J. Dulny spółka jawna z siedzibą w Szczawnie, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy, jest importerm zabawki: maskotka miękka koń łaciaty duży art.: 3735, kod EAN: 5901500237352, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu YANGZHOU BIG TREE IMP. & EXP. CO., LTD 912#DeXin Tower JingHuaCheng YangZhou China.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 347/2022 z dnia 28 listopada 2022 r.) przeprowadzone na zlecenie Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium UOKiK w Lublinie wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.1b normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Maskotka miękka koń łaciaty duży art.: 3735, kod EAN: 5901500237352 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt. 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: maskotka miękka koń łaciaty duży art.: 3735, kod EAN: 5901500237352, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz pkt. 1.4.2. i pkt. 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam gdzie jest to uzasadnione



również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane

w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Natomiast przepis pkt 1.4.3 ww. załącznika stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Postanowieniem z dnia 17 marca 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <http://www.deef.pl>, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 21 marca 2023 r.

Strona postępowania wraz z pismem z dnia 17 kwietnia 2023 r., nadanym w dniu 18 kwietnia 2023 r. za pośrednictwem kuriera, przekazała oświadczenie, w którym poinformowała, że wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany; oświadczenia 49 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym; faktury korygujące od 9 odbiorców potwierdzające zwrot łącznie 50 sztuk wyrobu; oświadczenie o podjętych próbach kontaktu z jednym z kontrahentów; wydruk ze strony internetowej <https://deef.pl> wraz z zamieszczonym ogłoszeniem, jak również wydruk gazety Nasz Dziennik z dnia z dnia 27 marca 2023 r. wraz zamieszczonym ogłoszeniem. Z kolei w dniu 1 czerwca 2023 r. przekazała brakujące oświadczenie od odbiorcy o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wycofano wyrób z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, że wyrób został wycofany z obrotu, a nadto konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 17 marca 2023 r., o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy zostało doręczone stronie postępowania 21 marca 2023 r., a wyznaczony 30-dniowy termin na jego wykonanie upływał w dniu 20 kwietnia 2023 r.

Strona postępowania w dniu 18 kwietnia 2023 r. przekazała dowody wykonania postanowienia, za pośrednictwem kuriera, zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu, natomiast dodatkowo w dniu 1 czerwca 2023 r. okazała oświadczenie jednego odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

Strona postępowania oświadczeniem z dnia 17 kwietnia 2023 r. poinformowała Prezesa UOKiK o tym, że pomimo podjętych prób kontaktu z jednym, z kontrahentów nie udało się skontaktować, co utwierdziło ją w mylnym przekonaniu, że kontrahent zaprzestał prowadzenia działalności. Powyższe działania zostały przez stronę postępowania uprawdopodobnione w piśmie z dnia 29 czerwca 2023 r., w którym udzieliła szczegółowych wyjaśnień w kwestii okazania ostatniego, brakującego dowodu oraz przekazała dokumenty potwierdzające podjęte starania, w celu nawiązaniu kontaktu z danym odbiorcą, w postaci wydruku wiadomości mailowej z dnia 3 kwietnia 2023 r. oraz zrzutów z ekranu telefonu, dokumentujących próby kontaktu i wiadomość SMS z dnia 6 kwietnia 2023 r. Okazane przez stronę postępowania dokumenty dowodzą, że podjęła próby uzyskania dowodu od danego odbiorcy, w trakcie biegu terminu na przedstawienie dowodów wykonania postanowienia. Przy tym na uwagę zasługuje fakt, iż odbiorca ten zakupił jedynie 2 sztuki zabawki. Biorąc pod uwagę, iż strona postępowania wyjaśniła w sposób wystarczający powody przekazania dowodu po upływie wyznaczonego terminu, a uchybienie terminu miało charakter jednostkowy oraz zważywszy również na to, iż strona postępowania niezwłocznie

po otrzymaniu brakującego dowodu, przekazała je do UOKiK, Prezes UOKiK uznał, iż sankcja represyjna, która dotknęłaby stronę postępowania, ze względu na nałożenie na nią kary pieniężnej byłaby nieproporcjonalna do okoliczności niedochowania przez nią terminu i stopnia zawinienia, a jednocześnie prowadzone przedmiotowe postępowanie pozwoli na wywołanie pożądanego zachowania strony postępowania, gdyż zapobiegnie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, a strona postępowania w przyszłości będzie zapewne dochowywać większej staranności przy wprowadzaniu wyrobów do obrotu, jak i przy przekazywaniu dowodów do organu nadzoru rynku. W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, iż zasadne jest odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, art. 74 ust. 4 ustawy wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 122/2022”, sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 390,00 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt złotych 00/100).

Na wysokość kosztów powyższych badań składają się: łączne koszty badań (w tym czas przeprowadzania badań w godzinach, uzasadniony godzinny koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium), jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolnoanalitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, z późn. zm.), strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę **390,00 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt złotych 00/100)** w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 k.p.a. wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

**W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.**

### **P o u c z e n i e**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a. strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt. 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259, z późn. zm., dalej jako: „p.p.s.a.”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie,

za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny

jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/

**Otrzymuje:**

**Do wiadomości:**