



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-124(13)/14/JWS

Warszawa, 03 grudnia 2014 r.

DECYZJA DNR-2/ 221 /2014

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO USŁUGOWE „MERK-POL” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zabawki produkcji chińskiej - **ZWIERZĘTA PCHANKA**, MPC97253, kod EAN 5900368972535, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz w pkt 1.5. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 04 – 14 lutego 2014 r. u przedsiębiorcy – „MARPOL” MACIEJ BARANOWSKI I JAROSŁAW ZANDER SPÓŁKA JAWNA przy ul. Szczecińskiej 39 w Gdańsku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę - **ZWIERZĘTA PCHANKA**, MPC97253, kod EAN 5900368972535.

Z załączonej do akt sprawy faktury COMMERCIAL INVOICE NO.: K044/38691/3 z dnia 25 września 2013 r. wynikało, że ww. zabawka zakupiona została przez PHU MERK-POL Sp. z o.o., 04-523 Warsaw, 2A Bychowska street, Poland, w liczbie **336 szt.** od chińskiego przedsiębiorcy IDEAL HOLDINGS (HK) LIMITED, Room 14-15, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI EAST, KOWLOON,

HONGKONG. Nadto *Poświadczony zgłoszenie celne* nr PZC/445010/00/016776/2013/1 z dnia 13 listopada 2013 r. wskazywało, że spółka PHU „MERK-POL” z siedzibą w Warszawie jest wprowadzającym ww. wyrób do obrotu.

Natomiast kontrolowany zakupił **24 szt.** wskazanej zabawki bezpośrednio od importera na podstawie faktury VAT nr 03509/13 z dnia 19 listopada 2013 r.

Przedmiotowy wyrób jest to zabawka do popychania w kształcie małpki - wykonana z twardego, kolorowego tworzywa sztucznego. Korpus zabawki osadzony został na częściowo osłoniętych 3 kołach: dwóch o średnicy ok. 55 mm połączonych metalową osią oraz kółeczku o średnicy ok. 17 mm. Przednie łapy małpki połączono z korpusem za pomocą sprężyn. W łapach tych osadzone są obracające się, częściowo osłonięte kule, w których umieszczone zostały elementy grzechoczące. Podczas jazdy małpka kręci głową i emituje piszczące dźwięki. Zabawka ma w komplecie drążek do popychania (do montażu) o dł. ok. 440 mm, zakończony rączką.

Opakowanie zabawki stanowi torba foliowa o obwodzie otworu ($632,0 \pm 5,0$). Na dwóch etykietach naklejonych na opakowaniu umieszczono następujące napisy:

- nazwę wyrobu: „*ZWIERZĘTA PCHANKA, Art. No. MPC97253*”;
- kod EAN 5900368972535;
- adres strony internetowej importera: „*www.merkpol.pl*”;
- kraj produkcji: „*Made in China*”;
- dane producenta: „*DAXIONG TOYS FACTORY, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA*”;
- informację: „*Deklaracja zgodności dostępna w siedzibie firmy PHU „Merk-Pol Sp. z o.o.*”;
- oznakowanie CE;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3);
- dane importera: „*PHU MerkPol” sp. z o.o., ul. Lucerny 25/27, 04-687 Warszawa*”;
- napis: „*KRAJ POCHODZENIA CHINY*”;
- informacje i ostrzeżenia: „*OSTRZEŻENIE! Zawiera małe elementy – niebezpieczeństwo połknięcia. Z zabawki dziecko może korzystać tylko pod opieką dorosłych. Opakowanie nie jest zabawką – nie udostępniać do zabawy. Obsługa i montaż zgodnie z rysunkiem na opakowaniu. Prosimy o zachowanie opakowania w celach informacyjnych.*”

Zważywszy, iż zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 *Klasyfikacja zabawek. Wytyczne.*), zabawki na kołach, łatwe do poruszania i toczenia, wspomagające naukę chodzenia, w tym m.in.

zwierzątka, łodzie, samochody...(itp.) na kółkach, są klasyfikowane do „Kategorii O – Zabawki do pociągania i popychania oraz zabawki wspomagające naukę chodzenia jako przeznaczone wyłącznie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy”, na wniosek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku poddano przedmiotową zabawkę badaniom laboratoryjnym o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek dla dzieci w wieku poniżej 3 lat.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (Sprawozdanie z badań nr 65/2014 z dnia 31 marca 2014 r.) stwierdzono, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z następującymi punktami normy PN-EN 71:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- pkt 6a, z uwagi na zaniżoną grubość jednego arkusza folii (stwierdzono: I arkusz-0,03784 mm, zgodnie z normą co najmniej 0,038 mm);
- pkt 7.1, z uwagi na obecność ostrzeżenia dotyczącego wieku (0-3), które jest sprzeczne z przeznaczeniem zabawki biorąc pod uwagę jej funkcję, rozmiar i charakterystykę.

Mając na uwadze wskazane niezgodności, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wyrób jest niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem MG” i wydał dla kontrolowanego decyzję z dnia 13 maja 2014 r., nr NR.D.17.2014.JG zakazującą udostępniania 4 szt. kwestionowanej zabawki do dnia 12 lipca 2014 r. Jednocześnie nadał decyzji klauzulę natychmiastowej wykonalności. Następnie przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności” lub w skrócie „uosoż”.

Prezes UOKiK pismem z dnia 02 czerwca 2014 r. zawiadomił importera – PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO USŁUGOWE „MERK-POL” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w:

- 1) § 8 ust. 7 rozporządzenia MG, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia w formie graficznej (0-3), o którym mowa w pkt 2.1. załącznika nr 3 „*Wymagania Dotyczące Instrukcji i Ostrzeżeń*” do ww. rozporządzenia, a które to ostrzeżenie jest sprzeczne

z przewidywanym użytkowaniem zabawki, ponieważ zabawka ze względu na swoją funkcję, cechy i charakter jest przeznaczona dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy i powinna spełniać wymagania dla tej kategorii wiekowej;

- 2) pkt 1.5. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG, z uwagi na zaniżoną grubość jednego arkusza folii opakowania, co stwarza ryzyko odcięcia dopływu powietrza oraz uduszenia się dziecka na skutek zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos.

Jednocześnie w ww. zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich dowodów zakupu kwestionowanej zabawki wraz z rozliczeniem jej sprzedaży.

Należy zauważyć, iż pomimo prawidłowego doręczenia korespondencji stronie postępowania w dniu 05 czerwca 2014 r., nie odpowiedziała ona na powyższe żądanie Prezesa UOKiK i nie przekazała w wyznaczonym terminie wymaganych dowodów.

Następnie, Prezes UOKiK decyzją z dnia 04 czerwca 2014 r., nr DNR-2/103/2014 przedłużył zakaz udostępniania 4 szt. kwestionowanego wyrobu, wydany przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dnia 13 maja 2014 r. – do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MG. Wydanej decyzji nadal rygor natychmiastowej wykonalności.

Dalej, postanowieniem z dnia 01 lipca 2014 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu albo wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej www.merkpol.pl. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W piśmie z dnia 20 czerwca 2014 r. (data wpływu do UOKiK 04 lipca 2014 r.) strona postępowania oświadczyła, iż zakupiła kwestionowaną zabawkę jednorazowo, jak również, że powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu na swojej stronie internetowej, a do odbiorców zabawki wysłała stosowne pismo. Na dowód powyższej okoliczności, załączyła wzór pisma skierowanego do kontrahentów oraz rozliczenie sprzedaży 332 szt. zabawki, zawierające dane adresowe 16 odbiorców zabawki.

Mając na uwadze, że pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 01 lipca 2014 r., strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności bądź wycofanie z obrotu kwestionowanej zabawki, jak również potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia internetowego, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 17 września 2014 r. wezwał stronę postępowania do przedstawienia wymaganych dowodów.

Jednocześnie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, że w przypadku nie przedstawienia żądanych dowodów w określonym wyżej terminie, wyda decyzję kończąca postępowanie na podstawie posiadanego materiału dowodowego.

Żądane dowody w postaci oświadczeń 15 kontrahentów o nieposiadaniu kwestionowanego wyrobu na stanie oraz jednej faktury korygującej potwierdzającej wycofanie 5 szt. zabawki, strona postępowania załączyła przy piśmie z dnia 22 października 2014 r. (data wpływu do UOKiK 24 października 2014 r.). Nadto strona postępowania przekazała rozliczenie sprzedaży 331 szt. tej zabawki.

Z uwagi na rozbieżność w liczbie zakupionych zabawek (336 szt.), a ich rozliczeniem (331 szt.), Prezes UOKiK zwrócił się w piśmie z dnia 28 października 2014 r. do strony postępowania o wyjaśnienie tej różnicy.

W piśmie z dnia 06 listopada 2014 r. (data wpływu do UOKiK 12 listopada 2014 r.) strona postępowania wyjaśniła, że podczas transportu uległ zgnieceniu jeden karton i na skutek tego 5 szt. zabawek zostało uszkodzonych.

W świetle powyższego stanu faktycznego, Prezes UOKiK uznał zebrane dowody za wystarczające i pismem z dnia 18 listopada 2014 r. poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań - przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO USŁUGOWE „MERK-POL” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jest importerm zabawki produkcji chińskiej - *ZWIERZĘTA PCHANKA*, MPC97253, kod EAN 5900368972535.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 21 uosoz, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo

jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Treść przepisu art. 6 ust. 1 pkt 1 uosoz stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 uosoz. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia MG.

W wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z pkt 6a i pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (sprawozdanie z badań nr 65/2014 z dnia 31 marca 2014 r.).

W oparciu o wskazane niezgodności, Prezes UOKiK uznał, iż zabawka nie spełnia wymagań określonych w § 8 ust. 7 rozporządzenia MG oraz w pkt 1.5. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG.

Treść przepisu § 8 ust. 7 rozporządzenia MG stanowi, że na zabawkach nie mogą być umieszczane ostrzeżenia, o których mowa w pkt 2.1.-11 załącznika nr 3 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Zaś z treści przepisu pkt 1.5. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG wynika, że opakowania, w których znajdują się zabawki podczas sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia (asfiksji) poprzez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera – PHU „MERK-POL” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zabawki produkcji chińskiej - *ZWIERZĘTA PCHANKA*, MPC97253, kod EAN 5900368972535, mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności kwestionowanego wyrobu lub wycofania go z obrotu.

Bezspornym jest, że przedmiotowa zabawka, biorąc pod uwagę umiejętności dzieci poniżej 3 roku życia, nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa i zagraża zdrowiu ich użytkowników – małych dzieci. W tym okresie życia dzieci chętnie zakładają na głowę różne przedmioty, w tym opakowania foliowe. Zbyt cienka folia w przypadku przyłgnięcia do ust i nosa dziecka stwarza poważne niebezpieczeństwo odcięcia dopływu powietrza albo uduszenia.

W świetle powyższego, zasadna była również decyzja Prezesa UOKiK przedłużająca decyzję zakazującą udostępniania wyrobu, wydaną przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W toku prowadzonego postępowania strona postępowania nie kwestionowała, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MG i podjęła działania mające na celu wycofanie go z obrotu. Na dowód przeprowadzonych działań strona postępowania przedstawiła zestawienie **16** odbiorców wraz z rozchodem sprzedaży **331 szt.** zabawki, jak również oświadczenia 15 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu oraz 1 fakturę korygującą świadczącą o wycofaniu **5** szt. tej zabawki. Strona postępowania powiadomiła również użytkowników zabawki o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej (wydruk ogłoszenia z urzędu).

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu, a konsumenci poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z treścią art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.U.UE. L. 08.218.30) przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw, co oznacza, że 5 szt. zwróconych wyrobów do magazynu strony postępowania, nie będą przez nią ponownie udostępnione.

Zgodnie z treścią art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku. Zaś zgodnie z treścią art. 38 ust. 3 pkt 1 uosoz, postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w zw. z art. 43b

ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

PHU „MERK-POL”
Spółka z o.o.
ul. Bychowska 2A
04-523 Warszawa

Do wiadomości:

1. Pomorski
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
dot.: NR.8361.43, 162.2014.EO.MB
2.aa