



PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI
I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W BYDGOSZCZY

ul. Jagiellońska 34,
85-097 Bydgoszcz
tel. (052) 345-56-44, Fax (052) 345-56-17,
E-mail: bydgoszcz@uokik.gov.pl

Bydgoszcz, dnia 27 lutego 2008 r.

Znak sprawy: RBG-430-01/07/PA

DECYZJA NR 3/2008

Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007 r., Nr 50 poz. 331 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 134, poz. 939), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego,

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

nakłada się na Iwonę Szymaniak współnika spółki cywilnej topAGROserwis z siedzibą w Mostkowie karę pieniężną w wysokości 716,40 zł (słownie: siedemset szesnaście złotych 40/100), co stanowi równowartość 200 euro (słownie: dwieście euro), **w związku z nieudzieleniem w terminie informacji** żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 45 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity Dz. U. z 2005r. Nr 244, poz. 2080 ze zm.) w toku postępowania antymonopolowego w sprawie podejrzenia stosowania przez Stację Hodowli i Unasieniania Zwierząt Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy praktyk ograniczających konkurencję o sygn. RBG 411-01/07/PA.

UZASADNIENIE

W toku postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Jana Pilcha, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą INTERGEN w Drogomyślu w związku z podejrzeniem stosowania przez Stację Hodowli i Unasieniania Zwierząt Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy praktyk ograniczających konkurencję, polegających na nadużywaniu pozycji dominującej na lokalnym rynku dostarczania nasienia buhajów, obejmującym teren województw zachodniopomorskiego, pomorskiego, kujawsko-pomorskiego, warmińsko-mazurskiego, podlaskiego i lubelskiego (znak sprawy: RBG-411-01/07/PA), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej Prezes UOKiK), działając na podstawie art. 45 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, wystosował w dniu 12 lipca 2007r. wezwania do przedsiębiorców zajmujących się dostarczaniem nasienia buhajów.

Wspomniane wezwania miały na celu zebranie danych i informacji niezbędnych dla ustalenia struktury lokalnego rynku dostarczania nasienia buhajów, obejmującego teren województw zachodniopomorskiego, pomorskiego, kujawsko-pomorskiego, warmińsko-mazurskiego, podlaskiego i lubelskiego oraz panujących na nim warunków konkurencji, w tym pozycji rynkowej przedsiębiorcy, któremu w postępowaniu antymonopolowym o sygn. RBG-411-01/07/PA zarzuca się nadużywanie pozycji dominującej na rynku właściwym

Wezwanie do przedstawienia wskazanych wyżej informacji Prezes UOKiK wystosował do wszystkich podmiotów posiadających zezwolenie na pozyskiwanie, konfekcjonowanie, przechowywanie i dostarczanie nasienia buhajów lub przechowywanie i dostarczanie nasienia buhajów, w tym m.in. do Iwony Szymaniak i Zbigniewa Dąbrowskiego - wspólników spółki cywilnej topAGROserwis w Mostkowie. Zgodnie z otrzymanym zwrotnym potwierdzeniem odbioru, wezwanie kierowane do tych ostatnich zostało doręczone w dniu 23 lipca 2007 roku. Odbiór potwierdzał podpis Beaty Chamera wraz z pieczęcią firmy.

Z uwagi na brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK pismem z dnia 19 października 2007 r. wystąpił ponownie do Iwony Szymaniak i Zbigniewa Dąbrowskiego - wspólników spółki cywilnej topAGROserwis s.c. w Mostkowie o przekazanie informacji wskazanych w wezwaniu z dnia 12 lipca 2007 roku. Ze zwrotnego potwierdzenia odbioru wynika, że powtórne wezwanie zostało doręczone w dniu 26 października 2007 roku. Odbiór ponownie dokumentował podpis Beaty Chamera wraz z pieczęcią firmy.

W dniu 7 listopada 2007r. pracownik Delegatury UOKiK w Bydgoszczy skontaktował się telefonicznie ze spółką topAGROserwis s.c. w Mostkowie w sprawie nieprzekazania żądanych informacji i przeprowadził rozmowę z Beatą Chamerą tj. osobą, która podpisała się na zwrotnych potwierdzeniach odbioru. Z informacji uzyskanych w toku rozmowy telefonicznej wynikało, że Beata Chamera jest osobą upoważnioną do odbioru pism kierowanych do spółki oraz wspólników spółki cywilnej topAGROserwis w Mostkowie, a wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 19 października 2007 r. przekazała wspólnikowi Iwonie Szymaniak (vide notatka służbowa z dnia 7.11.2007r.).

Dnia 15 listopada 2007 r. pracownik Delegatury UOKiK w Bydgoszczy skontaktował się telefonicznie z Urzędem Gminy w Łukcie. W trakcie tej rozmowy pracownik Urzędu Gminy w Łukcie poinformował, że jeden ze wspólników spółki cywilnej topAGROserwis w Mostkowie - Zbigniew Dąbrowski, nie żyje. Jednocześnie, Prezes UOKiK pismem z dnia 15 listopada 2007 r. wystąpił do Urzędu Gminy w Łukcie o przekazanie aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej Iwony Szymaniak, zamieszkałej w Mostkowie, gmina Łukta, które wpłynęło do Delegatury UOKiK w Bydgoszczy w dniu 20 listopada 2007 r.

Wobec powyższego, Prezes UOKiK postanowił w dniu 28 listopada 2007r. o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia na Iwonę Szymaniak, wspólnika spółki cywilnej topAGROserwis z siedzibą w Mostkowie (dalej: Iwona Szymaniak, Przedsiębiorca), kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów, z tytułu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 45 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, w toku postępowania antymonopolowego o sygn. RBG 411-01/07/PA – o czym zawiadomił stronę niniejszego postępowania pismem z dnia 28 listopada 2007 roku.

Dopiero w związku z otrzymaniem zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej wraz z postanowieniem z dnia 28 listopada 2007r., Iwona Szymaniak przekazała żądane przez Prezesa UOKiK w wezwaniach z dnia 12 lipca 2007r. oraz 19 października 2007r. informacje i dokumenty, oraz ustosunkowała się do stawianych jej zarzutów.

Pismem z dnia 9 grudnia 2007 r. Iwona Szymaniak wskazała, że brak odpowiedzi z jej strony wynikał wyłącznie z bardzo trudnej sytuacji, w której się znalazła, najpierw po śmierci współnika i partnera życiowego Zbigniewa Dąbrowskiego w początku 2007r., a następnie w wyniku choroby nowotworowej i śmierci ojca w dniu 12 listopada 2007r. Dodatkowo Iwona Szymaniak podniosła, że spółka cywilna topAGROserwis w Mostkowie jest małym przedsiębiorstwem, a postawione przez Prezesa UOKiK pytania wymagały jej osobistego zaangażowania, gdyż tylko ona ma pełne uprawnienia dostępu do żądanych danych.

Co do podstawy upoważnienia Beaty Chamera do odbioru korespondencji kierowanej do Iwony Szymaniak jako współnika spółki cywilnej topAGROserwis oraz posługiwania się pieczęcią ww. spółki, Przedsiębiorca przyznał, że Beata Chamera jest upoważniona do odbioru korespondencji firmowej.

Postanowieniem z dnia 11 stycznia 2008 r. Prezes UOKiK zaliczył w poczet dowodów w postępowaniu w niniejszej sprawie – o czym Iwona Szymaniak została poinformowana – następujące dokumenty, stanowiące część akt postępowania antymonopolowego o sygn. RBG 411-01/07/PA: 1) pismo Prezesa UOKiK z dnia 12 lipca 2007 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru; 2) pismo Prezesa UOKiK z dnia 19 października 2007 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru; 3) notatkę służbową z dnia 7 listopada 2007 r.; 4) zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej Pani Iwony Szymaniak współnika spółki cywilnej topAGROserwis w Mostkowie z dnia 15 listopada 2007 r.; 5) pismo Prezesa UOKiK z dnia 28 listopada 2007 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru; 6) pismo Pani Iwony Szymaniak współnika spółki cywilnej topAGROserwis w Mostkowie z dnia 9 grudnia 2007r.

Strona niniejszego postępowania została zawiadomiona o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu oraz o możliwości zapoznania się z materiałem zgromadzonym w aktach sprawy w siedzibie Delegatury UOKiK w Bydgoszczy.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił, co następuje.

W dniu 1 marca 2007 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął na wniosek Jana Pilcha, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą INTERGEN w Drogomyślu, postępowanie antymonopolowe (pod sygnaturą akt RBG-411-01/07/PA) w związku z podejrzeniem stosowania przez Stację Hodowli i Unasienniania Zwierząt Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy praktyk ograniczających konkurencję, polegających na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku. Postanowieniem z dnia 12 lipca 2007r. zdefiniowano rynek właściwy w sprawie jako lokalny rynek dostarczania nasienia buhajów, obejmujący teren województw zachodniopomorskiego, pomorskiego, kujawsko-pomorskiego, warmińsko-mazurskiego, podlaskiego i lubelskiego. Wobec powyższego, korzystając ze środków prawnych umożliwiających uzyskanie informacji niezbędnych do dokonania ustaleń faktycznych, Prezes UOKiK podjął czynności mające na celu określenie struktury wyżej opisanego rynku właściwego oraz panujących na nim warunków konkurencji.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 45 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 131 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes UOKiK pismem z dnia 12 lipca 2007 r. wystąpił do współników spółki cywilnej topAGROserwis w Mostkowie o przekazanie informacji dotyczących prowadzonej przez nich działalności gospodarczej, w tym:

– wskazania liczby wprowadzonych bezpośrednio przez spółkę cywilną topAGROserwis w Mostkowie do obrotu w 2006 roku, na terenie województw

zachodniopomorskiego, pomorskiego, kujawsko-pomorskiego, warmińsko-mazurskiego, podlaskiego i lubelskiego próbek nasienia buhajów oraz odrębnie liczbę wprowadzonych przez spółkę cywilną topAGROserwis do obrotu w 2006 roku, na terenie województw zachodniopomorskiego, pomorskiego, kujawsko-pomorskiego, warmińsko-mazurskiego, podlaskiego i lubelskiego próbek nasienia buhajów za pośrednictwem innych podmiotów;

- wskazania szacunkowej liczby inseminatorów wykonujących usługi inseminacji krów na terenie województw zachodniopomorskiego, pomorskiego, kujawsko-pomorskiego, warmińsko-mazurskiego, podlaskiego i lubelskiego;

- wskazania, jak spółka cywilna topAGROserwis w Mostkowie ocenia możliwość rozwoju na lokalnym rynku dostarczania nasienia buhajów obejmującym teren województw zachodniopomorskiego, pomorskiego, kujawsko-pomorskiego, warmińsko-mazurskiego, podlaskiego i lubelskiego;

- wskazania dostrzeganych przez spółkę cywilną topAGROserwis w Mostkowie barier wejścia na lokalny rynek dostarczania nasienia buhajów, obejmujący teren województw zachodniopomorskiego, pomorskiego, kujawsko-pomorskiego, warmińsko-mazurskiego, podlaskiego i lubelskiego.

Zgodnie z otrzymanym zwrotnym potwierdzeniem odbioru, wezwanie zostało doręczone w dniu 23 lipca 2007r. Odbiór dokumentował podpis Beaty Chamera wraz z pieczętą firmową spółki cywilnej topAGROserwis w Mostkowie.

Z uwagi na brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK pismem z dnia 19 października 2007 r. wystąpił ponownie do Iwony Szymaniak i Zbigniewa Dąbrowskiego - współników spółki cywilnej topAGROserwis w Mostkowie o przekazanie informacji wskazanych w wezwaniu z dnia 12 lipca 2007 roku. Zgodnie z dyspozycją art. 45 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes UOKiK w wezwaniu do przekazania informacji wskazał: zakres informacji, cel żądania, termin na udzielenie wyjaśnień, a także pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji, bądź za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Ze zwrotnego potwierdzenia odbioru wynika, że powtórne wezwanie zostało doręczone w dniu 26 października 2007 roku. Odbiór ponownie dokumentował podpis Beaty Chamera wraz z pieczętą firmową spółki cywilnej topAGROserwis w Mostkowie.

Prezes UOKiK ustalił, że Beata Chamera jest osobą upoważnioną do odbioru pism kierowanych do spółki oraz współników spółki cywilnej topAGROserwis w Mostkowie w ramach wykonywanej przez nich działalności gospodarczej, a wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 19 października 2007r. przekazała Iwone Szymaniak (okoliczności bezsporne).

Zgodnie z zaświadczeniem z ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy Łukta, adres na który zostały doręczone wezwania Prezesa UOKiK jest zarówno adresem zamieszkania Iwony Szymaniak, jak i prowadzenia przez nią działalności gospodarczej. Przedmiotem działalności Iwony Szymaniak jest m. in. działalność usługowa związana z chowem i hodowlą zwierząt, handel detaliczny oraz chów i hodowla zwierząt (produkcja materiału genetycznego). Z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej w 2006r. spółka cywilna topAGROserwis w Mostkowie osiągnęła przychód w wysokości 2.147.267,50 zł., z czego przychód przypadający na Iwonę Szymaniak wyniósł 1.073.633,75 zł.

W toku postępowania ustalono ponadto, że jeden z dwóch współników spółki cywilnej topAGROserwis w Mostkowie, tj. Zbigniew Dąbrowski, zmarł w dniu 31 stycznia 2007r. Jednakże spółka cywilna topAGROserwis w Mostkowie nie uległa rozwiązaniu z chwilą jego śmierci, gdyż aneks do umowy spółki przewidywał, że w razie śmierci jednego ze współników jego udziały zostaną objęte przez spadkobierców.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

Stosownie do art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów przedsiębiorcy i związki przedsiębiorców są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 45 ust. 2 ww. ustawy wezwanie Prezesa UOKiK do przedłożenia wszelkich koniecznych informacji i dokumentów powinno zawierać: (1) wskazanie zakresu informacji i okresu, którego dotyczą; (2) wskazanie celu żądania; (3) wskazanie terminu udzielenia informacji; (4) pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Obowiązek udzielania wszelkich koniecznych informacji, które są niezbędne Prezesowi UOKiK do realizacji ustawowych działań, ciąży na wszystkich przedsiębiorcach, którzy dysponują wiadomościami istotnymi dla prowadzonego postępowania antymonopolowego lub wyjaśniającego. Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy jest udzielanie żądanych przez Prezesa UOKiK informacji w sposób pełny, informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz udzielone organowi antymonopolowemu w terminie przez niego wskazanym¹.

Należy zarazem podkreślić, że zakres informacji wymaganych od przedsiębiorców określa Prezes UOKiK, przy czym podmioty te zasadniczo nie mogą kwestionować zakresu żądanych informacji, bowiem ocena, czy żądane materiały są niezbędne do realizacji zadań przez Prezesa UOKiK, należy do tego organu². Kara pieniężna, jako sankcja nakładana na przedsiębiorcę za niedopełnienie obowiązku udzielenia na żądanie Prezesa UOKiK informacji niezbędnych do sprawnego prowadzenia postępowania, jest zasadna także wówczas, gdy żądana informacja została udzielona z opóźnieniem, już po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej. Naruszenie (przekroczenie) wyznaczonego terminu stanowi przesłankę nałożenia kary pieniężnej jako sankcji za naruszenie obowiązku procesowego³. Zatem od momentu otrzymania wezwania Prezesa UOKiK na przedsiębiorcy ciąży obowiązek podjęcia wszelkich niezbędnych czynności do przygotowania i przesłania zupełnych i zgodnych z prawdą informacji.

W przypadku choćby nieumyślnego nieudzielenia w terminie informacji żądanych na podstawie art. 45 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną przewidzianą w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów, w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro.

W tym miejscu należy zauważyć, że zgodnie z art. 131 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów do postępowań wszczętych na podstawie ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów i niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. Biorąc pod uwagę, że postępowanie antymonopolowe prowadzone przed Prezesem UOKiK przeciwko Stacji Hodowli i Unasieniania Zwierząt Sp. z o.o. w Bydgoszczy zostało wszczęte w dniu 8 marca 2007r. (tj. przed 21 kwietnia 2007 r. - datą wejścia w życie nowych przepisów), należy przyjąć, że dla wszelkich czynności prawnych związanych z tym postępowaniem, stosuje się przepisy dotychczasowe. Tym samym, Prezes UOKiK w celu wezwania przedsiębiorców do

¹ E. Modzelewska-Wąchal: Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz, Warszawa 2002, s. 339.

² Wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 16 grudnia 1998 r. (sygn. akt XVII Ama 62/98).

³ Wyrok SOKiK z 9 lipca 2003 r. (sygn. akt XVII Ama 98/02), wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2004 r. (sygn. akt III SK 31/04).

udzielenia informacji w toku ww. postępowania, zobowiązany był wskazać podstawę prawną przewidzianą w art. 45 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów.

Jednakże, gdy w trakcie postępowania kontynuowanego na podstawie przepisów poprzedniej ustawy przedsiębiorca dopuścił się naruszenia proceduralnego (nie udzielił żądanej informacji), za które może być nałożona kara pieniężna, należało już w toku odrębnego postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej stosować przepisy nowej ustawy. Decydujące znaczenie w tym zakresie ma zamieszczone w art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów postanowienie, zgodnie z którym przepisy dotychczasowe stosuje się wyłącznie do postępowań wszczętych na podstawie ustawy z 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów. Wobec powyższego, jeżeli w trakcie postępowania antymonopolowego, toczącego się na podstawie ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, przedsiębiorca nie udzielił żądanych informacji, ale już po wejściu w życie nowej ustawy, postępowanie o nałożenie kary z tytułu naruszenia obowiązku proceduralnego, należy wszcząć jako odrębne i w związku z tym stosować w odniesieniu do tego postępowania przepisy nowej ustawy (zarówno proceduralne jak i materialne). W konsekwencji, w postępowaniu w sprawie nałożenia kary za nieudzielanie informacji, wszczętym po wejściu w życie nowych przepisów (w niniejszym przypadku - 28 listopada 2007 r.) jedyną sankcją za nieudzielanie informacji może być – przewidziana w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów – kara pieniężna w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro.

Status przedsiębiorcy

Stosownie do art. 4 pkt 1 ustawy z 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów pod pojęciem przedsiębiorcy w sprawach prowadzonych przed Prezesem UOKiK należy rozumieć min. przedsiębiorcę w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 173, poz. 1807). Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej za przedsiębiorców uznaje się także wspólników spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej.

Iwona Szymaniak figuruje w ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy Łukta pod numerem ewidencyjnym HU-6410/135/2001 jako wspólnik spółki cywilnej topAGROserwis w Mostkowie. Przedmiotem działalności gospodarczej wykonywanej przez Iwonę Szymaniak jest m. in. działalność usługowa związana z chowem i hodowlą zwierząt, handel detaliczny oraz chów i hodowla zwierząt (produkcja materiału genetycznego).

Wobec powyższego, Prezes UOKiK uznał, że Iwonę Szymaniak należy traktować jak przedsiębiorcę w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów. Tym samym nie budzi wątpliwości, że Prezes UOKiK może nałożyć na Iwonę Szymaniak karę pieniężną, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów w sytuacji, kiedy nie udzieliła ona informacji związanych z rynkiem dostarczania nasienia zwierząt gospodarskich (buhajów).

Nieudzielenie informacji w terminie

Wbrew ustawowemu obowiązkowi, pomimo dwukrotnego wezwania przez Prezesa UOKiK, Iwona Szymaniak nie przekazała żądanych informacji i dokumentów, ani w żaden inny sposób nie odpowiedziała na pisma kierowane do niej przez Prezesa UOKiK. Należy

podkreślić, że wezwanie z dnia 12 lipca 2007 r. zostało prawidłowo doręczone w dniu 23 lipca 2007 r., natomiast wezwanie z dnia 19 października 2007 r. doręczono w dniu 26 października 2007 r. Zgodnie z dyspozycją art. 45 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes UOKiK w ww. wezwaniach do przekazania informacji zawarł m. in.: termin na udzielenie odpowiedzi pod rygorem nałożenia kary pieniężnej za nieudzielanie informacji, bądź za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Termin na udzielenie informacji w związku z pierwszym wezwaniem upłynął w dniu 7 sierpnia 2007 r., a w związku z kolejnym w dniu 29 października 2007 roku.

Dopiero po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielanie informacji na wezwanie Prezesa UOKiK, Iwona Szymaniak przekazała żądane informacje. Nastąpiło to jednak dopiero w dniu 10 grudnia 2007r., a więc po 4 miesiącach od dnia upływu pierwszego wyznaczonego terminu.

Fakt nieudzielenia w terminie przez Przedsiębiorcę odpowiedzi na dwukrotne wezwania, należało uznać za bezsporny.

Niezbędność wymaganych informacji

Sankcja z tytułu naruszenia obowiązku udzielania informacji dotyczyć może jedynie informacji istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, a więc pozostających w ścisłym z nią związku. Prezes UOKiK wezwał Iwonę Szymaniak do przekazanie informacji dotyczących prowadzonej przez nią działalności gospodarczej, w tym:

- wskazania liczby wprowadzonych bezpośrednio przez spółkę cywilną topAGROserwis w Mostkowie do obrotu w 2006 roku, na terenie województw zachodniopomorskiego, pomorskiego, kujawsko-pomorskiego, warmińsko-mazurskiego, podlaskiego i lubelskiego próbek nasienia buhajów oraz odrębnie liczbę wprowadzonych przez spółkę topAGROserwis w Mostkowie do obrotu w 2006 roku, na terenie województw zachodniopomorskiego, pomorskiego, kujawsko-pomorskiego, warmińsko-mazurskiego, podlaskiego i lubelskiego próbek nasienia buhajów za pośrednictwem innych podmiotów;
- wskazania szacunkowej liczby inseminatorów wykonujących usługi inseminacji krów na terenie województw zachodniopomorskiego, pomorskiego, kujawsko-pomorskiego, warmińsko-mazurskiego, podlaskiego i lubelskiego;
- wskazania, jak spółka cywilna topAGROserwis w Mostkowie ocenia możliwość rozwoju na lokalnym rynku dostarczania nasienia buhajów obejmującym teren województw zachodniopomorskiego, pomorskiego, kujawsko-pomorskiego, warmińsko-mazurskiego, podlaskiego i lubelskiego;
- wskazania dostrzeganych przez spółkę cywilną topAGROserwis w Mostkowie barier wejścia na lokalny rynek dostarczania nasienia buhajów, obejmujący teren województw zachodniopomorskiego, pomorskiego, kujawsko-pomorskiego, warmińsko-mazurskiego, podlaskiego i lubelskiego.

Zdaniem Prezesa UOKiK, informacje dotyczące liczby wprowadzonych do obrotu próbek nasienia buhajów pozostawały w ścisłym związku z przedmiotem prowadzonego pod sygn. akt RBG 411-01/07/PA postępowania. Postępowanie to dotyczyło podejrzenia stosowania przez Stację Hodowli i Unasieniania Zwierząt Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy praktyk ograniczających konkurencję poprzez nadużywanie pozycji dominującej na lokalnym rynku dostarczania nasienia buhajów, obejmującym teren województw zachodniopomorskiego, pomorskiego, kujawsko-pomorskiego, warmińsko-mazurskiego,

podlaskiego i lubelskiego. Celem postępowania było m.in. ustalenia struktury lokalnego rynku dostarczania nasienia buhajów, obejmującego teren województw zachodniopomorskiego, pomorskiego, kujawsko-pomorskiego, warmińsko-mazurskiego, podlaskiego i lubelskiego, w tym pozycji rynkowej przedsiębiorcy, któremu w postępowaniu antymonopolowym o sygn. RBG-411-01/07/PA zarzucono nadużywanie pozycji dominującej. Wobec tak wyznaczonego zakresu postępowania, uzyskanie informacji o liczbie wprowadzonych do obrotu próbek nasienia buhajów od wszystkich przedsiębiorców posiadających odpowiednie zezwolenie na przedmiotową działalność było niezbędne dla prawidłowości i rzetelności jego przeprowadzenia.

W związku z powyższym należy uznać, że spełniona została także przesłanka przydatności żądanych informacji na potrzeby prowadzonego postępowania.

Kara pieniężna

Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa UOKiK. Nakładanie kar na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o konkurencji i konsumentów odbywa się w trybie uznania administracyjnego, co oznacza, że zarówno o fakcie jej nałożenia, jak i o jej wysokości decyduje w konkretnej sprawie Prezes UOKiK.

Zdaniem Prezesa UOKiK, nałożenie w niniejszej sprawie kary pieniężnej jest w pełni uzasadnione. Wskazać należy, że Iwona Szymaniak uchylała się od obowiązku udzielenia żądanych przez Prezesa UOKiK informacji pomimo, iż wszystkie pisma Prezesa UOKiK zostały skutecznie doręczone. Przedsiębiorca pomimo, że nie jest stroną postępowania antymonopolowego w sprawie podejrzenia stosowania przez Stację Hodowli i Unasienniania Zwierząt Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy praktyk ograniczających konkurencję o sygn. RBG 411-01/07/PA, to posiadane przez niego informacje są niezbędne do rozstrzygnięcia sprawy. Stanowią one bowiem część badania rynku właściwego w sprawie celem ustalenia, czy skarżony w tym postępowaniu antymonopolowym przedsiębiorca ma pozycję dominującą. Nieudzielenie przez Iwonę Szymaniak żądanych informacji wpłynęło na opóźnienie gromadzenia materiału dowodowego w sprawie, niezbędnego do jej zakończenia. Ma to negatywne znaczenie dla stanu konkurencji, do której ochrony w interesie publicznym powołany jest Prezes UOKiK.

Za nieistotne dla samego nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorcę – profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego uznano trudną sytuację życiową, w której znalazła się Pani Iwona Szymaniak w 2007r. (śmierć współnika, a następnie śmierć ojca). Okoliczności te mają jedynie wpływ na wysokość nakładanej kary.

Przepis art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów przewiduje możliwość nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro. Ustawa nie przesądza bezwzględnie wysokości kary nakładanej przez Prezesa UOKiK, który decyduje o tym w każdym konkretnym przypadku, kierując się założeniem, że sankcja musi spełniać zarówno funkcję represyjną, jak i prewencyjną. Ponadto, zgodnie z art. 111 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych, o których mowa w art. 106-108, Prezes UOKiK powinien wziąć pod uwagę w szczególności okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy, a także uprzednie naruszenia przepisów ustawy.

Mając na uwadze niedopełnienie przez Iwonę Szymaniak obowiązku terminowego udzielania informacji na wezwanie Prezesa UOKiK, który to obowiązek został nałożony na

przedsiębiorców w celu umożliwienia skutecznej ochrony interesu publicznego, Prezes UOKiK postanowił nałożyć na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 716,40 zł. (słownie: siedemset szesnaście złotych 40/100), co stanowi równowartość 200 euro (słownie: dwieście euro). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2007 r., zgodnie z którym kurs euro wynosił 3,5820 zł. Stosownie bowiem do art. 5 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, wartość euro, o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez NBP w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary.

W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona na Iwonę Szymaniak kara pieniężna w pełni odpowiada stopniowi naruszenia przepisów ustawy, uwzględnia jego okoliczności oraz fakt, że Iwona Szymaniak nie była wcześniej karana za naruszenia ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Ponadto, zdaniem Prezesa UOKiK, kara we wskazanej wyżej wysokości właściwie spełni stawiane jej cele: pozwoli na osiągnięcie w stosunku do Iwony Szymaniak skutku represyjnego i prewencyjnego. Ustawodawca nie uzależnia wysokości kary pieniężnej mającej charakter proceduralny od wysokości przychodu przedsiębiorcy. Prezes UOKiK uznał jednak, że nakładana na Przedsiębiorcę kara pieniężna prawidłowo spełni przypisywane jej cele, gdy będzie uwzględniał potencjał ekonomiczny karanego przedsiębiorcy. Określając zatem wysokość kary pieniężnej Prezes UOKiK uwzględnił wyniki finansowe osiągnięte przez Iwonę Szymaniak.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów — karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji, na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie nr:

NBP O/O Warszawa 51101010100078782231000000.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Bydgoszczy.

Otrzymują:

1. Iwona Szymaniak

*wspólnik spółki cywilnej
topAGROserwis*

Mostkowo 42
14-105 Łukta

2. a/a