



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 9 grudnia 2020 r.

DNR-2.730.295.2019.KZ.

DECYZJA DNR-2/284/2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” w zw. z art. 62zl ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 204), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę PIROMAX DISTRIBUTION spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego (dalej także: „strona postępowania”), Rakiety Aurora PXR215 nr serii 2018-2, niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 818), zwanego dalej „rozporządzeniem”, umarza postępowanie administracyjne w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,

2. na podstawie art. 65 h ust. 3 pkt 2, 4 i pkt 5 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 204) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę PIROMAX DISTRIBUTION spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu Rakiety Aurora PXR215 nr serii 2018-2, niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za



wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami bezpieczeństwa, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, zniszczenie wyrobu oraz powiadomienie użytkowników wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie u przedsiębiorcy PIROMAX DISTRIBUTION spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego stwierdzono na stanie magazynowym Rakietę Aurora PXR215 nr serii 2018-2, zakupioną na podstawie faktur o numerze: 180925 z dnia 24 września 2018 r. w ilości 504 sztuk, 181001 z dnia 1 października 2018 r. w ilości 3240 sztuk oraz 180922 z dnia 24 września 2018 r. w ilości 960 sztuk. Wyroby zostały zakupione od LIUYANG JOY FIREWORKS CO., LTD No 422, The South of Jinsha Road, Liuyang City, Hunan, Chiny.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce (sprawozdanie z badań nr LBŚB/PCA/02/2020 z dnia 29.01.2020), w oparciu o normę PN-EN 15947-4:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 4: Metody Badań” oraz normę PN-EN 15947-5:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 5: Wymagania dotyczące konstrukcji i działania” wykazały, że badany wyrób nie spełnia wymagań pkt 6.2.3. normy PN-EN 15947-4:2016 oraz normy PN-EN 15947-5:2016.

W trakcie badań zawartości masy netto materiału wybuchowego (NEC) stwierdzono, że spośród zbadanych rakiet, trzy z czterech próbek zawierały sumaryczną masę materiałów pirotechnicznych w ilości przekraczającej 75 g netto (rakietę nr 1 - 78,2±2,1 g, rakietę nr 2 - 79,0±2,1 g, rakietę nr 3 - 73,8±2,1 g, rakietę nr 4 - 77,3±2,1 g), co jest niezgodne z zawartością NEC określoną na etykiecie wyrobu oraz przekracza dopuszczalną zawartość materiałów wybuchowych dla rakiet klasy F2 ujętych w wymaganiach normy PN-EN 15947-5:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe. Klasy F1, F2 i F3. Część 5: Wymagania dotyczące konstrukcji i działania”.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, Prezes UOKiK pismem z dnia 10 lipca 2020 r. zawiadomił

PIROMAX DISTRIBUTION spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego, o wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę, wyrobu Rakiet Aurora PXR215 nr serii 2018-2, niezgodnego z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, z uwagi na sumaryczną masę materiałów pirotechnicznych w ilości przekraczającej 75 g netto, co jest niezgodne z zawartością NEC określoną na etykiecie oraz przekracza dopuszczalną zawartość materiałów wybuchowych dla rakiet klasy F2 i stwarza ryzyko odniesienia urazu przez użytkownika,

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu Rakiet Aurora PXR215 nr serii 2018-2, niezgodnego z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 3 rozporządzenia.

Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przekazanie: oświadczenia strony postępowania, że przedstawione w toku kontroli faktury o numerze: 180925 z dnia 24 września 2018 r., 181001 z dnia 1 października 2018 r. oraz 180922 z dnia 24 września 2018 r. to wszystkie dowody zakupu wyrobów oraz oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie zakupionych wyrobów, oświadczenia strony postępowania o stanie posiadania wyrobów, pełnej listy wszystkich odbiorców Rakiet Aurora PXR215 nr serii 2018-2, ponumerowanej sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonych do kontrahentów wyrobów i oświadczenia o wysokości jednostkowej ceny wyrobów bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży.

Powyższe pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 14 lipca 2020 r.

W dniu 16 lipca 2020 r. Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania, wydanego w dniu 5 czerwca 2020 r. przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy PIROMAX DISTRIBUTION spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego, zakazu udostępniania Rakiet Aurora PXR215 nr serii 2018-2, w ilości 504 sztuk, do czasu zakończenia postępowania.

Pismem z dnia 16 lipca 2020 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 23 lipca 2020 r., strona postępowania oświadczyła, iż przedstawione w toku kontroli faktury o numerach: 180925 z dnia 24 września 2018 r., 181001 z dnia 1 października 2018 r., 180922 z dnia 24 września 2018 r., to wszystkie dokumenty zakupu wyrobów. Całkowita liczba zakupionych wyrobów to 4704 jednostek sprzedażowych. Stan posiadania wyrobów objętych kontrolą i zabezpieczonych to 504 jednostki sprzedażowe. Całkowita liczba dostarczonych do kontrahentów wyrobów to 4662 jednostki sprzedażowe. Wysokość jednostkowej ceny sprzedaży wyrobów wynosi od 13,83 zł do 24, 29 zł. Do pisma załączono listę 34 odbiorców wyrobów.

Postanowieniem z dnia 21 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie dwóch ogłoszeń opublikowanych w prasie ogólnopolskiej oraz na stronie internetowej, wyznaczając jednocześnie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań.

Powyższe postanowienie zostało stronie postępowania doręczone 25 sierpnia 2020 r.

W piśmie z dnia 21 września 2020 r. strona postępowania oświadczyła, iż podjęła wszystkie wskazane w postanowieniu działania zgodnie z wyznaczonym terminem i nadesłała: listę 34 kontrahentów i ich oświadczenia o braku wyrobów na stanie magazynowym, 2 gazety o zasięgu ogólnopolskim wraz z wymaganymi ogłoszeniami oraz powiadomienia ze strony internetowej i protokół zużycia wyrobów pirotechnicznych widowiskowych Nr 02/B2/2020 z dnia 18 września 2020 r. przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia w Zielonce podczas badań poligonowych. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż w obrocie nie znajduje się przedmiotowy wyrób, a wszystkie wyznaczone działania zostały podjęte i skutecznie przeprowadzone w wyznaczonym czasie, co potwierdzają dołączone do pisma dowody.

W piśmie z dnia 10 listopada 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności dotyczących ilości zakupionych i sprzedanych Rakiet Aurora PXR215 nr serii 2018-2. Z oświadczenia strony postępowania wynikało, iż zakupiła 4704 jednostki sprzedażowe przedmiotowego wyrobu i sprzedała 4662 jednostki sprzedażowe, a stan posiadania wyrobów wynosił 504 jednostki sprzedażowe.

Pismem z dnia 18 listopada 2020 r. strona postępowania wyjaśniła rozbieżności w podanych ilościach zakupu, sprzedaży i stanów magazynowych wyrobu Rakiety Aurora PXR215 nr serii 2018-2 i poinformowała Prezesa UOKiK, iż przedstawione dokumenty sprzedaży obejmują wszystkie Rakiety Aurora PXR215, tj. z różnymi nr serii, których system magazynowy nie rozdziela zarówno fizycznie przy wydaniach w magazynie jak i na fakturach.

Dla większości wyrobów, tak jak i dla PXR215, strona postępowania posiada w sprzedaży jednocześnie więcej niż jedną partię/serię, ale na fakturach sprzedaży taki rozdział nie istnieje. Wyrób identyfikowany jest po indeksie, nazwie, a odbiorcy identyfikują go również po kodzie kreskowym. Strona postępowania oświadczyła, iż zobowiązana do przedstawienia wykazu sprzedaży przedmiotowych wyrobów, przygotowała rejestr wszystkich faktur z tym indeksem bez rozróżnienia numerów serii. W związku z powyższym, strona postępowania wyjaśniła, iż konieczna była weryfikacja stanów magazynowych u jej klientów, do których wykazała sprzedaż tego wyrobu, jak i zliczenie stanów magazynowych w magazynie, aby sprawdzić ile i które numery serii są w jakiej ilości, stąd zabezpieczone 504 jednostki sprzedażowe Rakiety Aurora PXR215 nr serii 2018-2. Strona postępowania oświadczyła iż zakup wyrobu Rakiety Aurora PXR215 nr serii 2018-2 w ilości 4704 jednostek sprzedażowych oraz ich stan w magazynie w ilości 504 jednostki sprzedażowe pozwala stwierdzić, że sprzedaż wyrobu Rakiety Aurora PXR215 nr serii 2018-2 to 4200 jednostek sprzedażowych. Natomiast ilość 4662 jednostek sprzedażowych wynikająca z przedstawionych faktur sprzedaży to łączna ilość sprzedanych rakiet PXR215 o różnych numerach serii, w tym także 2018-2 w ilości 4200. Strona postępowania stwierdziła, iż to oznacza iż rakiet PXR215 z innymi numerami serii niż 2018-2 sprzedano w ilości 462 jednostki sprzedażowe.

W toku postępowania strona postępowania była informowana o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca PIROMAX DISTRIBUTION spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego jest importerem wyrobu Rakiety Aurora PXR215 nr serii 2018-2, co poświadczają dokumenty zakupów wyrobów.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte.

Przepis art. 3 pkt 6 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 204) stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną mającą miejsce zamieszkania albo osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej, która wprowadza do obrotu materiał

wybuchowy przeznaczony do użytku cywilnego, w tym wyrób pirotechniczny, pochodzący z państwa trzeciego.

Zgodnie z art. 3 pkt 32 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu pirotechnicznego na rynku po raz pierwszy na terytorium państw członkowskich Unii Europejskiej lub państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej.

Artykuł 62 z ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż importer obowiązany jest do wprowadzania do obrotu wyłącznie wyrobów pirotechnicznych zgodnych z wymaganiami bezpieczeństwa. Wymagania bezpieczeństwa na podstawie art. 2 g ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego określił Minister Rozwoju w drodze rozporządzenia z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych, wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych (Dz.U. 2016 poz. 818).

Treść przepisu art. 62z1 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż postępowania w sprawach wprowadzonych do obrotu wyrobów pirotechnicznych niezgodnych z wymaganiami ustawy oraz niezgodności formalnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w odniesieniu do wyrobów pirotechnicznych klas F1-F4.

Artykuł 62z1 ust. 5 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż kontrolę i postępowania, o których mowa w ust. 4, prowadzi się zgodnie z przepisami ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 2 b ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, w sprawach dotyczących funkcjonowania systemu nadzoru rynku, kontroli i postępowań administracyjnych w systemie nadzoru rynku oraz współpracy między organami nadzoru rynku a organami celnymi stosuje się przepisy rozdziału 7 i art. 96 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce (sprawozdanie z badań nr LBŚB/PCA/02/2020 z dnia 29.01.2020) w oparciu o normę PN-EN 15947-4:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 4: Metody Badań” oraz normę PN-EN 15947-5:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne

widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 5: Wymagania dotyczące konstrukcji i działania'' wykazały, że badany wyrób nie spełnia wymagań pkt 6.2.3. normy PN-EN 15947-4:2016 oraz normy PN-EN 15947-5:2016. W trakcie badań zawartości masy netto materiału wybuchowego (NEC) stwierdzono, że spośród zbadanych rakiet, trzy z czterech próbek zawierały sumaryczną masę materiałów pirotechnicznych w ilości przekraczającej 75 g netto, co jest niezgodne z zawartością NEC określoną na etykiecie wyrobu oraz przekracza dopuszczalną zawartość materiałów wybuchowych dla rakiet klasy F2 ujętych w wymaganiach normy PN-EN 15947-5:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe. Klasy F1, F2 i F3. Część 5: Wymagania dotyczące konstrukcji i działania”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu Rakiety Aurora PXR215 nr serii 2018-2, niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 część 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, a także postępowania w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, wyroby pirotechniczne muszą osiągać właściwości użytkowe przedstawione przez producenta jednostce notyfikowanej w celu zapewnienia najwyższego poziomu bezpieczeństwa i niezawodności wyrobów w trakcie ich używania.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania strona postępowania oświadczyła, iż zakup wyrobu Rakieta Aurora PXR215 nr serii 2018-2 w ilości 4704 jednostek sprzedażowych oraz ich stan w magazynie w ilości 504 jednostki sprzedażowe pozwala stwierdzić, że sprzedaż wyrobu Rakieta Aurora PXR215 nr serii 2018-2 to 4200 jednostek sprzedażowych. Natomiast ilość 4662 jednostek sprzedażowych wynikająca z przedstawionych faktur sprzedaży to łączna ilość sprzedanych rakiet PXR215 o różnych numerach serii, w tym także 2018-2 w ilości 4200. Strona postępowania stwierdziła, iż to oznacza iż rakiet PXR215 z innymi numerami serii niż 2018-2 sprzedano w ilości 462 jednostki sprzedażowe. Na stanie magazynowym strona postępowania

posiadała 504 jednostki sprzedażowe wyrobów, w stosunku do których Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał decyzję zakazującą udostępniania wyrobów. Wyroby te zostały zniszczone, na dowód czego strona postępowania przekazała protokół zużycia 504 jednostek sprzedażowych wyrobów pirotechnicznych przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia w Zielonce podczas badań poligonowych. Ponadto strona postępowania nadesłała listę 34 kontrahentów (w tym 5 zagranicznych) i uzyskane od wszystkich oświadczenia o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym oraz dowody zamieszczenia ogłoszeń w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 3 pkt 33 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu materiału wybuchowego przeznaczonego do użytku cywilnego, w tym wyrobu pirotechnicznego, na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowe wyroby nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie przepisu art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Według art. 65 b ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego importer, który wprowadza do obrotu wyrób pirotechniczny, niezgodny z wymaganiami bezpieczeństwa, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 65 h ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego kary pieniężne, o których mowa w art. 65a-65g, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wyrobów pirotechnicznych.

Postanowienie z dnia 21 sierpnia 2020 r zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 25 sierpnia 2020 r., zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie upływał z dniem 24 września 2020 r. Strona postępowania w ww. wyznaczonym terminie tj. pismem z dnia 21 września 2020 r., nadanym w dniu 22 września 2020 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 28 września 2020 r., przekazała dowody wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia

i powiadomienia użytkowników wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 21 sierpnia 2020 r. zostały przedstawione przez stronę postępowania w terminie.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie wyrobów z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu pirotechnicznego niezgodnego z wymaganiami bezpieczeństwa.

Zgodnie z treścią art. 65 h ust. 3 pkt 2, 4 i pkt 5 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, organ nadzoru rynku, może odstąpić od nałożenia kary pieniężnej, jeśli podmiot gospodarczy, podlegający karze pieniężnej, przedstawił dowody potwierdzające: wycofanie wyrobów z obrotu, zniszczenie wyrobu oraz powiadomienie użytkowników wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu
Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/