



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA UOKIK W KRAKOWIE**

pl. Szczepański 5, 31-011 Kraków
tel./fax (0-12) 421-75-79, 421-74-98
e-mail: krakow@uokik.gov.pl

RKR-430- 503/16/MCh-5/16

Kraków, dnia 18 listopada 2016 r.

DECYZJA nr RKR - 8 /2016

Stosownie do art. 33 ust. 6 *ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2015 r., poz. 184 ze zm.)

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów –

po przeprowadzeniu, z urzędu, postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej:

- I. na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 *ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* **nakłada się** na przedsiębiorcę MCW sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, **karę pieniężną** w wysokości 10.600 zł (słownie: dziesięć tysięcy sześćset złotych), stanowiącą równowartość 2487,39 euro (słownie: dwóch tysięcy czterystu osiemdziesięciu siedmiu euro 39/100), za nieudzielenie informacji żądanych w ramach postępowania wyjaśniającego zn. RKR-403-1/14/SJ, w wezwaniu z dnia 12 stycznia 2016 r., przez Prezesa Urzędu, na podstawie art. 50 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*, dotyczących zasad współpracy MCW sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z NEW Telekom Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, płatną do budżetu państwa.
- II. na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 *ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* oraz na podstawie art. 263 § 1 i art. 264 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.), w związku z art. 83 *ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*, postanawia się **obciążyć** przedsiębiorcę MCW sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie **kosztami** tego **postępowania w wysokości 24,10 zł** (słownie: dwadzieścia cztery złote 10/100) i zobowiązać go do zwrotu przedmiotowych kosztów na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego zn. RKR-403-1/14/SJ, w sprawie wstępnego ustalenia, czy w związku z zawieraniem umów z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa przez NEW Telekom sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „NEW Telekom”) w ramach świadczenia przez przedsiębiorcę usług telekomunikacyjnych, doszło do naruszenia zbiorowych interesów konsumentów poprzez stosowanie nieuczciwych praktyk rynkowych wprowadzających konsumentów w błąd oraz niewykonanie przez przedsiębiorcę obowiązku udzielania

konsumentom rzetelnych, prawdziwych i pełnych informacji, w tym naruszenie art. 1 – 3 ustawy z dnia 2 marca 2000 roku o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz. U. z 2012 r., poz. 1225, t.j., ze zm.) w stopniu uzasadniającym wszczęcie właściwego postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, skierował do szeregu przedsiębiorców świadczących usługi tzw. call center oraz podmiotów zewnętrznych, które mogły pośrednio lub bezpośrednio współpracować z NEW Telekom, żądanie przedłożenia informacji, niezbędnych w tym postępowaniu, dotyczących wykonywania przez nich usług świadczonych dla NEW Telekom. Przedsiębiorcy, którzy zostali wezwani do udzielenia Prezesowi Urzędu informacji zostali wyznaczeni zarówno na podstawie wyjaśnień NEW Telekom, jak i w związku ze wskazaniem ich w piśmie Dariusza Kaczorowskiego P.H.U. Partners, który przedstawił MCW sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dawniej: Polskie Centrum Promocji sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, dalej: Przedsiębiorca), jako podmiot zatrudniający osoby prezentujące ofertę NEW Telekom konsumentom.

[dowód: karty nr 5-6]

Wezwanie do przedłożenia informacji zostało skierowane między innymi do przedsiębiorcy MCW sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Przedsiębiorca prowadzi usługi tzw. call center. W dniu 12 stycznia 2016 r. zostało skierowane do Przedsiębiorcy wezwanie zn. RKR-403-1/14/SJ-87/16, zawierające żądanie przedłożenia następujących informacji:

1) wyjaśnienia, czy pośrednicząc przy zawieraniu umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych (dalej również jako: „umowy telekomunikacyjne”) pomiędzy NEW Telekom a konsumentami spółka współpracuje/współpracowała z innymi podmiotami np. z firmami kurierskimi, innymi przedsiębiorcami świadczącymi usługi typu call center; jeśli tak, to należy:

- a) wymienić te podmioty, w tym również te, które świadczą/świadczyły na rzecz przedsiębiorcy usługi związane z obsługą infrastruktury call center,*
- b) wskazać okresy współpracy,*
- c) opisać zakres współpracy oraz*
- d) przekazać stosowne umowy wraz z załącznikami (jeśli jest to znaczna ilość, to należy je przedstawić wyłącznie w formie elektronicznej (na płycie CD w formacie .pdf oraz .doc),*

2) opisanie aktualnej procedury zawierania umów telekomunikacyjnych na rzecz i w imieniu NEW Telekom; jeśli wcześniej, tj. w chwili rozpoczęcia współpracy z NEW Telekom, wyglądała ona inaczej, to należy ją również odrębnie przedstawić, a także szczegółowo wskazać różnice oraz daty wprowadzenia poszczególnych zmian,

3) wskazania kto z ramienia przedsiębiorcy zawierał umowy telekomunikacyjne w imieniu i na rzecz NEW Telekom od momentu podjęcia współpracy z NEW Telekom do dnia sporządzenia odpowiedzi na niniejsze wezwanie; przy udzielaniu odpowiedzi należy:

- a) sporządzić wykaz takich osób (imię, nazwisko, adres) ze wskazaniem okresu współpracy,*
- b) przekazać umowy wraz z załącznikami, na podstawie, których osoby określone w punkcie 3) lit. a) współpracowały ze spółką oraz wszystkie imienne pełnomocnictwa (ze wskazaniem okresu ich obowiązywania);*

dodatkowo wyjaśniamy, że jeżeli umowy, o których mowa w niniejszym punkcie, mają tożsamą treść, to należy przekazać jeden egzemplarz umowy wraz z oświadczeniem o tożsamym brzmieniu,

4) wyjaśnienia, czy zawarcie umowy telekomunikacyjnej z konsumentem w imieniu i na rzecz NEW Telekom było poprzedzone rozmową telefoniczną; jeśli tak, to należy wskazać kto z ramienia przedsiębiorcy je przeprowadzał w sposób określony w punkcie 3) lit. a) i b) niniejszego wezwania, a także dostarczyć wykorzystywane przez ww. osoby skrypty rozmowy telefonicznej przeprowadzanej z konsumentem przed zawarciem ww. umowy (jeśli ulegały one zmianom, to proszę o przekazanie ich wersji archiwalnych z jednoczesnym określeniem okresów ich obowiązywania).

[dowód: karty nr 7-8]

W wezwaniu określono cel przedłożenia informacji, poprzez wskazanie, że są one żądane w związku z prowadzonym postępowaniem wyjaśniającym w sprawie wstępnego ustalenia, czy w związku z zawieraniem umów z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa przez NEW Telekom w ramach świadczenia przez przedsiębiorcę usług telekomunikacyjnych, doszło do naruszenia zbiorowych interesów konsumentów poprzez stosowanie nieuczciwych praktyk rynkowych wprowadzających konsumentów w błąd oraz niewykonanie przez przedsiębiorcę obowiązku udzielania konsumentom rzetelnych, prawdziwych i pełnych informacji, w tym naruszenie art. 1 – 3 ustawy z dnia 2 marca 2000 roku o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz. U. z 2012 r., poz. 1225, t.j., ze zm.) w stopniu uzasadniającym wszczęcie właściwego postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Ponadto w wezwaniu określono termin na udzielenie odpowiedzi na 14 dni od daty jego otrzymania. Pismo zawierało także m. in. następujące pouczenie o regulacjach wynikających z przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (dalej: uokik):

- zgodnie z art. 50 ust. 1 ww. ustawy przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu,
- stosownie do art. 50 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy, za choćby nieumyślne nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa UOKiK lub udzielenie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji, Prezes UOKiK może na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro.

Przesyłka z powyższym wezwaniem została odebrana w dniu 15 stycznia 2016 r. przez upoważnionego pracownika Przedsiębiorcy.

[dowód: karty nr 9-10]

W związku z brakiem odpowiedzi w wyznaczonym terminie, pismem z dnia 9 lutego 2016 r. skierowano do Przedsiębiorcy ponowne wezwanie do udzielenia informacji, w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania. Przesyłka z powyższym pismem została odebrana w dniu 12 lutego 2016 r. przez upoważnionego pracownika Przedsiębiorcy.

[dowód: karty nr 11-14]

Z powodu ponownego braku odpowiedzi w wyznaczonym terminie, 17 maja 2016 r. skierowane zostało do Przedsiębiorcy ostateczne wezwanie do udzielenia żądanych informacji, w terminie 3 dni od daty doręczenia wezwania. Przesyłka z wezwaniem po bezskutecznej próbie doręczenia i dwukrotnym awizowaniu została w dniu 10 czerwca 2016 r. zwrócona Prezesowi Urzędu.

[dowód: karty nr 15-18]

W związku ze zmianą nazwy oraz siedziby przez Przedsiębiorcę z dniem 17 maja 2016 r. - co ustalono na podstawie odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego - 4 lipca 2016 r. skierowano do niego ponowne wezwanie do udzielenia informacji, w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania. Przesyłka z powyższym wezwaniem została odebrana w dniu 8 lipca 2016 r., jak wynika z adnotacji na potwierdzeniu odbioru, przez osobę uprawnioną – podpis nieczytelny.

[dowód: karty nr 19-22 oraz 37-42]

Postanowieniem nr RKR-106/2016 wszczęto postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Przedsiębiorcę. Pismem z dnia 19 sierpnia 2016 r. skierowano do Przedsiębiorcy zawiadomienie o wszczęciu tego postępowania a także wezwano go do ustosunkowania się do postawionego zarzutu w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Przedsiębiorca odebrał zawiadomienie w dniu 23 sierpnia 2016 r. W wyznaczonym terminie, który upłynął w dniu 6 września 2016 r., Przedsiębiorca nie ustosunkował się do postawionego zarzutu.

[dowód: karty nr 1 – 3 oraz 28 – 30]

Pismem z dnia 5 października 2016 r. przedstawiono Przedsiębiorcy szczegółowe uzasadnienie zarzutów, zawierające opis ustaleń dokonanych w niniejszym postępowaniu oraz ich oceny prawnej, wyznaczając Przedsiębiorcy termin 14 dni na ewentualne przedstawienie w tej sprawie swojego stanowiska. Przesyłka z powyższym wezwaniem została odebrana w dniu 10 października 2016 r., jak wynika z adnotacji na potwierdzeniu odbioru, przez osobę uprawnioną – podpis nieczytelny.

[dowód: karty nr 43-47 oraz 48-49]

W wyznaczonym terminie, który upłynął w dniu 24 października 2016 r., Przedsiębiorca nie ustosunkował się do przedstawionego mu szczegółowego uzasadnienia zarzutów. Pismem z dnia 3 listopada 2016 r. strona została zawiadomiona o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego mu prawa.

Prezes UOKiK zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 50 uokik:

1. Przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu.
2. Żądanie, o którym mowa w ust. 1, powinno zawierać:
 - 1) wskazanie zakresu informacji;
 - 2) wskazanie celu żądania;
 - 3) wskazanie terminu udzielenia informacji;
 - 4) pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.
3. Każdy ma prawo składania na piśmie - z własnej inicjatywy lub na prośbę Prezesa Urzędu - wyjaśnień dotyczących istotnych okoliczności sprawy.

Zaznaczyć należy, iż obowiązek o którym mowa w art. 50 uokik, dotyczy nie tylko przedsiębiorców będących stroną postępowania. Prezes UOKiK może, działając na podstawie tego przepisu, zobligować do udzielenia mu informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy lub związku przedsiębiorców, także w toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego.

Natomiast zgodnie z art. 106 ust. 2. pkt 2 tej ustawy Prezes UOKiK może również nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie m. in. art. 50 uokik, bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

Zastosowanie sankcji w postaci kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych na podstawie art. 50 uokik jest możliwe do zrealizowania tylko wówczas, gdy skierowane do przedsiębiorcy w tej sprawie żądanie określa wszystkie elementy wymienione w ust. 2 tego artykułu. Wymóg ten był spełniony w odniesieniu do wezwań kierowanych do Przedsiębiorcy. W każdym z nich wskazano zakres żądanych informacji i pouczone Przedsiębiorcę o tym, że w przypadku nieudzielenia informacji lub udzielenia informacji nieprawdziwych albo wprowadzających w błąd, na mocy art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik będzie mogła zostać na niego nałożona kara pieniężna. Każde wezwanie zawierało podstawę prawną

żądania, określenie terminu na udzielenie odpowiedzi i wyjaśnienie celu żądania, którym było uzyskanie informacji i dokumentów niezbędnych w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym w przedmiocie określonym na stronie drugiej niniejszej decyzji.

Każde z pism Prezesa UOKiK wysłano na adres Przedsiębiorcy, wskazany w Krajowym Rejestrze Sądowym (KRS) jako adres spółki. Na podstawie art. 38 ust. 1 pkt c) *ustawy z dnia 20 sierpnia 2007 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym* (Dz. U. z 2016 r., poz. 687, j.t. ze zm.) wpisowi do KRS podlega oznaczenie miejsca siedziby i adresu przedsiębiorcy. Zgodnie zaś z art. 17 ust. 1 tej ustawy domniemywa się, że dane wpisane do KRS są prawdziwe.

Zgodnie z przepisami *kodeksu postępowania administracyjnego*:

Art. 45. Jednostkom organizacyjnym i organizacjom społecznym doręcza się pisma w lokalu ich siedziby do rąk osób uprawnionych do odbioru pism. Przepis art. 44 stosuje się odpowiednio.

Art. 44. § 1. W razie niemożności doręczenia pisma w sposób wskazany w art. 42 i 43:

- 1) operator pocztowy w rozumieniu *ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe* (Dz. U. z 2016 r. poz. 1113 j.t. ze zm.) przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej - w przypadku doręczania pisma przez operatora pocztowego;
- 2) pismo składa się na okres czternastu dni w urzędzie właściwej gminy (miasta) - w przypadku doręczania pisma przez pracownika urzędu gminy (miasta) lub upoważnioną osobę lub organ.

§ 2. Zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia w miejscu określonym w § 1, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata.

§ 3. W przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie, o którym mowa w § 2, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia.

§ 4. Doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.

W niniejszej sprawie żądania udzielenia informacji zostały doręczone Przedsiębiorcy poprzez upoważnionych przez niego pracowników, a ostateczne wezwanie do udzielenia informacji doręczono w trybie art. 44 § 4 k.p.a.

Przedsiębiorca nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 uokik, w związku z czym zachodzą przesłanki do nałożenia na niego kary pieniężnej, zgodnie z powołanym uprzednio art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, to jest w wysokości do 213 075 000 złotych. Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2015 r., który wynosił 4,2615 zł. Stosownie bowiem do art. 5 uokik, wartość euro, o której mowa w przepisach tej ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.

Celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie powołanego przepisu jest zdyscyplinowanie uczestników i realizacja zasady ekonomiki postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK w związku z nieudzieleniem żądanych informacji mają charakter represyjny – stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji, oraz prewencyjny – zapobiegający podobnym naruszeniom

w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia – zarówno ze strony przedsiębiorcy, na którego kara jest nakładana (prewencja indywidualna), jak i innych przedsiębiorców w podobnej sytuacji (prewencja ogólna). Realność zagrożenia karami ma charakter dyscyplinujący, a celem ich nakładania jest zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji lub nieprzekazanie dokumentów opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych Prezesa UOKiK. Nałożenie kary odbywa się w ramach uznania administracyjnego - o tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes UOKiK.

Okoliczności niniejszej sprawy uzasadniają nałożenie na Przedsiębiorcę kary pieniężnej. Biorąc pod uwagę brak jakiejkolwiek reakcji Przedsiębiorcy na kierowane do niego wezwania, zawierające pouczenia o sankcjach prawnych za niezastosowanie się do nich, zachodzą przesłanki pozwalające na uznanie, że Przedsiębiorca umyślnie uchylał się od obowiązku udzielenia informacji, ignorując fakt otrzymania takiego żądania od Prezesa UOKiK. Tym samym Przedsiębiorca co najmniej przewidywał możliwość naruszenia art. 50 ust. 1 uokik i godził się z tym, co uzasadnia nałożenie na niego kary pieniężnej. Należy zauważyć, że Przedsiębiorca nie tylko nie udzielił odpowiedzi na wystosowywane do niego w toku postępowania wyjaśniającego zn. RKR-403-1/14/SJ wezwania, ale także nie ustosunkował się do pism kierowanych do niego w ramach niniejszego postępowania.

Art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik nie przesądza bezwzględnie o wysokości kary nakładanej przez Prezesa UOKiK. Ustalając wysokość kary Prezes UOKiK kieruje się założeniem, że powinna ona spełniać zarówno funkcję represyjną, jak i prewencyjną. Oceniając stopień zawinienia Przedsiębiorcy Prezes UOKiK wziął pod uwagę w szczególności to, że Przedsiębiorca umyślnie nie wykonał obowiązku udzielenia odpowiedzi na kierowane do niego wezwania, a także nie uzasadnił przyczyn swojego zaniechania. Udzielenie informacji wskazanych w skierowanym do Przedsiębiorcy wezwaniu nie wiązało się z żadnymi nadmiernymi i skomplikowanymi działaniami w celu ich pozyskania. Stosownie natomiast do art. 111 ust. 1 pkt 3 uokik, Prezes UOKiK ustalając wysokość nakładanej kary pieniężnej z tytułu nieudzielenia żądanych informacji uwzględnia, oprócz okoliczności tego naruszenia oraz ewentualnego uprzedniego naruszenia przepisów ustawy przez przedsiębiorcę, także wpływ tego naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Oceniając tę przesłankę Prezes UOKiK uwzględnił okoliczność, że Przedsiębiorca był jednym z ośmiu przedsiębiorców którzy mogli pośrednio lub bezpośrednio współpracować z NEW Telekom, z których pięciu udzieliło odpowiedzi na wezwanie. Informacje udzielone przez poszczególnych przedsiębiorców miały bowiem wyjaśnić m. in. zasady zawierania przez nich umów w imieniu i na rzecz NEW Telekom, w tym w kwestii sposobu prowadzenia rozmów z konsumentami. Konieczność dokonania powyższych ustaleń była związana z tym, że konsumenci w swoich pismach wskazywali nieprawidłowości przy prezentowaniu im oferty New Telekom (zarówno telefonicznie, jak i w miejscu ich zamieszkania). Należy jednocześnie zaznaczyć, że okoliczność, iż pięciu przedsiębiorców udzieliło informacji żądanych przez Prezesa Urzędu, nie zmienia faktu, że informacje żądane od każdego z poszczególnych wezwanych podmiotów, w tym od Przedsiębiorcy, były istotne dla prowadzonego postępowania. Informacje udzielone przez poszczególne podmioty składają się bowiem na ustalenie dotyczące stanu faktycznego w sprawie dotyczącej NEW Telekom. Z tego względu w przypadku ewentualnego udzielenia odpowiedzi przez Przedsiębiorcę informacje przez niego przekazane miałyby istotne znaczenie, gdyż przedmiotem jego przeważającej działalności jest świadczenie usług call center.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK nałożył na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 10 600 zł (słownie: dziesięć tysięcy sześćset złotych 00/100), stanowiącą równowartość 2487,39 euro (słownie: dwóch tysięcy czterystu osiemdziesięciu siedmiu euro

39/100). Kara w tej wysokości stanowi 0,00497 % kary maksymalnej, jaka mogła zostać nałożona na Przedsiębiorcę. W ocenie Prezesa UOKiK ustalona kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności sprawy i stopnia zawinienia Przedsiębiorcy, zaś jej wysokość jest na tyle dolegliwa dla Przedsiębiorcy, że skutecznie zapobiegnie ponownemu nieuzasadnionemu uchyleniu się Przedsiębiorcy od wykonania skierowanego do niego wezwania. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej, zniechęcając do niewykonywania ustawowych obowiązków innych przedsiębiorców.

Wobec powyższego orzeczono, jak w punkcie I. sentencji decyzji.

Zgodnie z art. 80 uokik Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. Zgodnie z art. 263 § 1 *kodeksu postępowania administracyjnego*, do kosztów postępowania zalicza się m. in. koszty doręczenia stronom pism urzędowych. Natomiast, zgodnie z art. 264 § 1 *kodeksu postępowania administracyjnego*, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes UOKiK stwierdził naruszenie przez Przedsiębiorcę przepisów uokik. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną ze stroną przez Prezesa UOKiK w toku tego postępowania. W związku z tym Prezes UOKiK postanowił **obciążyć** Przedsiębiorcę **kosztami** tego **postępowania w wysokości 24,10 zł** (słownie: dwadzieścia cztery złote 10/100) i zobowiązać go do zwrotu przedmiotowych kosztów na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji, jak w sentencji str. 1.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK orzekł, jak w pkt II. decyzji.

pouczenia

Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik karę pieniężną, określoną w pkt I. decyzji należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP O/O Warszawa 51101010100078782231000000.

Koszty niniejszego postępowania określone w pkt II. decyzji, należy wpłacić na ten sam, wyżej wskazany, rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 *ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego* (Dz. U. z 2014 r., poz. 101 j.t. ze zm.) – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, wnoszone za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie, pl. Szczepański 5, 31-011 Kraków.

Na postanowienie rozstrzygające o kosztach, zawarte w punkcie II. sentencji niniejszej decyzji, na podstawie art. 81 ust. 5 uokik, w zw. z art. 479³² § 1 i 2 *kodeksu postępowania cywilnego* oraz art. 264 § 2 *kodeksu postępowania administracyjnego* w związku z art. 83 uokik, przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wnoszone za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie, pl. Szczepański 5, 31-011 Kraków, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, w przypadku zaskarżenia jedynie rozstrzygnięcia o kosztach.

Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Dyrektor Delegatury
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w Krakowie
Waldemar Jurasz