



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-53 ( 15 )/09/AI/KK

BK/NR-0271-212/08/AI/KK

Warszawa, 22 czerwca 2009 r.

**DECYZJA DNR-2/ 107 /2009**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 3) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.) oraz art. 1 i art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz. 976).

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera TREX Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, zabawki - „my little pony”, no. 34587, produkt numer MK 3348423, kod EAN 5903348423126, produkcji chińskiej, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.).

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej u Sylwii Kwiecińskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Wielobranżowy „MARSYL” z siedzibą w Gdańsku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę - „my little pony”, no. 34587, produkt numer MK 3348423.

Przedmiotowa zabawka została zakupiona przez TREX Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku od Uni Regent Holdings LTD., Shop 14-19, UG/F, South Seas Centre 75, Mody Road, Tsimshatsui, Kowloon, Hong Kong.

Na etykiecie dołączonej do zabawki zamieszczono: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), kod kreskowy oraz napisy: „Produkt numer: MK 3348423. Zabawka. Wyprodukowano w Chinach dla: Goldspyr, ul. Braci Mieroszewskich 50, Sosnowiec, tel. 032 360 55 66; Goldspyr, ul. Pokrzywno 9a, Poznań, tel. 510 266 632, [www.4zl.pl](http://www.4zl.pl); Nowa, ul. Puławska 38, Piaseczno, tel. 022 7371513; Nowa, ul. Pucka 11, Gdynia, tel. 058 66 30 275, [www.4zl.pl](http://www.4zl.pl). Zgodność z zasadniczymi wymaganiami dla zabawek określonymi w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. dotyczącym bezpieczeństwa zabawek. UWAGA! Używaj zabawek zgodnie z przeznaczeniem. Zachowaj instrukcję zabawki. Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia. Zawiera drobne elementy. Używaj wyłącznie pod opieką rodziców”.

Badania zabawki zostały przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej w Łodzi Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej (nr sprawozdania z badań 300/2008) i wykazały obecność ftalanu di-izononylu (DINP) w ilości 19%.

Zgodnie z § 30a rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 5 lipca 2004 r. w sprawie ograniczeń, zakazów lub warunków produkcji, obrotu lub stosowania substancji niebezpiecznych i preparatów niebezpiecznych oraz zawierających je produktów (Dz. U. Nr 168, poz. 1762 ze zm.), zakazuje się stosowania jako substancji lub składników preparatów, m.in. ftalanu di-izononylu (DINP) w stężeniu większym niż 0,1 % w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów, w zabawkach i artykułach pielęgnacyjnych dla dzieci.

Zabawki i artykuły pielęgnacyjne dla dzieci zawierające wskazany ftalan, w stężeniu przekraczającym określony limit nie mogą być wprowadzane do obrotu.

W dniu 12 sierpnia 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął przeciwko TREX Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (zwanej dalej także „stroną” lub „spółką”), postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - „my little pony” no. 34587, produkt numer MK 3348423, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w § 17 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (zwanego dalej „rozporządzeniem”), z uwagi na obecność ftalanu di-izononylu (DINP) w ilości 19%, co może stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, z uwagi na toksyczne działanie substancji.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania administracyjnego Główny Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę postępowania o możliwości podjęcia działań zmierzających do wycofania wyrobu z obrotu oraz wyjaśnił, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody.

W dniu 3 października 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wydał postanowienie, w którym wyznaczył spółce termin 21 dni na wycofanie kwestionowanego wyrobu z obrotu.

W dniu 21 października 2008 r. wpłynęło do Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej pismo strony informujące, iż jedynymi odbiorcami wyrobu są firmy: NOWA Sp. z o.o. z siedzibą w Olkuszu oraz GOLDSPYR Sp. z o.o. z siedzibą w Olkuszu. Spółka powiadomiła również, iż dostała od odbiorców oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki oraz, że odbiorcy powiadomili swoich klientów o konieczności zniszczenia lub zwrotu wyrobu. Ponadto spółka poinformowała, iż wystąpiła do ww. odbiorców o podanie wykazów ich kontrahentów, w celu osobistego poinformowania ich o konieczności zwrotu wyrobu. W piśmie strona zwróciła się również z prośbą o przedłużenie terminu na wycofanie wyrobu z obrotu do 60 dni, w celu umożliwienia dotarcia do każdego sklepu, w którym mógł znajdować się kwestionowany wyrób.

Pismem z dnia 29 października 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował spółkę, iż w celu zakończenia postępowania konieczne jest nadesłanie oświadczeń firm: NOWA Sp. z o.o. oraz GOLDSPYR Sp. z o.o. o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym.

W dniu 17 grudnia 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w TREX Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, w celu ustalenia listy odbiorców wraz z dokładnymi danymi adresowymi.

Z dniem 31 grudnia 2008 r., na podstawie art. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2008 r. Nr 157, poz. 976), zniesiony został Główny Inspektor Inspekcji Handlowej będący organem Inspekcji Handlowej, zaś jego dotychczasowe zadania i kompetencje przejął Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W myśl art. 16 ust. 1 tejże ustawy postępowania wszczęte i niezakończone

przez Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej są prowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W dniu 9 stycznia 2009 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo informujące o wynikach przeprowadzonej kontroli. Na podstawie przedstawionych dowodów zakupu i sprzedaży ustalono, iż w okresie od 2 listopada 2005 r. do 1 stycznia 2009 r. przedmiotowa zabawka w ilości 2304 szt., została sprzedana jednemu odbiorcy, tj. NOWA Sp. z o.o. z siedzibą w Olkuszu. Jako dowód dołączono zestawienie zakupu i sprzedaży ww. zabawki.

Zważywszy, że strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających nieposiadanie na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu przez firmę NOWA Sp. z o.o., w dniu 16 lutego 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zlecił przeprowadzenie kontroli Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej, mającej na celu sprawdzenie czy przedmiotowa zabawka, znajduje się ofercie handlowej tego przedsiębiorcy.

Pismem z dnia 10 marca 2009 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował organ prowadzący postępowanie o wynikach kontroli przeprowadzonej w NOWA Sp. z o.o. W toku kontroli ustalono, iż pod wskazanym w zleceniu kontroli adresem, znajduje się siedziba spółki, natomiast magazyny z towarami znajdują się pod innym adresem - w Sosnowcu, tj. w miejscu prowadzenia działalności przedsiębiorstwa „GOLDSPYR” Sp. z o.o.

W związku z powyższym, w dniu 26 marca 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił przeprowadzenie kontroli Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej w „GOLDSPYR” Sp. z o.o. w Sosnowcu, mającej na celu sprawdzenie czy przedmiotowa zabawka znajduje się ofercie sprzedaży ww. przedsiębiorcy.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, iż pomimo umieszczenia na etykiecie dołączonej do przedmiotowej zabawki danych przedsiębiorcy, tj. GOLDSPYR Sp. z o.o., zabawka ta nie była przedmiotem obrotu tej firmy. Powyższe ustalenia zostały potwierdzone przez przedsiębiorcę w oświadczeniu, w którym poinformował, iż umieszczenie jego danych na etykiecie spowodowane było błędnym oklejeniem przez chińskiego dostawcę.

Biorąc pod uwagę fakt, iż na etykiecie przedmiotowej zabawki znajdowały się dane przedsiębiorcy - NOWA Sp. z o.o., ponadto hurtownia spółki znajdowała się pod tym samym adresem co miejsce działalności GOLDSPYR Sp. z o.o., Śląski Wojewódzki Inspektor

Inspekcji Handlowej przeprowadził kontrolę, mającą na celu ustalenie czy kwestionowany wyrób znajduje się w ofercie sprzedaży przedsiębiorcy - NOWA Sp. z o.o.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono przedmiotowej zabawki w obrocie handlowym.

Pismem z dnia 11 maja 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę do przedstawienia dowodów potwierdzających podjęcie deklarowanych w piśmie z dnia 15 października 2008 r., działań, polegających na poinformowaniu kontrahentów swoich odbiorców kwestionowanej zabawki o konieczności jej zwrotu. Ponadto strona została poinformowana, iż w przypadku nieprzedstawienia powyższych dowodów organ prowadzący postępowanie oprze się na zebranych w sprawie materiale dowodowym.

W dniu 27 maja 2009 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony, w którym oświadczyła, iż jedynym odbiorcą kwestionowanej zabawki jest firma Nowa Sp. z o.o., która powiadomiła swoich kontrahentów o szkodliwości przedmiotowego wyrobu oraz o konieczności jego zwrotu lub zniszczenia. Jako dowód dołączono oświadczenie firmy Nowa Sp. z o.o. Ponadto strona powiadomiła, iż nie otrzymała żadnych zwrotów przedmiotowej zabawki.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca TREX Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę - „my little pony” no. 34587, produkt numer MK 3348423. Zgodnie z art. 5 pkt 2) ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu – należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21) ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z państw trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1) ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej w Łodzi Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej (nr sprawozdania z badań 300/2008) jednoznacznie wykazały, iż zabawka – „my little pony” no. 34587, produkt numer MK 3348423, nie spełnia wymagań określonych w § 30a rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 5 lipca 2004 r. w sprawie ograniczeń, zakazów lub warunków produkcji, obrotu lub stosowania substancji niebezpiecznych i preparatów niebezpiecznych oraz zawierających je produktów (Dz. U. Nr 168, poz. 1762 ze zm.), z uwagi na obecność ftalanu di-izononylu (DINP) w ilości 19%. Zgodnie z powyższym przepisem, zakazuje się stosowania jako substancji lub składników preparatów, m.in. ftalanu di-izononylu (DINP) w stężeniu większym niż 0,1 % w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów, w zabawkach i artykułach pielęgnacyjnych dla dzieci.

W opinii Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej zebrany materiał dowodowy pozwalał stwierdzić, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 17 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na obecność ftalanu di-izononylu (DINP) w ilości 19% (limit wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), co może stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, z uwagi na toksyczne działanie substancji. Zgodnie z § 17 ust. 2 rozporządzenia, zabawki muszą spełniać wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 5 lipca 2004 r. w sprawie ograniczeń, zakazów lub warunków produkcji, obrotu lub stosowania substancji niebezpiecznych i preparatów niebezpiecznych oraz zawierających je produktów.

Mając na uwadze powyższe, Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął przeciwko TREX Sp. z o.o., postępowanie administracyjne, mające na celu doprowadzenie do wycofania wyrobu z obrotu.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że zabawka - „my little pony” nie spełnia zasadniczych wymagań.

W wyniku zleconych kontroli u strony postępowania, ustalono, iż jedynym odbiorcą była NOWA Sp. z o.o., która powiadomiła swoich kontrahentów o konieczności zwrotu wyrobu. Jednakże strona nie otrzymała żadnych zwrotów przedmiotowej zabawki.

Natomiast kontrola sprawdzająca przeprowadzona w NOWA Sp. z o.o. wykazała brak przedmiotowej zabawki w ofercie sprzedaży.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze lub inne wymagania; niezgodność wyrobu z zasadniczymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku; postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż w związku z brakiem przedmiotowego wyrobu w obrocie, zasadne jest umorzenie postępowania.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

#### **P o u c z e n i e**

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Otrzymują:**

TREX Sp. z o.o.  
ul. Myśliwska 48c/6  
80-283 Gdańsk

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

#### **Do wiadomości:**

1. Sylwia Kwiecińska  
Sklep Wielobranżowy „MARSYL”  
Al. Jana Pawła II 4B/5  
80-460 Gdańsk
2. Pomorski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej
3. a/a