



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 29 lipca 2022 r.

DZP.93.1.2021.ŁC

Decyzja Nr DZP - 17 /2022

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Polmlek Grudziądz sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu (KRS: 0000373918), obejmującego okres grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r. przez Polmlek Grudziądz sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
2. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, wobec faktu, iż wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Polmlek Grudziądz sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Polmlek Grudziądz sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu w okresie objętym postępowaniem.
3. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych poucza Polmlek Grudziądz sp. z o.o. z siedzibą

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 893), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

w Grudziądzu, że zgodnie z art. 13b ust. 1 Ustawy zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi, a naruszenie przez Polmlek Grudziądz sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu powyższego zakazu może skutkować nałożeniem w drodze decyzji, administracyjnej kary pieniężnej obliczonej na podstawie art. 13v ust. 1 i 2 Ustawy.

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów² w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego³ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obciąża Polmlek Grudziądz sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu kosztami niniejszego postępowania w wysokości 299,43 złotych (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt dziewięć 43/100),
2. zobowiązuje Polmlek Grudziądz sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

² Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „k.p.a.”

Spis treści

I.	Przebieg postępowania	4
II.	Interes publiczny	13
III.	Przesłanki stosowania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.....	14
IV.	Polmlek Grudziądz sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu jako strona postępowania w rozumieniu Ustawy16	
V.	Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę	17
1.	Wyłączenia podmiotowe	17
2.	Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem	19
3.	Świadczenia pieniężne, dla których wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego	413
4.	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie	414
5.	Założenia w oparciu, o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych	493
6.	Weryfikacja informacji przekazanych przez Stronę postępowania	496
7.	Informacje zawarte w plikach JPK_VAT i JPK_WB.....	498
8.	Analiza innych dowodów	503
9.	Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę lub spełnione po terminie w okresie grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r.	505
10.	Ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	535
11.	Suma wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r.	542
VI.	Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia	544
1.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy	544
2.	Przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 i 8 Ustawy	566
VII.	Koszty postępowania.....	567
VIII.	Pouczenie	568

I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów⁴, działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 Ustawy, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Polmlek Grudziądz sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Polmlek Grudziądz sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu w okresie grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r. może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, 7 maja 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Polmlek Grudziądz sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu, obejmujące okres grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.
- (4) Pismem z 11 maja 2021 r. Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, wezwał Stronę postępowania do przekazania następujących dokumentów i informacji dotyczących działalności Strony, w szczególności w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, tj.:
 - oświadczenia o posiadanym statusie (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca), w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu⁵, wskazującego zasady ustalania statusu mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy i średniego przedsiębiorcy;

⁴ dalej również: „Prezes UOKiK” lub „Prezes Urzędu”.

⁵ Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1, z późn. zm.

- dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości⁶;
- informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
- informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych:
 - a) w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego przypadał od 1 stycznia 2020 r. do 26 lutego 2021 r., z wyłączeniem tych które zostały w całości spełnione przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 grudnia 2020 r.,
oraz
 - b) w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego przypadał po 26 lutego 2021 r., jeśli jednocześnie data wystawienia faktury lub rachunku potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi przypadła na dzień 28 grudnia 2020 r. lub wcześniej

w formie uzupełnionej według określonych kryteriów tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania (Tabela nr 1);

- aktualnej wersji plików JPK_VAT z uwzględnieniem korekt wystawionych do dnia wypełnienia Tabeli nr 1, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT za miesiące od stycznia 2020 r. do lutego 2021 r. w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa⁷;
- plików JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od stycznia 2020 r. do lutego 2021 r. w zakresie obciążeń rachunków bankowych, w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej;
- w przypadku spełniania świadczeń pieniężnych wykorzystując usługi faktoringu - wskazania wykorzystywanych rodzajów faktoringu i opisanie ich mechanizmów, a także przesłania posiadanych umów faktoringowych oraz informacji o cesjach wierzytelności i poinformowaniu czy płatność od faktora do dostawcy (kontrahenta) nastąpiła w wymaganym terminie;
- w przypadku spełniania świadczeń pieniężnych poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności - wskazanie czy i które świadczenia pieniężne zostały potrącone

⁶ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.), dalej: „ustawa o rachunkowości”.

⁷ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.), dalej: „Ordynacja podatkowa”.

na zasadach ustawowych (zgodnie z art. 498. i nast. Kodeksu cywilnego), a które na zasadach umownych (kompensaty) i opisanie mechanizmu dokonywanych potrąceń;

- informacji, czy w stosunku do Strony postępowania w okresie objętym postępowaniem, wystąpiły okoliczności, o których mowa w art. 13v ust. 6, ust. 7 lub ust. 8 Ustawy, wraz z opisaniem tych okoliczności.

(5) Pismem z 15 czerwca 2021 r. Strona odpowiedziała na wezwanie Prezesa Urzędu przesyłając wymaganą dokumentację, tj. pliki JPK_VAT za wskazany w wezwaniu okres, pliki JPK_WB dotyczące rachunków bankowych Strony stosowanych do rozliczeń za wskazany w wezwaniu okres, oświadczenie o statusie dużego przedsiębiorcy, informację o zestawieniu kont oraz dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości. Strona poinformowała jednocześnie, że w ramach rozliczeń z kontrahentami korzysta z usług faktoringu oraz dokonuje potrąceń wzajemnych wierzytelności. Dodatkowo Strona postępowania podniosła, że większość opóźnień w spełnianiu przez nią świadczeń pieniężnych spowodowana jest opóźnieniami jakich sama doświadcza ze strony jej kontrahentów.

(6) Prezes UOKiK po zapoznaniu się z uprzednio przedłożonymi dokumentami elektronicznymi zapisanymi na elektronicznych nośnikach danych stwierdził, że przekazane dokumenty zawierają braki formalne. Wobec tego, pismem z 26 lipca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania do uzupełnienia następujących kwestii:

- przekazania informacji o dokonanych transakcjach handlowych zgodnie z kryteriami wskazanymi w wezwaniu Prezesa Urzędu z 11 maja 2021 r., poprzez przesłanie uzupełnionej Tabeli nr 1 w postaci arkusza kalkulacyjnego MS Excel w formacie .xlsx,
- uzupełnienia w przekazywanej ponownie Tabeli nr 1 w kolumnie 11 opisu transakcji/operacji bankowej zgodnie z opisem operacji w wyciągach bankowych w plikach JPK WB,
- przekazania ponownie plików JPK VAT, o których mowa w wezwaniu Prezesa Urzędu z 11 maja 2021 r. w wymaganym formacie i strukturze,
- przekazania informacji i dokumentów umożliwiających ocenę czy świadczenia pieniężne rozliczone za pomocą potrącenia wzajemnych wierzytelności zostały spełnione w terminie czy po terminie zapłaty,
- przesłania dokumentów potwierdzających spełnienie świadczeń pieniężnych kartą kredytową lub gotówką wskazanych przez Stronę jako sposób zapłaty w odniesieniu do części świadczeń pieniężnych z odroczonym terminem zapłaty,
- przesłania potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii umowy faktoringu, na którą Strona powołuje się w piśmie z 15 czerwca 2021 r. oraz wskazania kontrahentów, wobec których Strona stosuje wskazany sposób rozliczenia,

- przekazania szczegółowych informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, poprzez uzupełnienie dedykowanej Tabeli nr 2 oraz przesłania plików JPK_WB dotyczących każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, obejmujących okres od 1 grudnia 2020 r. do 28 lutego 2021 r. w zakresie uznań rachunków bankowych.
- (7) Strona postępowania 16 sierpnia 2021 r. udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa z 26 lipca 2021 r. przesyłając ponownie uzupełnioną Tabelę nr 1 z informacjami o dokonywanych transakcjach handlowych, w których świadczenia pieniężne były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, uzupełniając jednocześnie opisy transakcji bankowych wymaganych do dalszej analizy materiału dowodowego oraz przesłała pliki JPK_VAT w żądanym formacie. Strona postępowania poinformowała o stosowanym mechanizmie dokonywania potrąceń wzajemnych wierzytelności poprzez [informacja chroniona]. Dodatkowo Strona wyjaśniła, że daty zapłaty wskazane w Tabeli nr 1 są datami dokonania potrącenia ustalonymi w oparciu o treść art. 499 k.c., tzn. datami, w których potrącenie stało się możliwe. Strona przesłała jednocześnie potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię umowy faktoringu/kredytu na wykup faktur wraz ze wskazaniem kontrahentów sptacanych w tej formie oraz dokumentację potwierdzającą spełnienie świadczeń pieniężnych za pomocą gotówki i karty kredytowej. Strona przesłała na nośniku danych plik MS Excel pn. „8762444308_2021_08_12_należności”, tj. uzupełnioną Tabelę nr 2 zawierającą informacje o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie w okresie objętym postępowaniem oraz wymagane pliki JPK_WB.
- (8) Pismami datowanymi na 9 września 2021 r. Prezes UOKiK wezwał następujących dostawców towarów lub usług na rzecz Strony postępowania do złożenia oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy (mikroprzedsiębiorcy, małego, średniego lub dużego przedsiębiorcy):
- [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona],

celem ustalenia, czy stosowane terminy zapłaty świadczeń pieniężnych w transakcjach handlowych zawartych przez Stronę z ww. kontrahentami naruszają art. 7 ust. 2a Ustawy i w konsekwencji ustalenia czy Strona spełniała świadczenia pieniężne na rzecz ww. podmiotów w terminie czy po terminie. Dodatkowo, ww. dostawcy Strony postępowania zostali wezwani do przekazania informacji o świadczeniach pieniężnych, do których zapłaty na ich rzecz zobowiązany był Polmlek Grudziądz sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu.

- (9) Pismem z 16 września 2021 r. [informacja chroniona] poinformowała, że posiada status średniego przedsiębiorcy oraz przesłała zestawienie informacji o świadczeniach pieniężnych stanowiących zobowiązania Polmlek Grudziądz sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu z tytułu zawartych transakcji handlowych. [informacja chroniona] przesłała również dokumenty przedstawiające rozrachunki ze Stroną postępowania za lata 2020 i 2021 r. oraz poinformowała, że terminy zapłaty liczone są od daty wystawienia faktury, która jest wystawiana po realizacji usług na rzecz Strony postępowania.
- (10) Pismem z 16 września 2021 r. [informacja chroniona] poinformowała, że posiada status średniego przedsiębiorcy oraz przesłała zestawienie informacji o świadczeniach pieniężnych stanowiących zobowiązania Polmlek Grudziądz sp. z o.o. z tytułu zawartych transakcji handlowych.
- (11) Pismem z 16 września 2021 r. [informacja chroniona] poinformowała, że posiada status dużego przedsiębiorcy, przesłała zestawienie informacji o świadczeniach pieniężnych stanowiących zobowiązania Polmlek Grudziądz sp. z o.o. z tytułu zawartych transakcji handlowych oraz poinformowała, że terminy zapłaty świadczeń pieniężnych przez Polmlek Grudziądz sp. z o.o. liczone są od daty wystawienia faktury.
- (12) Pismem z 21 września 2021 r. [informacja chroniona] przesłała oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy, przesłała zestawienie informacji o świadczeniach pieniężnych stanowiących zobowiązania Polmlek Grudziądz sp. z o.o. z tytułu zawartych transakcji handlowych oraz poinformowała, że terminy zapłaty świadczeń pieniężnych przez Polmlek Grudziądz sp. z o.o. liczone są od daty doręczenia dowodu zakupu.
- (13) Pismem z 22 września 2021 r. [informacja chroniona] przesłała zestawienie informacji o świadczeniach pieniężnych stanowiących zobowiązania Polmlek Grudziądz sp. z o.o. oraz oświadczenie o posiadanym statusie dużego przedsiębiorcy. Poinformowała, że terminy zapłaty świadczeń pieniężnych przez Polmlek Grudziądz sp. z o.o. liczone są od daty wystawienia dowodu zakupu i wynoszą [informacja chroniona].

- (14) Pismem z 22 września 2021 r. [informacja chroniona] przestał oświadczenie o posiadaniu statusu mikroprzedsiębiorcy. Dodatkowo przekazał zestawienie informacji o świadczeniach pieniężnych stanowiących zobowiązania Polmlek Grudziądz sp. z o.o. i poinformował, że zapłaty świadczeń pieniężnych na jego rzecz były realizowane w ramach usługi faktoringu.
- (15) Pismem z 29 września 2021 r. [informacja chroniona] przestała oświadczenie o posiadanym statusie średniego przedsiębiorcy oraz zestawienie informacji o świadczeniach pieniężnych stanowiących zobowiązania Polmlek Grudziądz sp. z o.o.
- (16) Prezes UOKiK 5 października 2021 r. wydał postanowienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania w okresie grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r. - do 7 stycznia 2022 r.
- (17) Prezes Urzędu 5 listopada 2021 r. korzystając z ogólnodostępnej bazy Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP) i Systemu Rejestracji Pomocy Publicznej (SRPP), ustalił wielkość następujących przedsiębiorców, będących kontrahentami Strony postępowania:
- [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona].
- (18) Prezes UOKiK pismem z 12 listopada 2021 r. wezwał Stronę postępowania do:
- przekazania dowodów na okoliczność spełnienia świadczeń pieniężnych za pomocą karty kredytowej lub gotówki - wskazanych przez Stronę jako sposób zapłaty w odniesieniu do świadczeń pieniężnych z odroczonego terminem zapłaty,
 - przekazania dokumentów potwierdzających spełnienie świadczeń pieniężnych z zastosowaniem potrąceń wzajemnych wierzytelności powstałych w transakcjach handlowych z kontrahentami Strony,

- wyjaśnienia sytuacji, w której dla jednej faktury zaprezentowanej przez Stronę w Tabeli nr 1 w kilku pozycjach Strona wskazała różne daty zakupu towarów lub usług,
- przekazania uwierzytelnionych kopii dowodów zakupu wystawionych przez jednego z kontrahentów oraz przedłożenia potwierdzeń zapłaty świadczeń pieniężnych z nich wynikających,
- ponownego przekazania pliku JPK_WB dla jednego z rachunków bankowych za okres od stycznia 2020 r. do lutego 2021 r. w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych.

(19) Prezes Urzędu pismem z 16 listopada 2021 r. wezwał [informacja chroniona] do przekazania informacji dotyczących spłaty wierzytelności przysługujących Polmlek Grudziądz sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu od [informacja chroniona], w wykonaniu [informacja chroniona], w odniesieniu do faktur wystawionych przez Stronę postępowania w okresie od 2 listopada 2020 r. do 31 stycznia 2021 r., ze wskazaniem daty dokonania zapłaty świadczenia pieniężnego przez [informacja chroniona] na rzecz [informacja chroniona] oraz przestania potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii umowy [informacja chroniona].

(20) Pismem z 24 listopada 2021 r. [informacja chroniona] przesała zestawienie informacji o dokonanych zapłatach świadczeń pieniężnych przysługujących Polmlek Grudziądz sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu od [informacja chroniona]. Dodatkowo [informacja chroniona] przesała potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię umowy kredytowej [informacja chroniona].

(21) Strona postępowania pismem z 23 listopada 2021 r. udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa z 12 listopada 2021 r. przesyłając dokumenty potwierdzające spełnienie świadczeń pieniężnych z odroczonym terminem zapłaty za pomocą gotówki lub karty kredytowej oraz wyjaśniła sposób rozliczania w systemie księgowym świadczeń pieniężnych bez odroczonego terminu zapłaty spełnionych kartą kredytową lub gotówką. Strona wyjaśniła również błędne zapisy w Tabeli nr 1 dotyczące terminów zapłaty świadczeń pieniężnych, których zapłata była dokonywana w walucie obcej w zakresie wartości netto i w złotych w zakresie podatku VAT. Strona przesała również dokumenty potwierdzające spełnienie świadczeń pieniężnych przez potrącenie wzajemnych wierzytelności i poinformowała, że rozliczenia odbywają się [informacja chroniona]. Strona poinformowała, że numery faktur wskazane w Tabeli nr 1 z różnymi datami zakupu wynikają jedynie z ograniczeń systemowych, a w rzeczywistości są to różne numery dowodów zakupu, których kopie Strona załączyła do wyjaśnień. Strona postępowania przesała ponownie plik JPK_WB dla jednego z kont bankowych oraz

poinformowała, że NIP 1111111111 jest numerem tylko systemowym, przesyłając jednocześnie kopie dowodów zakupu przyporządkowane w Tabeli nr 1 do tego kontrahenta.

(22) Prezes UOKiK 30 grudnia 2021 r. wydał postanowienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę do 7 kwietnia 2022 r.

(23) Prezes Urzędu pismami datowanymi na 27 stycznia 2022 r. wezwał następujących przedsiębiorców, którym Strona postępowania dostarczała towary lub świadczyła usługi:

- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],

do przekazania informacji o świadczeniach pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych pomiędzy wzywionymi podmiotami a Polmlek Grudziądz sp. z o.o., stanowiących należności Polmlek Grudziądz sp. z o.o., a także do przesłania potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii zawartych umów oraz dokumentów potwierdzających dokonanie zapłaty świadczeń pieniężnych przez wzywane podmioty na rzecz Polmlek Grudziądz sp. z o.o.

(24) Pismem z 4 lutego 2022 r. [informacja chroniona] przesała zestawienie informacji o świadczeniach pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych z Polmlek Grudziądz sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu, przekazała kopie umów, na podstawie których były realizowane dostawy oraz potwierdzenia zapłat dokonanych na rzecz Strony postępowania.

(25) Pismem z 7 lutego 2022 r. [informacja chroniona] przesała zestawienie informacji o świadczeniach pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych z Polmlek Grudziądz sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu oraz potwierdzenia dokonanych potrąceń wzajemnych wierzytelności i potwierdzenia dokonanych przelewów bankowych na rzecz Polmlek Grudziądz sp. z o.o.

(26) Pismem z 8 lutego 2022 r. [informacja chroniona] zestawienie informacji o świadczeniach pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych z Polmlek Grudziądz sp. z o.o.

z siedzibą w Grudziądzu oraz kopie umów i potwierdzenia zapłaty na rzecz Polmlek Grudziądz sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu. Dodatkowo, [informacja chroniona] złożyła wniosek o ograniczenie wglądu w materiał dowodowy stanowiący tajemnicę przedsiębiorstwa.

- (27) Pismem z 9 lutego 2022 r. [informacja chroniona] przesała zestawienie informacji o świadczeniach pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych z Polmlek Grudziądz sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu oraz dostarczyła dowody zapłaty świadczeń pieniężnych na rzecz Polmlek Grudziądz sp. z o.o. i kopie umów zawartych ze Stroną postępowania.
- (28) Pismem z 14 lutego 2022 r. [informacja chroniona] przesała zestawienie informacji o świadczeniach pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych z Polmlek Grudziądz sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu, dokumenty potwierdzające zapłatę świadczeń pieniężnych na rzecz Polmlek Grudziądz sp. z o.o. oraz kopie umów zawartych ze Stroną postępowania.
- (29) Prezes UOKiK 3 marca 2022 r. wydał postanowienie o odmowie uwzględnienia wniosku o ograniczenie prawa wglądu do materiału dowodowego odnoszące się do wniosku [informacja chroniona].
- (30) Prezes UOKiK 4 kwietnia 2022 r. wydał postanowienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do 7 lipca 2022 r.
- (31) Prezes Urzędu działając w oparciu o treść art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego, w piśmie z 23 czerwca 2022 r. opisał przedstawiony Stronie postępowania zarzut nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał spełnione po terminie przez Polmlek Grudziądz sp. z o.o. w okresie grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o treści art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego i wskazał, że Strona może zapoznać się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

II. Interes publiczny

- (32) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13 c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.
- (33) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań finansowych jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki.
- (34) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną, która - w ocenie Prezesa Urzędu - nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, ale również innych, które ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków tych opóźnień w płatnościach. Takie działanie zazwyczaj wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcje zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.

- (35) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (36) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, wskazując, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy*”.
- (37) Podobnie na temat interesu publicznego wypowiada się Sąd Najwyższy, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 29 maja 2001r. (sygn. akt I CKN 1217/98) stwierdził, że ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

III. Przesłanki stosowania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (38) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (39) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W odniesieniu

do postępowań administracyjnych wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce, gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych⁸.

- (40) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:
- są umowami odpłatnymi;
 - przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
 - stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
 - zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.
- (41) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.
- (42) Przedmiotem postępowania w niniejszej sprawie jest ustalenie czy Polmlek Grudziądz sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu nadmierne opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w rozumieniu art. 13b ust. 2 Ustawy w okresie grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r., a zatem ustalenie, czy w wyżej wymienionym okresie objętym postępowaniem doszło do naruszenia przez Stronę zakazu określonego w art. 13b ust. 1 Ustawy.
- (43) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:
- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy;
 - zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;

⁸ Dz.U. z 2019 r. poz. 1649.

- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, obejmującym grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r. - stosownie do art. 13b Ustawy;
- nieposiadanie przez Stronę postępowania statusu podmiotu publicznego.

IV. Polmlek Grudziądz sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu jako strona postępowania w rozumieniu Ustawy

- (44) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy niebędące podmiotami publicznymi.
- (45) Zgodnie z art. 2 pkt 1 Ustawy, przepisy ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są m.in. przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców⁹, która w art. 4 ust. 1 stanowi, że przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.
- (46) Strona postępowania - Polmlek Grudziądz sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu - jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000373918 (REGON: 340850347, NIP: 8762444308). Strona prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Strony jest przetwórstwo mleka i wyrób serów. Kapitał zakładowy Polmlek Grudziądz sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu należy w całości do podmiotu prywatnego.

Dowód: wydruk z KRS z 29 kwietnia 2021 r.

- (47) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona postępowania, jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadząca działalność gospodarczą związaną z przetwórstwem mleka i wyrobem serów mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu, stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.
- (48) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie posiada statusu mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy lub średniego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu,

⁹ Tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 162 ze zm., dalej: „ustawa Prawo przedsiębiorców”.

o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe daje podstawę do stwierdzenia, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

Dowód: oświadczenie Strony z 2 czerwca 2021 r., k. 30.

- (49) Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy Polmlek Grudziądz sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu należy w całości do podmiotu prywatnego, Strona nie posiada statusu podmiotu publicznego.
- (50) Mając na uwadze powyższe Strona może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę

- (51) Prezes Urzędu poddał analizie dane, informacje i dowody dotyczące świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych, wskazanych przez Stronę postępowania w uzupełnionej Tabeli nr 1 przekazanej przez Stronę postępowania w pliku o nazwie „8762444308_2021_06_15_2” załączonym do pisma Strony z 16 sierpnia 2021 r. (dalej: „Tabela nr 1”) i wyłączył od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem podmiotowym, czasowym lub przedmiotowym postępowania, a w odniesieniu do pozostałych świadczeń pieniężnych ustalił terminowość ich spełnienia.

1. Wyłączenia podmiotowe

- (52) Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygnięcia w toku postępowania świadczenia o charakterze pieniężnym, wynikające z umów zawartych z podmiotami niewymienionymi w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, a więc takich, do których przepisy Ustawy nie mają zastosowania, a w tym:
 - a) świadczenie pieniężne, wynikające z transakcji handlowych, w których kontrahentem Strony postępowania - drugą stroną transakcji handlowych nie był przedsiębiorca z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej - stosownie do treści art. 2 pkt 7 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;

b) świadczenia pieniężne wynikające z umów zawartych z osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej.

Dowód: Pismo Strony z 23 listopada 2021 r., k. 253-254.

Dowód: Tabela nr 1 - plik o nazwie „8762444308_2021_06_15_2” dołączona do pisma Strony z 16 sierpnia 2021 r., k. 81.

Tabela D. Świadczenia o charakterze pieniężnym nieobjęte zakresem podmiotowym Ustawy

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu	Data zakupu/ Data wystawienia dowodu zakupu	Wartość zobowiązania wynikająca z dowodu zakupu	Waluta	Uwagi
1	[informacja chroniona]					
2						
3						
4						
5						
6						
7						
8						
9						
10						
11						
12						
13						
14						
15						

2. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem

(53) Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygnięcia także te świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, co do których - w ujęciu generalnym - przepisy Ustawy mają zastosowanie - lecz które pomimo tego, że zostały ujęte w materiale dowodowym, nie kwalifikowały się do objęcia ich ramami wyznaczonymi przez okres objęty niniejszym postępowaniem, tj. grudzień 2020 r., styczeń 2021 r. i luty 2021 r. W tym zakresie, Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygnięcia, świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a w tym:

- a) świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 grudnia 2020 r.
- b) świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te, których termin zapłaty przypadł 27 lutego 2021 r. lub później.

Tabela F. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/numer faktury	Data zakupu/Data wystawienia faktury	Wartość zobowiązania wynikająca z faktury	Waluta	Termin zapłaty	Data zapłaty
	[informacja chroniona]						

[Tabela F zawiera 16 885 wierszy na stronach od 19 do 412]

3. Świadczenia pieniężne, dla których wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego

(54) Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygania świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych udokumentowanych fakturami VAT, dla których kontrahenci Strony wystawili faktury korygujące, a korekta dotyczyła pełnej wartości świadczenia pieniężnego wynikającej z faktury pierwotnej. Wyłączone zostały również te świadczenia pieniężne, co do których Prezes Urzędu ustalił, że Strona wykazała je w Tabeli nr 1 wielokrotnie, a okoliczności spełnienia danego świadczenia pieniężnego zostały ustalone na podstawie jednej unikatowej pozycji z Tabeli nr 1.

Dowód: Pliki JPK_VAT, k. 81.

Dowód: Tabela nr 1 - plik o nazwie „8762444308_2021_06_15_2” dołączony do pisma Strony z 16 sierpnia 2021 r., k. 81.

Tabela E. Świadczenia pieniężne, dla których wystawiono faktury korygujące oraz pozycje zwielokrotnione

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta
1	[informacja chroniona]				
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					
11					
12					
13					
14					

4. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie

- (55) Na poczet ustalenia czy Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których nie budziła wątpliwości ich zapłata przed upływem terminu zapłaty i uznał je za spełnione w terminie.
- (56) W przypadku, w którym termin zapłaty przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach - stosownie do art. 115 Kodeksu cywilnego¹⁰ - że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą. Zatem w przypadku świadczeń pieniężnych, których umowy termin zapłaty przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę a Strona spełniła to świadczenie w następnym dniu, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą, Prezes Urzędu uznał te świadczenia pieniężne za spełnione w terminie.
- (57) Ponadto, na podstawie wyjaśnień Strony i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu uznał również za spełnione w terminie świadczenia pieniężne bez odroczonego terminu zapłaty, których zapłata nastąpiła gotówką lub debetową kartą płatniczą. Transakcje handlowe, w których strony uzgodniły, że zapłata za towary lub usługi następuje gotówką lub kartą w momencie ich nabycia, tj. nie następuje odroczenie płatności, nie podlegają ocenie z punktu widzenia potencjalnych opóźnień w płatnościach. Zawarcie tego rodzaju umowy jest bowiem uzależnione od niezwłocznej zapłaty ceny przez kupującego, w związku z czym co do zasady nie jest możliwe powstanie opóźnienia. Spełnienia świadczenia pieniężnego stanowiącego wynagrodzenie dostawcy następuje bowiem w momencie zawarcia umowy.

Tabela G. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta	Termin zapłaty	Data zapłaty
1	[informacja chroniona]						
2							

[Tabela G zawiera 3 298 wierszy na stronach od 414 do 492]

¹⁰ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2022, poz. 1360 ze zm.); dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”.

5. Założenia w oparciu, o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych

- (58) Aby ustalić czy Strona nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r. Prezes UOKiK ustalił, których świadczeń pieniężnych, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Strona postępowania nie spełniła w tym okresie lub spełniła je po terminie, ustalił ich wysokość oraz liczbę dni opóźnienia, tj. wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem (tj. do 28 lutego 2021 r.), albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).
- (59) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353¹ Kodeksu cywilnego i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać powszechnie obowiązujących przepisów prawa (w tym przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych).
- (60) Uzgodnione terminy zapłaty nie mogą przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i ust. 2a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2 i ust. 2a Ustawy, stosuje się terminy zapłaty wynoszące 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).
- (61) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w przypadku:
- a) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
 - b) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych¹¹,

¹¹ Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

- c) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych¹², w których dłużnikiem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem jest duży przedsiębiorca,

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty może być dłuższy niż 60 dni liczone od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przesłanej kopii dokumentacji źródłowej (np. faktury, rachunku, umowy).

- (62) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca¹³, Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty nie może przekraczać 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.
- (63) Dokonując analizy materiału dowodowego, Prezes Urzędu - uwzględniając przepis art. 7 ust. 2a Ustawy określający zakres swobody kontraktowej w przedmiocie uzgadniania terminów zapłaty oraz art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy określający skutki prawne jej przekroczenia - ustalił, że w przedmiotowym postępowaniu wystąpiły przypadki, w których umownie ustalone terminy zapłaty świadczeń pieniężnych naruszały maksymalne ustawowe terminy zapłaty. W tych przypadkach, Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy¹⁴

¹² Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga strona status średniego, małego lub mikroprzedsiębiorcy.

¹³ Dalej również: „MŚP”.

¹⁴ Zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy: „Zamiast postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a - stosuje się termin zapłaty 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 albo art. 8 ust. 5 lub art. 9 ust. 2”.

i obliczał długość opóźnienia liczoną od maksymalnego terminu zapłaty, wynikającego z tego przepisu.

(64) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno:

- świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie zapłaty (gdy uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty jest zgodny z przepisami Ustawy),
- świadczenia pieniężne spełnione wprawdzie w terminie zapłaty uzgodnionym przez strony transakcji handlowej, jednak uzgodnionym z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy.

(65) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:

- a) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 28 lutego 2021 r.,
 - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 28 lutego 2021 r.,
- b) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2

pkt 2 Ustawy, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 28 lutego 2021 r.,

- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 28 lutego 2021 r.

(66) W przypadku, w którym termin zapłaty (uzgodniony przez strony umowy zgodny z przepisami Ustawy lub ustalony zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy) przypadął na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do art. 115 Kodeksu cywilnego.

6. Weryfikacja informacji przekazanych przez Stronę postępowania

(67) Mając na uwadze wyżej opisane założenia, wynikające z przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy w zakresie spełnienia przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r. przez Stronę postępowania.

(68) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje uzyskane od Strony postępowania, o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 1”.

Dowód: Tabela nr 1 - plik o nazwie „8762444308_2021_06_15_2” dołączony do pisma Strony z 16 sierpnia 2021 r., k. 81.

(69) Z kolei, w stosunku do występowania przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy, punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako wierzyciel uprawniony do otrzymania świadczenia pieniężnego, oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń

pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach otrzymania zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 2”.

Dowód: Tabela nr 2 - plik o nazwie: „8762444308_2021_08_12_naleznosci”, stanowiący załącznik do pisma Strony z 16 sierpnia 2021 r., k. 81.

- (70) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiale dowodowym. Porównywanie obejmowało poszczególne pozycje Tabeli nr 1 dotyczące w szczególności: numerów identyfikacji podatkowej (NIP) kontrahentów Strony, numeru faktury lub rachunku, daty wystawienia oraz doręczenia Stronie faktury lub rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty, wysokości i dat zapłaty świadczeń pieniężnych w zestawieniu z danymi zawartymi w ewidencji podatkowej (pliki JPK_VAT), wyciągach bankowych (pliki JPK_WB) oraz w dokumentach źródłowych tj. kopiach faktur, oświadczeniach o potrąceniu, potwierdzeniach przelewu.
- (71) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony o przekazanie powyższych danych i informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one faktów, co do których Strona postępowania posiada wyłączną i kompletną wiedzę, którą Strona mogła przekazać w formie i strukturze wskazanej przez Prezesa Urzędu. To z kolei, umożliwiło Prezesowi Urzędu analizę i ocenę tych informacji w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym na podstawie: dowodów księgowych, umów, a także innych oświadczeń i dokumentów, pochodzących zarówno od Strony postępowania, jak i podmiotów trzecich - kontrahentów Strony.
- (72) Na wstępie, Prezes Urzędu dokonał sprawdzenia zupełności oraz poprawności formalnej i spójności wewnętrznej przedłożonych danych - pod tym kątem Strona postępowania była wzywana do uzupełnień i dodatkowych wyjaśnień. W toku postępowania i w miarę stopniowej analizy i weryfikacji informacji i danych zawartych w Tabeli nr 1, w oparciu o pozostałe dowody przedłożone przez Stronę postępowania oraz jej kontrahentów, każdorazowo na wezwanie Prezesa Urzędu, Strona postępowania uzupełniała i precyzowała informacje dotyczące świadczeń pieniężnych ujętych w poszczególnych pozycjach Tabeli nr 1, składając wyjaśnienia dotyczące dostrzeżonych rozbieżności i przedkładając stosowne dowody.
- (73) Powyższe zasady weryfikacji materiału dowodowego były stosowane analogicznie w celu ustalenia istnienia przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy, w ramach analizy informacji zawartych w Tabeli nr 2.

7. Informacje zawarte w plikach JPK_VAT i JPK_WB

(74) W pierwszej kolejności informacje zawarte w Tabeli nr 1 oraz Tabeli nr 2 były weryfikowane w oparciu o przedstawione przez Stronę postępowania:

- dane wynikające z prowadzonej ewidencji podatkowej - zawarte w plikach JPK_VAT - w zakresie: zawarcia transakcji handlowych, wartości świadczeń pieniężnych, do zapłaty których zobowiązana była Strona oraz do otrzymania których Strona była uprawniona, daty wystawienia i doręczenia faktur potwierdzających dostawę towarów czy wykonanie usługi,
- dane wynikające z wyciągów bankowych - zawarte w plikach JPK_WB - w zakresie ustalenia daty dokonania oraz otrzymania zapłaty przelewem bankowym poszczególnych świadczeń pieniężnych oraz kwoty tej zapłaty.

(75) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, w oparciu o informacje zawarte w ewidencji podatkowej zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT¹⁵. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych świadczeń pieniężnych, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.

(76) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej¹⁶ Strona postępowania była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym

¹⁵ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2022 poz. 931 ze zm.), dalej: „ustawa o VAT”.

¹⁶ według stanu prawnego obowiązującego do dnia 1.10.2020 r.; art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 1086).

miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy¹⁷. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK_VAT).

- (77) Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym podstawą do przekazywania przez Stronę (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, za każdy miesiąc do urzędu skarbowego dokumentu elektronicznego, który obejmuje deklarację i ewidencję, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT jest art. 109 ust. 3b ustawy o VAT. Zgodnie z art. 99 ust. 11c ustawy o VAT plik JPK_V7M zawierający zarówno deklarację VAT, jak i ewidencję VAT jest przesyłany przez podatnika tylko elektronicznie. Zatem wymagane jest, aby plik JPK_V7M spełniał prawne wymogi wzoru dokumentu elektronicznego. Konieczne jest, aby dokument ten był zamieszczony w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych na platformie ePUAP. Zgodnie z art. 16a ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne wzór dokumentu elektronicznego należy przekazać ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji w celu umieszczenia go w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych (CRWDE ePUAP). Wzór dokumentu elektronicznego został określony przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych i w zaktualizowanej wersji został umieszczony w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych na platformie ePUAP.
- (78) Stosownie art. 3 ust. 4 Ordynacji podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja sprzedaży i zakupu JPK_VAT stanowi księgę podatkową i tym samym - w ocenie Prezesa UOKiK - stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania, bądź do których otrzymania uprawniona była Strona postępowania.
- (79) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formie bez wezwania (dotyczy JPK_VAT) lub na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie min. JPK_WB, JPK_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie

¹⁷ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych¹⁸. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się z informacjami zamieszczonymi w ww. BIP w broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14¹⁹, broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_VAT_z_deklaracją²⁰ oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB(3)²¹.

- (80) Struktura jednolitego pliku kontrolnego dla ewidencji zakupu i sprzedaży (dalej: JPK_VAT) składa się z ewidencji zakupu oraz ewidencji sprzedaży. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony (opóźniania się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT, oraz ustalał stan faktyczny dotyczący należności Strony (otrzymywania przez nią świadczeń pieniężnych po terminie) - w oparciu dane zawarte w ewidencji sprzedaży VAT.
- (81) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer dowodu zakupu, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. Ewidencja sprzedaży VAT w strukturze logicznej JPK zawiera natomiast dla każdej pozycji w szczególności następujące dane: numer NIP lub inny numer służący identyfikacji kontrahenta, jego nazwę, numer dowodu sprzedaży, datę wystawienia, datę sprzedaży, kwotę netto oraz kwotę podatku należnego.
- (82) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK_VAT (JPK_VAT_Zakup) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych przez dostawców fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania

¹⁸ <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>.

¹⁹ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14.

²⁰ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT_z_deklaracja_30_06_2020.

²¹ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązania Strony postępowania to identyfikator podatkowy NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup.

- (83) W oparciu o dane zawarte w ewidencji sprzedaży w JPK_VAT (JPK_VAT_Sprzedaż) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 2, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikało uprawnienie Strony do otrzymania przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. W odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu poczynił ustalenia w analogiczny sposób, w oparciu o zapisy dotyczące dowodów sprzedaży - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 2, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Sprzedaż.
- (84) Na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK. W ocenie Prezesa dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, przesądzają o wiarygodności i mocy dowodowej niniejszego materiału dowodowego. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK_VAT przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności tych danych i ich autentyczności (pochodzenia od Strony postępowania) uzasadnione jest posługiwaniem się tymi danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do ich istnienia oraz wartości wynikającego z nich świadczenia pieniężnego.
- (85) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych.
- (86) Prezes Urzędu wziął pod uwagę fakt, że księgi rachunkowe Strony postępowania prowadzone są przy użyciu techniki komputerowej, za pomocą systemu komputerowego [informacja chroniona].

Dowód: polityka rachunkowości, k. 32-49.

- (87) Prezes Urzędu ustalał również stan faktyczny - odnoszący się zarówno do świadczeń pieniężnych spełnianych przez Stronę na rzecz kontrahentów jak i świadczeń pieniężnych otrzymywanych od kontrahentów przelewem bankowym - na podstawie wyciągów bankowych w postaci plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy rachunku bankowego zawartej z bankiem.
- (88) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera nazwy podmiotów będących stroną operacji, opisy operacji gospodarczych, wartości operacji oraz daty ich dokonania, salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna).
- (89) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w ramach JPK_WB obejmują m.in:
- dane identyfikacyjne podmiotu, którego dotyczy plik JPK_WB (nazwę, NIP, dane adresowe),
 - numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
 - datę, kwotę, walutę oraz tytuł operacji a także nazwę podmiotu będącego stroną operacji.
- (90) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia przelewem świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Tabeli nr 1 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych objętych zakresem przedmiotowym niniejszego postępowania, oraz w Tabeli nr 2 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych, o których mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy.
- (91) Weryfikacja danych wskazanych przez Stronę w ramach Tabeli nr 1 co do spełnienia świadczeń pieniężnych i w Tabeli nr 2 co do otrzymania świadczeń pieniężnych, opierała się na oświadczeniach Strony wskazujących kwotę transakcji oraz datę zapłaty. Według tych kryteriów dokonano przypisania odpowiednich danych zawartych w wyciągach bankowych zapisanych w strukturze JPK_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji.

- (92) Jednocześnie wskazać należy, że w odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych przez Stronę, w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę obciążenia rachunku bankowego Strony postępowania ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB. Natomiast w odniesieniu do świadczeń pieniężnych otrzymywanych przez Stronę, w przypadku otrzymania zapłaty przelewem bankowym, za datę otrzymania zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę uznania rachunku bankowego Strony postępowania ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB.
- (93) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych, w których kwota przelewu bankowego była wyższa od wartości świadczenia pieniężnego wynikającej z faktury, Prezes Urzędu ustalił, że Strona spełniła świadczenie pieniężne lub otrzymała świadczenie pieniężne w ramach zbiorczego przelewu bankowego obejmującego świadczenia pieniężne wynikające z kilku faktur. W takich przypadkach Prezes Urzędu ustalił, że kwota przelewu bankowego stanowi sumę świadczeń pieniężnych wynikających z faktur wskazanych w tytule przelewu.
- (94) Biorąc pod uwagę, że ustawodawca w art. 13g ust. 1 Ustawy jednoznacznie ustanowił kompetencję Prezesa Urzędu do żądania przekazania całości lub części ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych w toku postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, w ocenie Prezesa Urzędu, oparcie się w toku niniejszego postępowania na materiale dowodowym w postaci plików JKP_VAT i JKP_WB stanowi pożądaną przez ustawodawcę wyraz realizacji zasady szybkości i prostoty postępowania, przy jednoczesnym zachowaniu priorytetu zasady prawdy obiektywnej, a tym samym jest uzasadnione i celowe. Wytworzenie ww. struktur nie stanowi nadmiernego obciążenia dla Strony postępowania. Dodatkowo, stosownie do art. 193 Ordynacji podatkowej dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód, tego co zostało w nich zawarte, jeżeli są prowadzone rzetelnie i niewadliwie. Przymiot rzetelności oznacza, że zawarte w nich stwierdzenia są zgodne z rzeczywistością, natomiast niewadliwość należy identyfikować ze spełnieniem wymogów formalnych określonych w innych przepisach, w tym przepisach ustawy o rachunkowości²².

8. Analiza innych dowodów

- (95) Weryfikacja danych i informacji zawartych w Tabeli nr 1 i Tabeli nr 2 wyłącznie w oparciu o informacje zawarte w strukturach JPK_VAT i JPK_WB nie była jednak możliwa w niniejszym postępowaniu w odniesieniu do wszystkich świadczeń pieniężnych i tym samym wymagała

²² P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193.

dodatkowych wyjaśnień. W związku z powyższym, niezbędne było podjęcie czynności zmierzających do ustalenia innych dowodów istnienia i spełnienia świadczeń pieniężnych w określonej wysokości i w określonej dacie.

- (96) W przypadku braku przyporządkowania dowodów zakupu wymienionych w Tabeli nr 1 lub w Tabeli nr 2 do faktur ujętych w plikach JPK_VAT oraz do wyciągów bankowych ze struktury JPK_WB lub w przypadku rozbieżności między wartościami świadczeń pieniężnych i kwotami przelewów bankowych, Prezes Urzędu wzywał Stronę postępowania do udzielenia wyjaśnień i informacji oraz przedstawienia dodatkowych dowodów pozwalających ustalić czy Strona faktycznie była zobowiązana do spełnienia świadczenia pieniężnego na rzecz kontrahenta lub uprawniona do otrzymania świadczenia pieniężnego od kontrahenta oraz w jakim terminie i jakiej wysokości świadczenie pieniężne zostało spełnione.
- (97) W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły odzwierciedlenia w JPK_VAT_Zakup lub JPK_VAT_Sprzedaż, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tychże świadczeń - wystawionych lub otrzymanych przez Stronę faktur, ewidencji rozrachunków z kontrahentami, umów oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych.
- (98) W przypadku rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 oraz w Tabeli nr 2, a tymi wynikającymi z JPK_WB, Prezes Urzędu wnioskował w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie lub otrzymanie tychże świadczeń, np. potwierdzeń przelewu - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do spełnienia tych świadczeń pieniężnych (m.in. sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego).
- (99) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnionych poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności, Prezes Urzędu zweryfikował dane wskazane w Tabeli nr 1 w oparciu o przedstawione przez Stronę postępowania dowody w postaci dokumentów (potwierdzeń) kompensat. Na tej podstawie Prezes Urzędu ustalił, że potrącenia te doszły do skutku, a Strona postępowania wskazała w Tabeli nr 1 daty spełnienia świadczeń pieniężnych w drodze potrącenia umownego, które były spójne z treścią przedstawionych dokumentów kompensat. Jednocześnie, informacje te znalazły potwierdzenie w wyjaśnieniach i dokumentach przekazanych - na wezwanie Prezesa Urzędu - przez wybranych kontrahentów Strony postępowania.

(100) W konsekwencji Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach:

- (a) Oświadczenia Strony postępowania, obejmujące informacje i dane dotyczące transakcji handlowych przedstawione w Tabeli nr 1 i Tabeli nr 2 oraz zawarte w wyjaśnieniach do tabel i pismach Strony - w zakresie w jakim były one spójne z resztą materiału dowodowego, w tym z księgami podatkowymi JPK, księgami rachunkowymi oraz dowodami księgowymi;
- (b) Części ksiąg podatkowych Strony postępowania - informacje zawarte w ewidencjach podatkowych w plikach JPK_VAT;
- (c) Części ksiąg rachunkowych Strony - rozrachunki z wybranymi kontrahentami;
- (d) Dowody księgowe:
 - faktury VAT,
 - wyciągi bankowe w plikach JPK_WB;
 - potwierdzenia przelewów;
 - dokumenty kasowe (potwierdzenia płatności kartą lub gotówką).
- (e) Dokumenty prywatne złożone zarówno przez Stronę postępowania, jak również uzyskane od jej kontrahentów i podmiotów trzecich, tj. banku świadczącego usługę faktoringu, a w tym:
 - potwierdzenia kompensat;
 - raport spłaty wierzytelności w ramach umowy faktoringu;
 - umowy handlowe z kontrahentami Strony (warunki współpracy, umowy zakupu, umowy dostawy).

(101) W oparciu o całokształt materiału dowodowego w zgromadzonego w sprawie, powyższe dowody okazały się wiarygodne, a dostarczone przez nie informacje wystarczające dla ustalenia wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, a także wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.

9. Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę lub spełnione po terminie w okresie grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r.

(102) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i po przeprowadzeniu analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego dotyczącego świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r., Prezes Urzędu ustalił, które

świadczenia pieniężne zostały przez Stronę spełnione po terminie w ww. okresie objętym postępowaniem (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”).

(103) Świadczenia te zostały wyszczególnione w opracowanych przez Prezesa Urzędu tabelach A, B, C, przy czym:

- w Tabeli A w pozycjach od 1 do 631 - świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w walucie złoty (PLN);
- w Tabeli B w pozycjach od 1 do 47 - świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w walucie [informacja chroniona];
- w Tabeli C w pozycjach od 1 do 15 - świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy.

Tabela A. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania po terminie, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN)

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ Numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie wynikająca z faktury (w PLN)	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia
	[informacja chroniona]						

[Tabela A zawiera 631 wierszy na stronach od 507 do 531]

Tabela B. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania po terminie, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona]

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ Numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie wynikająca z faktury (w [informacja chroniona])	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Kurs [informacja chroniona]	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie (w PLN)
	[informacja chroniona]								

[Tabela B zawiera 47 wierszy na stronach 532 i 533]

Tabela C. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ Numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie wynikająca z faktury (w PLN)	Termin zapłaty wg umowy	Maksymalny termin zapłaty wynikający z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia
1	[informacja chroniona]								
2									
3									
4									
5									
6									
7									
8									
9									
10									
11									
12									
13									
14									
15									

10. Ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych

(104) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych zaprezentowanych przez Prezesa Urzędu w powyższych tabelach oraz powody, dla których zamierza uznać poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem.

(105) Obowiązek zapłaty zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę postępowania umów z kontrahentami, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu, które Strona postępowania wykazała w Tabeli nr 1. Wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne były wymagalne w okresie od 1 grudnia 2020 r. do 28 lutego 2021 r., a zatem w okresie objętym postępowaniem.

Dowód: Tabela nr 1 - plik o nazwie „8762444308_2021_06_15_2” dołączony do pisma z 16 sierpnia 2021 r., k. 81.

(106) Faktury dokumentujące zawarcie powyższych umów zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu VAT w plikach JPK_VAT. W przypadku braku możliwości potwierdzenia wartości świadczeń pieniężnych, wynikających z dowodów zakupu nieujętych w tej ewidencji lub ujętych w niepełnej kwocie, Strona postępowania przedłożyła jako dowód kopie faktur. Zawarcie tych umów i wynikający z nich obowiązek spełnienia świadczeń pieniężnych oraz uzgodniony przez strony termin zapłaty zostały potwierdzone w materiale dowodowym, nie budzą zatem wątpliwości.

Dowód: pliki JPK VAT załączone do pisma Strony z 15 czerwca 2021 r., k. 31.

Dowód: Kopie faktur VAT załączone do pisma Strony z 23 listopada 2021 r., 257-260.

(107) Wszystkie transakcje handlowe, których dotyczą zakwestionowane świadczenia pieniężne zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę postępowania i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają zatem charakter odpłatny.

(108) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(109) Przedmiotowe świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt. 1a Ustawy.

(110) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów, na podstawie których wykonywane są czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt 2 Ustawy.

(111) Z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, aby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia pieniężne nie są długami objętymi postępowaniem upadłościowym lub restrukturyzacyjnym, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 1 Ustawy.

Dowód: Tabela nr 1 - plik o nazwie „8762444308_2021_06_15_2” dołączony do pisma Strony z 16 sierpnia 2021 r., k. 81.

(112) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z transakcji handlowych, które nie podlegają wyłączeniu z zakresu stosowania przepisów Ustawy i jako takie mogą być przedmiotem rozstrzygnięcia w niniejszym postępowaniu.

(113) Prezes Urzędu ustalił, że wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a zatem w okresie od 1 grudnia 2020 r. do 28 lutego 2021 r. Wymagalność tych świadczeń ustalono na podstawie oświadczenia Strony dotyczącego uzgodnionych terminów zapłaty wskazanych w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wynikający z umowy”. W toku postępowania Prezes Urzędu kierował również zapytania do kontrahentów Strony postępowania dotyczące świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem stanowiących wynagrodzenie za dostarczone Stronie postępowania towary lub wykonane na jej rzecz usługi, a w szczególności o uzgodnione terminy zapłaty tych świadczeń pieniężnych. Analiza i ocena informacji o świadczeniach pieniężnych przedstawionych przez Stronę i jej kontrahentów oraz zebranych w sprawie dowodów, w postaci kopii umów i faktur, pozwoliła Prezesowi Urzędu uznać podane przez Stronę terminy zapłaty świadczeń pieniężnych za obowiązujące Stronę.

Dowód: Tabela nr 1 - plik o nazwie „8762444308_2021_06_15_2” dołączony do pisma Strony z 16 sierpnia 2021 r., k. 81.

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 21 września 2021 r., k. 168-171.

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 16 września 2021 r., k. 172-175.

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 22 września 2021 r., k. 178-181.

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 22 września 2021 r., k. 187-195.

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 16 września 2021 r., k. 164-167.

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 16 września 2021 r., k. 182.

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 16 września 2021 r., k. 159-163.

(114) Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Prezes Urzędu ustalił, że w okresie objętym postępowaniem, wierzycielami w transakcjach handlowych zawartych ze Stroną postępowania były zarówno podmioty posiadające status dużego przedsiębiorcy, jak i podmioty należące do sektora MŚP (mikro, mali lub średni przedsiębiorcy).

(115) W przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z asymetrycznych transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r., w których Strona jako duży przedsiębiorca była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym jej towary lub wykonującym usługi był mikro, mały lub średni przedsiębiorca, wystąpiły sytuacje, w których Strona stosowała umowne terminy zapłaty przekraczające 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, a zatem naruszające art. 7 ust. 2a Ustawy.

Dowód: oświadczenie Strony z 2 czerwca 2021 r., k. 30.

(116) Punktem wyjścia dla oceny zgodności umownych terminów zapłaty wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 z art. 7 ust. 2a Ustawy, było oświadczenie Strony złożone w ramach Tabeli nr 1 niosące informację o tym, że kontrahent Strony złożył jej oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy.

Dowód: Tabela nr 1 - plik o nazwie „8762444308_2021_06_15_2” dołączony do pisma Strony z 16 sierpnia 2021 r., k. 81.

(117) W przypadku braku takiej informacji, niezbędne było ustalenie przez Prezesa Urzędu statusu przedsiębiorcy tych kontrahentów Strony, dla których Strona nie wskazała w Tabeli nr 1, że złożyli oni oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy. W tym celu Prezes Urzędu dokonał ustaleń we własnym zakresie korzystając z ogólnodostępnych baz danych, faktów znanych Prezesowi UOKiK z urzędu oraz pozyskując te informacje bezpośrednio od kontrahentów Strony postępowania.

(118) Prezes UOKiK wykorzystał ogólnodostępną bazę Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP) i Systemu Rejestracji Pomocy Publicznej (SRPP), które zawierają informacje o wdrażanych w Polsce środkach pomocowych, pomocy udzielonej w ramach wdrażanych w Polsce środków pomocowych, wszelkiej pomocy publicznej i pomocy *de minimis* udzielonej danemu beneficjentowi. Zawierają one w szczególności oświadczenie podmiotu ubiegającego się o pomoc publiczną o wielkości jego przedsiębiorstwa, gdyż zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 lit. f rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc *de minimis* lub *pomoc de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie²³, wnioskodawca przedstawia podmiotowi udzielającemu pomocy m.in. oświadczenie dotyczące wielkości swojego przedsiębiorstwa (mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca, średni przedsiębiorca, inny przedsiębiorca). Jak wynika natomiast z art. 11a ust. 2 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej dane beneficjentów pomocy obejmujące numer identyfikacji podatkowej, nazwę, informacje o siedzibie, wielkość przedsiębiorcy oraz szczegółowe informacje dotyczące udzielonej pomocy, udostępnia się na stronie internetowej Prezesa Urzędu lub ministra właściwego do spraw rolnictwa.

(119) Na podstawie informacji pozyskanych z ogólnodostępnej bazy danych SUDOP i SRPP oraz oświadczeń kontrahentów, Prezes Urzędu ustalił, że niżej wymienieni kontrahenci Strony posiadają jeden ze statusów: mikro-, mały lub średni przedsiębiorca:

- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona].

Dowód: oświadczenie [informacja chroniona] z 16 września 2021 r., k. 164.

Dowód: oświadczenie [informacja chroniona] z 16 września 2021 r., k. 182.

Dowód: analiza Prezesa Urzędu z 5 listopada 2021 r., k. 196-209.

(120) W stosunku do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w zamieszczonej powyżej Tabeli C, Prezes Urzędu uznał, że stosowane umowne terminy zapłaty naruszały art. 7 ust. 2a Ustawy, gdyż:

- wynikały z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r.;

²³ Rozporządzenie z dnia 29 marca 2010 r. (Dz.U. Nr 53, poz. 312)

- Strona jako duży przedsiębiorca była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym towary lub wykonującym usługi był mikro, mały lub średni przedsiębiorca;
- umowne terminy zapłaty przekraczały 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.

(121) Wobec powyższego, w stosunku do tych świadczeń pieniężnych i w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, badając terminowość spełniania przez Stronę postępowania tych świadczeń pieniężnych i obliczając długość opóźnienia w ich spełnieniu, Prezes Urzędu zastosował maksymalny termin zapłaty przypadający w 60. dniu liczonym od dnia doręczenia Stronie faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi (z uwzględnieniem art. 115 k.c.). W stosunku do tych transakcji handlowych, Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem pomimo upływu maksymalnego terminu zapłaty ustalonego zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy lub spełniła je po upływie tego terminu.

(122) Na podstawie wskazanej przez Stronę w Tabeli nr 1 daty wpływu faktury (dowodu zakupu), potwierdzonej jednocześnie w plikach JPK_VAT oraz przekazanych fakturach, Prezes Urzędu ustalił maksymalny termin zapłaty dla każdego ze świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, który to termin przypadł w okresie objętym postępowaniem i obliczył liczbę dni opóźnienia zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści niniejszego pisma.

Dowód: Tabela nr 1 - plik o nazwie „8762444308_2021_06_15_2” dołączony do pisma z 16 sierpnia 2021 r., k. 81.

Dowód: Pliki JPK_VAT, k. 81.

(123) W toku postępowania Prezes Urzędu stwierdził, że dominującą formą zapłaty świadczeń pieniężnych był przelew bankowy. Ustalając fakt spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem bankowym, Prezes Urzędu zweryfikował zebrany materiał dowodowy w tym zakresie w sposób opisany powyżej w pkt V.3 i V.4 niniejszego pisma.

(124) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych, które zostały zapłacone przelewami z rachunków bankowych Strony, daty zapłaty zostały ustalone na podstawie informacji wskazanych przez Stronę w tabeli o nazwie „8762444308_2021_06_15_2” po zweryfikowaniu ich zgodności z danymi zawartymi w przekazanych przez Stronę w wyciągach bankowych w plikach JPK_WB.

Dowód: Tabela nr 1 - plik o nazwie „8762444308_2021_06_15_2” dołączony do pisma Strony z 16 sierpnia 2021 r., k. 81.

Dowód: pliki JPK_WB, k. 81.

(125) W przypadku braku potwierdzenia zapłaty w JPK_WB, Prezes Urzędu ustalił stan faktyczny w oparciu o dodatkowe dowody przedłożone przez Stronę w postaci dokumentów źródłowych (potwierdzenia przelewu), części ksiąg rachunkowych (rozrachunków z kontrahentami), dokumentów kompensat.

Dowód: Pismo Strony z 23 listopada 2021 r wraz z załącznikami, k. 253-589.

(126) Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w odniesieniu do części transakcji handlowych Strona nie spełniała świadczeń pieniężnych w formie przelewu bankowego, lecz stosowała potrącenia wzajemnych wierzytelności z kontrahentami.

(127) Zgodnie z treścią art. 498 Kodeksu cywilnego potrącenie polega na umorzeniu dwóch przeciwstawnych sobie wierzytelności. W obrocie gospodarczym, korzystając z zasady swobody umów, strony mogą ustalić inne zasady dokonywania potrąceń niż wynikające z art. 498 Kodeksu cywilnego, tj. dokonywać potrąceń umownych. Co do zasady, warunki rozliczeń dokonywanych z zastosowaniem potrącenia umownego, stanowią przedmiot ustaleń umownych pomiędzy stronami umowy, a zatem wedle zastosowanych rozwiązań/ustaleń zawartych w umowach między stronami należy dokonywać badania terminowości spełniania świadczeń pieniężnych w ramach umów handlowych, w aspekcie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(128) Prezes Urzędu oparł swoją analizę na podstawie wyjaśnień przedstawionych przez Stronę w piśmie z 23 listopada 2021 r. oraz załączonych dokumentów stanowiących podstawę rozliczenia świadczeń pieniężnych w drodze dokonanych potrąceń. Strona wskazała w swoim piśmie, że [informacja chroniona]. Prezes Urzędu dokonał również w tym zakresie analizy dokumentów kompensat przesłanych przez kontrahentów Strony. Data spełnienia świadczenia pieniężnego w drodze potrącenia wskazana przez Stronę w Tabeli nr 1 w kolumnie „Data zapłaty za fakturę/dowód zakupu” znalazła potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym. Co więcej, Prezes Urzędu analizując materiał dowodowy w zakresie spełnienia przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy stwierdził również, że daty otrzymania przez Stronę świadczeń pieniężnych wskazane przez nią w Tabeli nr 2 (obejmującej należności Strony), które zostały

rozliczone przez potrącenie na podstawie tych samych dokumentów są zgodne z datami wskazanymi w Tabeli nr 1.

Dowód: Potwierdzenia kompensat dołączone do pisma Strony z 23 listopada 2021 r., k. 261-428.

Dowód: Tabela nr 1 - plik o nazwie „8762444308_2021_06_15_2” dołączona do pisma Strony z 16 sierpnia 2021 r., k. 81.

Dowód: Tabela nr 2 - plik o nazwie: „8762444308_2021_08_12 naleznosci” dołączona do pisma Strony z 16 sierpnia 2021 r., k. 81.

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 14 lutego 2022 r. wraz z załącznikami, k. 1007-1033.

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 9 lutego 2022 r. wraz z załącznikami, k. 972-1000.

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 7 lutego 2022 r. wraz z załącznikami, k. 955-971.

(129) Świadczenia pieniężne rozliczone w całości przez potrącenie lub w części przez potrącenie i w części przelewem bankowym, co do których Prezes Urzędu ustalił na podstawie opisanej powyżej analizy materiału dowodowego, że zostały one spełnione po terminie, zostały wyszczególnione w Tabeli A w pozycjach od 567 do 631.

11. Suma wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r.

(130) Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, tj. grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r., które zostały spełnione po terminie przez Stronę postępowania („zakwestionowanych świadczeń pieniężnych”) wynosi:

- w Tabeli A - [informacja chroniona];
- w Tabeli B - [informacja chroniona];
- w Tabeli C - [informacja chroniona].

(131) Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, Strona zawierała transakcje handlowe, w których wartości świadczeń pieniężnych były ustalane w walutach złoty lub [informacja chroniona]. Celem ustalenia wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, a w konsekwencji sumy wartości tychże świadczeń, Prezes Urzędu dokonał przeliczenia wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na podstawie kursu walut określonego w przepisie art. 10 ust. 1a Ustawy.

(132) Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs danej waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne, tj. odpowiednio:

- na dzień 30 września 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 października 2020 r. do 31 października 2020 r.,
- na dzień 31 października 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 listopada 2020 r. do 30 listopada 2020 r.,
- na dzień 30 listopada 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 grudnia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r.,
- na dzień 31 grudnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 31 stycznia 2021 r.,
- na dzień 31 stycznia 2021 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lutego 2021 r. do 28 lutego 2021 r.

(133) Dokonanie przewalutowań w oparciu o zasady powyższe uzasadnione jest aktualnym brzmieniem przepisów ustawy stanowiącej podstawę prowadzenia przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a z uwzględnieniem wykładni celowościowej i systemowej przywołanego przepisu. Powołując się na wykładnię

funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosowanie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny, w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W toku postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, dokonano weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy, czy też do weryfikacji przesłanek do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6.

- (134) W odniesieniu do kwestii przewalutowania należności wymaga również dodania, że Prezes Urzędu w toku postępowania nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na złote w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych, ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych niż Prezes Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę przewalutowań w dokumentach przedkładanych przez Stronę w przedmiotowym postępowaniu mając na uwadze, że jak wyżej wskazano, przewalutowania zostały dokonane przez Stronę na innej podstawie prawnej niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (135) Ustalenia w zakresie nadmiernego opóźniania się przez Stronę ze spełnianiem świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, obrazuje przedstawiona wcześniej Tabela B.
- (136) Suma wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie przez Stronę w okresie grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r., w poszczególnych kategoriach transakcji wynosi:
- w walucie złoty: [informacja chroniona] - TABELA A i C;
 - w walucie [informacja chroniona] co stanowi [informacja chroniona] po przewalutowaniu - TABELA B.

(137) W konsekwencji, Prezes Urzędu ustalił, że w okresie grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r. suma wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie przez Polmlek Grudziądz sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu wyniosła [informacja chroniona] złotych, a zatem przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w zw. z art. art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.

(138) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie, wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie pozytywne przesłanki dla stwierdzenia, że Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r., tj.:

- posiadała status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy,
- zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony umów działalnością,
- nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r., objętym niniejszym postępowaniem (stosownie do art. 13b Ustawy);
- Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego.

(139) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem obejmującym grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r. Strona naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnieniu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

VI. Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia

(140) Po przeanalizowaniu twierdzeń Strony i zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu stwierdza, że w niniejszej sprawie zachodzi przesłanka odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy

(141) Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości

świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę w okresie objętym postępowaniem.

(142) W piśmie z 16 sierpnia 2021 r. Strona powołała się na przesłankę odstąpienia od wymierzenia kary określoną w art. 13v ust. 6 Ustawy, dotyczącą świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem. Strona przekazała jednocześnie szczegółowe informacje o tych świadczeniach pieniężnych w formie tabeli w pliku o nazwie „8762444308_2021_08_12 należności” (Tabela nr 2).

Dowód: Pismo Strony z 16 sierpnia 2021 r. oraz załącznik do pisma o nazwie: „8762444308_2021_08_12 należności”, k. 64.

(143) W toku analizy Prezes Urzędu dokonał stosownych wyłączeń dotyczących pozycji zawartych w Tabeli nr 2, tak w zakresie przywołanych wcześniej kryteriów podmiotowych i przedmiotowych, jak również przy uwzględnieniu ram postępowania określonych przez okres objęty postępowaniem.

(144) Informacje i dane wskazane w Tabeli nr 2 stanowiły punkt wyjścia do dalszej analizy materiału dowodowego, polegającej na ich weryfikacji w oparciu o pozostałe dowody przedstawione przez Stronę, tj. w pierwszej kolejności o dane i informacje:

- z prowadzonej ewidencji podatkowej (ewidencji sprzedaży) - zawarte w plikach JPK_VAT (JPK_VAT_Sprzedaż) w szczególności w zakresie: zawarcia transakcji handlowych, wartości świadczeń pieniężnych, daty wystawienia faktury,
- z wyciągów bankowych - zawarte w plikach JPK_WB, w szczególności w zakresie potwierdzenia daty uznania środków pieniężnych za poszczególne świadczenia pieniężne na rachunkach bankowych Strony postępowania.

(145) Prezes Urzędu ustalając, których świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem Strona nie otrzymała lub otrzymała je po terminie, oparł się o następujące założenia:

- zawarcie transakcji handlowych, z których wynikały świadczenia pieniężne o wartości wskazanej przez Stronę w Tabeli nr 2 zostało potwierdzone w dokumentach księgowych ujętych w złożonych przez stronę plikach JPK_VAT (ewidencja sprzedaży);
- ujęcie dokumentów księgowych potwierdzających ww. świadczenia pieniężne w ewidencji sprzedaży VAT świadczy o tym, że umowy z których one wynikają są związane z prowadzoną przez stronę działalnością gospodarczą;

- na podstawie przedłożonych przez Stronę wyciągów bankowych w plikach JPK_WB stwierdzono, że doszło do zapłaty ww. świadczeń pieniężnych w terminach przekraczających terminy umowne wskazane przez stronę w Tabeli 2.

(146) W oparciu o dane zawarte w ewidencji sprzedaży w JPK_VAT (JPK_VAT_Sprzedaż) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 2, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikało uprawnienie do otrzymania przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych przez Stronę fakturach VAT. W odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu poczynił ustalenia w sposób opisany w punkcie V.3 niniejszego pisma, w oparciu o zapisy dotyczące dowodów sprzedaży - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 2, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Sprzedaż.

(147) W celu oceny terminowości otrzymywania świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania Prezes Urzędu przyjął terminy zapłaty wskazane przez Stronę w Tabeli nr 2, które uznał za wiarygodne w świetle całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego. W tym zakresie Prezes Urzędu wezwał niżej wymienionych kontrahentów Strony do udzielenia informacji o świadczeniach pieniężnych należnych Stronie postępowania z tytułu wystawionych przez nią faktur potwierdzających dostawy towarów lub wykonanie usług na rzecz tych kontrahentów:

- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona].

(148) Prezes Urzędu poddał analizie przesłane odpowiedzi ww. kontrahentów Strony postępowania i stwierdził, że dane dotyczące dowodów sprzedaży, w szczególności wartości świadczeń pieniężnych i uzgodnione terminy zapłaty są zgodne z danymi wykazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 2, a jednocześnie znajdują potwierdzenie w treści przekazanych umów. W przypadku nielicznych rozbieżności między wskazaną przez Stronę datą otrzymania świadczenia pieniężnego a datą zapłaty wskazaną przez kontrahenta, Prezes Urzędu ustalił, że rozbieżność ta wynikała z faktu, że kontrahent wskazał datę obciążenia na jego rachunku bankowym (datę zlecenia przelewu środków pieniężnych), natomiast Strona postępowania wskazała datę uznania środków na rachunku bankowym Strony. Biorąc pod uwagę założenia

przyjęte przez Prezesa Urzędu w tym zakresie, opisane punkcie V.3 niniejszego pisma, jako datę otrzymania przez Stronę świadczeń pieniężnych Prezes Urzędu uznał datę wskazaną przez Stronę, tj. datę uznania środków na rachunku bankowym Strony potwierdzoną jednocześnie w wyciągach bankowych w plikach JPK_WB.

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 14 lutego 2022 r., k. 1007-1033.

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 4 lutego 2022 r., k. 918-954.

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 9 lutego 2022 r., k. 972-1000.

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 7 lutego 2022 r., k. 955-971.

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 8 lutego 2022 r., k. 632-917.

(149) W ten sposób Prezes Urzędu ustalił, które świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem Strona postępowania otrzymała po upływie terminu zapłaty uzgodnionego przez strony transakcji handlowych.

(150) Wartości świadczeń pieniężnych otrzymanych przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem wyrażone w walucie obcej zostały przez Prezesa Urzędu przewalutowane zgodnie z zasadami opisanymi w akapitach 131-134 niniejszego pisma.

(151) Na podstawie zebranego materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania otrzymała po terminie świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem o łącznej wartości wynoszącej co najmniej [informacja chroniona] (w tym [informacja chroniona] i [informacja chroniona]). Zostały one szczegółowo przedstawione w poniższych tabelach H oraz I.

Tabela H. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę postępowania po terminie, których wartość strony transakcji handlowej ustaliły w złotych (PLN)

Lp.	NIP odbiorcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data sprzedaży/ data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego otrzymanego po terminie wynikająca z faktury (w PLN)	Termin zapłaty	Data otrzymania zapłaty przez Stronę postępowania	Liczba dni opóźnienia
	[informacja chroniona]						

[Tabela H zawiera 663 wiersze na stronach od 547 do 563]

Tabela I. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę postępowania po terminie, których wartość strony transakcji handlowej ustaliły w [informacja chroniona]

Lp.	NIP odbiorcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data sprzedaży/ Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego otrzymanego po terminie wynikająca z faktury [informacja chroniona]	Termin zapłaty	Data otrzymania zapłaty przez Stronę postępowania	Kurs [informacja chroniona]	Wartość świadczenia pieniężnego otrzymanego po terminie (w PLN)	Liczba dni opóźnienia
	[informacja chroniona]								

[Tabela I zawiera 91 wierszy na stronach od 563 do 565]

- (152) W świetle art. 13v ust. 6 Ustawy, za wystarczające należy uznać ustalenie, że wartość świadczeń pieniężnych otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem jest równa lub wyższa od ustalonej wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie przez Stronę. Nie jest zatem konieczne ustalenie dokładnej wysokości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, jeżeli na podstawie ustaleń już dokonanych w toku postępowania w sposób obiektywny i bezsporny można wskazać taką wartość, która ewidentnie stanowi przesłankę odstąpienia od wymierzenia kary.
- (153) W tych okolicznościach Prezes Urzędu poprzestał na ustaleniu kwoty [informacja chroniona] jako obiektywnej i bezspornej oraz wypełniającej dyspozycję art. 13v ust. 6 Ustawy.
- (154) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu ustalił, że suma świadczeń pieniężnych otrzymanych przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem jest wyższa niż ustalona suma świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w tym samym okresie.
- (155) W tych okolicznościach sprawy, Prezes Urzędu odstąpił od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy i poprzestał na pouczeniu Strony postępowania.

2. Przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 i 8 Ustawy

- (156) Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy, „w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”. Z kolei zgodnie z art. 13v ust. 8 Ustawy, „w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”.
- (157) Mając na uwadze, że w niniejszej sprawie Prezes Urzędu stwierdził podstawę do odstąpienia od wymierzenia kary w oparciu o przesłankę określoną w art. 13v ust. 6 Ustawy, nie było uzasadnione badanie wystąpienia pozostałych dwóch przesłanek odstąpienia od wymierzenia kary, określonych w kolejnych przepisach, tj. art. 13v ust. 7 i ust. 8, gdyż zastosowanie pierwszej przynosi tożsamy efekt w postaci odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

VII. Koszty postępowania

- (158) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.
- (159) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- (160) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (161) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (162) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty doręczenia pism w toku postępowania i ustalił je na kwotę 299,43 zł.
- (163) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 299,43 zł i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.
- (164) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

VIII. Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji²⁴.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji²⁵.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu²⁶.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
 - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł²⁷.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika²⁸.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
 - 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy²⁹;

²⁴ Na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy.

²⁵ Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.), dalej „p.p.s.a.”

²⁶ Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

²⁷ Na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

²⁸ Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

²⁹ Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

- 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
- 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie³⁰;
- 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a³¹;
- 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
- 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów³² jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
- 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.
- 8) Nieuiszczone w terminie koszty postępowania podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o egzekucji administracyjnej świadczeń pieniężnych³³.

*Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Paulina Klonowska
Dyrektor
Departamentu Postępowañ
w Sprawach Zatorów Płatniczych*

Otrzymują:

1. Polmlek Grudziądz sp. z o.o.,
ul. Magazynowa 8, 86-300 Grudziądz.
2. a/a.

³⁰ Na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

³¹ Na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

³² Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

³³ Na podstawie art. 265 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.