



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-70-68/51/07/08/KS

Warszawa, dn. 9.07.2008 r.

DECYZJA NR 54/2008

Na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2) w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia na rynek produktów niespełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa – toporków 600g, nakłada się na przedsiębiorcę TOYA spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 31 marca 2008 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK”) powiadomił TOYA S.A. z siedzibą we Wrocławiu o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia na rynek produktów niespełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa – toporków 600g.

Postępowanie to było konsekwencją ustaleń dokonanych przez Prezesa UOKiK, w związku z przekazaniem przez Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej (zwany dalej „GIIH”) w piśmie z dnia 27 lutego 2007 r. protokołem i aktami kontroli przeprowadzonej w hipermarkecie „TESCO” w Bydgoszczy, należącym do TESCO Polska sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie. Informacje zawarte w tych aktach kontroli stanowiły podstawę do wszczęcia przez Prezesa UOKiK w dniu 6 kwietnia 2007 r. postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa toporków 600g.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego, strona nie przedstawiła dowodów, które w opinii Prezesa UOKiK potwierdziłyby, że wprowadzony przez nią na rynek produkt jest bezpieczny. W związku z powyższym, opierając się na wynikach badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK stwierdził, że toporki 600g nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i nałożył na przedsiębiorcę będącego stroną

postępowania w drodze decyzji nr 76/2007 z dnia 7 września 2007 r. obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W piśmie z dnia 26 września 2007 r. przedsiębiorca TOYA S.A. z siedzibą we Wrocławiu złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. W wyniku jego rozpatrzenia Prezes UOKiK w drodze decyzji nr 105/2007 z dnia 21 listopada 2007 r. utrzymał zaskarżoną decyzję w mocy.

W piśmie z dnia 14 grudnia 2007 r. strona postępowania przekazała dowody wykonania decyzji Prezesa UOKiK. Oświadczyła, że podjęła decyzję o wycofaniu od dystrybutorów toporków, które nie posiadały nakładek, a jej przedstawiciele sprawdzili oznakowanie toporków znajdujących się u dystrybutorów. Do pisma załączono oświadczenia 18 dystrybutorów o nieposiadaniu w sprzedaży tych produktów, 3 dystrybutorów o ich wycofaniu ze względu na niespełnianie ogólnych wymagań bezpieczeństwa oraz 8 o tym, że posiadane przez nich produkty są bezpieczne. Jednocześnie przedsiębiorca oświadczył, że nie wszyscy dystrybutorzy przekazali mu zwrotne oświadczenia.

Z uwagi na nieprzekazanie przez stronę postępowania wszystkich dowodów potwierdzających zwrot produktów będących przedmiotem postępowania, Prezes UOKiK zwrócił się w pismach z 3 i 4 kwietnia 2008 r. do TESCO Polska sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz Kaufland Polska Markety sp. z o.o. s. k. z siedzibą we Wrocławiu z prośbą o wyjaśnienia. W piśmie z dnia 14 kwietnia 2008 r. TESCO Polska sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przekazała faktury korygujące potwierdzające zwrot łącznie 42 sztuk toporków 600g. Jednocześnie przedsiębiorca oświadczył, że jedyne zakupu tych produktów w ilości 228 sztuk dokonał w styczniu 2007 r. W piśmie z dnia 15 maja 2008 r. Kaufland Polska Markety sp. z o.o. s. k. z siedzibą we Wrocławiu przekazała faktury zakupu oraz faktury korygujące dotyczące obrotu produktami będącymi przedmiotem postępowania. Wynika z nich, że Kaufland Polska Markety sp. z o.o. s. k. z siedzibą we Wrocławiu kupował produkty będące przedmiotem postępowania w okresie od marca do kwietnia 2007 r. w łącznej ilości 5 736 sztuk. Przekazane faktury korygujące zostały wystawione w okresie od stycznia do marca 2008 r. i dotyczą zwrotu łącznie 467 sztuk toporków 600g.

W związku z rozbieżnościami w przekazanych przez stronę postępowania informacjach dotyczących liczby dystrybutorów, w pismach z dnia 30 kwietnia 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się do losowo wybranych dystrybutorów toporków 600g z prośbą o informacje na temat tego, czy przedsiębiorcy ci wprowadzali na rynek te produkty oraz czy zostali powiadomieni przez ich producenta o niespełnianiu przez nie wymagań bezpieczeństwa.

Centrum Handlowe Dobrzyńscy sp.j. z siedzibą w Sochaczewie zaprzeczyła, aby była dystrybutorem produktów będących przedmiotem postępowania.

Edward Szycko prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Edpol” Import – Export w Inowrocławiu poinformował, że ani w 2007, ani w 2008 r. nie sprzedawał produktów będących przedmiotem postępowania.

Lublindis sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie oświadczył, że 16 października 2007 r. zakupił 30 sztuk toporków, które po uzyskaniu informacji o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa zostały wycofane ze sprzedaży.

Pismo skierowane do Ahold & Allkauf Polska sp. z o. o. zostało zwrócone z adnotacją „adresat wyprowadził się bez podawania adresu”.

W piśmie z dnia 30 kwietnia 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy listą dystrybutorów przekazaną przez przedsiębiorcę w maju 2007 r. i grudniu 2007 r. W odpowiedzi przedsiębiorca wyjaśnił, że sprzedaż toporków do dystrybutorów nastąpiła już po przedłożeniu listy dystrybutorów z maja 2007 r., a mianowicie w październiku i listopadzie 2007 r.

W piśmie z dnia 30 maja 2008 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługujący jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawem do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W piśmie które wpłynęło do UOKiK w dniu 6 czerwca 2008 r. strona złożyła wniosek o przedłużenie terminu na ustosunkowanie się do prowadzonego postępowania. Prezes UOKiK przychylił się do tego wniosku.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Toporki 600g zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę TOYA S.A. z siedzibą we Wrocławiu, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej w hipermarkecie „TESCO” w Bydgoszczy oraz w markecie „Kaufland” we Wrocławiu wykazały nietrwałe mocowanie elementów toporka, spowodowane zbyt luźnym osadzeniem obucha na trzonku, co może spowodować osunięcie się obucha na trzonku w trakcie użytkowania produktu. Pomiędzy obwodem otworu obucha a trzonkiem występowały widoczne szczeliny. W przypadku części zbadanych egzemplarzy, obuch zsuwał się z trzonka pod własnym ciężarem, a w pozostałych egzemplarzach był luźny. Ponadto w części

egzemplarzy ostrze toporka nie było zabezpieczone, a jedynie w przypadku niektórych produktów - na ostrze była nałożona nakładka z tworzywa sztucznego.

Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK podzielił opinię Inspekcji Handlowej i uznał, że toporki 600g nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Wprowadzając je na rynek, TOYA S.A. z siedzibą we Wrocławiu naruszyła obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego niemożliwe było ustalenie, jaka liczba wprowadzonych na rynek przez TOYA S.A. z siedzibą we Wrocławiu toporków 600g nie spełniała ogólnych wymagań bezpieczeństwa, nie można więc było określić zysku, jaki osiągnął przedsiębiorca wprowadzając na rynek produkty niebezpieczne. W piśmie z dnia 23 maja 2007 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że produkty będące przedmiotem postępowania wprowadza na rynek od 1999 r., a w okresie od 1 stycznia 2002 r. do 22 maja 2007 r. na polski rynek wprowadziła łącznie 52 899 sztuk toporków. W trakcie kontroli w hipermarkecie „TESCO” w Bydgoszczy inspektorzy Inspekcji Handlowej przebadali 16 sztuk produktów, z których żaden nie spełniał ogólnych wymagań bezpieczeństwa. W trakcie kontroli w markecie „Kaufland” we Wrocławiu wymagań bezpieczeństwa nie spełniało 9 z 10 przebadanych produktów. Z kolei wszystkie skontrolowane w siedzibie strony postępowania produkty były bezpieczne. Zgromadzone w toku postępowania dowody wskazują jednak, że co najmniej część z wprowadzonych na rynek produktów nie spełniała ogólnych wymagań bezpieczeństwa, a z uwagi na długi okres, w jaki przedsiębiorca wprowadzał produkty na rynek oraz ich liczbę istnieje znaczne

prawdopodobieństwo, że również liczba produktów niespełniających ogólnych wymagań była znaczna.

Jako okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK potraktował fakt, że nie otrzymał żadnych skarg na produkt będący przedmiotem postępowania.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów. Podkreślenia wymaga bowiem fakt, że nie jest to pierwsze naruszenie przez przedsiębiorcę będącego stroną postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – Prezes UOKiK prowadził już bowiem w stosunku do tego przedsiębiorcy 5 innych postępowań, z czego 3 zakończyły się nałożeniem na niego obowiązków określonych w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:
TOYA S.A.
ul. Sołtysowicka 13/15
51 – 168 Wrocław